Urząd Morski w Gdyni

www.umgdy.gov.pl

Nr sprawy: KGA.374.2.5.2026.MP

Gdynia, dnia 03.11.2026 r.

Odpowiedzi na pytania Wykonawców

Pytanie nr 1

Dot. pkt 2 b) Zapytania ofertowego

Mając na uwadze długi okres realizowania umowy (24 miesięcy) oraz ryzyko inflacji, zwracamy się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie następującego postanowienia, które umożliwi waloryzację wynagrodzenia Wykonawcy:

„Wykonawca jest uprawniony – począwszy od 1 stycznia 2028 roku oraz odpowiednio w każdym kolejnym roku kalendarzowym obowiązywania Umowy - do jednostronnej waloryzacji cen wskazanych w Umowie o dodatni średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych publikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za rok poprzedni. O zmianie ceny Zamawiający jest każdorazowo informowany pisemnie."

Podkreślamy, iż zastrzeżenie całkowitej niezmienności cen kart w trakcie 24-miesięcznego obowiązywania umowy, przy obecnym i prognozowanym poziomie inflacji, zmusi Wykonawców do wkalkulowania ryzyka związanego ze zwiększeniem się kosztów prowadzenia działalności w kolejnych latach, co będzie skutkowało otrzymaniem przez Zamawiającego potencjalnie wyższych cen zakupu abonamentów (wyższych niż w sytuacji, gdyby Wykonawcy przysługiwało prawo do corocznego waloryzowania wynagrodzenia).

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na proponowany zapis.

Pytanie nr 2

Dot. pkt 4 ppkt b) Zapytania ofertowego- Kryteria oceny ofert

Prosimy uprzejmie o potwierdzenie, że w ramach kryterium: *„Liczba partnerskich obiektów sportowych”* oceniana będzie łączna liczba obiektów sportowych wykazywanych przez Wykonawcę w Trójmieście i w Elblągu w programie nielimitowanym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że łączna liczba obiektów będzie oceniania na podstawie programu nielimitowanego.

Pytanie nr 3

Dot. pkt 4 ppkt b) Zapytania ofertowego- Kryteria oceny ofert

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach wykazu obiektów dołączonego do oferty należy wskazać obiekty zlokalizowane w Trójmieście i Elblągu w programie nielimitowanym.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że należy wskazać obiekty w programie nielimitowanym.

Pytanie nr 4

Dot. pkt 4 tiret czwarty Zapytania ofertowego- Kryteria oceny ofert

Prosimy o wykreślenie zapisu: *„Zamawiający udzieli zamówienia temu Wykonawcy, który zaoferuje najkorzystniejszą cenę ogółem brutto*”, z uwagi na jego niezgodność z treścią pkt 4) ppkt 1 i 2 Zapytania ofertowego tj. kryteriów oceny ofert.

Zgodnie z treścią pkt 4 ppkt 1 i 2 zapytania ofertowego, Zamawiający ustalił, że ocena ofert zostanie przeprowadzone w oparciu o kryteria: cena (80%) i Liczba partnerskich obiektów sportowych (20%) a zatem nie jest możliwe wybranie oferty tylko w oparciu o najkorzystniejszą cenę ogółem brutto.

Pozostawienie ww. zapisu, a tym samym niedoprecyzowanie kryteriów jakimi będzie posługiwał się Zamawiający przy wyborze oferty sprawi, że uczestnicy postępowania nie będą mogli dokonać weryfikacji i porównania ofert na podstawie informacji zawartych w postępowaniu, co czyni postępowanie - w zakresie tak istotnego elementu jakim jest wybór dostawców – nieprzejrzystym. Tym samym Zamawiający naraża się na zarzut przeprowadzenia postępowania z naruszeniem podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. uczciwej konkurencji, równego traktowania Wykonawców i przejrzystości postępowania, które to obowiązują także w przypadku zamówień poniżej 170 000 zł. (por. np. postanowienie Trybunału w sprawie Bent Mousten Vetergaard pkt. 20, a także uchwałę Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 lutego 2016 r., KIO/KD/14/16).

Mając na uwadze powyższe, wykreślenie kwestionowanego zapisu zapewni przejrzystość postępowaniu oraz pozwoli na uniknięcie sporów pomiędzy Wykonawcami oraz Zamawiającym na etapie oceny i badania ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na wykreślenie przedmiotowego zapisu.

Pytanie nr 5

Dot.§ 1 ust 2 pkt d) Projektu umowy

W nawiązaniu do treści ww. zapisu, prosimy uprzejmie o potwierdzenie, że Wykonawca jest zobligowany do jednoczesnego zapewnienia możliwości korzystania z karnetów sportowo rekreacyjnych na podstawie karty w formie plastikowej oraz na podstawie aplikacji, czyli tzw. karty mobilnej.

Jednoczesne zapewnienie dwóch opisanych form dostępu, umożliwi użytkownikom dokonanie wyboru dogodnej dla nich formy uzyskiwania dostępu do obiektów rekreacyjno- sportowych, czego efektem

będzie zminimalizowanie ryzyka wykluczenia z możliwości skorzystania z przedmiotu zamówienia, części z potencjalnych odbiorców zamówienia.

Taki wymóg odpowiada zasadom dostępności, równego traktowania i przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu, a tym samym zapewniając realizację zamówienia w sposób inkluzywny i dostosowany do różnorodnych potrzeb użytkowników.

Podkreślić również warto, że szczególne ryzyko wykluczenia potencjalnych użytkowników występuje w sytuacji zapewnienia wyłącznie weryfikacji wejść opartej telefonach komórkowych i aplikacjach mobilnych.

Wynika to z faktu polegającego na tym, że hipotetyczny odbiorca przedmiotowych usług może odmówić wykorzystania telefonu komórkowego w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych z wielu różnych przyczyn.

Do wspominanych przyczyn może należeć:

- nieposiadanie telefonu komórkowego w ogóle,
- niedysponowanie urządzeniem obsługującym aplikację Wykonawcy,
- brak zgody na przekazywanie i przetwarzanie danej osobowej w postaci numeru telefonu przez Wykonawcę,
- brak umiejętności obsługi danych funkcjonalności urządzeń mobilnych (np. aplikacji mobilnych, wysyłka wiadomości sms),
- nieumiejętność korzystania z urządzeń mobilnych w ogóle (osoby wykluczone cyfrowo),
- konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów w postaci utrzymania telefonu komórkowego z aktywnym abonamentem,
- opóźnienia w procesie weryfikacji tożsamości użytkownika związane ze słabym zasięgiem sieci internetowej

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż Wykonawca jest zobligowany do jednoczesnego zapewnienia możliwości korzystania z karnetów na podstawie karty plastikowej i karty mobilnej.

Pytanie nr 6

Dot.§ 1 ust 8 Projektu umowy

W nawiązaniu do ww. zapisu prosimy o potwierdzenie, że obowiązuje on w stosunku do obiektów deklarowanych w programie limitowanym na terenie całej Polski, a także na terenie Trójmiasta i Elbląga.

A zatem w przypadku obiektów dostępnych w programie limitowanym wykonawca musi zaoferować:

- Na terenie całej Polski: nie mniej niż 50% liczby obiektów deklarowanych w programie open dla tego obszaru,
- Na terenie Trójmiasta: nie mniej niż 50% liczby obiektów deklarowanych w programie open dla tego obszaru,
- Na terenie Elbląga: nie mniej niż 50% liczby obiektów deklarowanych w programie open dla tego obszaru.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapis.

Pytanie nr 7

Dot.§ 3 ust 3 pkt b) Projektu umowy

Prosimy o potwierdzenie, że karnet limitowany, o którym mowa w par 3 ust 3 pkt b) Projektu umowy, powinien zapewnić możliwość wejścia do obiektów sportowo-rekreacyjnych w limicie co najmniej 8 wejść w miesiącu (tj. zgodnie z definicją wskazaną w § 1 ust 5 pkt b) Projektu umowy).

Opis karnetu limitowanego, wskazany w par 3 ust 3 pkt b) Projektu umowy, pozostaje w sprzeczności z ww. definicją z uwagi na konieczność zapewnienia co najmniej 2 wejść w tygodniu (zamiast 8 wejść w miesiącu).

Należy zauważyć, że forma rozliczenia miesięcznego zapewni użytkownikowi większą możliwość i dowolność wykorzystania przysługujących mu wejść niż w przypadku rozliczenia wejść w cyklu tygodniowym.

W przypadku rozliczenia wejść w cyklu tygodniowym, niewykorzystane wejścia z jednego tygodnia nie przechodzą na następny tydzień. Natomiast, przy rozliczeniu w cyklu miesięcznym, użytkownik ma możliwość wykorzystania wszystkich wejść zarówno w ciągu jednego dnia, tygodnia czy miesiąca w różnych obiektach.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapis oraz zmienia § 3 ust 3 pkt b) na następujący:

„cena karnetu 8 wejść w miesiącu dla pracownika wynosi: ……. złotych brutto, (słownie:……);

Pytanie nr 8

Dot.§ 3 ust 5 Projektu umowy

Z uwagi na brak możliwości załączenia do faktur wystawianych w systemie KSEF jakichkolwiek dokumentów w formie załączników prosimy o potwierdzenie, że lista użytkowników wraz z odpowiednim opisem zakupionych usług według grup opisanych w punkcie 3 par 3 zostanie przysłana Zamawiającemu w oddzielnej wiadomości drogą mailową.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na proponowany zapis.

Pytanie nr 9

Dot.§ 3 ust 10 Projektu umowy

Z uwagi na brak możliwości wystawienia duplikatów faktur ustrukturyzowanych w systemie KSEF , prosimy o usunięcie ze wskazanego zapisu sformułowania: *„oraz duplikaty faktur”*

Należy zauważyć, że aktualnie faktura ustrukturyzowana trafia do centralnej bazy Ministerstwa Finansów, gdzie jest przechowywana przez 10 lat, dokument ten nie może zatem zaginąć ani ulec zniszczeniu. Nabywca może więc w dowolnym momencie samodzielnie pobrać oryginał faktury bezpośrednio z systemu KSeF. W takiej sytuacji wydawanie duplikatu jest bezprzedmiotowe.

Natomiast tradycyjne duplikaty (zawierające adnotację „DUPLIKAT” i nową datę) stosuje się wyłącznie do dokumentów wystawianych poza KSeF.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na usunięcie sformułowania „oraz duplikaty faktur”.

Pytanie nr 10

Dot.§ 3 ust 11 Projektu umowy

Prosimy o doprecyzowanie zapisu i wskazanie jak należy rozumieć datę otrzymania faktury

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje zapis w następujący sposób: „Datą otrzymania faktury jest dzień przydzielenia jej numeru w KSeF”.

Pytanie nr 11

Dot.§ 3 ust 13 Projektu umowy

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wprowadzenie przez Wykonawcę numeru umowy w polu: „Dodatkowy opis" zamiast w polu: „nr umowy" (sprawa dotyczy przekazywania faktur przez system KSEF).

Należy zauważyć, że pole „nr umowy" jest co do zasady polem fakultatywnie wypełnianym przy fakturowaniu (przepisy Ustawy o podatku od towarów i usług nie nakładają obowiązku wypełniania tego pola). Dlatego też nie wszystkie systemy, jakimi dysponują operatorzy kart sportowych będą w stanie wygenerować fakturę w sposób w pełni spełniający wskazane wytyczne Zmawiającego z tego zapisu IPU.

A zatem, powyższe utrudnienie może doprowadzić do sytuacji, gdy część Wykonawców zrezygnuje ze złożenia oferty w niniejszym postępowaniu z uwagi na ryzyko nie spełnienia ww. wymogu Zamawiającego. Tym samym ww. wymóg może zostać potraktowany jako ograniczający konkurencję.

Mając powyższe na uwadze wnosimy o dopuszczenie możliwości wprowadzenia przez Wykonawcę numeru umowy w polu: „dodatkowy opis".

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na proponowany zapis.

Pytanie nr 12

Dot.§ 3 ust 14 Projektu umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wskazanie minimalnej wartości dofinasowania, jakie przysługuje pracownikom Urzędu Morskiego w Gdyni.

Powyższa informacja jest niezbędna do właściwej wyceny usługi, będącej przedmiotem niniejszego postępowania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż zgodnie z obowiązującym u niego ZFŚS, pracownik ma dofinansowanie do zakupu kart sportowych w zakresie od 30 do 80%, zgodnie z odpowiednią kategorią zaszeregowania.

Pytanie nr 13.

Dotyczy: numeracji postępowania

Zgodnie z zaproszeniem do składania ofert nr postepowania to KGA.374.2.3.2026.MP, natomiast w formularzu oferty zawiera niespójny znak sprawy KGA.374.2.4.2026.MP. Prosimy o podanie prawidłowego nr postępowania.

Odpowiedź:

Formularz oferty należy składać ze znakiem sprawy KGA.374.2.4.2026.MP. Jest to kolejny znak sprawy w przedmiotowym postepowaniu.

Pytanie nr 14

Dotyczy przedmiotu zamówienia:

Prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi zapewnienia użytkownikom dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych na zasadach określonych w umowie, natomiast karty/karnety stanowią wyłącznie narzędzie umożliwiające korzystanie z tej usługi.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapis.

Pytanie nr 15

Dotyczy: karnetu nielimitowanego.

W celu uniknięcia nieporozumień i rozbieżności w ofertach, prosimy o potwierdzenie, że karnet open gwarantuje możliwość jednokrotnego skorzystania z tego samego obiektu w tym samym dniu oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapis.

Pytanie nr 16

Dotyczy: programu limitowanego 8 wejść w miesiącu

Zgodnie ze standardem rynkowym Wykonawca w ramach programu sportowego musi zapewnić Użytkownikom możliwość korzystania z usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca bez deklaracji korzystania z określonej lokalizacji. W związku z powyższym, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Użytkownik w ramach programu „limitowanego" musi mieć możliwość do wykorzystania 8 wejść do obiektów sportowo-rekreacyjnych w ciągu miesiąca, ale bez limitu dziennego (1 wejście dziennie) czy tygodniowego (2-4 razy w tygodniu). Oznacza to, że Użytkownik może wykorzystać 8 wejść zarówno w ciągu jednego dnia (do różnych obiektów), tygodnia, jak i miesiąca, co pozwoli mu na elastyczne korzystanie z programu według jego indywidualnych potrzeb. Np. w tym samym dniu Użytkownik może skorzystać z siłowni (Obiekt X), następnie po zakończonej usłudze może udać się bezpośrednio na basen (Obiekt Y) – 2 wykorzystane wejścia w ciągu jednego dnia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapis.

Pytanie nr 17

Dotyczy: mieszania abonamentów

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownik posiadający aktywny abonament sportowy, mógł zamawiać karnet dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci wyłącznie w obrębie tego samego rodzaju abonamentu, który sam posiada? Oznacza to, że pracownik posiadający abonament typu nielimitowanego, będzie mógł zamówić osobie towarzyszącej i/lub dzieciom wyłącznie karnet nielimitowany, a pracownik korzystający z abonamentu limitowanego (8 razy w miesiącu) będzie mógł zamówić dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci tylko abonament limitowany (8 razy w miesiącu).

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie powyższego ograniczenia, może mieć konsekwencje finansowe dla dzieci i osób towarzyszących pracowników, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, a w przypadku wyboru abonamentu typu nielimitowanego przez pracownika, będą zmuszeni również do korzystania z tego samego rodzaju karnetu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o zróżnicowane potrzeby pracowników i ich dzieci oraz osób towarzyszących, rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali możliwość tzw. mieszania abonamentów, co przyczyni się do zaoferowania elastycznego programu przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza mieszanie abonamentów przez pracowników i ich dzieci.

Urząd Morski w Gdyni

www.umgdy.gov.pl

Pytanie nr 18

Dotyczy dostępności obiektów sportowych w karnecie limitowanym

Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby w programie limitowanym (8 wejść w miesiącu) Wykonawca zapewniał znacznie mniejszą ilość obiektów i usług, aniżeli w programie nielimitowanym?

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie możliwości zaoferowania mniejszej ilości obiektów w programie limitowanym względem programu nielimitowanego, może mieć konsekwencje finansowe dla pracowników, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, jednocześnie zachowując możliwość dostępu do szerokiej gamy placówek partnerskich Wykonawcy, występujących wyłącznie w programie bez limitu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o równe traktowanie pracowników rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali jednakową ilość usług i obiektów dostępnych dla Użytkowników, zarówno w programie limitowanym jak i nielimitowanym, co przyczyni się do zaoferowania lepszej jakościowo oferty przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia tel. 58 355 3333
faks: 58 355 3339, email: umgdy@umgdy.gov.pl

Pytanie nr 19

Dotyczy: liczby obiektów z dopłatami

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę liczby obiektów z dopłatami/rabatami, na taką która nie może przekroczyć **35%** ogólnej liczby obiektów partnerskich.

Informujemy, że Zamawiający proponuje zawarcie umowy w ramach postępowania na 24 m-ce, w trakcie których Wykonawca może zawierać umowy z różnymi obiektami świadczącymi usługi drogie lub nietypowe, często pożądane przez użytkowników np. pilates na reformerach, squash, padel. Ze względu na rynkowe ceny wspomnianych usług, nie jest możliwe świadczenie dostępu do nich bez dodatkowych dopłat, przez co Operatorzy abonamentów sportowych udostępniają je na zasadzie dopłaty i/lub rabatu. Ponadto często kontraktujemy na życzenie użytkowników, zatem nie chcielibyśmy dopuścić do takiej sytuacji że ograniczamy użytkownikom z Urzędu Morskiego w Gdyni dostęp do wybranych obiektów w celu zapewnienia progu 30% obiektów z dopłatami jakiego obecnie oczekuje Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 20

Dotyczy: obiektów zlokalizowanych pod tym samym adresem

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w przypadku, gdy dwa niezależne obiekty, świadczące usługi sportowo-rekreacyjne, zostały zlokalizowane pod tym samym adresem, to w przedmiotowym postępowaniu zostaną zakwalifikowane jako dwa odrębne obiekty sportowe. Informujemy, iż zdarzają się sytuacje, kiedy niezależne podmioty świadczą usługi w tym samym punkcie (ten sam lokal), np. szkoła tańca i klub sportów walki, może wynajmować oraz prowadzić zajęcia na tej samej sali gimnastycznej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza zapis.

Pytanie nr 21

Dotyczy: definicji karnetu w zakresie karty fizycznej

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie, aby poprzez „kartę fizyczną" Zamawiający rozumiał fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuci, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczania powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne).

Jednocześnie informujemy, iż w ocenie Wykonawcy, przedmiot zamówienia powinien być świadczony z wykorzystaniem takiego sposobu weryfikacji/rejestracji wejścia Użytkownika, jaki jest przyjęty przez danego operatora i jaki wynika ze stosowanych przez niego rozwiązań technicznych oraz organizacyjnych. Wskazane przez Zamawiającego w wymaganiach metody weryfikacji uczestników programu, powinno stanowić jedynie przykładowe formy, a nie wskazywać na metody stosowane przez konkretnego Operatora, tj. karty chipowe lub magnetyczne.

To nie zabezpieczenia karty z chipem czy paskiem magnetycznym powodują, że z kart nie korzystają osoby nieuprawnione, tylko weryfikacja kart z dokumentem tożsamości. Karta z chipem czy paskiem magnetycznym może być przekazana innej osobie tak samo jak karta posiadająca jakiekolwiek inne zabezpieczenia czy nie posiadająca ich wcale. Bez jej weryfikacji z dokumentem tożsamości, żadne zabezpieczania nie są w stanie temu zapobiec. Wobec czego, taki argument, że tylko chip czy pasek magnetyczny zapewniają odpowiednią weryfikację jest zupełnie bezzasadny. Chip/pasek magnetyczny na karcie służy wyłącznie do jej sczytania na terminalu i rozliczenia wejścia między obiektem sportowym a Wykonawcą i nie ma żadnego wpływu na proces weryfikacji użytkownika.

W związku z powyższym oraz mając na uwadze zapewnienie konkurencyjności w postępowaniu m.in. w zakresie równego traktowania Wykonawców, prosimy, jak na wstępie o dopuszczenie możliwości zapewniana imiennych kart, które nie posiadają chipów czy zabezpieczeń magnetycznych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 22

Dotyczy weryfikacji uprawnień dzieci

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób Wykonawca ma weryfikować uprawnienie do korzystania z karnetu przeznaczonego dla dziecka albo dziecka/studenta, jeżeli zgodnie z § 4 ust. 6 nie będzie uprawniony do zbierania daty urodzenia, a projekt umowy nie określa alternatywnego sposobu potwierdzania wieku lub statusu osoby uczącej się.

Projekt rozróżnia karnety dla dzieci do ukończenia 15 lat oraz dla dzieci lub studentów w wieku 15-26 lat, ale jednocześnie ogranicza możliwość przetwarzania daty urodzenia. Bez wskazania sposobu potwierdzania uprawnień Wykonawca może nie mieć możliwości poprawnego przypisania Użytkownika do odpowiedniej kategorii karnetu.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na zbieranie miesiąca i roku urodzenia dziecka, bez konkretnej daty urodzenia.

Pytanie nr 23

Dotyczy danych osobowych

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę treści postanowień Projektu umowy i wskazanie, że Zamawiający dopuszcza pozyskanie przez Wykonawcę danych takich jaki adres e-mail, numer telefonu oraz Pesel.

Pragniemy nadmienić, iż rynek usług dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych jest relatywnie skoncentrowany. W postępowaniach konkurują de facto trzej Operatorzy, tj. PZU Pomoc S.A. (PZU Sport), Medicover Sport Sp. z o.o. oraz Benefit Systems S.A. (MultiSport), a także VanityStyle Sp. z o.o. (FitProfit, FitSport), powiązana kapitałowo z Benefit Systems S.A.

Każdy z Operatorów posiada własne rozwiązania technologiczne dotyczące obsługi Użytkowników, w tym dotyczące udostępnianych aplikacji mobilnych. W zakresie rozwiązań technologicznych dostępnych na rynku, należy wskazać, że możliwość zapewnienia aplikacji mobilnej z jednoczesnym umożliwieniem pobierania wyłącznie imienia, nazwiska oraz adresu mailowego Użytkownika zapewnia wyłącznie Benefit Systems S.A. Wykonawca wymaga do aktywacji konta w aplikacji mobilnej podania PESEL Użytkownika, Medicover Sport S.A. numeru telefonu, Benefit Systems S.A. adresu e-mail, do którego obecnie Zamawiający obecnie nie wnosi zastrzeżenia. Pozostawienie zatem katalogu bez zmian oznacza jasno, że Zamawiający wyklucza konkurencyjność postepowania promując jednego Wykonawcę.

Z uwagi na zapewnienie konkurencyjności postępowania, ale także na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy zatem przekazanie przez Użytkownika abonamentu oprócz imienia i nazwiska, takich danych jak: adres e-mail, numer telefonu i Pesel. Jednocześnie zaznaczamy, że numer PESEL stanowi unikalny identyfikator osoby fizycznej, który w kontekście korzystania przez Użytkownika aplikacji jest niezbędny do jego jednoznacznej identyfikacji w systemach obsługiwanych przez Spółkę, co jest kluczowe dla zapewnienia bezpiecznego dostępu do danych osobowych oraz zapewnienia zgodności z przepisami prawa, w szczególności w zakresie np. do rozliczeń i raportowania.

Nadmienimy, że zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c RODO), Wykonawca jako administrator danych osobowych zobowiązany jest do przetwarzania wyłącznie takich danych, które są adekwatne, stosowne i niezbędne do realizacji określonych celów. W tym przypadku, numer PESEL, telefonu czy adres e-mail nie jest daną nadmiarową w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii jak i danych nadmiarowych. Wobec tego, dane takie jak numer Pesel, e-mail, czy telefonu należy traktować „na równi” z danymi takie jak imię czy nazwisko, a przetwarzanie

wskazanych danych wynika bezpośrednio z funkcjonalności aplikacji oraz konieczności zapewnienia bezpieczeństwa i integralności danych.

Ponadto, Zgodnie z art. 32 RODO, to administrator danych odpowiada za kształtowanie systemu ochrony danych osobowych w sposób zapewniający maksymalną ochronę praw i wolności osób, których dane dotyczą. Zatem, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych.

Nadto, Wykonawca jako administrator danych, ponosi odpowiedzialność za prawidłowe przetwarzanie oraz zabezpieczenie danych, zgodnie z zasadami określonymi w art. 5 RODO. W związku z powyższym, administrator powinien mieć możliwość samodzielnego określenia zakresu danych niezbędnych do realizacji celów przetwarzania. Określenie maksymalnego zakresu danych przez Zamawiającego mogłoby stanowić ingerencję w kompetencje administratora oraz prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, preferując określone rozwiązania organizacyjno-techniczne.

Jak wskazuje art. 25 ust. 1 RODO, to na administratorze spoczywa obowiązek wdrożenia odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, zaprojektowanych w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych oraz zapewnienia ochrony praw osób, których dane dotyczą. W tym kontekście, decyzja o przetwarzaniu numeru PESEL, telefonu czy adresu e-mail jest elementem realizacji tych obowiązków.

Jednocześnie zaznaczamy, iż dane takie jak numer telefonu, adres e-mail czy Pesel przekazywane są przez Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu sportowego – nie są zbierane bezpośrednio przez Zamawiającego, tylko pracownicy samodzielnie uzupełniają formularz przystąpienia do programu dostępny w wersji online. Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym wypadku podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, adresu e-mail, czy numeru telefonu.

Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie. Zgłoszeni przez Zamawiającego Użytkownicy uzyskają wygodny dostęp do jednego panelu

umożliwiającego im zarządzanie wieloma usługami, przyczyniając się tym samym do ograniczenia liczby posiadanych aplikacji.

Zmiana katalogu danych pozyskiwanych od użytkowników zgodnie z prośbą Wykonawcy zwiększy konkurencyjność i równe traktowanie Wykonawców w postępowaniu nie zwiększając przy tym również końcowych cen dla użytkowników.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o zgodę na pobieranie od użytkowników adresu mailowego oraz numeru telefonu i PESEL.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 24

Dotyczy form weryfikacji uprawnień

W przypadku braku zgody na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wyłącznie jedną formę weryfikacji, czyli imienną kartę fizyczną, bez możliwości korzystania z aplikacji mobilnej.

Jednocześnie chcemy podkreślić, że przychylenie się do prośby Wykonawcy pozytywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania, dzięki czemu Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników. W przeciwnym wypadku Wykonawca nie będzie w stanie złożyć oferty w niniejszym postępowaniu, co może negatywnie wpłynąć na konkurencyjność procesu. W szczególności, iż sposób weryfikacji poprzez imienną kartę, proponowany przez Wykonawcę, nie odbiega od wymagań Zamawiającego i jest w pełni bezpłatny oraz bezpieczny.

Wskazać należy, że specyfiką rynku dostępu do usług sportowych jest bardzo zawężona grupa Wykonawców świadczących tego rodzaju usługi. W związku z tym, narzucenie w danym postępowaniu jednego, z pozoru mniej istotnego z punktu widzenia prawidłowości wykonania całości zamówienia,

wymogu technicznego może spowodować ograniczenie dostępu do danego zamówienia do jednego wykonawcy, mogącego złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu. Tym ostrożniej zatem Zamawiający powinien dobierać parametry zamówienia, aby nie ograniczać i tak już ograniczonej ze względów faktycznych konkurencyjności w sytuacjach, gdy nie jest to absolutnie wymagane okolicznościami udzielenia zamówienia i potrzebami Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 25

Dotyczy: umowy powierzenia – wzór wykonawcy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, tj. Administratora?

Informujemy, iż dobrą praktyką jest zawieranie umowy powierzenia na wzorze dostarczonym przez Administratora, a nie Procesora, gdyż to Administrator określa cel i środki w ramach powierzenia i jest *„właścicielem danych”.*

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wzór umowy zaproponowany przez Wykonawcę.

Pytanie nr 26

Dotyczy spełnienia obowiązku informacyjnego wobec osób obsługujących program po stronie Zamawiającego:

Czy Zamawiający dopuści uzupełnienie projektu umowy o postanowienie, zgodnie z którą z Wykonawca jako administrator danych osobowych w zakresie realizowanych przez siebie celów przetwarzania, wykona właściwe obowiązki informacyjne wobec osób, których dane dotyczą?

Czy Zamawiający potwierdza, że wykona obowiązek informacyjny wobec pracowników i innych osób, których dane przekaże Wykonawcy w związku z zawarciem i realizacją umowy, w tym wobec osób wskazanych do kontaktu, reprezentantów oraz Użytkowników, jeżeli ich dane będą przekazywane przez Zamawiającego?

Wprowadzenie odpowiednich zapisów dot. obowiązków informacyjnych ograniczy ryzyko ich niewykonania albo przekazania Użytkownikom niepełnych lub sprzecznych informacji.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na proponowane działania.

Pytanie nr 27

Dotyczy spełnienia obowiązku informacyjnego wobec użytkowników

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca będzie uprawniony do przedstawienia Użytkownikom, podczas rejestracji na platformie, własnej klauzuli informacyjnej dotyczącej przetwarzania danych na potrzeby obsługi karnetów, platformy internetowej, aplikacji mobilnej, weryfikacji uprawnień i rozliczania usług?

Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że przedstawienie klauzuli informacyjnej nie będzie wymagało każdorazowej akceptacji jej treści przez Zamawiającego, pod warunkiem jej zgodności z obowiązującymi przepisami oraz zakresem usług objętych umową.

Zgodnie z definicją platformy Wykonawcy ma ona umożliwiać m.in. rejestrację, zamówienie i wyłączenie karty, zapoznanie się z regulaminem oraz realizację czynności dotyczących danych osobowych.

Wykonawca powinien więc mieć możliwość przekazania Użytkownikom odpowiednich informacji o realizowanym przez siebie przetwarzaniu danych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe zapisy.

Pytanie nr 28

Dotyczy upoważnienia do dostępu do platformy i danych

Czy Zamawiający potwierdza, że dostęp do imiennych list Użytkowników oraz funkcji administracyjnych platformy będzie przyznawany wyłącznie osobom imiennie upoważnionym przez Zamawiającego, za pomocą indywidualnych kont użytkownika?

Czy Zamawiający dopuści obowiązek niezwłocznego informowania Wykonawcy o cofnięciu upoważnienia, zmianie osoby odpowiedzialnej za obsługę platformy lub ustaniu zatrudnienia osoby posiadającej dostęp?

Projekt przewiduje, że operator po stronie Zamawiającego zatwierdza końcową listę Użytkowników, ale nie reguluje zasad nadawania i odbierania uprawnień ani odpowiedzialności za aktualność kont administracyjnych. Doprecyzowanie tych zasad ma znaczenie dla ograniczenia dostępu do danych wyłącznie do osób, które rzeczywiście uczestniczą w realizacji umowy

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza powyższe zapisy.

Pytanie nr 29

Dotyczy: liczby osób zatrudnionych

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, ilu pracowników zatrudnia Zamawiający? Informacja jest istotna w celu prawidłowej wyceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający na dzień 02.11.2026 r. zatrudnia 711 osób.

Pytanie nr 30

Dotyczy: dofinansowanie

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający przewiduje dofinansowanie pakietów sportowych dla pracowników z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych? Jeżeli tak, to prosimy o podanie szacunkowej wartości dofinansowania (procentowo lub kwotowo). Powyższa informacja jest niezbędna w celu prawidłowej wyceny oferty.

W przypadku braku jej podania, Wykonawcy do wyceny kontraktu, będą musieli przyjąć minimalne dofinansowanie, co może spowodować, że wartość abonamentów będzie znacznie wyższa, niż w sytuacji posiadania wiedzy przez Operatora o jej wysokości. Zaistniała sytuacja, również faworyzuje obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia, gdyż posiada on wiedzę na temat rentowności programu, co stawia go w lepszej sytuacji niż pozostałych Wykonawców, bowiem może skalkulować ofertę wyłącznie w oparciu o już posiadane informacje.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 12.

Pytanie nr 31

Dotyczy: cen abonamentów

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie aktualnych cen abonamentów sportowo-rekreacyjnych, oferowanych przez obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia, w podziale na poniższe rodzaje pakietów. W sytuacji, gdy Zamawiający nie ma aktualnie zawartej umowy z żadnym z Operatorów, prosimy o podanie cen z poprzednio obowiązującego kontraktu.

Odpowiedź:

Pracownik open – 185 pln

Pracownik 8x – 65 pln

Dziecko open – 82 pln

Dziecko basen – 59 pln

Dziecko student – 155 pln

Pytanie nr 32

Dotyczy zobowiązania do zachowania poufności**:**

Czy Zamawiający dopuści uzupełnienie projektu umowy o wzajemne zobowiązanie Stron do zachowania poufności informacji uzyskanych w związku z zawarciem i realizacją umowy, w szczególności danych osobowych, informacji organizacyjnych, technicznych, handlowych oraz informacji dotyczących zabezpieczeń systemów informatycznych?

Czy obowiązek poufności będzie obowiązywał również po zakończeniu realizacji umowy oraz obejmie pracowników, współpracowników i podwykonawców Stron mających dostęp do takich informacji?

Projekt umowy przewiduje przekazywanie danych Użytkowników, dostęp Zamawiającego do platformy Wykonawcy, zatwierdzanie list oraz wymianę informacji związanych z obsługą i rozliczaniem karnetów. Nie zawiera jednak ogólnego, wzajemnego zobowiązania do zachowania poufności. Wprowadzenie takiego postanowienia zabezpieczy interes obu Stron i zostało bezpośrednio wskazane w komentarzu do projektu.

Proponowane postanowienie

„Strony zobowiązują się do zachowania w poufności wszelkich informacji uzyskanych w związku z zawarciem i realizacją umowy, w szczególności danych osobowych oraz informacji organizacyjnych, technicznych, handlowych i dotyczących zabezpieczeń systemów informatycznych, z wyjątkiem informacji publicznie dostępnych albo informacji, których ujawnienie jest wymagane na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. Obowiązek zachowania poufności obowiązuje również po rozwiązaniu, wygaśnięciu lub odstąpieniu od umowy."

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę.

Pytanie nr 33

Dotyczy: zakresu danych zawartych na fakturach i w załącznikach

W związku z § 3 ust. 5 i 6 projektu umowy zakłada, że faktury lub załączniki do faktur będą zawierać listę imienną użytkowników z rodzajem wykupionych usług.

Projekt przewiduje umieszczanie list Użytkowników na fakturach lub w załącznikach do faktur, a jednocześnie zakłada wystawianie faktur za pośrednictwem KSeF. W momencie konieczności korzystania z KSeF, wystawca faktury nie ma możliwości ingerowania w strukturę faktury i dowolnego jej modyfikowania. Dokonywanie „dopisków" jest niemożliwe.

Prosimy zatem o potwierdzenie, że imienne dane Użytkowników mogą być przekazywane w odrębnym, zabezpieczonym kanale (platformie lub mailem). Zwracamy się zatem z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że wskazane przez Zamawiającego dane mogą zostać zawarte w dodatkowym powiązanym z fakturą dokumencie. Z uwagi na funkcjonujące u Wykonawcy systemy księgowe oraz KSEF, nie jest możliwe nieograniczone modyfikowanie treści faktury, w tym dokonywanie indywidualnych dopisków.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na proponowane działania.

Pytanie nr 34

Dotyczy: waloryzacji

W związku z § 3 ust. 4 projektu umowy, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia stałości cen przez cały okres obowiązywania umowy (24 miesiące), prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie postanowień waloryzacyjnych umożliwiających zmianę wynagrodzenia w przypadku wystąpienia istotnych zmian kosztów realizacji zamówienia w okresie obowiązywania umowy.

Wprowadzenie postanowień waloryzacyjnych jest uzasadnione długim, 24-miesięcznym okresem obowiązywania umowy oraz możliwością wystąpienia w tym czasie istotnych i niezależnych od Wykonawcy zmian kosztów realizacji zamówienia. Dotyczy to w szczególności kosztów współpracy z obiektami partnerskimi, kosztów pracy, obsługi systemowej, utrzymania infrastruktury informatycznej oraz pozostałych kosztów operacyjnych związanych ze świadczeniem usług sportowo-rekreacyjnych.

Zobowiązanie Wykonawcy do zachowania niezmiennych cen przez cały okres realizacji umowy, bez jednoczesnego przewidzenia mechanizmu pozwalającego na uwzględnienie nadzwyczajnego wzrostu kosztów, powoduje przeniesienie całości ryzyka ekonomicznego na Wykonawcę. Może to prowadzić do konieczności uwzględnienia tego ryzyka już na etapie kalkulowania ceny oferty, a tym samym do zaoferowania cen wyższych niż ceny, które mogłyby zostać zaproponowane przy zastosowaniu obiektywnego i ograniczonego mechanizmu waloryzacji.

Postanowienia waloryzacyjne nie muszą prowadzić do automatycznego ani nieograniczonego wzrostu wynagrodzenia. Mogą określać w szczególności minimalny poziom zmiany kosztów uprawniający do wystąpienia o waloryzację, obiektywny wskaźnik stanowiący podstawę jej obliczenia, maksymalny limit zmiany wynagrodzenia oraz obowiązek wykazania wpływu wzrostu kosztów na realizację umowy.

W przypadku przychylenia się do prośba Wykonawcy prosimy o wprowadzenie mechanizmu przewidującego możliwość zmiany cen nie częściej niż raz w roku, po przekroczeniu określonego poziomu

zmiany kosztów, na podstawie obiektywnego wskaźnika publikowanego przez GUS, z określeniem maksymalnego limitu zmiany wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Patrz pytanie nr 1.

/-/ mgr inż. Anna Stelmaszyk-Świerczyńska

Dyrektor Urzędu Morskiego