



Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko

Raport z przebiegu konsultacji społecznych

w ramach Zadania pn.:

Opracowanie projektów planów ochrony obszarów Natura 2000 w rejonie

Zatoki Gdańskiej i Zalewu Wiślanego

dla obszarów

PLH220044 Ostoja w Ujściu Wisły

PLB220004 Ujście Wisły

Gdańsk, luty 2014

Wydawnictwa Wewnętrzne Instytutu Morskiego w Gdańsku

WW 6851

Praca zrealizowana na zlecenie Urzędu Morskiego w Gdyni w ramach umowy nr 14/IOW/POIŚ/2011 z dnia 22 września 2011 r.

Autorzy:

Anna Barańska
Lidia Kruk-Dowgiałło
Monika Michałek
Anna Tarała

Protokoły ze spotkań konsultacyjnych sporządzał mediator – Fundacja Inicjatyw Społecznie Odpowiedzialnych (FISO) w Gdańsku

Kierownik Zadania:

Lidia Kruk-Dowgiałło

Gdańsk, luty 2014

Wstęp

Niniejszy *Raport* przedstawia rezultat przebiegu konsultacji społecznych dotyczących zapisów do projektów planów ochrony obszarów PLB220004 Ujście Wisły i PLH220044 Ostoja w Ujściu Wisły przeprowadzonych w ramach *Zadania* pn.: „Opracowanie projektów planów ochrony obszarów Natura 2000 w rejonie Zatoki Gdańskiej i Zalewu Wiślanego”. *Zadanie* zlecone Wykonawcy - Instytutowi Morskiemu w Gdańsku przez Zamawiającego - Urząd Morski w Gdyni wykonano według wymogów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Publicznego (SIWZ).

Wykonawca zobowiązany był do sporządzenia raportu z przebiegu konsultacji społecznych, zawierającego:

- a) Spis uwag i wniosków złożonych w trakcie trwania projektu (uwagi zebrane podczas spotkań z interesariuszami i wniesione drogą pisemną do Urzędu Morskiego w Gdyni; opinie regionalnych dyrekcji lasów państwowych).
- b) Analizę zasadności złożonych wniosków.
- c) Protokół rozbieżności między oczekiwaniami przedstawicieli poszczególnych grup interesu.
- d) Zestawienie, które uwagi i wnioski zostały uwzględnione w programie zarządzania i projekcie planu ochrony, a które nie wraz z uzasadnieniem.
- e) Protokoły z całości warsztatów.

Raport z przebiegu konsultacji społecznych stanowi integralny element programu zarządzania obszarami: PLB220004 Ujście Wisły i PLH220044 Ostoja w Ujściu Wisły i jest podsumowaniem udziału społeczeństwa w opracowywaniu zapisów do planów ochrony obu ww. obszarów Natura 2000.

Raport z konsultacji udokumentowano :

- Listami obecności na spotkaniach – załącznik A.
- Protokołami ze spotkań – załącznik B.
- Zestawieniem, które uwagi i wnioski zostały uwzględnione w programie zarządzania i projekcie planu ochrony, a które nie wraz z uzasadnieniem – załącznik C.
- Zestawieniem tabelarycznym zapisów do planów ochrony z trzech spotkań warsztatowych – załącznik D.

Załącznik A – listy obecności ze względu na ochronę danych osobowych zostały przedłożone jedynie Zamawiającemu – nie będą prezentowane wraz z niniejszym *Raportem* na stronach internetowych.

1. Przedmiot konsultacji

Przedmiotem konsultacji była wspólna praca Wykonawców planów, Zamawiającego oraz Interesariuszy, nad sposobami ochrony przedmiotów ochrony wymienionych w *Standardowych Formularzach Danych (SDF)* dla obszarów PLB220004 Ujście Wisły i PLH220044 Ostoja w Ujściu Wisły, a zaktualizowanych w ramach realizowanego przez Wykonawcę *Zadania*.

Wykonawcy planów założyli, że konsultacje nad zapisami do planów ochrony powinny zapewnić:

- skuteczną ochronę gatunków i ekosystemów przed zagrożeniami i doprowadzić ich stan ochrony do tzw. „stanu właściwego”,

- możliwie szeroką platformę dyskusji w ramach której zostaną wspólnie opracowane takie zapisy ochronne, które nie tylko zapewnią ochronę przyrody, ale będą również akceptowane i realizowane przez Interesariuszy, w tym instytucje odpowiedzialne za ochronę przyrody w Polsce.

Zgodnie z „Metodologią prowadzenia konsultacji społecznych” opracowaną przez Centrum Koordynacji Projektów Środowiskowych oraz opinią Generalnego Inspektora Ochrony Środowiska zawartą w piśmie DON-WZ.6323.32.2013.AG z dnia 22.04.2013 r. **konsultacjom powinny podlegać przede wszystkim propozycje zagrożeń i sposoby ich minimalizacji oraz propozycje zapisów działań ochronnych**, do Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszarów Natura 2000: PLB220004 Ujście Wisły i PLH220044 Ostoja w Ujściu Wisły.

Wyżej wymienione Rozporządzenie MŚ składa się z następujących załączników:

Załącznik 1 - opis granic obszaru i mapę obszaru,

Załącznik 2 - identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony (siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony – **szczegółowo konsultowany na spotkaniach warsztatowych**,

Załącznik 3 - warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, zachowania integralności obszaru Natura 2000 oraz spójności sieci obszarów Natura 2000,

Załącznik 4 - wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony (siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt), dla których wyznaczono obszar Natura 2000,

Załącznik 5 - działania ochronne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację – **szczegółowo konsultowany na spotkaniach warsztatowych**,

Załącznik 6 - wskaźniki właściwego stanu ochrony (siedlisk przyrodniczych lub gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk), będących przedmiotami ochrony,

Załącznik 7 - sposoby monitoringu realizacji zadań ochronnych oraz ich skutków,

Załącznik 8 - sposoby monitoringu stanu ochrony (siedlisk przyrodniczych lub gatunków zwierząt i ich siedlisk), będących przedmiotami ochrony.

2. Podstawy formalno-prawne przebiegu konsultacji społecznych

Podstawy formalno-prawne przebiegu konsultacji społecznych w ramach *Zadania* wyznaczone zostały przez zapisy zawarte w *Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Publicznego (SIWZ)* do realizowanego przez Wykonawcę *Zadania*, uwzględniającej wybrane artykuły ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa*

w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) odnośnie udziału społeczeństwa w ochronie środowiska i podejmowaniu decyzji. Jednakże przyjęty przebieg konsultacji, a co za tym idzie również okres na składanie uwag i wniosków był znacznie dłuższy, gdyż trwał 311, niż to zapisano w ww. ustawie, gwarantującej Interesariuszom 21 dni na składanie wniosków i zgłaszanie uwag do upublicznionych dokumentów.

Konsultacje w trybie zgodnym z ww. *ustawą* zostaną przeprowadzone przez Urząd Morski w Gdyni po 15 czerwca 2014 roku tj. po zakończeniu przez Wykonawcę – Instytut Morski w Gdańsku prac nad *Zadaniem* i przekazaniu Urzędowi Morskiemu w Gdyni projektu programu zarządzania oraz projektów planów ochrony obszarów chronionych: PLB220004 Ujście Wisły i PLH220044 Ostoja w Ujścia Wisły.

3. Przebieg konsultacji

3.1. Prowadzenie spotkań

Spotkania konsultacyjne prowadziła wybrana przez Wykonawcę i zaakceptowana przez Zamawiającego Fundacja Inicjatyw Społecznie Odpowiedzialnych (FISO) w Gdańsku - Gdańskie Centrum Mediacji. Wszystkie spotkania prowadziła Prezes Fundacji Pani Magdalena Grabarczyk-Bródka wraz ze swoimi współpracownikami. W każdym spotkaniu uczestniczyli koordynatorzy odpowiedzialni za poszczególne przedmioty ochrony, oraz przedstawiciele Zamawiającego – Urzędu Morskiego w Gdyni.

W konsultacjach, poza Interesariuszami brali również udział specjaliści z Regionalnej Dyrekcji Środowiska w Gdańsku oraz z Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, z którymi Wykonawca planów miał stały kontakt merytoryczny i prowadził na bieżąco wymianę uwag.

3.2. Forma konsultacji

Zgodnie z SIWZ podczas konsultacji zastosowano formę bezpośredniego kontaktu z Interesariuszami poprzez spotkania warsztatowe, które powinny się odbyć pomiędzy 15 stycznia 2013, a 15 stycznia 2014 roku.

Wykonawca przeprowadził konsultacje społeczne w formie (tab. 1):

- jednego warsztatu informacyjnego dla wszystkich zainteresowanych osób,
- dwóch warsztatów roboczych dla przedstawicieli poszczególnych grup interesu,
- jednego warsztatu końcowego dla przedstawicieli poszczególnych grup interesu.

Poza spotkaniami warsztatowymi, na wniosek poszczególnych Interesariuszy, organizowano dodatkowe spotkania z przedstawicielami samorządów oraz podmiotów gospodarczych, na których analizowano nurtujące ich problemy (tab. 2).

Do spotkań dodatkowych należy zaliczyć również naradę roboczą z firmą ECO-EXPERT Sebastian Guentzel i Łukasz Ławicki Spółka jawna - Wykonawcami planów ochrony morskich obszarów Natura

2000 – PLB990003 Zatoka Pomorska, PLH990002 Ostoja na Zatoce Pomorskiej, PLB320009 Zalew Szczeciński, PLB320011 Zalew Kamieński i Dziwna oraz PLH320018 Ujście Odry i Zalew Szczeciński w województwie zachodniopomorskim (tab.2).

Prowadzono kampanię informacyjną o przebiegu zmian zapisów do planów, zamieszczając na stronach internetowych Wykonawcy oraz Urzędu Morskiego w Gdyni kolejne wersje między innymi zagrożeń i działań ochronnych do planów ochrony (załączniki 2 i 5 do Rozporządzenia MŚ) wypracowywane podczas poprzednich spotkań warsztatowych.

Przez cały czas trwania procesu konsultacji wykonano również wiele rozmów telefonicznych i podawano informacje do mediów oraz odpowiadano na uwagi pisemnie lub elektronicznie – pocztą internetową.

3.3. Harmonogram spotkań konsultacyjnych

Spotkania zgodnie z SIWZ zorganizowano w czterech terminach. Uczestniczyło w nich od 17 do 51 Interesariuszy (tab.1).

Tabela 1. Charakterystyka spotkań konsultacyjnych dotyczących zapisów planów ochrony dla obszarów w rejonie Ujścia Wisły w dniach 26.03.12 – 10.01.2014

Rodzaj spotkania	Data	Miejsce	Liczba Interesariuszy	Problematyka
Spotkanie informacyjne	26.03.2013	Hotel Scandic, Gdańsk	51	<ul style="list-style-type: none"> informacja o idei tworzenia obszarów w sieci Natura 2000, informacja o zawartości planów ochrony i procedurze ich tworzenia, prezentacja wstępnych wyników inwentaryzacji przyrodniczej, dalszej procedury i zakresu pracy.
I warsztat	23.04.2013	Hotel Scandic, Gdańsk	25	<ul style="list-style-type: none"> przedstawienie pierwszej wersji zagrożeń dla przedmiotów ochrony oraz propozycje ich minimalizacji, dyskusja nad zagrożeniami i sposobami ich minimalizacji.
II warsztat	23.05.2013	Restauracja Filharmonia	17	<ul style="list-style-type: none"> kontynuacja prac w grupach nad zagrożeniami, dyskusja w grupach tematycznych nad zapisami ochrony.
III warsztat	10.01.2014	Hotel Scandic, Gdańsk	34	<ul style="list-style-type: none"> prezentacja zapisów do planów ochrony (zał. 5 do Rozp. MŚ), dyskusja nad wybranymi przez Interesariuszy zapisami budzącymi ich zdaniem największą kontrowersję.

Tabela 2. Charakterystyka dodatkowych spotkań konsultacyjnych dla obszarów w rejonie Ujścia Wisły

Data	Miejsce	Uczestnicy	Problematyka
16.11.2012	Biuro Obwodu Ochrony Wybrzeża w Ustce	<ul style="list-style-type: none"> • Urząd Morski w Gdyni • Urząd Morski w Szczecinie • Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku • Instytut Morski w Gdańsku • Akademia Morska w Szczecinie • Wykonawcy: firma ECO-EXPERT Sebastian Guentzel i Łukasz Ławicki Spółka jawna 	<ul style="list-style-type: none"> • ujednoczenie metodyk oceny stanu ochrony gatunków i siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarach Natura 2000
02.04.2013	Gdańsk, siedziba Okręgu PZW	<ul style="list-style-type: none"> • Prezes Zarządu Okręgu Gdańskiego PZW Stanisław Lisak • Ichtiolog Okręgu Gdańskiego PZW Grzegorz Gęsiarz • Dyrektor biura ZO PZW w Gdańsku Edward Gierach • Tomasz Kuczyński (IMwG) 	<ul style="list-style-type: none"> • ochrona ryb łososiowatych w Wiśle, • występowanie gatunków z II załącznika DS. na obwodach zarządzanych przez Okręg Gdański PZW, • kwestia działalności spółdzielni „Troć” na obwodzie rybackim Wisła nr 7.
15.11.2013	Urząd Morski w Szczecinie	<ul style="list-style-type: none"> • Instytut Morski w Gdańsku • Urząd Morski w Szczecinie • Wykonawcy planów ochrony obszarów Natura 2000 w woj. zachodniopomorskim • Interesariusze lokalnych konsultacji społecznych 	<ul style="list-style-type: none"> • dyskusja dotycząca prac nad rozporządzeniem ministra środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszarów Natura 2000
12.2013	Instytut Morski w Gdańsku	<ul style="list-style-type: none"> • Piotr Zięcik • Lidia Kruk-Dowgiałło • Monika Michałek • Piotr Pieckiel (IMwG) 	<ul style="list-style-type: none"> • podwyższenie oceny łososa na kategorię C, • ujednoczenie statusu ochronnego na całym biegu Wisły.
30.01.2014	Instytut Morski w Gdańsku	<ul style="list-style-type: none"> • Marcin Tryksza (Urząd Miejski w Gdańsku) • Lidia Kruk-Dowgiałło (IMwG) • Monika Michałek (IMwG) 	<ul style="list-style-type: none"> • dyskusja ws. zapisów odnoszących się do Portu Gdańsk

3.4. Forma warsztatów/spotkań

Po 23 miesiącach prac i uzyskaniu wyników inwentaryzacji przyrodniczej, w dniu 26 marca 2013 r. odbyło się spotkanie rozpoczynające proces konsultacji społecznych. Miało charakter informacyjny, zgromadziło najszerzą, ze wszystkich spotkań, grupę interesariuszy (tab. 1) i zgodnie z SIWZ na tym spotkaniu:

- Wyjaśniono wątpliwości i nieporozumienia związane z ideą sieci Natura 2000.
- Wyjaśniono cel sporządzenia planu ochrony, oraz co jest „nienegocjowalne”, a co będzie przedmiotem dyskusji na spotkaniach.
- Uzyskano wiedzę na temat konkretnych interesów i planów zaproszonych stron.
- Ustalono „wspólną diagnozę obszarów w poszczególnych rejonach” – zebrano wiedzę o obszarze (z wykorzystaniem materiałów interesariuszy) oraz ustalono jaka wiedza wymaga uzupełnienia.
- Wyłoniono przedstawicieli poszczególnych grup interesu w liczbie maksymalnie 40 osób.

Wykonawca i Koordynatorzy przedstawili informacje o planach ochrony Natura 2000 oraz procedurze i celu ich tworzenia, wynikach prac inwentaryzacji przyrodniczej oraz dalszym przebiegu i zakresie prac.

Wśród Interesariuszy znaleźli się przedstawiciele administracji publicznej i samorządów, reprezentanci środowisk naukowych, przedstawiciele rybaków oraz organizacji pozarządowych. Wyłonieni zostali uczestnicy grup warsztatowych zobligowani do uczestnictwa w pracach podczas kolejnych spotkaniach. Protokół ze spotkania 26 marca 2013 r. zamieszczono w załączniku B.

Podczas warsztatu 23.04.2013r. przedstawiono wersję zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000 oraz wstępne propozycje ich minimalizacji. Do dyskusji wykorzystano nie tylko robocze tabele zagrożeń rozdane w formie wydrukowanej uczestnikom spotkania, ale również pracowano na tabelach roboczych wyświetlanych na ekranie, na których na bieżąco nanoszono uwagi i propozycje zmian zgłaszanych przez Interesariuszy (zał. D). Protokół ze spotkania zamieszczono w załączniku B.

Natomiast warsztat zorganizowany 23.05.2013r. miał inną, niż poprzednie, formę. Mediator, chcąc zapewnić komfort dyskusji Interesariuszom, umożliwiającą koncentrowanie się na grupach problemów, podzielił uczestników spotkania na 3 grupy tematyczne:

- ptaki,
- ryby i ssaki morskie,
- siedliska wodne i lądowe.

Podczas warsztatów kontynuowano prace nad zapisami sposobów eliminacji/minimalizacji zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszarów Natura 2000. Do dyskusji wykorzystano robocze tabele zagrożeń, które Interesariusze otrzymali w formie wydrukowanej na początku spotkania. Praca warsztatowa polegała na dyskusji, podczas której uzgodnione zapisy zapisywano na komputerze, przez przedstawiciela Wykonawcy w każdej grupie. W ten sposób sugestie i uwagi zostały włączone do dalszego procesu dopracowywania zapisów sposobów eliminacji zagrożeń, a Interesariusze mieli możliwość kontrolowania procesu uzgadniania zapisu. Protokół ze spotkania zamieszczono w załączniku B.

Na ostatnim warsztacie 10.01.2014 przedstawiono Projekt Rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 (Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044) oraz dla obszaru Natura 2000 (Ujście Wisły PLB220004) wraz z załącznikami. Szczegółowo przedyskutowany został załącznik 5 do ww. rozporządzenia - czyli propozycje działań ochronnych dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację. Protokół ze spotkania zamieszczono w załączniku B.

Przed spotkaniami, informacje oraz materiały dotyczące danego zagadnienia będącego celem dyskusji podczas warsztatów, umieszczane były na stornach Instytutu Morskiego w Gdańsku i Urzędu Morskiego w Gdyni.

Każde ze spotkań warsztatowych miało podobny przebieg, tzn. na wstępie Wykonawcy i Koordynatorzy w syntetyczny sposób przedstawiali przebieg dotychczasowych postępów, jak i omawiali dalsze etapy prac. Następnie Wykonawcy wyświetlali na ekranie przygotowane materiały, będące przedmiotem dyskusji, aby uczestnicy mogli składać wnioski i sugestie co do zagrożeń czy też zapisów do planów ochrony. Wszystkie uwagi były na bieżąco zapisywane w tabelach, w celu dalszego ich dopracowywania. W międzyczasie odbywały się dwie przerwy: kawowa i obiadowa. Spotkania były nagrywane, gdyż z każdego z nich sporządzany był protokół przez przedstawicieli mediatora spotkań - Fundację Inicjatyw Społecznie Odpowiedzialnych (FISO) w Gdańsku - Gdańskie Centrum Mediacji, stanowiący załącznik B do niniejszego *Raportu*.

Po warsztatach prezentacje oraz wypracowane z Interesariuszami zapisy wyróżnione w tabelach roboczych, od pozostałego tekstu, innym kolorem były umieszczane na stronach internetowych Instytutu Morskiego w Gdańsku, aby również osoby nie uczestniczące w spotkaniach mogły się odnieść do prezentowanego materiału i przesłać dowolną drogą (e-mailową lub tradycyjną) swoje wnioski i uwagi. Ostateczny termin wnoszenia uwag dla obu obszarów wyznaczono na 1 lutego 2014r., czyli 22 dni po ostatnim spotkaniu.

4. Analiza zgłoszonych uwag

4.1. Wykaz podmiotów, które zgłosiły uwagi w drodze pisemnej:

1. Stowarzyszenie Pracownia na Rzecz Wszystkich Istot.
2. WWF Polska.
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku.

4.2. Wykaz osób, które zgłosiły uwagi w drodze pisemnej podczas spotkań:

1. Stanisław Lisak – prezes Polskiego Związku Wędkarskiego.
2. Adam Grochowski - Morski Instytut Rybacki – Państwowy Instytut Badawczy.
3. Joanna Jarosik – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku.
4. Andrzej Cieślak – Urząd Morski w Gdyni.
5. Lidia Sternik-Stempkowska - Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie.
6. Anna Dębicka – WWF.

4.3. Podział uwag wraz z analizą ich zasadności

Wszystkie sugestie i uwagi interesariuszy, które wpłynęły przez cały okres konsultacji zostały podzielone na podstawowe cztery grupy:

1. **Uwagi w formie komentarzy, ogólnych pytań i postulatów** lub stanowiska Interesariuszy co do wizji ochrony przyrody w rejonie. Udzielono na nie odpowiedzi, podczas spotkań lub drogą pisemną, jednak nie stanowiły one istotnego wkładu w przygotowanie dokumentacji (zał. C). Zaliczono tu m.in. wnioski spisane na kartkach podczas spotkań. tj. np.:
 - uszczegółowienie informacji dotyczących: rodzajów sezonów, częstotliwości użycia narzędzi badawczych do badania ichtiofauny Przekopu i Śmiałej Wisty,
 - traktowanie zaplecza obszarów chronionych jako ważnego czynnika ochrony gatunków obszarowych i zagrożonych.

2. Uwagi do sprawozdań zbiorczych z inwentaryzacji przyrodniczej np.

- uzupełnienie wpisu dotyczącego mewy małej: „charakterystyka przepływu” – wody płynące.
- „Terminy kontroli terenowej kumaka były stosunkowo późne...”

3. Uwagi do Programu zarządzania i załączników do Rozporządzenia MŚ, z wydzieleniem 4 kategorii:

- Ogólne komentarze np.
 - „Tam gdzie to niezbędne, ze względu na charakter, należy wyraźnie zróżnicować zapisy dotyczące Wisły Śmiałej i Wisły Przekop”,
 - „Śródlądowa droga wodna to nie tylko samo koryto cieków, które wymaga odpowiednich głębokości i szerokości...”
- Propozycje do zał. 2 do Rozp. MŚ - zagrożenia i sposoby ich minimalizacji np.
 - prośba o dodanie zagrożenia „B02.04 – usuwanie martwych i umierających drzew dla siedliska Nadmorskie wydmy szare”.
 - prośba o dodanie „Zakazu budowy grobli między Zielonymi Wyspami, a głównym nurtem Śmiałej Wisły”
- Propozycje do zał. 5 do Rozp. MŚ - działania ochronne dla przedmiotów ochrony, np.
 - „Likwidacja „dzikich ścieżek” poprzez wprowadzenie szlabanów i uformowanie szatą roślinną...”
 - „Przeprowadzenie badań środowiskowych, w okresie do 3 lat od momentu wdrożenia ustaleń planu ochrony, zgodnie z obowiązującym przewodnikiem metodycznym GIOŚ dla monitoringu gatunków zwierząt.”
- Propozycje do Programu zarządzania oraz pozostałych załączników Rozp. MŚ, np.
 - dopisanie wskaźników dla foki szarej: „odsetek ciężarnych ssaków morskich, warstwa tkanki tłuszczowej ssaków morskich...”
 - dopisanie „Obserwacja terenowa” w kolumnie Sposób/metoda/zakres obserwacji dla przedmiotu ochrony Kidzina na brzegu morskim.

4. Uwagi zgłaszane podczas warsztatów do zagrożeń i sposobów działań ochronnych

Poza uwagami wnoszonymi przez okres trwania konsultacji (po spotkaniach) w formie pism lub e-maili (grupa 3 uwag), Interesariusze zgłaszali również swoje uwagi podczas dyskusji prowadzonych na spotkaniach warsztatowych (praca nad tabelami do załączników 2 i 5 Rozp. MŚ). Łącznie zgłoszono w ten sposób 154 sugestie, w tym 106 do zagrożeń i 48 do działań ochronnych (wynik tych prac zawartych w roboczych tabelach znajduje się w zał. D). Pomimo zasadności tych sugestii niemożliwe było przedstawienie ich w formie graficznej ze względu na dynamiczny proces zmian zapisów podczas tworzenia dokumentów (tj. Projekt Rozp. MŚ i Programu zarządzania obszarami). Należy jednak podkreślić, że uwagi wnoszone w takiej formie miały zasadniczy wpływ na ostateczny kształt ww. dokumentów (wersja dokumentów z dnia 28.02.2014).

Uwagi ujęte w grupach 2 i 3, zostały poddane analizie pod kątem ich zasadności (merytorycznego uzasadnienia), część z nich została przyjęta i uwzględniona w ostatecznych wersjach dokumentów tj.

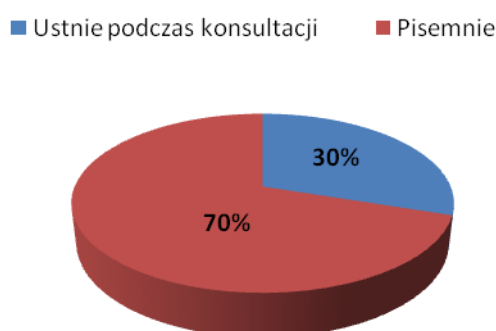
Programie zarządzania oraz w, projektach planów ochrony – Projekty Rozporządzeń MŚ z załącznikami (wersja 28.02.2014).

Uwagi, które nie zostały uwzględnione z merytorycznego punktu widzenia, lub też ze względu na inną niż Interesariusze wizję ochrony przyjętą przez Wykonawców planu, wraz z komentarzami – odpowiedziami Wykonawców znajdują się w załączniku C.

W analizie uwag nie uwzględniono sugestii otrzymanych z RDOŚ i GDOŚ, z tego względu, że obie te instytucje występowały w roli raczej recenzentów niż Interesariuszy i ich uwagi uwzględniano na bieżąco, traktując je jako wewnętrzny proces prac nad *Zadaniem*.

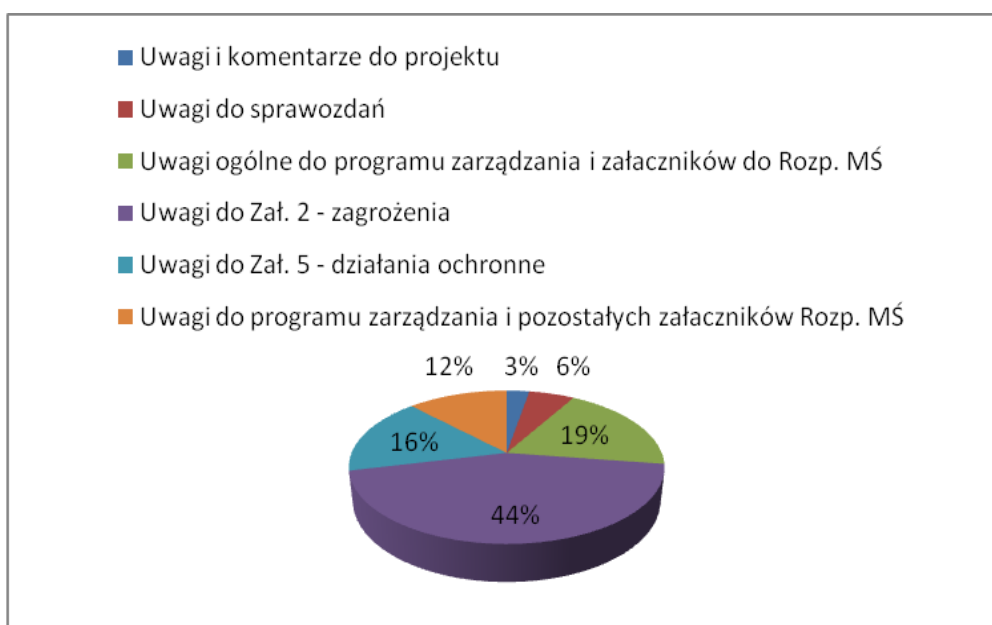
Uwagi od danej instytucji powtarzające się w kolejnych pismach uwzględniano w analizie tylko jeden raz.

Przez cały okres trwania konsultacji społecznych dla opracowywanych projektów planów ochrony obszarów Natura 2000 w rejonie Ujścia Wisły złożonych zostało 512 wniosków i propozycji, spośród których 358 wpłynęło w formie pisemnej, natomiast pozostałe 154 zostały zgłoszone podczas spotkań (rys. 1).



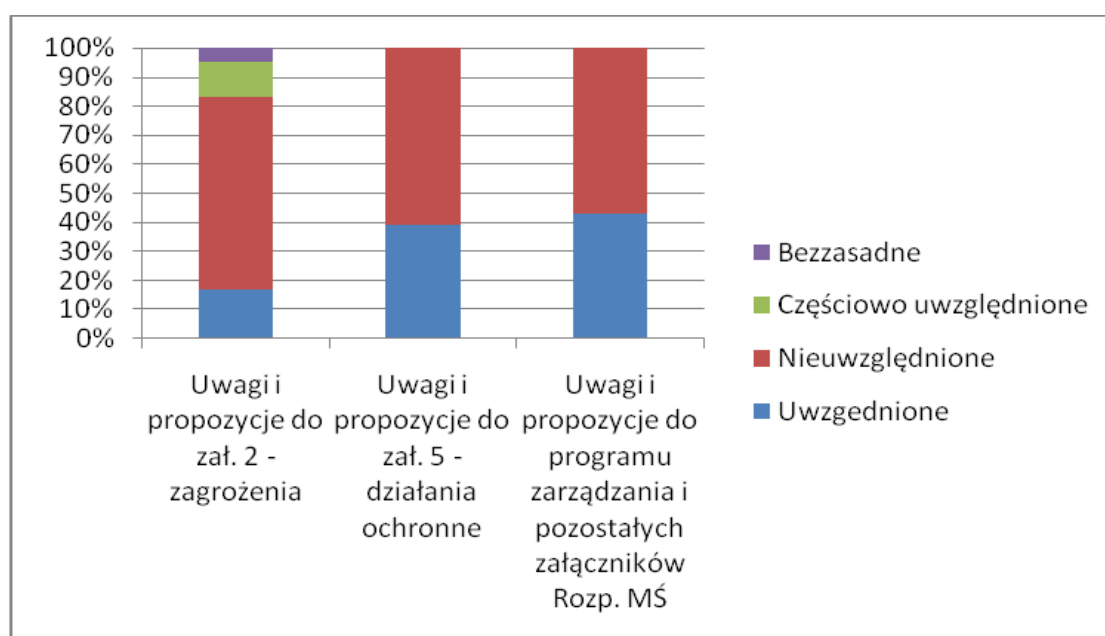
Rys. 1. Procentowe zestawienie uwag według formy zgłoszenia.

Spośród wszystkich uwag złożonych drogą pisemną, największą część propozycji dotyczyła załącznika 2 – zagrożenia i sposoby ich minimalizacji do Rozp. MŚ (158 uwag). Znacznie mniejszą część uwag stanowiły propozycje do załącznika 5 – odnotowano ich 59. Uwag zaklasyfikowanych do pozostałych kategorii odnotowano od 10 (ogólne komentarze) do 68 (uwagi ogólne do programu zarządzania i pozostałych załączników Rozp. MŚ) (rys. 2).



Rys. 2. Procentowe zestawienie uwag według szczegółowego podziału tematycznego.

Większość uwag i propozycji po rozpatrzeniu przez zespół Wykonawców nie została uwzględniona w dokumentach (zał. C i zał. D). Spośród 158 sugestii złożonych do załącznika 2 Rozp. MŚ – zagrożenia 27 uwag zostało uwzględnionych, natomiast z 59 odnotowanych uwag do załącznika dotyczącego działań ochronnych 23 zostały uwzględnione. Do załącznika 2 Rozp. MŚ zgłoszono również propozycje zapisów, które już się tam znajdowały, dlatego uznano je jako bezzasadne (rys. 3).



Rys. 3. Zestawienie wniesionych uwag pod kątem ich zasadności.

4.4. Protokół rozbieżności

Zgodnie z założeniami SIWZ i ustaleniami ze Zleceniodawcą, Wykonawcy zobligowani byli do sporządzenia protokołu rozbieżności pomiędzy oczekiwaniami przedstawicieli poszczególnych grup interesu.

	WWF Polska	Stefan Richert ZRM
1.	<p>Stworzenie systemu ochrony strefowej fok w miejscach ich stałego występowania.</p> <p>Testowanie i wdrożenie sprawdzonych technik rybackich bezpiecznych dla fok.</p> <p>Monitoring zjawiska przyłowu fok.</p> <p>Rozszerzenie ograniczenia połowu sieciami spławnymi.</p>	<p>Ustalenie nieszkodliwego dla działalności ludzkiej poziomu liczebności gatunków chronionych, ograniczenie fok do 5 osobników w Ujściu Wisły.</p>
	Stefan Richert ZRM	Michał Skóra IRŚ
2.	<p>Połów tarlaków jest niezbędny do realizacji zadań związanych z zarybianiem POM i na Wiśle nr 7 jest wykonywany i niezbędny.</p>	<p>Połów tarlaków na Wiśle nr 7 nie jest niezbędny, równie efektywny połów może się odbywać w innych rejonach Wisły. Ujście Wisły Przekop powinien być pozbawiony presji rybackiej w celu udrożnienia korytarza ekologicznego.</p>

Załączniki

Załącznik A – Listy obecności ze spotkań

Załącznik B – Protokoły ze spotkań

Załącznik C – Wykaz uwag i wniosków złożonych w trakcie trwania projektu wraz z zestawieniem, które z nich zostały uwzględnione w programie zarządzania i projekcie planu ochrony, a które nie wraz z uzasadnieniem

Załącznik D – Zestawienie tabelaryczne zapisów do planów ochrony z trzech spotkań warsztatowych