



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI

Gdynia, dnia 07.09.2020 r.

Poz. rejestru: **ZP.371.30.2020.JL**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT ZMIANA SIWZ

DOTYCZY: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: **Sporządzenie projektu koncepcyjnego oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowiska wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej oraz pozwolenia na wnoszenie na obszarze morskich wód wewnętrznych dla zadania pod nazwą „Wykonanie progów podwodnych w Gdyni Orłowie”**

1. W związku z otrzymaniem wniosków od Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) przedstawia treść przesłanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 29

Niniejszym zwracam się z wnioskiem o wycofanie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. Ww. kryteria oceny ofert mają charakter podmiotowy, tj. odnoszą się do właściwości Wykonawcy.

Z treści art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2019 poz. 1843, ze zm.) – w dalszej części PZP - wynika zakaz stosowania przy ocenie ofert kryteriów o charakterze podmiotowym. Oznacza to, iż właściwości Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej. Wyliczenie w art. 93 ust. 3 PZP niedopuszczalnych kryteriów oceny (tj. wiarygodność ekonomiczna, techniczna, finansowa Wykonawcy) stanowi katalog otwarty, na co wskazuje zastosowanie przez ustawodawcę w treści ww. artykułu frazy: „a w szczególności”. Oznacza to, iż poza wiarygodnością ekonomiczną, techniczną lub finansową Wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, przy wyborze najkorzystniejszej oferty nie mogą być brane pod uwagę także inne kryteria odnoszące się do właściwości Wykonawcy. Z tych względów należy uznać za niedopuszczalne w świetle art. 91 ust. 3 ustawy PZP stosowanie przy wyborze najkorzystniejszej oferty takich kryteriów oceny ofert jak doświadczenie wykonawcy, czy też posiadanie przez wykonawcę znajomości określonej branży.

Powyższe odnajduje swoje odzwierciedlenie w wyrokach KIO, opinii UZP oraz komentarzach do ustawy.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał stosownej zmiany treści SIWZ w dniu 31.08.2020 r.

ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia ☎ + 48 (58) 355 32 10, e-mail: zam_pub@umgdy.gov.pl

Pytanie nr 30

Zgodnie z SIWZ Zamawiający wymaga od Wykonawcy sporządzenia cyt.: „analizy prądów i falowania oraz ruchu rumowiska w rejonie planowanej inwestycji”. W związku z powyższym zwracam się z wnioskiem o:

- a) wskazanie, czy Zamawiający wymaga wykonania analizy falowania wg opisu szczegółowego pkt 1 czy pkt. 2:
 1. analizy falowania zdefiniowanej jako ciąg obliczeń hydraulicznych mających na celu ustalenie bezpośrednio (na podstawie dokonanych pomiarów falowania, w oparciu o analizę statystyczną lub stochastyczną) lub pośrednio (na podstawie pomiarów charakterystyki wiatrów) parametrów fali projektowej dla danej lokalizacji i typu morskiej budowli hydrotechnicznej - obliczenia zgodne z §110, §114 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1998 nr 101 poz. 645, ze zm.);
 2. analizy falowania zdefiniowanej jako ciąg obliczeń symulacyjnych (z wykorzystaniem modelu matematycznego) lub zapis wyników doświadczenia (na modelu hydraulicznym) mających na celu ustalenie parametrów wynikowych falowania w obszarze akwatoriów portów lub przystani morskich - obliczenia zgodne z §62, §63, §65 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1998 nr 101 poz. 645, ze zm.).
- b) wskazanie, którą z ww. analiz (pkt. 1 czy pkt. 2) Wykonawca winien wykazać się celem uzyskania punktów przy obecnie postawionym poza cenowym kryterium oceny ofert;
- c) wskazanie podstawy prawnej i faktycznej konieczności wykonania wymaganej przez Zamawiającego analizy falowania dla realizacji zamówienia.

W tym miejscu podkreślam, iż dla realizacji niniejszej inwestycji, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 1 czerwca 1998 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać morskie budowle hydrotechniczne i ich usytuowanie (Dz. U. 1998 nr 101 poz. 645, ze zm.) nie jest wymagane wykonanie analizy falowania, o której mowa w pkt. 2, jak wyżej.

Analizując opis przedmiotu zamówienia, w części wskazanej jak poniżej:

cyt.: „Analizę prądów i falowania oraz ruchu rumowiska w rejonie planowanej inwestycji, należy sporządzić, w celu określenia lokalizacji i wymiarów planowanych progów”,

wniosuję, iż dla Zamawiającego wykonanie analizy prądów i falowania oraz ruchu rumowiska ma na celu wyznaczenie lokalizacji i parametrów technicznych konstrukcji progów podwodnych. W tym miejscu wskazuję, iż do wskazania parametrów technicznych konstrukcji progów podwodnych wskazane jest wykonanie analizy falowania, w zakresie, o której mowa w pkt. 1 powyżej – analiza ta wykonywana jest na potrzeby sporządzania dokumentacji projektowych budowli ochrony brzegów morskich.

Analiza, o której mowa w pkt. 2 nie jest wykonywana na potrzeby sporządzania dokumentacji projektowych budowli ochrony brzegów morskich. Wykonywana jest ona jako opracowanie projektowe dla morskich budowli hydrotechnicznych projektowanych w obszarze akwatoriów portów lub przystani morskich, tj. konstrukcji nieodpowiadającym przedmiotowi zamówienia (przedmiotem zamówienia jest budowla ochrony brzegu morskiego). Analiza, o której mowa w pkt. 2 rozpatruje zakres, który w przypadku niniejszego zamówienia jest zbędny, wykraczający poza zakres realizacji zamówienia – nie stanowi danych wyjściowych do zaprojektowania konstrukcji ochronnych brzegu morskiego.

Dodatkowo wskazuję, iż autorem analizy falowania, o której mowa w pkt. 2 jest wyłącznie jeden wykonawca w Polsce (!) – ww. wykonawca każdorazowo wykonuje ww. analizę w ramach bezpośrednio zleconej przez Skarb Państwa usługi bądź jako podwykonawca wykonawcy generalnego.

ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia ☎ + 48 (58) 355 32 13, e-mail: zam_pub@umgdy.gov.pl

W tym miejscu podkreślam, iż treść art. 91 ust. 2c ustawy PZP wskazuje, iż określone przez Zamawiającego kryteria oceny ofert winny odnosić się do przedmiotu zamówienia. Oznacza to, iż Zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż obecnie określone przez Zamawiającego w SIWZ kryteria oceny ofert nie spełniają przesłanek i nie pozostają w zgodzie z zasadami określonymi w art. 91 ust. 2c i art. 91 ust. 3 ustawy PZP (jak wyżej).

Odpowiedź

Zamawiający wymaga analizy prądów i falowania oraz analizy ruchu rumowiska w rejonie planowanej inwestycji w celu określenia lokalizacji i wymiarów planowanych progów.

Pytanie nr 31

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykonania projektu koncepcyjnego progów podwodnych - 3 koncepcje i koncepcję ostateczną.

Niniejszym zwracam się do Zamawiającego z wnioskiem o wskazanie:

1) Czym winny różnić się od siebie ww. koncepcje? Czy Zamawiający wymaga aby koncepcje różniły się od siebie:

- lokalizacją posadowienia progów podwodnych;
- materiałem, z którego zostaną wykonane progi podwodne;
- parametrami technicznymi progów podwodnych i/lub ich modułów, tj.: długość, szerokość, odstęp między modułami;
- zaproponowaniem kompleksowego systemu ochronnego przy zastosowaniu budowli wspomagających
- in.?

2) Co Wykonawca ma rozumieć pod wymogiem wykonania koncepcji ostatecznej? Czy koncepcja ostateczna ma stanowić odrębne opracowanie, które swoim zakresem stricte odpowiadać będzie wybranej przez Zamawiającego koncepcji (jednej z trzech wcześniej zaproponowanych przez Wykonawcę), czy in.?

Odpowiedź

To Wykonawca ma zaproponować 3 różne koncepcje - Wykonawca projektuje rozwiązania. Po przedstawieniu ich Zamawiającemu i po omówieniu możliwych efektów nastąpi wybór jednej z nich lub konieczność sporządzenia koncepcji ostatecznej będącej wynikiem w/w dyskusji (w których uczestniczyć będą również gospodarze miasta i mieszkańcy).

Pytanie nr 32

Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykonania analizy sztucznego zasilania w trakcie i po wykonaniu progów.

Mając na uwadze powyższe zwracam się do Zamawiającego z wnioskiem o wskazanie zakresu ww. analizy. Czy poprzez wykonanie analizy sztucznego zasilania w trakcie i po wykonaniu progów Wykonawca ma rozumieć:

wykonanie dokumentacji projektowej wykonania sztucznego zasilania w trakcie budowy i po wykonaniu

ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia ☎ + 48 (58) 355 32 13, e-mail: zam_pub@umgdy.gov.pl

- progów podwodnych;
- wykonanie analizy stwierdzającej konieczność, bądź brak konieczności wykonania sztucznego zasilania w trakcie i po wykonaniu progów podwodnych w kontekście zabiegu wspomagającego oddziaływanie progów podwodnych (bez wskazania technicznych wytycznych dla robót budowlanych polegających na wykonaniu sztucznego zasilania: jak w dokumentacji projektowej);
 - in.?

Odpowiedź

Celem Zamawiającego jest uzyskanie informacji, co jest korzystniejsze z punktu trwałości sztucznego zasilania, czy sztuczne zasilanie wykonywać w trakcie budowy progów czy po zakończeniu. Powyższa informacja ewentualnie zostanie wykorzystana do etapowania inwestycji. W każdym przypadku Zamawiający wymaga podanie ilości, obszaru, wzorcowego profilu, prognozy ubytków sztucznego zasilania.

Pytanie nr 33

Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykonania analizy sztucznego zasilania w trakcie i po skonstruowaniu progów.

Niniejszym zwracam się do Zamawiającego z wnioskiem potwierdzenie, iż analiza sztucznego zasilania ma zostać wykonana zarówno dla etapu budowy progów podwodnych, jak i dla etapu po wybudowaniu progów podwodnych.

Jednocześnie wskazuję, iż sporządzenie analizy sztucznego zasilania dla etapu budowy progów podwodnych sprowadza się do poniższego:

Wykonanie sztucznego zasilania w trakcie budowy progów podwodnych jest technicznie i kosztowo nieuzasadnione. Dla zabiegu sztucznego zasilania współczynnik rozptyłu wynosi 15-25%. Powyższe oznacza, iż 15-25% refulowanej objętości „splywa” z plaży i sedymentuje w strefie podbrzeża, co z kolei oznacza, iż nowoprojektowana konstrukcja progów podwodnych wykonywana będzie na niestabilnym podłożu.

W skrócie wykonanie sztucznego zasilania na etapie budowy progów podwodnych wiązać się będzie z:

- nierównomiernym osiadaniem konstrukcji progów na etapie eksploatacji, co za tym idzie koniecznością wykonania nadbudowy konstrukcji progów
- lub
- wykonaniem robót czerpalnych w miejscu posadowienia progów podwodnych na etapie ich budowy.

Odpowiedź

Zamawiający bardzo dziękuje za wykonanie wstępnej oceny/analizy sztucznego zasilania dla przed rozpoczęciem budowy a Zamawiającemu chodzi o pełną analizę istniejących i pozyskanych danych zarówno dla etapu budowy progów jak i po ich wykonaniu. Zarówno ilości jak i parametrów tego odcinka wybrzeża, biorąc pod uwagę również parametry projektowanych progów.

Pytanie nr 34

Nazwa zadania nadana przez Zamawiającego wskazuje na konieczność uzyskania przez Wykonawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz (w domyśle) decyzji pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje konieczność wykonania przez Wykonawcę:

- Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia – 4 egz.;
- ewentualnie w przypadku nałożenia na Inwestora takiego obowiązku przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska - Raportu Oddziaływania Przedsięwzięcia na Środowisko – 4 egz.

W opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wskazuje konieczności sporządzenia przez Wykonawcę:

- wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich,

w tym Zamawiający nie wskazuje czy Wykonawca zobowiązany będzie do reprezentowania Zamawiającego przed organami administracji do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz decyzji pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich i ewentualnie na jakiej podstawie.

Mając na uwadze powyższe zwracam się do Zamawiającego z wnioskiem o jednoznaczne wskazanie:

1. Czy w zakresie przedmiotu zamówienia pozostaje sporządzenie przez Wykonawcę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
2. Czy w zakresie przedmiotu zamówienia pozostaje sporządzenie przez Wykonawcę wniosku o wydanie decyzji pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich?
3. Czy w zakresie przedmiotu zamówienia pozostaje uzyskanie przez Wykonawcę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na mocy udzielonego Wykonawcy przez Zamawiającego pełnomocnictwa do reprezentowania Zamawiającego przed organami administracji w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.
4. Czy w zakresie przedmiotu zamówienia pozostaje uzyskanie przez Wykonawcę decyzji pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich na mocy udzielonego Wykonawcy przez Zamawiającego pełnomocnictwa do reprezentowania Zamawiającego przed organami administracji w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania decyzji pozwolenia na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany zapisów w Załączniku nr 4 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

ZMIANA TREŚCI SIWZ / PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

Działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej: ustawą Pzp, Zamawiający zmienia treść SIWZ w następujący sposób:

1) poprzez zastąpienie dotychczasowego załącznika nr 4 do SIWZ nowym załącznikiem;

2) Rozdz. X „Opis sposobu przygotowania ofert” ust. 10 otrzymuje następujące brzmienie:

„Oferta w postępowaniu na: Sporządzenie projektu koncepcyjnego oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowiska wraz z uzyskaniem decyzji środowiskowej oraz pozwolenia na wznoszenie na obszarze morskich wód wewnętrznych

ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia ☎ + 48 (58) 355 32 13, e-mail: zam_pub@umgdy.gov.pl

dla zadania pod nazwą
„Wykonanie progów podwodnych w Gdyni Orłowie”
nr sprawy: ZP.371.30.2020.JL

Otworzyć na jawnym otwarciu ofert w dniu 14.09.2020 r. o godz. 10:00"

2) Rozdz. XI „Miejsce, termin i sposób złożenia oferty” ust. 1 i ust. 4 poprzez zmianę zapisów na następujące:

„1. Ofertę należy przesłać do Zamawiającego do dnia **14.09.2020 r.**, do godziny **9:45** i zaadresować zgodnie z opisem przedstawionym w rozdziale X SIWZ.

4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego – pok. 39, w **dniu 14.09.2020 r., o godzinie 10:00.**”

2. Ponadto, w zaistniałej sytuacji zagrożenia epidemicznego Zamawiający informuje, że sesja otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu nastąpi w formie **transmisji on-line**. Transmisja rozpocznie się w dniu **14.09.2020 r. o godz. 10:00**.

Link do kanału: <https://www.youtube.com/channel/UCEz56jXsyB-p-e62gxMMLOQ>

Załączniki:

1. Załącznik nr 4 do SIWZ_07.09.2020

DYREKTOR
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
kpt. ż.w. Wiesław Piotrkowski

Otrzymują:

1. ZP – w celu opublikowania na stronie Urzędu Morskiego Gdynia.
2. a/a.

ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia ☎ + 48 (58) 355 32 13, e-mail: zam_pub@umgdy.gov.pl