

Wnioski do projektu planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: C-Wind Polska Sp. z o.o. 81-368 Gdynia		Data pisma:	2013-03-03	
		Data i sygnatura wpływu:	2013-03-12	INZ1.1-81010-10-2/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić zespół morskich farm wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną, pozwolenie nr MFW/7/12 (C-WIND)</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo bez sygnatury z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-18/16)</i>		<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić planowaną trasę przebiegu podwodnego kabla przesyłowego 110 kV służącego do wyprowadzania mocy z zespołu morskich farm wiatrowych (C-WIND).</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo bez sygnatury z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-18/16)</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: LO (Gdynia) 00-000 Wrzeszcz		Data pisma:	2013-11-22	
		Data i sygnatura wpływu:	2013-11-24	INZ1.1-81010-10-4/14
<i>Władysławowo</i>	<i>Marina dla jachtów we Władysławowie</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo z 28.11.2016 r. (INZ1.1-81010-26-77/16)</i>		<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Marina dla jachtów w Babich Dołach</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo z 28.11.2016 r. (INZ1.1-81010-26-77/16)</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: KL (Gdynia) 00-000 Gdynia		Data pisma:	2013-11-22	
		Data i sygnatura wpływu:	2013-11-27	INZ1.1-81010-10-1/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić wykorzystanie prądu wiatru idącego wzdłuż zewnętrznej strony Półwyspu Helskiego</i>	<i>Morskie farmy wiatrowe, wykorzystujące energię wiatru są dopuszczone tylko na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP.</i>	<i>Morskie farmy wiatrowe, wykorzystujące energię wiatru są dopuszczone tylko na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP.</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictw 01-224 Warszawa		Data pisma:	2013-12-16	
		Data i sygnatura wpływu:	2013-12-16	INZ1.1-81010-10-5/14
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić stanowisko cumowniczo-rozładunkowe CNG/LNG</i>			<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Zatoka Gdańska	Uwzględnić podmorski gazociąg wysokiego ciśnienia DN 700 relacji PMG Kosakowo - Gdańsk		PO
Zatoka Gdańska	Uwzględnić podmorski gazociąg wysokiego ciśnienia DN 700, p-8-4 związany z odbiorem gazu na terenie Zatoki Puckiej		PO
Wnioskodawca: Energobaltic Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo		Data pisma: 2014-01-10 Data i sygnatura wpływu: 2014-01-10 INZ1.1-81010-10-6/14	
Cały obszar planu	Uwzględnić istniejący rurociąg gazowy między platformą "Baltic Beta" i Władysławowem	Rozpatrywany jest nowy wniosek - email z 22.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-19/16)	PO
Cały obszar planu	Uwzględnić projektowany rurociąg gazowy ze złoża B8	Rozpatrywany jest nowy wniosek - email z 22.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-19/16)	PO
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Puck 84-100 Puck		Data pisma: 2014-01-24 Data i sygnatura wpływu: 2014-01-24 INZ1.1-81010-10-7/14	
Puck	Zabezpieczyć tor wodny do portu jachtowego w Pucku	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RGNiPP.671.5.2016.Agz 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-2/16)	PO
Puck	Modernizacja toru podejściowego przy Puckich Zakładach Mechanicznych	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RGNiPP.671.5.2016.Agz 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-2/16)	PO
Puck	Umożliwić budowę pomostów przy "Rozgardzie"	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RGNiPP.671.5.2016.Agz 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-2/16)	PO
Puck	Zabezpieczyć tor wodny do portu rybackiego w Pucku	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RGNiPP.671.5.2016.Agz 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-2/16)	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Marena Wellness & Spa 72-415 Międzywodzie		Data pisma: 2014-01-28 Data i sygnatura wpływu: 2014-01-28	INZ1.1-81010-10-8/14	
<i>Pogorzelica</i>	<i>Ustanowić kąpielisko wolne od ruchu łodzi motorowych i żaglowych przy zejściu na plażę z ul. Turystycznej</i>			<i>PO</i>
Wnioskodawca: WWF 02-520 Warszawa		Data pisma: 2014-01-30 Data i sygnatura wpływu: 2014-01-30	INZ1.1-81010-10-10/14	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględniać zarówno aspekty ekonomiczne, jak i społeczne oraz środowiskowe potencjalnych działań</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu i Prognozy oddziaływania na środowisko</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Stosować zasadę zrównoważonego rozwoju i uwzględniać podejście ekosystemowe oraz zasadę przezorności</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Określić potencjalne obszary prowadzenia działań na morzu w oparciu o najlepszą, opartą na dowodach naukowych, wiedzę na temat danego obszaru</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zagwarantować właściwy stan ochrony dla obszarów i siedlisk cennych przyrodniczo</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proces planistyczny prowadzić zgodnie z zapisami Dyrektywy w sprawie planowania przestrzennego obszarów morskich oraz zintegrowanego zarządzania strefą przybrzeżną</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Prowadzić szerokie konsultacje społeczne</i>	<i>Konsultacje i spotkania z interesariuszami są prowadzone podczas całego procesu trwania planu</i>	<i>Konsultacje i spotkania z interesariuszami są prowadzone podczas całego procesu trwania planu</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Gdańska Federacja Żeglarska 80-643 Gdańsk		Data pisma: 2014-01-30 Data i sygnatura wpływu: 2014-01-30	INZ1.1-81010-10-11/14	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Zachodni brzeg Wis</i>	<i>Uwzględnić modernizację i rozbudowę infrastruktury na rzecz rozwoju sportów wodnych na obszarze Gminy Gdańsk</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Muzeum Archeologiczne w Gdańsku 80-958 Gdańsk		Data pisma: 2014-01-24 Data i sygnatura wpływu: 2014-01-31 INZ1.1-81010-10-12/14	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Informacja odnośnie niezajmowania się przez muzeum sprawami w zakresie ochrony archeologicznej</i>	<i>Informacja została uwzględniona</i>	<i>Informacja została uwzględniona</i> <i>PO</i>
Wnioskodawca: Biuro Rozwoju Gdańska 80-855 Gdańsk		Data pisma: 2014-01-29 Data i sygnatura wpływu: 2014-01-31 INZ1.1-81010-10-13/14	
<i>Gdańsk</i>	<i>Przedłużenie mola na Zaspie</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak BRG/ZUP/Kw_2125/MMK/2016 z 1.12.2016 r. (INZ1.1-81010-26-75/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Budowa mola w Brzeźnie</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak BRG/ZUP/Kw_2125/MMK/2016 z 1.12.2016 r. (INZ1.1-81010-26-75/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Budowa mola w Jelitkowie</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak BRG/ZUP/Kw_2125/MMK/2016 z 1.12.2016 r. (INZ1.1-81010-26-75/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Rewal 72-344 Rewal		Data pisma: 2014-01-24 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-03 INZ1.1-81010-10-14/14	
<i>Rewal</i>	<i>Przewidzieć budowę falochronów dla przystani morskiej w Pogorzelicach</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak PP.670.2.1.2014.MH z 02.01.2017 r. (INZ1.1-81010-26-79/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Rewal</i>	<i>Przewidzieć możliwość budowy elementów kolei linowej w obszarze morskim</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak PP.670.2.1.2014.MH z 02.01.2017 r. (INZ1.1-81010-26-79/16)</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Rewal	Przewidzieć budowę falochronów dla przystani morskiej w Niechorzu	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak PP.670.2.1.2014.MH z 2.01.2017 r. (INZ1.1-81010-26-79/16)	PO
Rewal	Umożliwić budowę pomostów spacerowo-cumowniczych w miejscowości Niechorze	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak PP.670.2.1.2014.MH z 2.01.2017 r. (INZ1.1-81010-26-79/16)	PO
Rewal	Umożliwić budowę pomostów spacerowo-cumowniczych w miejscowości Rewal	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak PP.670.2.1.2014.MH z 2.01.2017 r. (INZ1.1-81010-26-79/16)	PO
Rewal	Przewidzieć budowę urządzeń i budowli chroniących brzeg morza przed abrazją	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak PP.670.2.1.2014.MH z 2.01.2017 r. (INZ1.1-81010-26-79/16)	PO
Rewal	Umożliwić budowę pomostów spacerowo-cumowniczych w miejscowości Pobierowo	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak PP.670.2.1.2014.MH z 2.01.2017 r. (INZ1.1-81010-26-79/16)	PO
Wnioskodawca: Polenergia Bałtyk III Sp. z o. o. 00-526 Warszawa		Data pisma: 2014-01-29 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-04 INZ1.1-81010-10-9/14	
Cały obszar planu	Uwzględnienie budowy i eksploatacji morskiej infrastruktury przesyłowej energii elektrycznej (MIP)	Uwzględniono w kartach: 27B, 29T, 30P, 34T, 42O, 16Pw, 45E - wydzielono korytarz infrastrukturalny.	Uwzględniono w akwenach POM.27.B, POM.29.T, POM.30.P, POM.34.T, POM.42.O, POM.16.Pw, POM.45.E - wydzielono korytarz infrastrukturalny. PO
Wnioskodawca: Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa 81-340 Gdynia		Data pisma: 2014-02-06 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-10 INZ1.1-81010-10-17/14	
Cały obszar planu	Informacja o braku uwag do planu	Informacja została przyjęta	Informacja została przyjęta PO
Wnioskodawca: Urząd Miasta i Gminy Sianów 76-004 Sianów		Data pisma: 2014-02-04 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-14 INZ1.1-81010-10-33/14	
Sianów	Wniosek o nieograniczanie inwestycji w zakresie siłowni wiatrowych na terenie gminy		PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Greentech Energy Systems Polska Sp. z o.o. 80-286 Gdańsk		Data pisma: 2014-02-14 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-14 INZ1.1-81010-10-19/14		
<i>Obszar planu</i>	<i>Uwzględnić farmę wiatrową wraz z infrastrukturą</i>		<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Ustecka Rada Działalności Pożytku Publicz Ustka		Data pisma: 2014-02-11 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-17 INZ1.1-81010-10-20/14		
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wyznaczyć trasy przepływu między małymi portamiorskimi dla rozwoju pasażerskiego ruchu turystycznego i żeglarskiego</i>	<i>Wniosek rozpatrywany w ramach wniosku Burmistrza Ustki - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>Wniosek rozpatrywany w ramach wniosku Burmistrza Ustki - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Uwzględnić lokalizację mola spacerowego ujętego w dokumentach planistycznych miasta Ustka</i>	<i>Wniosek rozpatrywany w ramach wniosku Burmistrza Ustki - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>Wniosek rozpatrywany w ramach wniosku Burmistrza Ustki - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Wykluczyć lokalizację nowych stacji radarowych związanych z KSBM</i>	<i>Wniosek rozpatrywany w ramach wniosku Burmistrza Ustki - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>Wniosek rozpatrywany w ramach wniosku Burmistrza Ustki - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka-Bornholm</i>	<i>Wyznaczyć korytarz komunikacyjny Ustka-Bornholm</i>	<i>Wniosek rozpatrywany w ramach wniosku Burmistrza Ustki - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>Wniosek rozpatrywany w ramach wniosku Burmistrza Ustki - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizac 81-311 Gdynia		Data pisma: 2014-02-05 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-18 INZ1.1-81010-10-31/14		
<i>Mechelinki</i>	<i>Uwzględnić istniejący kanał zrzutowy ścieków z Dębogórze</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak TT-501-Gd-24465/16 z 05.09.2016r. (INZ1.1-81010-26-25/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Trzebiatów 72-320 Trzebiatów		Data pisma: 2014-02-07 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-18 INZ1.1-81010-10-34/14		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Trzebiatów</i>	<i>Sprawdzić aktualność planów dot. budowy BalticPipe. Wniosek o powiększenie portu w Mrzeżynie i terenów portowych w Dźwirzynie</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak POŚ.0722.5.2016 z 26.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-4/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Śródkowopomorska Grupa Rybacka 76-270 Ustka		Data pisma: 2014-02-17 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-19 INZ1.1-81010-10-28/14	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Potrzeba szerokich konsultacji społecznych. Wniosek o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami środowiska rybackiego. Uwzględnić negatywny wpływ trasy MIP na rybacką działalność gospodarczą</i>	<i>Uwzględniono. Konsultacje i spotkania z interesariuszami były prowadzone podczas dotychczasowego procesu przygotowania projektu planu, przeznaczonego do uzgodnień i wyłożenia. Zapisy planu wymagają zagłębienia infrastruktury liniowej lub zabezpieczenia jej w inny sposób umożliwiające wykonywanie połowów.</i>	<i>Konsultacje i spotkania z interesariuszami były wielokrotnie organizowane podczas procesu przygotowania projektu planu. Zapisy planu wymagają zagłębienia infrastruktury liniowej lub zabezpieczenia jej w inny sposób umożliwiające wykonywanie połowów.</i> <i>PO</i>
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdańsk S 80-955 Gdańsk		Data pisma: 2014-02-19 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-19 INZ1.1-81010-10-22/14	
<i>Port Północny w Gd</i>	<i>Zarezerwować obszar morski z przeznaczeniem na głębokowodne stanowiska przeładunkowo-składowe oraz terminal pasażerski</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak NS/38/2016 z 29.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-29/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: PP (Lublin) 00-000 Lublin		Data pisma: 2014-02-19 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-19 INZ1.1-81010-10-25/14	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Wyznaczyć akwen pod lokalizację wyciągu wodnego w Chałupach (Wake Park)</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Elektrownia Wiatrowa Baltica-1 Sp. z o.o. 00-876 Warszawa		Data pisma: 2014-02-19 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-19 INZ1.1-81010-10-26/14	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Elektrownia wiatrowa Baltica-3</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak DS./97/10/2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-16/16)</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Elektrownia wiatrowa Baltica-1</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak DS./97/10/2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-16/16)</i>	<i>PO</i>	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Elektrownia wiatrowa Baltica-2</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak DS./97/10/2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-16/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca:	Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych, 84-120 Władysławowo	Data pisma:	2014-02-19	
		Data i sygnatura wpływu:	2014-02-19	INZ1.1-81010-10-27/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić zapisy uchwały Sejmiku Woj. Pom. w sprawie NPK. Zapewnić ochronę szuwaru trzcinowego. Wniosek o nieprowadzenie prac wykraczających poza zapisy "Programu ochrony brzegów morskich"</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo Pomorskiego Zespołu Parków Krajobrazowych znak PZPK.071.09.2016 z 29.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-38/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca:	Wójt Gminy Kosakowo 81-198 Kosakowo	Data pisma:	2014-02-17	
		Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-53/14
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Wniosek o możliwość utworzenia toru wodnego na wysokości istniejącego mola w Rewie oraz ewentualnie dla planowanej mariny. Nie wprowadzać dodatkowych ograniczeń odnośnie turystyki i sportów wodnych oraz rybołówstwa</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pisma znak PP.6724.4.84.2016 z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-10/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca:	LOTOS Petrobaltic 80-958 Gdańsk	Data pisma:	2014-02-18	
		Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-55/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić w planie akwen niezbędny do dalszego prowadzenia działalności związanej z poszukiwaniem, rozpoznawaniem oraz wydobywaniem ropy naftowej i gazu ziemnego przez LOTOS Petrobaltic. Uwzględnić złoża B3 i B8, koncesje w rejonie Słupsk E, Słupsk W, Łeba, Rozewie, Sambia E, Sambia W, Gotlandia, Gaz Południe. Uwzględnić gazociąg na Zatoce Puckiej.</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo B8 Sp. z o.o. Baltic s.k.a. z 29.09.2016 r. i pismo Lotos Petrobaltic z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-23/16, INZ1.1-81010-26-23/16)</i>	<i>PO</i>	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Qualia Development		Data pisma:	2014-02-20	
00-640	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-29/14
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Umożliwić budowę przystani na terenie Zatoki Puckiej w bezpośrednim sąsiedztwie terenów Qualia Development Sp. z o.o. (molo w Juracie)</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo Medical Investment Trust z 15.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-56/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni		Data pisma:	2014-02-20	
81-912	Gdynia	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-35/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić wskazane we wniosku tereny zamknięte, strefy ochronne, poligony morskie, wojskową infrastrukturę paliwową. Uwzględnić zapisy o ochronie przestrzeni powietrznej. Wskazanie potrzeby uzgadniania planów zagosp. z Wojewódzkim Sztabem Wojskowym.</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak 8364/16 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-8/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Baltic Trade and Invest Sp. z o.o.		Data pisma:	2014-02-20	
76-200	Słupsk	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-45/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyznaczyć strefy ochronne FEW Baltic II. Uwzględnić morską stację transformatorową, kable, morską stację pomiarowo-badawczą</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak BTI/30.09.2016/01 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-15/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Jastarni		Data pisma:	2014-02-20	
84-140	Jastarnia	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-47/14
<i>Jastarnia</i>	<i>Uwzględnić rozbudowę portu w Jastarni. Wytyczyć tory wodne z Kuźnicy do Pucka i Chałup oraz do mola cumowniczego w Jastarni i mola w Juracie. Wytyczyć kotwiczowiska na redzie portu w Jastarni i przystani w Kuźnicy. Uwzględnić w strefie przybrzeżnej funkcje turystyki, sportu i rekreacji. Uwzględnić funkcje rybołówstwa. Wniosek o zakaz lokalizacji siłowni wiatrowych w strefie przybrzeżnej.</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo bez sygnatury z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-1/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Grupa BALTEX		Data pisma:	2014-02-20	
81-379	Gdynia	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-48/14

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić działalność Baltex w zakresie pozyskiwania kruszywa oraz planowanych lokalizacji morskich elektrowni wiatrowych</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak 1/MT/10/2016 z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-13/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Generpol G1 Sp. z o.o 80-204 Gdańsk		Data pisma: 2014-02-20 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-20	INZ1.1-81010-10-49/14
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Morska farma wiatrowa Generpol G1</i>	<i>Brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Generpol G12 Sp. z o.o 80-204 Gdańsk		Data pisma: 2014-02-20 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-20	INZ1.1-81010-10-49/14
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Budowa i eksploatacja morskiej farmy wiatrowej o mocy od 266 do 396 MW, MFW Generpol G12</i>	<i>Brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Generpol G13 Sp. z o.o 80-204 Gdańsk		Data pisma: 2014-02-20 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-20	INZ1.1-81010-10-49/14
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Budowa i eksploatacja morskiej farmy wiatrowej o mocy od 231 do 342 MW, MFW Generpol G13</i>	<i>Brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Generpol G2 Sp. z o.o 80-204 Gdańsk		Data pisma: 2014-02-20 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-20	INZ1.1-81010-10-49/14
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Morska farma wiatrowa Generpol G2</i>	<i>Brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Generpol G25 Sp. z o.o 80-204 Gdańsk		Data pisma: 2014-02-20 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-20	INZ1.1-81010-10-49/14
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Morska farma wiatrowa Generpol G25</i>	<i>Brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Generpol G3 Sp. z o.o		Data pisma:	2014-02-20	
80-204	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-49/14
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Morska farma wiatrowa Generpol G3</i>	<i>Brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Generpol G4 Sp. z o.o		Data pisma:	2014-02-20	
80-204	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-49/14
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Morska farma wiatrowa Generpol G4</i>	<i>Brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Generpol G42 Sp. z o.o		Data pisma:	2014-02-20	
80-204	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-49/14
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Morska farma wiatrowa Generpol G42</i>	<i>Brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Generpol G43 Sp. z o.o		Data pisma:	2014-02-20	
80-204	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-49/14
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Morska farma wiatrowa Generpol G43</i>	<i>Brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Generpol G44 Sp. z o.o		Data pisma:	2014-02-20	
80-204	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20	INZ1.1-81010-10-49/14
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Morska farma wiatrowa Generpol G44</i>	<i>Brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: PGE EJ 1 Sp. z o.o.		Data pisma:	2014-02-14	
00-496	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-21	INZ1.1-81010-10-18/14

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Choczewo - Żarnow</i>	<i>Zapewnić możliwość poboru i zrzutu wód na potrzeby elektrowni jądrowej - lokalizacja "Choczewo" i "Żarnowiec"</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek – pismo znak DS./97/10/2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-16/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Mielno 76-032 Mielno		Data pisma: 2014-02-17 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-21 INZ1.1-81010-10-59/14	
<i>Mielno</i>	<i>Uwzględnienie lokalizacji mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek pływających w celu podniesienia jakości turystycznej Gminy Mielno - Sarbinowo, okolice projektowanego przejścia na plażę w pobliżu kościoła</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RG.0300.8.2014.4 z 13.12.2016 r. (INZ1.1-81010-26-80/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Mielno</i>	<i>Uwzględnienie lokalizacji mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek pływających w celu podniesienia jakości turystycznej Gminy Mielno - Mielno, przedłużenie ulicy Brzozowej</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RG.0300.8.2014.4 z 13.12.2016 r. (INZ1.1-81010-26-80/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Mielno</i>	<i>Uwzględnienie lokalizacji mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek pływających w celu podniesienia jakości turystycznej Gminy Mielno - Mielno, przedłużenie ulicy Wojska Polskiego</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RG.0300.8.2014.4 z 13.12.2016 r. (INZ1.1-81010-26-80/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Miejski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Sopo 81-731 Sopot		Data pisma: 2014-02-18 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-21 INZ1.1-81010-10-23/14	
<i>Sopot</i>	<i>Zachować dotychczasowe funkcje plaż, mola spacerowego i przystani rybackiej</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M - funkcje Turystyka, sport i rekreacja oraz Rybołówstwo dopuszczone w akwenie</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM. 8.5M - funkcje Turystyka, sport i rekreacja oraz Rybołówstwo dopuszczone w akwenie</i> <i>PO</i>
Wnioskodawca: Biuro Planowania Przestrzennego Miasta 81-341 Gdynia		Data pisma: 2014-02-18 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-21 INZ1.1-81010-10-30/14	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Gdynia	Uwzględnić przystań rybacką na Obłężu	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RP.6721- SG.07.2016.PS/1507 z 27.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-31/16)	PO
Gdynia	Zapewnić możliwość adaptacji, nadania nowej funkcji i wykorzystania dawnej torpedowni u brzegów dzielnicy Babie Doły w Gdyni	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RP.6721- SG.07.2016.PS/1507 z 27.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-31/16)	PO
Gdynia	Zapewnić możliwość wykorzystania wód przybrzeżnych dla żeglugi przybrzeżnej i rekreacji wodnej, zwłaszcza w rejonie kąpielisk miejskich, portu jachtowego i bulwaru nadmorskiego	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RP.6721- SG.07.2016.PS/1507 z 27.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-31/16)	PO
Gdynia	Uwzględnić funkcję Zatoki Gdańskiej jako odbiornika wód opadowych odprowadzanych systemem kanalizacji deszczowej z terenu miasta	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RP.6721- SG.07.2016.PS/1507 z 27.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-31/16)	PO
Gdynia	Uwzględnić przystań rybacką w Orłowie	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RP.6721- SG.07.2016.PS/1507 z 27.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-31/16)	PO
Gdynia	Uwzględnić przystań rybacką na Oksywiu	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak RP.6721- SG.07.2016.PS/1507 z 27.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-31/16)	PO
Wnioskodawca: Baltic Gas Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Ko 80-758 Gdańsk		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2014-02-18 2014-02-21 INZ1.1-81010-10-54/14

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić: koncesję na wydobywanie gazu ze złoża B4, koncesję na wydobywanie gazu ze złoża B6, planowany gazociąg B4-B6, planowany gazociąg B6-Elektrociepłownia. Uwzględnić koncesję na poszukiwanie ropy i gazu "Gaz Północ". Uwzględnić potencjalną koncesję na wydobywanie ropy ze złoża B34 oraz potencjalny rurociąg w związku z zagosp. złoża B34.</i>	<i>Rozpatrywane są nowe wnioski - pisma znak: 299/BGSp.k./16, 300/BGSp.k./16, 301/BGSp.k./16, 302/BGSp.k./16, 303/BGSp.k./16, 304/BGSp.k./16, 305/BGSp.k./16 z 29.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-14/16)</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni i		Data pisma:	2014-02-19	
81-103	Gdynia	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-21	INZ1.1-81010-10-51/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rozważyć wyłączenie niektórych obszarów z tzw. żeglugi turystyczno-rekreacyjnej</i>	<i>Nie uwzględniono na tym etapie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>Nie uwzględniono na tym etapie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przeanalizować, społecznie skonsultować dopuszczenie do żeglugi jednostek szybkich w niektórych częściach zatok</i>	<i>Nie uwzględniono na tym etapie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>Nie uwzględniono na tym etapie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przyjąć w pełni zasadę - żegluga po torach wodnych i wodach portowych jednostkami rekreacyjno-sportowymi odbywa się tylko zgodnie z przepisami portowymi</i>	<i>Uwzględniono w zapisach kart akwenów o funkcji podstawowej Infrastruktura portowa (Ip) oraz podakwenach Ip w opisie uwarunkowań zewnętrznych (przepisy odrębne)</i>	<i>Uwzględniono w zapisach kart akwenów o funkcji podstawowej Infrastruktura portowa (Ip) oraz podakwenach Ip w opisie uwarunkowania zewnętrznych (przepisy odrębne)</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Otoczyć ochroną prawną wszelkie obiekty zalegające na dnie polskich obszarów morskich, gdzie zachodzi zależność historyczna a w szczególności pozostałości działań wojennych</i>	<i>Uwzględniono w ustaleniach ogólnych projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w ustaleniach ogólnych projektu planu (Załącznik 1)</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dążyć do koncentracji (uszczegółowienia) zagadnień ratownictwa życia na morzu i w strefie brzegowej przez służby państwowe</i>	<i>Zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania przestrzennego obszarów morskich RP</i>	<i>Zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania przestrzennego obszarów morskich RP</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przyjąć do planu zagadnienie likwidacji pozostałości w polskich obszarach morskich środków bojowych zalegających na dnie morskim, w szczególności broni chemicznej</i>	<i>Uwzględniono częściowo - zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania planowania przestrzennego obszarów morskich RP, w kartach odpowiednich akwenów zostały zawarte rekomendacje dot. opracowania planu działań.</i>	<i>Uwzględniono częściowo - zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania przestrzennego obszarów morskich RP, w kartach odpowiednich akwenów zostały zawarte rekomendacje dot. opracowania planu działań.</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Ur	Data pisma:	2014-02-18	
	70-415 Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-24	INZ1.1-81010-10-57/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Umożliwić swobodny odpływ wskazanych we wniosku cieków do morza</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak IP-0220/KONS/6-1/16/JP z 22.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-12/16)</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Wójt Gminy Krokowa	Data pisma:	2014-02-18	
	84-110 Krokowa	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-24	INZ1.1-81010-10-60/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o zakaz lokalizacji siłowni wiatrowych i platform wiertniczych "w zakresie widoczności z brzegu morskiego" oraz zakaz wydobywania kopalin</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak ZPGN.6724.5.5.2016.MR z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-11/16)</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Urząd Gminy we Władysławowie	Data pisma:	2014-02-19	
	84-120 Władysławowo	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-24	INZ1.1-81010-10-43/14
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Prawidłowe wyznaczenie linii brzegowych na terenie Półwyspu Helskiego od strony akwenu Zatoki Puckiej</i>			<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnienie możliwości remontu lub przebudowy kolektora ściekowego z oczyszczalni "Swarzewo" w głąb morza do 1 km</i>			<i>PO</i>
<i>Gmina Władysławo</i>	<i>Dopuszczenie lokalizacji w obszarze morskim wylotu wód deszczowych obszaru zlewni Chłapowo i Cetniewo odprowadzającego wody deszczowe w głąb morza - rejon Chłapowa do 1 km od brzegu</i>			<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Wprowadzenie możliwości lokalizacji przystani, przyczółków (stałych i sezonowych) przy polach namiotowych oraz przy terenie planu miejscowego WS-1</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Operator Systemu Magazynowania Sp. z o.o.	Data pisma:	2014-02-19
	81-198 Kosakowo	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-24 INZ1.1-81010-10-56/14
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić budowę/rozbudowę Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo (zrzut solanki do obszarów morskich)</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak DI/PI/1326/16 z 27.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-24/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Prezes Zarządu Morskich Portów Szczecin	Data pisma:	2014-02-19
	70-603 Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-25 INZ1.1-81010-10-24/14
<i>Świnoujście</i>	<i>Zapewnić docelową głębokość toru 17.0 m wód północnego toru podejściowego do portu w Świnoujściu</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GM.033.33.2016.JA z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-28/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Świnoujście</i>	<i>Rezerwa wód morza terytorialnego na rozbudowę portu zewnętrznego - obszar wód o szerokości 2.0 km na wschód od falochronu wschodniego i szerokości 2.0 km na północ w głąb morza</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GM.033.33.2016.JA z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-28/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Świnoujście</i>	<i>Rezerwa wód morza terytorialnego pod pole odkładu urobku z robót czerpalnych w portach</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GM.033.33.2016.JA z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-28/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A.	Data pisma:	2014-02-19
	05-520 Konstancin - Jeziorna	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-25 INZ1.1-81010-10-41/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić istniejące połączenie przesyłowe prądu Szwecja - Polska</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak 2460DS-PS-WA.502.12016.2 z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-26/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	AEGIR 4 Sp. z o.o.	Data pisma:	2014-02-19
	80-309 Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-25 INZ1.1-81010-10-46/14

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić lokalizację morskiej farmy wiatrowej AEGIR 4</i>	<i>Brak potwierdzenia wniosku; brak pozwolenia ministra ds. gosp. morskiej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Zachodniopomorski Wojewódzki Konserw 70-502 Szczecin		Data pisma: 2014-02-19 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-25 INZ1.1-81010-10-58/14	
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Wyznaczyć granice stref ochrony stanowiska archeologicznego Dźwirzyno (Bałtyk), stan. 2, AZP 15-14/7</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak ZN.K.5150.34.2014.2016.MJ.BM z 19.12.2016 r. (INZ1.1-81010-26-82/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Wyznaczyć granice stref ochrony stanowiska archeologicznego Dźwirzyno, stan. 1, AZP 15-14/8</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak ZN.K.5150.34.2014.2016.MJ.BM z 19.12.2016 r. (INZ1.1-81010-26-82/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Marszałek Województwa Pomorskiego 80-810 Gdańsk		Data pisma: 2014-02-20 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-25 INZ1.1-81010-10-36/14	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Potrzeba uwzględnienia zapisów Planu zagospodarowania przestrzennego woj. pomorskiego, Strategii rozwoju woj. pomorskiego 2020 i Regionalnych Programów Strategicznych</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak DRRP-G.7637.245.2016 z 29.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-9/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Fundacja Monitoringu Środowiska 02-765 Warszawa		Data pisma: 2014-02-20 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-25 INZ1.1-81010-10-38/14	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Budowa Morskiej Stacji Monitoringowej MSW 1, MSW 2, MSW 3, MSW 4</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak FUNMOS - 4/2016 z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-20/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Inwestycje Infrastrukturalne Sp. z o.o. 02-703 Warszawa		Data pisma: 2014-02-20 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-25 INZ1.1-81010-10-40/14	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić morską infrastrukturę przesyłową energii elektrycznej (MIP)</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak Inw.Inf - 6/2016 z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-22/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego		Data pisma:	2014-02-20	
76-214	Smołdzino	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-25	INZ1.1-81010-10-52/14
<i>Słowiński Park Nar</i>	<i>Uwzględnić potencjalne zagrożenie dla przyrody chronionej w Parku oraz obszarach sieci Natura 2000 jakim jest budowa farm wiatrowych</i>		<i>PO</i>	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyłączyć z zainwestowania pod zabudowę elektrowni wiatrowych akwenu o dużym znaczeniu dla ochrony morświna</i>		<i>PO</i>	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wykorzystać dane hydroakustycznej detekcji występowania morświnów z projektu SAMBAH oraz uwzględnić negatywny wpływ elektrowni wiatrowych na częstotliwość obserwacji morświna</i>		<i>PO</i>	
<i>Słowiński Park Nar</i>	<i>Eliminować zagrożenie silnej presji na wykorzystywanie zasobów Morza Bałtyckiego poprzez egzekwowanie zasad rybołówstwa kulturowego</i>		<i>PO</i>	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Eliminować zagrożenie silnej presji na wykorzystywanie zasobów Morza Bałtyckiego poprzez podjęcie działań służących zachowaniu różnorodności biologicznej, w tym wyznaczeniu i objęciu ochroną ścisłą obszarów ważnych dla ssaków morskich.</i>		<i>PO</i>	
<i>Słowiński Park Nar</i>	<i>Uwzględnić obszar Morza Bałtyckiego położony w granicach Słowińskiego Parku Narodowego (km 184.75 - 217.30)</i>		<i>PO</i>	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
obszar przybrzeżny	Określić sposoby minimalizacji powyższych zagrożeń, w szczególności w obszarze korytarza migracyjnego Pobrzeże Południowobałtyckie pełniącego strategiczną rolę dla ptaków wędrownych		PO
Słowiński Park Nar	Eliminować zagrożenie silnej presji na wykorzystywanie zasobów Morza Bałtyckiego poprzez wyznaczenie miejsc do kąpieli przy miejscach udostępnionych do plażowania		PO
Cały obszar planu	Uwzględnić obszar Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB 990002		PO
Cały obszar planu	Uwzględnić obszar Natura 2000 Ostoja Słowińska - PLH 220023		PO
Słowiński Park Nar	Eliminować zagrożenie silnej presji na wykorzystywanie zasobów Morza Bałtyckiego poprzez ograniczanie niekontrolowanego plażowania poza obszarami udostępnionymi do tej formy wypoczynku		PO
Słowiński Park Nar	Eliminować zagrożenie silnej presji na wykorzystywanie zasobów Morza Bałtyckiego poprzez wyeliminowanie presji turystyki motorowodnej		PO
Słowiński Park Nar	Uwzględnić potencjalne zagrożenie zewnętrzne polegające na wystąpieniu zanieczyszczeń związanych z gospodarczym wykorzystaniem zasobów morskich i transportem morskim		PO
Wnioskodawca:	Marszałek Województwa Zachodniopomo 70-540 Szczecin	Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2014-02-20 2014-02-25 INZ1.1-81010-10-61/14

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić zapisy Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego. Rozważyć włączenie obszarów portowych do studium i planu</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak WZS-I.071.2.2016.HG z 21.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-66/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Morski Instytut Rybacki - PIB Gdynia 81-332 Gdynia		Data pisma: 2014-02-21 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-25 INZ1.1-81010-10-15/14	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zagwarantowanie dostępu do punktów pomiarowych i połowów badawczych na Polskich Obszarach Morskich na potrzeby monitoringu i badań naukowych</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia połowów badawczych i pomiarów prowadzonych ze statku.</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i> <i>PO</i>
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Gdańska 80-803 Gdańsk		Data pisma: 2014-02-25 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-25 INZ1.1-81010-10-50/14	
<i>Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić możliwość przedłużenia istniejącego mola na Zaspie z możliwością lokalizacji mariny</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek – pismo znak BRG-ZUP/KW-1553/MMK/16 z 22.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-74/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić możliwość budowy mola w Brzeźnie w rejonie historycznych parków zdrojowych z możliwością lokalizacji mariny</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek – pismo znak BRG-ZUP/KW-1553/MMK/16 z 22.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-74/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Stosować szeroko prowadzone konsultacje m.in. z ZMP Gdańsk, Stowarzyszeniem Polski Klaster Morski, Związkiem Miast i Gmin Morskich</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek – pismo znak BRG-ZUP/KW-1553/MMK/16 z 22.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-74/16)</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Gdańsk - Wyspa So	Usankcjonować istniejący wylot kolektora oczyszczalni "Wschód" zlokalizowany w rejonie Wyspy Sobieszewskiej	Rozpatrywany jest nowy wniosek – pismo znak BRG-ZUP/KW-1553/MMK/16 z 22.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-74/16)	PO
Gdańsk	Uwzględnić zapisy dokumentu Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju "Polityka morska RP do roku 2020"	Rozpatrywany jest nowy wniosek – pismo znak BRG-ZUP/KW-1553/MMK/16 z 22.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-74/16)	PO
Gdańsk	Usankcjonować istniejący wylot kolektora "Kołobrzaska" do Zatoki Gdańskiej, zlokalizowany w rejonie mola na Zaspie	Rozpatrywany jest nowy wniosek – pismo znak BRG-ZUP/KW-1553/MMK/16 z 22.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-74/16)	PO
Gdańsk	Uwzględnić możliwość budowy mola w Jelitkowie z możliwością lokalizacji mariny	Rozpatrywany jest nowy wniosek – pismo znak BRG-ZUP/KW-1553/MMK/16 z 22.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-74/16)	PO
Wnioskodawca: Minister Obrony Narodowej 00-911 Warszawa		Data pisma: 2014-02-19 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-26 INZ1.1-81010-10-32/14	
Cały obszar planu	Uwzględnić potrzeby w zakresie obronności państwa, wynikające m.in. z ustanowionych stref niebezpiecznych dla żeglugi i rybołówstwa oraz z prowadzonych działań wojska na obszarach morskich. Wniosek o uzgodnienie z MON zapisów studium. Wskazanie konieczności ustanawiania stref bezpieczeństwa wielkości 500m wokół obiektów na obszarach morskich, zwłaszcza w rejonie obiektów wojskowych.	Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak 3984/DI z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-5/16)	PO
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Świnoujście 72-600 Świnoujście		Data pisma: 2014-02-19 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-27 INZ1.1-81010-10-62/14	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Świnoujście	<i>Molo i "pałac na wodzie" na akwenie przyległym do wyspy Uznam. Uwzględnić funkcje kąpieliska, łowisk i funkcje portowe. Uwzględnić możliwość rozwoju turystyki morskiej. Wniosek o rezygnację z poligonu MW P-38</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GM.033.33.2016.JA z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-7/16)</i>		PO
Wnioskodawca: Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi 00-930 Warszawa		Data pisma: 2014-02-20 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-27 INZ1.1-81010-10-37/14		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ochronić rybne zasoby morza, zagwarantować armatorom statków rybackich dostęp do łowisk oraz zabezpieczyć racjonalne i ekonomiczne połowy ryb - obszary ICES 24, 25, 26</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu. W celu zagwarantowania dobrostanu ryb dwuśrodowiskowych i wędrownych wprowadzono ograniczenia w użytkowaniu obszarów ujściowych rzek i innych cieków ważnych z punktu widzenia migracji.</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu. W celu zagwarantowania dobrostanu ryb dwuśrodowiskowych i wędrownych wprowadzono ograniczenia w użytkowaniu obszarów ujściowych rzek i innych cieków ważnych z punktu widzenia migracji.</i>	PO
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zagwarantować armatorom statków rybackich dostęp do łowisk oraz zabezpieczyć racjonalne i ekonomiczne połowy ryb</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, na obszarach przeznaczonych pod rozwój energetyki odnawialnej (E) dopuszczono swobodny przepływ jednostek do 50 m długości celem zagwarantowania dostępu do łowisk</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, na obszarach przeznaczonych pod rozwój energetyki odnawialnej (E) dopuszczono swobodny przepływ jednostek do 50 m długości celem zagwarantowania dostępu do łowisk</i>	PO
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić porty strategiczne dla rybołówstwa oraz obszary rybołówstwa przybrzeżnego i obszary głównych łowisk</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	PO
Wnioskodawca: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska 71-637 Szczecin		Data pisma: 2014-02-20 Data i sygnatura wpływu: 2014-02-27 INZ1.1-81010-10-39/14		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić istniejące obszary Natura 2000 oraz zapisy planów ochrony</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak WOPN-OS.610.177.2016.AM z 29.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-68/16)</i>		PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca:	Prezydent Miasta Kołobrzeg	Data pisma:	2014-02-20	
78-100	Kołobrzeg	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-27	INZ1.1-81010-10-44/14
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Budowa mola na przedłużeniu ul. Wschodniej</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak UA.671.6.2016.VIII z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-65/16)</i>	<i>PO</i>	
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Budowa mola na przedłużeniu ul. Brzeskiej</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak UA.671.6.2016.VIII z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-65/16)</i>	<i>PO</i>	
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Zakaz lokalizacji morskich farm wiatrowych</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak UA.671.6.2016.VIII z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-65/16)</i>	<i>PO</i>	
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Stworzenie sztucznej rafy</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak UA.671.6.2016.VIII z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-65/16)</i>	<i>PO</i>	
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Rozbudowa istniejącego mola, północna granica dz. nr 1/5, obr. 4</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak UA.671.6.2016.VIII z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-65/16)</i>	<i>PO</i>	
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Budowa mola przy Kamiennym Szańcu</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak UA.671.6.2016.VIII z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-65/16)</i>	<i>PO</i>	
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Budowa mola na przedłużeniu ul. Plażowej</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak UA.671.6.2016.VIII z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-65/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca:	Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-S	Data pisma:	2014-02-20	
02-337	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2014-02-28	INZ1.1-81010-10-42/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić w planie Gazociąg Bałtycki, tzw. Baltic Pipe</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak 2016-144596 PR.511.17.2016/1 z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-21/16)</i>	<i>PO</i>	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej		Data pisma:	2014-03-06	
81-301	Gdynia	Data i sygnatura wpływu:	2014-03-06	INZ1.1-81010-10-16/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić lokalizacje jawnych torów wodnych, poligonów i kotwicowisk (przekazanie danych do planu)</i>	<i>Uwzględniono w analizie uwarunkowań i zapisach kart akwenów</i>	<i>Wydzielono jako podakweny o funkcji Obronność i bezpieczeństwo państwa</i>	
			<i>PO</i>	
Wnioskodawca: B-Wind Polska Sp. z o. o.		Data pisma:	2014-03-03	
81-368	Gdynia	Data i sygnatura wpływu:	2014-03-12	INZ1.1-81010-10-3/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić planowaną trasę przebiegu podwodnego kabla przesyłowego 110 kV służącego do wyprowadzania mocy z zespołu morskich farm wiatrowych (B-WIND)</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo bez sygnatury z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-17/16)</i>	<i>PO</i>	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić zespół morskich farm wiatrowych wraz z infrastrukturą techniczną, pozwolenie nr MFW/4/13 (B-WIND)</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo bez sygnatury z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-17/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Sopotu		Data pisma:	2014-03-19	
81-704	Sopot	Data i sygnatura wpływu:	2014-03-24	INZ1.1-81010-10-63/14
<i>Sopot</i>	<i>Rozbudowa istniejącej Mariny i Mola. Kotwicowisko dla jachtów. Rekreacyjne trasy tramwajów wodnych. Możliwość zmiany ukształtowania dna morskiego. Aktywne rekreacyjne użytkowanie morza (intensyfikacja użytkowania plaż). Budowa pomostów i mola. Możliwość budowy sztucznej wyspy. Wydzielenie akwenów o konkretnym przeznaczeniu.</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek UA.6721.15.2016.DŁ.11 z 3.10.2016 r. (INZ1.1-81010-26-6/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Wojewódzki Sztab Wojskowy w Szczecini		Data pisma:	2014-09-23	
70-952	Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2014-09-29	INZ1.1-81010-10-65/14
<i>Mrzeżyno</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej dla kompleksu wojskowego K-1712 w Mrzeżynie</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak 3706/16 z 1.12.2016 r. (INZ1.1-81010-26-81/16)</i>	<i>PO</i>	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca:	Ministerstwo Gospodarki	Data pisma:	2014-10-08	
00-507	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2014-10-08	INZ1.1-81010-10-64/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - Obszar objęty koncesją Gaz Południe</i>	<i>Koncesja wygaśa, uwzględniono dopuszczając możliwość wydobywania na złożu B21</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego L5</i>	<i>Uwzględniono w zapisach karty 47T, 52T, 74Pw, 75Pw</i>	<i>Uwzględniono w zapisach akwenów POM.47.T, POM.52.T, POM.74.Pw, POM.75.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego B6 - Łeba</i>	<i>Wniosek na lokalizację nie został ponowiony, koncesja wygaśa</i>	<i>Wniosek na lokalizację nie został ponowiony, koncesja wygaśa</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - Obszar objęty koncesją Rozewie</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 47T, 52T, 55Pw, 56Pw, 70T, 72Pw, 74Pw, 75Pw Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.47.T, POM.52.T, POM.55.Pw, POM.56.Pw, POM.70.T, POM.72.Pw, POM.74.Pw, POM.75.Pw Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - Obszar objęty koncesją Słupsk W</i>	<i>Koncesja wygaśa</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - Teren Górniczy Łeba</i>	<i>Uwzględniono w karcie 58K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją priorytetową</i>	<i>Uwzględniono wydzielając akwen POM.58.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją priorytetową</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - Obszar objęty koncesją Słupsk E</i>	<i>Koncesja wygasta</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>PO</i>
<i>Choczewo, Żarnowi</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju energetyki jądrowej w lokalizacjach Choczewo i Żarnowiec zgodnie z informacjami przekazanymi przez PGE EJ-1 Sp. z o.o.</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych 39aI i 39bI - Infrastruktura techniczna funkcją priorytetową</i>	<i>wyznaczono akweny wariantowe 39aI i 39bI - Infrastruktura techniczna funkcją priorytetową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić konieczność uzgadniania z PSE S.A. realizacji wszelkich inwestycji infrastrukturalnych wewnątrz strefy bezpieczeństwa połączenia przesyłowego prądu stałego HVDC 450 kV Szwecja - Polska</i>	<i>Uwzględniono w zapisach kart akwenów: 27B, 28Ip, 29T, 34T, 42O, 16Pw, 93T, 47T, 48P, 49T, 51P</i>	<i>Uwzględniono w zapisach kart akwenów: POM.27.B, POM.28.Ip, POM.29.T, POM.34.T, POM.42.O, POM.16.Pw, POM.93.T, POM.47.T, POM.48.Pw, POM.49.T, POM.51.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - Teren Górniczy Kuźnica 1</i>	<i>Uwzględniono w karcie 73K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją priorytetową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.73.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją priorytetową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - Obszar objęty koncesją Gotlandia</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 75Pw, 70T, 59Pw - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.75P.w, POM.70.T, POM.59.Pw - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego Smołdzino - Władysławowo</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 57K, 56Pw, 47T, 54T, 41aP, 41bP, 65T, 63Ip</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.57.K, POM.56.Pw, POM.47.T, POM.54.T, POM.41a.P, POM.41b.P, POM.65.T, POM.63.Ip</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego B6 - Baltic Beta</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 47T, 56Pw, 58K, 70T, 72Pw, 73K</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.47.T, POM.56.Pw, POM.58.K, POM.70.T, POM.72.Pw, POM.73.K</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - Obszar objęty koncesją Łeba</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 47T, 52T, 55Pw, 56Pw, 59Pw, 70T, 75Pw - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.47.T, POM.52.T, POM.55.Pw, POM.56.Pw, POM.59.Pw, POM.70.T, POM.75.Pw - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - Obszar objęty koncesją Sambia E</i>	<i>Koncesja wygaśa</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić Krajowy Plan Działania, zgodnie z którym należy przewidzieć łączną moc morskich elektrowni wiatrowych w roku 2020 wnoszącą 500 MW (3000 MWh/MW/rok)</i>	<i>Uwzględniono w pracach przy projekcie planu - wyznaczono obszary o funkcji E – pozyskiwanie energii odnawialnej.</i>	<i>Uwzględniono w pracach przy projekcie planu, a etapie analizy uwarunkowań. Wyznaczono obszary o funkcji E – pozyskiwanie energii odnawialnej.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić strefę ochronną korytarza przesyłowego prądu stałego HVDC 450 kV Szwecja - Polska</i>	<i>Uwzględniono, wydzielono podakweny – korytarze infrastrukturalne w kartach: 27B, 28Ip, 29T, 34T, 42O, 16Pw, 93T, 47T, 48Pw, 49T, 51Pw</i>	<i>Uwzględniono, wydzielono podakweny – korytarze infrastrukturalne w kartach: POM.27.B, POM.28.Ip, POM.29.T, POM.34.T, POM.42.O, POM.16.Pw, POM.93.T, POM.47.T, POM.48.P, POM.49.T</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego Sambia E - Rafineria</i>	<i>Wniosek na lokalizację nie został ponowiony, koncesja wygaśa</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów, jak również elementy liniowe infrastruktury technicznej</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego L22</i>	<i>Wniosek na lokalizację nie został ponowiony, koncesja wygaśa</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić warunki przyłączenia morskich farm wiatrowych wydane przez Polskie Sieci Energetyczne, w szczególności dla Kulczyk Holding oraz dla PGE Energia Odnawialna</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, wydzielono podakweny – korytarze infrastrukturalne</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, wydzielono podakweny – korytarze infrastrukturalne</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego Lubiato - Smołdzino</i>	<i>Uwzględniono w kartach 57K, 56Pw, 52T, 59Pw, 62K</i>	<i>Uwzględniono w kartach POM.57.K, POM.56.Pw, POM.52.T, POM.59.Pw, POM.62.K</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić połączenie przesyłowe prądu stałego HVDC 450 kV Szwecja - Polska w relacji Słupsk DC do stacji Staro DC</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, wydzielono podakweny – korytarze infrastrukturalne</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, wydzielono podakweny – korytarze infrastrukturalne</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego L21</i>	<i>Wniosek na lokalizację nie został ponowiony, koncesja wygasła</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić możliwość budowy nowych połączeń w postaci kabli podmorskich, tworzących planowaną w ramach polityki UE europejską sieć morską</i>	<i>Uwzględniono wydzielając korytarze infrastrukturalne z połączeniami transgranicznymi</i>	<i>Uwzględniono wydzielając korytarze infrastrukturalne z połączeniami transgranicznymi</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego L101</i>	<i>Uwzględniono w zapisach karty 47T, 52T, 59Pw, 70T, 74Pw</i>	<i>Uwzględniono w akwenach PM.47.T, POM.52.T, POM.59.Pw, POM.70.T, POM.74Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar objęty koncesją Smołdzino</i>	<i>Uwzględniono w karcie 57K, wydobywanie kopalin funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.57.K, wydobywanie kopalin funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar objęty koncesją Lubiato</i>	<i>Uwzględniono w karcie 62K, wydobywanie kopalin funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.62.K, wydobywanie kopalin funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego L31</i>	<i>Wniosek na lokalizację nie został ponowiony, koncesja wygasła</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów, jak również elementy liniowe infrastruktury technicznej</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego L23</i>	<i>Wniosek na lokalizację nie został ponowiony, koncesja wygasła</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów, jak również elementy liniowe infrastruktury technicznej</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - obszar planowanej trasy rurociągu przesyłowego L27</i>	<i>Wniosek na lokalizację nie został ponowiony, koncesja wygasła</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów, jak również elementy liniowe infrastruktury technicznej</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić plany rozwoju górnictwa morskiego - Obszar objęty koncesją Sambia W</i>	<i>Koncesja wygasła</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Krajowa Izba Producentów Ryb		Data pisma: 2014-12-02		
76-270 Ustka		Data i sygnatura wpływu: 2014-12-02 INZ1.1-81010-10-67/14		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zabezpieczyć obszar Południowego Bałtyku na północ od Ustki i Łeby pod działalność połowową</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak KIPR.OUT-49/46 z 24.11.2016 r. (INZ1.1-81010-26-76/16)</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Polska Spółka Gazownictwa		Data pisma: 2014-11-28		
01-224 Warszawa		Data i sygnatura wpływu: 2014-12-04 INZ1.1-81010-10-66/14		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić poszczególne warianty gazociągu wysokiego ciśnienia Władysławowo - Kosakowo</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak ODK/319000070914/2016 z 19.12.2016 r. (INZ1.1-81010-26-78/16)</i>	<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Polskie Towarzystwo Morskiej Energetyki 80-172 Gdańsk		Data pisma:	2014-12-08	
		Data i sygnatura wpływu:	2014-12-08	INZ1.1-81010-10-68/14
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wskazać kierunki wyprowadzania mocy z polskiego KSE przez przyłącza transgraniczne</i>		<i>PO</i>	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić elementy wstępnej koncepcji morskich elektroenergetycznych sieci przesyłowych</i>		<i>PO</i>	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ustanowić w polskich obszarach morskich korytarze infrastrukturalne, umożliwiające lokalizację morskich sieci przesyłowych</i>		<i>PO</i>	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wskazać lokalizację głównych punktów węzłowych morskich sieci przesyłowych</i>		<i>PO</i>	
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Ustka 76-270 Ustka		Data pisma:	2014-12-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2015-01-08	INZ1.1-81010-10-21/14
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwić przywrócenie budowli na palach po stronie zachodniej i wschodniej z przeznaczeniem na funkcje związane z obsługą turystyczną</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>	
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwić budowę mola turystycznego na przedłużeniu ciągu pieszego oznaczonego w MPZP "Uroczysko" 19Kpp</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>	
<i>Ustka-Bornholm</i>	<i>Zapewnić bezkolizyjny korytarz komunikacyjny Ustka - Bornholm</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Ustka</i>	<i>Lokalizować farmy wiatrowe w takich odległościach od brzegów morskich, aby ich konstrukcje i światła kontrolne nie były widoczne z brzegu</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Uniemożliwić lokalizację nowych radarów w pobliżu nadmorskich miast uzdrowskowo-wczasowych</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwić realizację ustaleń zapisanych MPZP "Wczasowa i okolice" 09.1.PN w temacie budowy mol i platform widokowych po wschodniej stronie miasta</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwić przebudowę zachodniego falochronu poprzez jego przesunięcie w kierunku zachodnim</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Rozbudowa III mola po zachodniej stronie miasta wraz z pracami hydrotechnicznymi na istniejącym zdegradowanym falochronie</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwić rozbudowę portu jachtowego przy nowym falochronie zachodnim w sąsiedztwie kanału portowego</i>	<i>Rozpatrywany jest nowy wniosek - pismo znak GP.670.4.77.2016 z 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-3/16)</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Minister Zdrowia 00-952 Warszawa		Data pisma: 2016-08-17 Data i sygnatura wpływu: 2016-08-24 INZ1.1-81010-26-53/16	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Informacja o tym, że Minister Zdrowia uzgadnia inwestycje zlokalizowane w miejscowościach uzdrowskowych będących poza zakresem projektu planu, w związku z czym sprawa ta nie należy do kompetencji Ministra Zdrowia</i>	<i>Informacja została uwzględniona</i>	<i>Informacja została uwzględniona PO</i>
Wnioskodawca: Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej 81-301 Gdynia		Data pisma: 2016-08-30 Data i sygnatura wpływu: 2016-08-30 INZ1.1-81010-26-30/16	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Informacja o tym, że wnioski do planu będą przekazywane drogą oficjalną poprzez Dowództwo Generalne Rodzajów Sił Zbrojnych</i>	<i>Uwzględnione w procesie planistycznym</i>	<i>Uwzględnione w procesie planistycznym</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Prezes Zarządu Morskich Portów Szczecin	Data pisma:	2016-09-01	
70-603	Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2016-09-07	INZ1.1-81010-26-28/16
<i>Świnoujście</i>	<i>Rozwój portu w Świnoujściu - pole odkładu urobku z robót czerpalnych, w związku z rozbudową portu zewnętrznego</i>	<i>Uwzględniono w karcie 01lp - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.01.lp - dopuszczono odkładanie urobku, nakładając ograniczenia opisane w karcie akwenu</i>	<i>PO</i>
<i>Port Świnoujście</i>	<i>Rozwój portu w Świnoujściu - docelowa głębokość toru podejściowego do portu - 17m</i>	<i>Uwzględniono w karcie 01lp - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.01.lp - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Rezerwa wód morza terytorialnego na pole odkładu urobku z robót czerpalnych (rozbudowa portu zewnętrznego)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 11P, 10T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>dopuszczono odkładanie urobku w akwenach POM.01.lp, POM.02.C POM.08.P, POM.11.Pw pod warunkami zapisanymi w kartach akwenów</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizac	Data pisma:	2016-09-05	
81-311	Gdynia	Data i sygnatura wpływu:	2016-09-12	INZ1.1-81010-26-25/16
<i>Mechelinki</i>	<i>Uwzględnić istniejący kanał zrzutowy ścieków z Dębogórza</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 84L, 85M Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: POM.84.L, 85M Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Medical Investment Trust Sp. z o.o.	Data pisma:	2016-09-05	
03-984	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2016-09-14	INZ1.1-81010-26-56/16
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Wniosek o poprawę infrastruktury sprzyjającej rozwojowi turystyki, sportu i rekreacji morskiej</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania będą w planie</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.84.L - dopuszczając funkcję Turystyka, sport i rekreacja, infrastruktura techniczna oraz Sztuczne wyspy i konstrukcje. Szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Wytyczenie toru wodnego do mola w Juracie na wysokości km 48 linii brzegowej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - Infrastruktura techniczna i portowa funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L - Infrastruktura techniczna i portowa funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Główny Inspektor Sanitarny 03-729 Warszawa		Data pisma:	2016-09-06	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-09-14	INZ1.1-81010-26-54/16
<i>strefa przybrzeżna</i>	<i>Uwzględnić wykaz kąpielisk i miejsc wykorzystywanych do kąpieli przekazanych pismem o znaku GIS-BW-43231-38/WS/16/2, z dnia 19.08.2015, na wniosek Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>strefa przybrzeżna</i>	<i>Zapewnić brak negatywnych oddziaływań na jakość wód przybrzeżnych, na których zlokalizowane są kąpieliska i miejsca wykorzystywane do kąpieli</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Nadleśnictwo Lębork 84-300 Lębork		Data pisma:	2016-09-14	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-09-20	INZ1.1-81010-26-55/16
<i>Lębork</i>	<i>Uwzględnić fakt, że Rezerwat Mierzeja Sarbska jest terenem wymagającym specjalnej ochrony i kontroli rozwoju turystycznego</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania Planu i Prognozy</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania Planu i Prognozy</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: 8 Flotylla Obrony Wybrzeża 72-600 Świnoujście		Data pisma:	2016-09-20	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-09-20	INZ1.1-81010-26-61/16
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy (Świnoujście)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 01Ip</i>	<i>wydzielono podakwen w akwencie POM.01.Ip</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-25 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 20Pw, 13Pw, 10T</i>	<i>poligon wymieniony w uwarunkowaniach akwenów POM.20.Pw, POM.13.Pw, POM.10.T. Nie został wydzielony podakwen, gdyż planowana jest likwidacja poligonu</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-37 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 02C, 01Ip, 08Pw</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenów POM.02.C, POM.01.Ip oraz POM.08.P, nie wydzielono podakwenu gdyż poligon jest przeznaczony dla likwidacji</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-35 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 08Pw</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.08.P, POM.10.T</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-33 Marynarki Wojennej RP (strefa okresowo zamykana dla żeglugi i rybołówstwa nr 13)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 09B - Obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>Wydzielono akwen POM.09.B - Obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy (Dziwnów)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 04Ip, 08Pw</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.04.Ip, POM.08.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-28 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 20Pw, 16Pw, 10T, 15T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach 20Pw, POM.13.Pw, POM.10.T, POM.15.T</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny łączący (Ustka)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 29T, 34T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.27.B, POM.29.T oraz POM.34.T</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-36 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 02C, 08Pw</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.02.C, POM.08.P</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy (Darłowo)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 22Ip, P-2, 23T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.22.Ip, POM.24.P, POM.23.T</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-24 Marynarki Wojennej RP (strefa okresowo zamykana dla żeglugi i rybołówstwa)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.27.B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-34 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 11P, 13Pw, 10T, 12O</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenach POM.11.Pw, POM.13.Pw, POM.10.T, POM.12.O, POM.08.P</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny łączący (Darłowo)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 24P, 10T, 23T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.24.P, POM.10.T oraz POM.23.T</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-13 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 02C, 01Ip, 08Pw</i>	<i>kotwiczowisko K-13 zostało uwzględnione w uwarunkowaniach akwenów, nie wydzielono podakwenu dla kotwiczowiska ponieważ planowane jest jego przeniesienie.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny łączący (Kołobrzeg)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 08Pw, 10T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.08.P, POM.10.T</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny łączący (Dziwnów)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 08Pw, 10T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.08.P, POM.10.T</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-8 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 31C, 28Ip, 33P, 29T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.31.C, POM.28.Ip, POM.33.P, POM.29.T</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-31 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 04Ip</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.04.Ip</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-11 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 08Pw</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.08.P</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-29 Marynarki Wojennej RP (strefa okresowo zamykana dla żeglugi i rybołówstwa nr 12)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 05B - Obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.05.B - Obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-30 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 13Pw, 10T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.13.Pw, POM.10.T</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy (Kołobrzeg)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 17Ip, 08Pw</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.17.Ip, POM.08.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-23 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 42O, 24P, 16Pw, 10T, 15T, 34T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.42.O, POM.24.P, POM.16.Pw, POM.10.T, POM.13.Pw, POM.15.T, POM.34.T</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-27 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 06C, 07C, 17Ip, 08Pw</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.07.C, POM.17.Ip</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-22 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 42O, 24P, 16Pw, 10T, 15T, 34T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.42.O, POM.24.P, POM.16.Pw, POM.10.T, POM.13.Pw, POM.15.T, POM.34.T</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-41 Marynarki Wojennej RP</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy (Ustka)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 28Ip, 29T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.27.B, POM.28.Ip, POM.29.T</i>	<i>PO</i>
<i>Obszar zachodniej</i>	<i>Poligon P-20 Marynarki Wojennej RP (strefa 6 okresowo zamykana dla żeglugi i rybołówstwa)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 27B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.27.B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny MORSKI</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 09B, 27B, 01Ip, 10T, 15T, 34T</i>	<i>wydzielono podakweny w odpowiednich akwenach</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny PRZYBRZEŻNY</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 05B, 27B, 01Ip, 08Pw, P-2, 24P, 18T, 23T, 29T</i>	<i>wydzielono podakweny w odpowiednich akwenach</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-40 Marynarki Wojennej RP</i>			<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-39 Marynarki Wojennej RP</i>			<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-32 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 11P, 13Pw, 10T</i>	<i>wydzielono jako podakwen w akwenach POM.11.Pw, POM.12.O oraz POM.10.T</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-10 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 19C, 17Ip, 20Pw, 18T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.19.C, POM.17.Ip, POM.20.Pw, POM.18.T</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Poligon P-38 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 02C, 01Ip</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.02.C, POM.01.Ip, nie wydzielono podakwenów ze względu na planowaną likwidację poligonu</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-21 Marynarki Wojennej RP (strefa 6a okresowo zamykana dla żeglugi i rybołówstwa)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 27B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.27.B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-9 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 22Ip, 21K, 20Pw</i>	<i>wydzielono podakweny na akwenach POM.19.C, POM.22.Ip, POM.21.K, POM.20.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-12 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 08Pw</i>	<i>wydzielono podakwen 08.924.B</i>	<i>PO</i>
<i>Obszar zachodniej</i>	<i>Poligon P-20 Marynarki Wojennej RP (strefa 6c okresowo zamykana dla żeglugi i rybołówstwa)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 27B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.27.B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Na zachód od Ustki</i>	<i>Poligon P-26 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 20Pw, 18T</i>	<i>wyznaczono podakweny w akwenach POM.20.Pw</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Dowództwo 3. Flotylli Okrętów 81-103 Gdynia		Data pisma:	2016-09-20	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-09-20 INZ1.1-81010-26-62/16	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0014 (Port Gdynia)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.87.Ip</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-9 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M oraz w 89B jako funkcja podstawowa</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.89.B (funkcja podstawowa Obronność i bezpieczeństwo państwa) oraz częściowo jako podakwen w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0012 (Port Gdańsk)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.85.M oraz POM.88.Ip</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Poligon P-42 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0018 (Hel-MW)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.85.M oraz POM.86.Ip</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-19 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 16Pw, 08Pw7, 51P, 20Pw2, 49T, 47T, 52T</i>	<i>wydzielono jako podakweny w kartach: POM.16.Pw, POM.51.Pw, POM.49.T, POM.47.T, POM.52.T. POM.50.Pw, POM.56.Pw, POM.59.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-14 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 80P, 71P, 83P, 54T, 82T, 81T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.80.Pw, POM.71.Pw, POM.83.Pw, POM.54.T, POM.82.T, POM.81.T</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Poligon P-43 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 84L</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.84.L</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-6 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 41P</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenach wariantowych POM.41a.P i POM.41b.P</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-4 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wyznaczono podakwen w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-7 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach kartach: 41P, 36T</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenach POM.36.T oraz POM.41a.P (wariant POM.41b.P)</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-4 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0022 (Łeba)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 35Ip, 33P, 36T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.35.Ip oraz POM.36.T</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Poligon P-18 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach kartach: 57K, 58K, 16Pw, 08Pw7, 08Pw8, 20Pw2, 54T, 49T, 47T5</i>	<i>wydzielono jako podakweny w kartach: POM.57.K, POM.58.K, POM.16.Pw, POM.54.T, POM.49.T, POM.47.T, POM.50.Pw, POM.55.Pw, POM.56.Pw,</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-2 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 85M, 84L</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.85.M, POM.84.L</i>	<i>PO</i>
<i>Od portu Ustka na</i>	<i>Poligon P-1 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 84L</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.84.L</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny PRZYBRZEŻNY (Hel - Ustka)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 67B, 39I, 33P, 41P, 29T, 36T, 65T, 54T</i>	<i>Wydzielono podakweny w akwenach POM.67.B, POM.39A.I, POM.33.P, POM.41.P, POM.29.T, POM.36.T, POM.65.T, POM.54.T</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0015 (Rewa)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 85M, 84L</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.84.L POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0021 (Władysławowo)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 67B, 63Ip, 64Ip, 65T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.63.Ip, POM.64.Ip, POM.65.T</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-10 P-11 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M oraz w 89B jako funkcja podstawowa</i>	<i>wydzielono akwen POM.89.B o funkcji Obronność i bezpieczeństwo państwa</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny łączący 0024 (Łeba - Ustka)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 33P, 36T, 34T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.33.P, POM.34.T</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0017 (Kućnica)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 85M, 84L</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.84.L</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-3 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen 87.924.B w akwenie POM.87.Ip</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-13 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 67B, 66C, 63Ip, 64Ip, 54T</i>	<i>wydzielono akwen POM.67.B o funkcji podstawowej Obronność i bezpieczeństwo państwa oraz podakweny w akwenach POM.66.C, POM.63.Ip,</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-12 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 67B, 66C, 54T</i>	<i>część poligonu zawiera się w akwenie POM.67.B o funkcji podstawowej obronność i bezpieczeństwo państwa, dla pozostałej części wydzielono podakwen w akwenie POM.66.C</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny łączący 0023 (Łeba)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 33P, 36T, 34T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.33.P, POM.34.T, POM.36.T,</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-5 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 85M, 84L</i>	<i>wydzielono podakwen 85.924.B</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0011 (Wisła Śmiała)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenach POM.85.M oraz POM.88.lp</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-1 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen 85.924.B</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-17 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.58K, 08Pw9, 20Pw2, 20Pw3, 20Pw5, 20Pw6, 47T, 52T, 70T</i>	<i>wyznaczono podakweny w akwenach POM.58.K, POM.47.T, POM.52.T, POM.70.T, POM.75.Pw, POM.59.Pw, POM.74.pw, POM.56.Pw,</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny łączący 0020 (Gdynia - Hel)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.85.M i POM.87.lp</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-3 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-5 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0013 (Martwa Wisła)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wyznaczono podakwen w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-6 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-15 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 40C, 39I, 63Ip, 64Ip, 41P, 68P, 71P, 65T, 54T, 81T, 70T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach 40C, 39I, 63Ip, 64Ip, 41P, 68P, 71P, 65T, 54T, 81T, 70T</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-16 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 58K, 73K, 68P, 71P, 08Pw8, 08Pw9, 20Pw2, 20Pw3, 54T, 47T, 69T, 70T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.58.K, POM.73.K, POM.68.Pw, POM.71.Pw, POM.72Pw, POM.56Pw, POM.16.Pw, POM.55Pw, POM.54.T, POM.47.T, POM.69.T, POM.70.T, POM.74.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-7 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenach POM.85.M oraz POM.86.lp</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0019 (Hel)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny PRZYBRZEŻNY (Gdynia - Hel)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 67B, 85M, 76P, 77T, 54T</i>	<i>wydzielono podakweny</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Kotwiczowisko K-2 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen 87.924.B</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0016 (Jastarnia)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 85M, 84L</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenach POM.85.M, POM.84.L</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny ZATOKOWY</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Na wschód od Ustki</i>	<i>Poligon P-8 Marynarki Wojennej RP</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen 85.923.B</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny MORSKI</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 77T, 34T, 54T</i>	<i>wydzielono podakweny w akwenach POM.77.T, POM.34.T, POM.54.T</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>System torów wodnych Marynarki Wojennej RP - tor wodny podejściowy 0010 (Przekop Wisły)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Starostwo Powiatu Nowodworskiego		Data pisma:	2016-09-06	
82-100	Nowy Dwór Gdański	Data i sygnatura wpływu:	2016-09-21	INZ1.1-81010-26-59/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>powiat nowodwors</i>	<i>Informacja o tym, że na obecnym etapie procedury planistycznej Zarząd Powiatu nie składa wniosków do planu</i>	<i>Informacja została uwzględniona</i>	<i>Informacja została uwzględniona</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Energobaltic Sp. z o.o. 84-120 Władysławowo		Data pisma: 2016-09-22 Data i sygnatura wpływu: 2016-09-22 INZ1.1-81010-26-19/16		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić istniejący rurociąg gazowy między platformą "Baltic Beta" i Władysławowem. Uwzględnić wykonaną w 2015 r. analizę oddziaływania gazociągu na środowisko (załączono do wniosku)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 63Ip, 64Ip, 58K, 41P, 55Pw, 56Pw, 65T, 54T, 47T, 69T- Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.63.Ip, POM.64.Ip, POM.58.K, POM.41.P, POM.55.Pw, POM.56.Pw, POM.65.T, POM.54.T, POM.47.T, POM.69.T- Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić rurociąg gazowy ze złoża B8</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 63Ip, 64Ip, 58K, 41P, 55Pw, 56Pw, 65T, 54T, 47T, 69T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.63.Ip, POM.64.Ip, POM.58.K, POM.41.P, POM.55.Pw, POM.56.Pw, POM.65.T, POM.54.T, POM.47.T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Medical Investment Trust Sp. z o.o. 03-984 Warszawa		Data pisma: 2016-09-15 Data i sygnatura wpływu: 2016-09-26 INZ1.1-81010-26-27/16		
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Pogłębić szlak wodny wzdłuż wybrzeża Zatoki Puckiej, celem stworzenia mariny przy molo w Juracie i możliwości eksploataowania większych jednostek jachtowych</i>	<i>Uwzględniono częściowo w karcie 84L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja są funkcjami dopuszczalnymi, wprowadzono ograniczenie dot. wytyczania nowych torów, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono częściowo w akwencie POM.84.L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja są funkcjami dopuszczalnymi, wprowadzono ograniczenie dot. wytyczania nowych torów, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Ur 70-415 Szczecin		Data pisma: 2016-09-22 Data i sygnatura wpływu: 2016-09-28 INZ1.1-81010-26-12/16		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Strefa przybrzeżna	W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie "Ujście Kanału Jamno"	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	PO
Strefa przybrzeżna	W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie "Ujście rz. Czerwona"	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	Nie uwzględniono na tym etapie z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	PO
Strefa przybrzeżna	W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie "Ujście Kanału Ujście Jez. Bukowo"	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	PO
Strefa przybrzeżna	W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie Stacja pomp Chłopy	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	PO
Strefa przybrzeżna	W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie "Ujście rz. Głównicy"	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	PO
Strefa przybrzeżna	W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie stacji pomp Grzybowo	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	PO
Strefa przybrzeżna	W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie "Ujście rz. Struga Malechowska"	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie "Ujście rz. Parsęty"</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>PO</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie "Ujście Kanału Martwa Woda"</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>PO</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie Stacja pomp Gąski</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>PO</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie "Ujście Kanału Ujście Jez. Kopań"</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>PO</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie "Ujście Kanału Pogorzelica"</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>PO</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W prognozie oddziaływania projektu na środowisko uwzględnić wpływ prac przy obiekcie: Odpływ ze stacji pomp "Ujście rz. Regi"</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>Nie uwzględniono z uwagi na skalę opracowywanego Planu, zostanie wzięta pod uwagę przy planach szczegółowych obszarów przybrzeżnych</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Dyrektor Wolińskiego Parku Narodowego			Data pisma: 2016-09-26	
72-500	Międzyzdroje			
		Data i sygnatura wpływu:	2016-09-30	INZ1.1-81010-26-58/16
<i>Zatoka Pomorska /</i>	<i>Ująć informację o objęciu ochroną na Zatoce Pomorskiej oraz wewnętrznych wodach morskich Zalewu Szczecińskiego i obszarów Wolińskiego Parku Narodowego</i>	<i>Uwzględniono w karcie 03O - funkcja Ochrona przyrody jako podstawowa</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.03.O - funkcja Ochrona przyrody jako podstawowa</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Wnioskodawca: LOTOS Petrobaltic 80-958 Gdańsk		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2016-09-29 2016-10-03 INZ1.1-81010-26-23/16
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Wniosek o uwzględnienie złoża kopalin "Kuznica 1"</i>	<i>Uwzględniono w karcie 73K – Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.73.K – Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i> <i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnienie obszaru lokalizacji infrastruktury technicznej - rurociągu</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 63Ip, 64Ip, 73K, 68P, 55Pw, 72Pw, 65T, 54T, 69T, 70T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.63.Ip, POM.64.Ip, POM.73.K, POM.68.Pw, POM.55.Pw, POM.72.Pw, POM.65.T, POM.54.T, POM.69.T, POM.70.T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i> <i>PO</i>
Wnioskodawca: LOTOS Petrobaltic 80-958 Gdańsk		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2016-09-30 2016-10-03 INZ1.1-81010-26-23/16
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie obszaru złóż kopalin "Obszar B21"</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 16Pw - Sztuczne wyspy i konstrukcje oraz Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją dopuszczalną w granicach złoża B21</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.16.Pw dopuszczając Sztuczne wyspy i konstrukcje oraz Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali ze złóż oraz wpisując inwestycje w ust. 8 - Inwestycje celu publicznego</i> <i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnienie obszaru lokalizacji infrastruktury technicznej - rurociągu B3-B8</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.57.K, POM.58.K, POM.56.Pw - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 57K, 58K, 56Pw - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i> <i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie obszaru lokalizacji infrastruktury technicznej - rurociągu L5 (Gotlandia-B8)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 73K, 72Pw, 74Pw, 75Pw, 47T, 52T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.73.K, POM.72.Pw, POM.74.Pw, POM.75.Pw, POM.47.T, POM.52.T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i> <i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie obszaru złóż kopalin "Obszar EAST"</i>	<i>Uwzględniono w zakresie istniejących koncesji w kartach: 57K, 62K, 58K, 73K, 50P, 55Pw, 72Pw, 56Pw, 74Pw, 59Pw, 75Pw, 47T, 69T, 52T, 70T</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Uwzględnienie obszarów złóż kopalin West 1</i>	<i>Obszary cenne pod względem ekologicznym i ważne z punktu widzenia innych funkcji</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnienie obszaru lokalizacji infrastruktury technicznej - rurociągu (B3)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 58K</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.58.K</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnienie obszaru lokalizacji infrastruktury technicznej - rurociągu B6-B21</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 57K, 50P, 55Pw, 56Pw, 49T, 47T - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.57.K, POM.50.Pw, POM.55.Pw, POM.56.Pw, POM.49.T, POM.47.T - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie obszaru złóż kopalin koncesja "Łeba"</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 58K, 55Pw, 56Pw, 59Pw, 75Pw, 47T, 52T, 70T Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali ze złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.58.K, POM.55.Pw, POM.56.Pw, POM.59.Pw, POM.75.Pw, POM.47.T, POM.52.T, POM.70.T Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali ze złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie obszaru złóż kopalin koncesja "Rozewie"</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 75Pw, 74Pw, 56Pw, 72Pw 70T, 52T, 47T Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.75.Pw, POM.74.Pw, POM.56.Pw, POM.72.Pw, POM.70.T, POM.52.T, POM.47.T - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie obszaru lokalizacji infrastruktury technicznej - rurociągu L101</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 73K, 72Pw, 74Pw, 59Pw, 75Pw, 47T, 52T, 70T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>uwzględniono w akwenach POM.73.K, POM.72.Pw, POM.74.Pw, POM.59.Pw, POM.75.Pw, POM.47.T, POM.52.T, POM.70.T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie obszaru złóż kopalin koncesja "Gotlandia"</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 59Pw, 75Pw, 70T - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.59.Pw, POM.75.Pw, POM.70.T - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Uwzględnienie obszarów złóż kopalin West 3</i>	<i>Obszary cenne pod względem ekologicznym i ważne z punktu widzenia innych funkcji</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Uwzględnienie obszarów złóż kopalin West 2</i>	<i>Obszary cenne pod względem ekologicznym i ważne z punktu widzenia innych funkcji</i>	<i>Obszary cenne pod względem ekologicznym i ważne z punktu widzenia innych funkcji</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie obszaru złóż kopalin: Obszar górniczy Łeba (B3)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 58K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową, Sztuczne wyspy i konstrukcje funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.58.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową, Sztuczne wyspy i konstrukcje funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Jastarni		Data pisma:	2016-10-03	
84-140 Jastarnia		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-03	INZ1.1-81010-26-1/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Gmina Jastarnia</i>	<i>Wytyczenie kotwiczowisk na redzie Portu w Jastarni dla jednostek o głębokości zanurzenia uniemożliwiającej wejście do portu</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w kartach: 84L - infrastruktura techniczna i turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w kartach: POM.84.L - wydzielono podakwen 84.324.Ip dla portu w Jastarni, również infrastruktura techniczna i turystyka, sport i rekreacja są funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Wytyczenie i pogłębienie toru wodnego do mola cumowniczo-spacerowego w ciągu ul. Stelmaszczyka i przystani Jastarnia III</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, wprowadzono jednak ograniczenia dotyczące wytyczania nowych torów wymagających pogłębienia. Szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>
<i>Port Jastarnia</i>	<i>Rozbudowa Portu w Jastarni o nowy basen jachtowy z falochronem południowo-wschodnim i nabrzeżami</i>	<i>Brak potwierdzenia, że inwestycja w granicach obszaru planu</i>		<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnienie w strefie przybrzeżnej funkcji turystyki, sportu i rekreacji, w tym kąpielisk, torów wakeboardowych i nart wodnych, akwenów dla szkółek wind- i kitesurfingowych, miejsc do wodowania jednostek pływających z torami wodnymi dla jednostek</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>
<i>Gmina Jastarnia</i>	<i>Wytyczenie toru wodnego do mola w Juracie</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Pucka	Zakaz lokalizacji siłowni wiatrowych w strefie przybrzeżnej. W wypadku lokalizacji siłowni wiatrowych poza widnokregiem wnioskuje się o uwzględnienie korytarzy skracających drogę dla jednostek udających się na łowiska, jednostek sportowych i in.	Wnioski uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu. Zgodnie z obowiązującym prawem farmy wiatrowe nie mogą być posadowiane na obszarze morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego.	Wnioski uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu. Zgodnie z obowiązującym prawem farmy wiatrowe nie mogą być posadowiane na obszarze morskich wód wewnętrznych i morza terytorialnego.	PO
Zatoka Pucka	Wytyczenie i pogłębienie toru wodnego do mola cumowniczo-spacerowego przy Stacji Turystycznej w Kuźnicy	Uwzględniono częściowo w karcie 84L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej, wprowadzono ograniczenia w wytyczaniu i pogłębianiu torów wodnych	Uwzględniono częściowo w akwencie POM.84.L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej, wprowadzono ograniczenia w wytyczaniu i pogłębianiu torów wodnych	PO
Gmina Jastarnia	Wytyczenie kotwiczowisk na redzie przystani w Kuźnicy dla jednostek o głębokości zanurzenia uniemożliwiającej wejście do portu	Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Uwzględnienie funkcji rybołówstwa w miejscu dotychczasowych łowisk	Uwzględniono w karcie 84L – Rybołówstwo funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.84.L – Rybołówstwo funkcją dopuszczalną	PO
Zatoka Pucka	Wytyczenie i pogłębienie torów wodnych z Kuźnicy do Pucka i Chałup przez Kuźnicką Jamę	Uwzględniono częściowo w karcie 84L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej, wprowadzono ograniczenia w wytyczaniu i pogłębianiu torów wodnych	Uwzględniono częściowo w karcie POM.84.L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej, wprowadzono ograniczenia w wytyczaniu i pogłębianiu torów wodnych	PO
Wnioskodawca: PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. 00-496 Warszawa		Data pisma: 2016-10-03 Data i sygnatura wpływu: 2016-10-03 INZ1.1-81010-26-16/16		
Cały obszar planu	Elementy konstrukcyjne Elektrowni Jądrowej PGE EJ1 - Konstrukcje wody chłodzącej i uzupełniającej oraz punkty poboru i zrzutu wody	Uwzględniono w kartach wariantowych POM.39a.I, POM>39b.I - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową	Uwzględniono w kartach wariantowych 39aI, 39bI - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Elektrownia wiatrowa Baltica-3</i>	<i>Uwzględniono w karcie 45E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.45.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Elementy konstrukcyjne Elektrowni Jądrowej PGE EJ1 - konstrukcja morska do rozładunku oraz tor wodny dla jednostek pływających</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych 39aI, 39bI - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych POM.39a.I, POM.39b.I - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Elektrownia wiatrowa Baltica-1</i>	<i>Uwzględniono w karcie 60E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono akwenie POM.60.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Elektrownia wiatrowa Baltica-2</i>	<i>Uwzględniono w karcie 45E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.45.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Lubiatowo - Kopali</i>	<i>Obszar predysponowany pod lokalizację elementów Elektrowni Jądrowej PGE EJ1 – ujęcie całościowe</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych 39aI, 39bI - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych POM.39a.I, POM.39b.I - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Lubiatowo - Kopali</i>	<i>Elementy konstrukcyjne Elektrowni Jądrowej PGE EJ1 - Proponowana lokalizacja Elektrowni Jądrowej wraz z infrastrukturą Żarnowiec/Lubiatowo - Kopalino</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych 39aI, 39bI - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>WYDZIELONO AKWENY wariantowe POM.39a.I, POM.39b.I - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Morska infrastruktura przyłączeniowa do farm wiatrowych Baltica 1, Baltica 2 i Baltica 3</i>	<i>Uwzględniono częściowo w kartach 39I, 41P, 34T, 16Pw, 45E, 46E, - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>Uwzględniono częściowo w kartach POM.41.P, POM.34.T, POM.16.Pw, POM.45.E, POM.46.E, - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-S		Data pisma:	2016-10-03	
02-337 Warszawa		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-04 INZ1.1-81010-26-21/16	
<i>Świnoujście</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcie pn. stanowisko statkowe w ramach rozbudowy Terminalu LNG w Świnoujściu - Wariant 1</i>			<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcie dotyczące budowy kawernowego podziemnego magazynu gazu na obszarze Białogarda</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w kartach: 35Ip oraz 37C dopuszczając infrastrukturę liniową</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwenach POM.35.Ip oraz POM.37.C dopuszczając infrastrukturę liniową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić w planie Gazociąg Bałtycki, tzw. Baltic Pipe (Wariant A0)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 06C, 19C, 14E, 08Pw, 13Pw, 16Pw, 20Pw, 11P, 10T, 18T, 15T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.06.C, POM.19.C, POM.14.E, POM.08.P, POM.13.Pw, POM.16.Pw, POM.20.Pw, POM.11.P, POM.10.T, POM.18.T, POM.95.T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić realizację budowy terminalu FSRU wraz z infrastrukturą towarzyszącą - Wariant A i B</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 88Ip - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową. Szczegółowe rozwiązania powinny zostać wprowadzone w planie szczegółowym dla portu Gdańsk</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 88Ip - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową. Szczegółowe rozwiązania powinny zostać wprowadzone w planie szczegółowym dla portu Gdańsk</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Darłowska Grupa Producentów Ryb i Arm 76-153 Darłowo		Data pisma: 2016-10-03 Data i sygnatura wpływu: 2016-10-04 INZ1.1-81010-26-51/16		
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Wniosek negujący słuszność powstawania farm wiatrowych oraz wskazujący ich potencjalne oddziaływanie na środowisko</i>	<i>Wzięto pod uwagę w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Wzięto pod uwagę w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodn 81-342 Gdynia		Data pisma: 2016-09-26 Data i sygnatura wpływu: 2016-10-05 INZ1.1-81010-26-48/16		
<i>Świnoujście</i>	<i>Uwzględnić strefę ochronną urządzenia pomiarowego w promieniu 500 m - Świnoujście</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić 6 nowych boi pomiarowych IMGW - PIG (2)</i>	<i>Zgodnie z definicją funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>Zgodnie z definicją funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Ustka</i>	<i>Uwzględnić strefę ochronną urządzenia pomiarowego w promieniu 500 m - Ustka</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić boje pomiarowe IMGW - PIB (1)</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić boje pomiarowe IMGW - PIB (3)</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić 6 nowych boi pomiarowych IMGW - PIB (1)</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>PO</i>
<i>Darłowo</i>	<i>Uwzględnić strefę ochronną urządzenia pomiarowego w promieniu 500 m - Darłowo</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić boje pomiarowe IMGW - PIB (2)</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić 6 nowych boi pomiarowych IMGW - PIG (4)</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić 6 nowych boi pomiarowych IMGW - PIG (5)</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić 6 nowych boi pomiarowych IMGW - PIG (3)</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>PO</i>
<i>Rozewie</i>	<i>Uwzględnić strefę ochronną urządzenia pomiarowego w promieniu 500 m - Rozewie</i>			<i>PO</i>
<i>Dźwirzyno</i>	<i>Uwzględnić strefę ochronną urządzenia pomiarowego w promieniu 500 m - Dźwirzyno</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić 6 nowych boi pomiarowych IMGW - PIG (6)</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>Zgodnie z definicja funkcji Badania Naukowe, projekt planu rozstrzyga jedynie o badaniach wymagających długotrwałego wyłączenia przestrzeni morskiej. Konsekwentnie, projekt planu nie reguluje zagadnienia badań przy pomocy boi pomiarowych.</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdynia S. 81-337 Gdynia		Data pisma: 2016-10-03 Data i sygnatura wpływu: 2016-10-05 INZ1.1-81010-26-49/16	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić zabezpieczenie miejsca dla potencjalnej budowy terminali paliwowych LNG - okolice Mechelinek</i>	<i>Uwzględniony wstępnie, Infrastruktura techniczna oraz Sztuczne wyspy i konstrukcje są funkcjami dopuszczalnymi w akwenie 85M. Szczegółowe rozwiązania będą wprowadzone przez plan szczegółowy Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniony w akwenie POM.85.M - Infrastruktura techniczna oraz Sztuczne wyspy i konstrukcje są funkcjami dopuszczalnymi. Szczegółowe rozwiązania będą wprowadzone przez plan szczegółowy Zatoki Gdańskiej</i> <i>PO</i>
<i>Port Gdynia</i>	<i>Uwzględnić funkcje przemysłowe na konstrukcjach podwodnych i nawodnych oraz sztucznych wyspach na wszystkich akwenach Portu Gdynia</i>	<i>Uwzględniono w karcie: 87lp - dla Portu Gdynia przygotowany będzie plan szczegółowy</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.87.lp - dla Portu Gdynia przygotowany będzie plan szczegółowy</i> <i>PO</i>
Wnioskodawca: Minister Infrastruktury 00-928 Warszawa		Data pisma: 2016-10-03 Data i sygnatura wpływu: 2016-10-06 INZ1.1-81010-26-52/16	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić wymóg zgodności projektu planu z koncepcją przestrzennego zagospodarowania kraju oraz programami określającymi zadania rządowe, o których mowa w art. 48 ustawy z dnia 27.03.2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i> <i>PO</i>
Wnioskodawca: Polenergia Bałtyk III Sp. z o. o. 00-526 Warszawa		Data pisma: 2016-09-20 Data i sygnatura wpływu: 2016-10-07 INZ1.1-81010-26-46/16	
<i>Ławica Środkowa</i>	<i>Uwzględnić budowę i eksploatację morskiej farmy wiatrowej Bałtyk Środkowy II</i>	<i>Uwzględniono w karcie 45E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.45.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i> <i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnienie budowy i eksploatacji morskiej infrastruktury przesyłowej energii elektrycznej (MIP)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 43E, 28lp, 42O, 16Pw, 29T, 34T - wyznaczono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 43E, 28lp, 42O, 16Pw, 29T, 34T - wyznaczono korytarz infrastrukturalny</i> <i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnić budowę i eksploatację morskiej farmy wiatrowej Bałtyk Środkowy III</i>	<i>Uwzględniono w karcie 45E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.45.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Operator Systemu Magazynowania Sp. z o	Data pisma:	2016-09-27	
	81-198 Kosakowo	Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07 INZ1.1-81010-26-24/16	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zrealizowaną w związku z budową Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 84L</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.84.L</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Wyznaczyć strefę bezpieczeństwa wzdłuż rurociągu odprowadzającego solankę do Zatoki Gdańskiej z PMG Kosakowo</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 84L Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>strefa bezpieczeństwa jest wyprowadzona zarządzeniem DUM w Gdyni, informację uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.84.L, równocześnie Infrastruktura techniczna jest funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Baltic Gas Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Ko	Data pisma:	2016-09-29	
	80-758 Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07 INZ1.1-81010-26-14/16	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić kierunkowy przewiert horyzontalny (HDD) pod Zatoką Pucką</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwenu POM.84.L - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić gazociąg B4-B6-Lqd, w związku z zagospodarowaniem złóż B4 i B6</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 63Ip, 64Ip, 65T, 54T, 49T, 55Pw, 47T, 56Pw, 57K, 52T, 59Pw, 62K - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.63.Ip, POM.64.Ip, POM.65.T, POM.54.T, POM.49.T, POM.55.Pw, POM.47.T, POM.56.Pw, POM.57.K, POM.52.T, POM.59.Pw, POM.62.K - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić potencjalny rurociąg B6-B3</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 73K, 58K, 72Pw, 56Pw, 70T, 47T</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.73.K, POM.58.K, POM.72.Pw, POM.56.Pw, POM.70.T, POM.47.T</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić koncesję nr 2/2006 na wydobywanie gazu ziemnego ze złoża B6</i>	<i>Uwzględniono w karcie 62K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.62.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić potencjalny gazociąg B6-Rafineria Gdańska</i>	<i>Uwzględniono - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>Uwzględniono - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić koncesję nr 6/2007 na wydobywanie gazu ziemnego ze złoża B4</i>	<i>Uwzględniono w karcie 58K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową, Sztuczne wyspy i konstrukcje funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.58.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową, Sztuczne wyspy i konstrukcje funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić potencjalny podwodny otwór i uzbrojenie oraz podwodne połączenie pomiędzy B4-N1 a platformą produkcyjną na złożu B4</i>	<i>Uwzględniono w karcie 62K - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.62.K - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych		Data pisma:	2016-09-29	
76-200	Słupsk	Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07	INZ1.1-81010-26-38/16
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnienie zapisów KPZK oraz PZPW dotyczących poszanowania środowiska naturalnego</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnienie zapisów Uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego Nr 142/VII/11 z dnia 27.04.2011 w sprawie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego i Parku Krajobrazowego "Mierzeja Wiślana"</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach prawnych w kartach: 91C, 92O</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach prawnych w kartach: POM.91.C, POM.92.O</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnienie zapisów projektów planów ochrony dla morskich obszarów Natura 2000, w szczególności do obszarów PLH 220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski oraz PLB 220005</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 84L, 85M</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenów POM.84.L, POM.85.M</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Pucka	Nieplanowanie działań związanych z ochroną brzegów morskich wykraczających poza zakres "Programu ochrony brzegów morskich"	Uwzględniono w zapisach w karcie 84L	Uwzględniono w zapisach w karcie 84L	PO
Zatoka Pucka	Uwzględnienie lokalnych MPZP w granicach obszaru objętego planem, w szczególności Uchwały nr V/46/2007 RM Władysławowa w sprawie MPZP oznaczonego symbolem WCH-1, zgodnie z którym dla każdego kempingu ustala się konieczność zachowania lub odtworzenia minimum 50% linii brzegowej w formie roślinności naturalnej.	Uwzględniono wstępnie w karcie 84L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	wykonano analizę miejscowych planów zagospodarowania na etapie Charakterystyki Uwarunkowań. Szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Uwzględnienie zapisów Ramowej Dyrektywy Wodnej, które nie dopuszczają działań mogących pogorszyć istniejący stan ekologiczny środowiska	Uwzględniono w zapisach projektu planu	Uwzględniono w procesie projektowania i w zapisach projektu planu	PO
Wnioskodawca: Polenergia Bałtyk I Sp. z o.o. 00-526 Warszawa		Data pisma:	2016-09-29	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07	INZ1.1-81010-26-46/16
Polska wyłączna str	Uwzględnić budowę i eksploatację morskiej farmy wiatrowej Bałtyk Północny	Uwzględniono w karcie 60E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową	Uwzględniono w karcie 60E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową	PO
Wnioskodawca: CalEnergy Resources Poland Sp. z o.o. 02-765 Warszawa		Data pisma:	2016-09-29	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07	INZ1.1-81010-26-63/16
Polska wyłączna str	Koncesja nr 35/2001/p na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż ropy naftowej i gazu ziemnego w rejonie "Gaz Północ"	Koncesja wygasła, uwzględniono dopuszczając możliwość wydobycia na złożu B34	Koncesja wygasła, uwzględniono dopuszczając możliwość wydobycia na złożu B35;poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Potencjalny rurociąg B6-B3</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 58K, 73K, 72Pw, 56Pw, 70T, 47T - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.58.K, POM.73.K, POM.72.Pw, POM.56.Pw, POM.70.T, POM.47.T - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Platforma produkcyjna na złożu B4</i>	<i>Uwzględniono karcie 62K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową, Sztuczne wyspy i konstrukcje funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono akwenie POM.62.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową, Sztuczne wyspy i konstrukcje funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Koncesja nr 6/2007 na wydobywanie gazu ziemnego gazolinowego ze złoża Lubiato (B4)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 62K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.62.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Potencjalny podwodny otwór i uzbrojenie oraz podwodne połączenie pomiędzy B4-N1 i platformą produkcyjną na złożu B4</i>	<i>Uwzględniono w karcie 62K - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.62.K - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Koncesja nr 2/2006 na wydobywanie gazu ziemnego gazolinowego ze złoża Smołdzino (B6)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 57K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwenie pom.57.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Potencjalna koncesja na wydobycie ropy naftowej ze złoża B34</i>	<i>Uwzględniono w karcie 57K - wydobywanie kopalin funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.57.K - wydobywanie kopalin funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Potencjalny kierunkowy przewiert horyzontalny (HDD) pod Zatoką Pucką</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie POM.84.L - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczoną pod warunkami określonymi w karcie akwenu</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Gazociąg B4-B6-Lqd, w związku z zagospodarowaniem złóż B4 i B6</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.57.K, POM.56.Pw, POM.47.T, POM.55.Pw, POM.49.T, POM.54.T, POM.41.P, POM.65.T, POM.63.lp, POM.64.lp- wydzielono podakwen infrastrukturalny</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 57K, 56Pw, 47T, 55Pw, 49T, 54T, 41P, 65T, 63lp, 64lp- wydzielono podakwen infrastrukturalny</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Potencjalny rurociąg B34-B3, w związku z zagospodarowaniem złoża ropy naftowej B34</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 57K, 56Pw, 58K - infrastruktura techniczna funkcją dozwoloną</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.57.K, POM.56.Pw, POM.58.K - infrastruktura techniczna funkcją dozwoloną</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Potencjalny gazociąg B34-B6, w związku z zagospodarowaniem złoża ropy naftowej B34</i>	<i>Uwzględniono w karcie 57K - infrastruktura techniczna funkcją dozwoloną</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.57.K - infrastruktura techniczna funkcją dozwoloną</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Platforma produkcyjna na złożu B6</i>	<i>Uwzględniono w karcie 57K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową, Sztuczne wyspy i konstrukcje funkcją dopuszczalną</i>	<i>wydzielono akwen POM.57.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową, Sztuczne wyspy i konstrukcje funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Marszałek Województwa Pomorskiego		Data pisma:	2016-09-29	
80-810	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07	INZ1.1-81010-26-9/16
<i>Województwo Pom</i>	<i>Uwzględnić Regionalne Programy Strategiczne w zakresie atrakcyjności kulturalnej i turystycznej "Pomorska Podróż". Budowa lub modernizacja infrastruktury żeglarskiej. Rozwój infrastruktury o charakterze uzdrowiskowym, wellness&spa oraz sportowo-rekreacyjnej</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Województwo Pom</i>	<i>Uwzględnić Strategię Rozwoju Woj. Pomorskiego 2020 w zakresie potencjału morza dla rozwoju energetyki wiatrowej</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Mechelinki</i>	<i>Uwzględnić kanał zrzutowy oczyszczonych ścieków komunalnych z Grupowej Oczyszczalni Ścieków Dębogórze do Zatoki Puckiej w m. Mechelinki, gm. Kosakowo - kolektorem głębokowodnym 2.3 km od linii brzegowej</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 84L - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach i zapisach w akwencie POM.84.L - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Województwo Pom</i>	<i>Uwzględnić Regionalne Programy Strategiczne w zakresie zwiększenia znaczenia polityki energetycznej</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Województwo Pom</i>	<i>Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - budowa terminalu promowego w Porcie Gdynia</i>	<i>Uwzględniono w karcie 87lp</i>	<i>wydzielono akwen POM.87.lp - funkcjonowanie portu jest funkcją podstawową, zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu jak i jego rozbudowę.</i>	<i>PO</i>
<i>Województwo Pom</i>	<i>Uwzględnić Regionalne Programy Strategiczne w zakresie energetyki i środowiska "Ekofektywne Pomorze". Ochrona ekosystemów Morza Bałtyckiego i jego strefy przybrzeżnej</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Województwo Pom</i>	<i>Uwzględnić poligony morskie Marynarki Wojennej RP - na wysokości Ustki</i>	<i>Uwzględniono w karcie 27B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.27.B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Województwo Pom</i>	<i>Uwzględnić Strategię Rozwoju Woj. Pomorskiego 2020 w zakresie węzłów multimodalnych (np. porty morskie, lotniska), które powinny być dobrze powiązane z infrastrukturą transportową regionu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Województwo Pom</i>	<i>Uwzględnienie obszarów Natura 2000 - PLH 220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski</i>	<i>Uwzględniono w zapisach odpowiednich kart akwenu jako uwarunkowania zewnętrzne prawnie wiążące: 84L</i>	<i>Uwzględniono w zapisach jako uwarunkowania zewnętrzne prawnie wiążące</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnić zapisy planu zagospodarowania przestrzennego woj. pomorskiego, Strategii rozwoju woj. pomorskiego 2020, Regionalnych Programów Strategicznych	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnić uwarunkowania PZP woj. pomorskiego w zakresie rozwoju gospodarki turystycznej poprzez zagospodarowanie przystani morskich	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnić Strategię Rozwoju Woj. Pomorskiego 2020 w zakresie przesyłu energii elektrycznej, gazu, ropy naftowej i paliw płynnych	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - modernizacja układu falochronów osłonowych Portu Północnego w Gdańsku	Uwzględniono w karcie 88Ip	Uwzględniono w akwencie POM.88.Ip	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - budowa i modernizacja systemu odprowadzania wód opadowych w ramach kontynuacji programu ochrony wód Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono w karcie 85M	Uwzględniono w karcie POM.85.M	PO
Województwo Pom	Przewidzieć rezerwy przestrzeni na cele związane z rozbudową potencjału gospodarki morskiej opartej na funkcjach sieci portów morskich	Uwzględniono w zapisach kart akwenów portów morskich oraz na rysunku planu, wyznaczając akweny o funkcji transportowej T oraz wskazując podakweny na cele rozwoju infrastruktury portowej	Uwzględniono w zapisach kart akwenów portów morskich oraz na rysunku planu, wyznaczając akweny o funkcji transportowej T oraz wskazując podakweny na cele rozwoju infrastruktury portowej	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - zarządzanie wodami opadowymi na terenie zlewni rzeki Słupi			PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnienie krajobrazów kulturowych w postaci latarni morskich			PO
Województwo Pom	Uwzględnienie złóż ropy naftowej i współwystępującego gazu - Gaz Południe	koncesja wygasta, uwzględniono dopuszczając możliwość wydobywania na złożu B21	poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.	PO
Województwo Pom	Uwzględnić rezultaty transportowych programów i projektów regionów Morza Bałtyckiego dotyczących zmniejszania negatywnego oddziaływania transportu na środowisko	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie przyrodniczego obszaru Słowińskiego Parku Narodowego	Uwzględniono w karcie 32O - ochrona przyrody funkcją podstawową	Uwzględniono w karcie POM.32.O - ochrona przyrody funkcją podstawową	PO
Zatoka Gdańska	Uwzględnić poligony morskie Marynarki Wojennej RP - na wysokości Mierzei Wiślanej	Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M, w akwencie 89B obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową	wydzielono akwen POM.89.B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - budowa portu schronienia dla statków znajdujących się w niebezpieczeństwie i zagrażających katastrofą ekologiczną w Gdańsku Porcie Północnym	Uwzględniono w karcie 87Ip	Uwzględniono w karcie POM.88.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę	PO
Województwo Pom	Uwzględnić uwarunkowania PZP woj. pomorskiego w zakresie systemu ochrony środowiska przyrodniczego, w szczególności przymorski-południowo bałtycki korytarz ekologiczny o randze ponadregionalnej	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnić Strategię Rozwoju Woj. Pomorskiego 2020 w zakresie ponadregionalnych produktów turystycznych wykorzystujących m.in. międzynarodowe drogi wodne E-60 (morska), E-70 i E-40 z uwzględnieniem Żuław i Zalewu Wiślanego	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnić lokalizację Portu Gdynia o znaczeniu narodowym, stanowiącym element sieci TEN-T	Uwzględniono w karcie 87lp - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową	Uwzględniono w karcie POM.87.lp - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę	PO
Województwo Pom	Uwzględnić możliwość współpracy z odpowiednim urzędem morskim w zakresie potrzeby zabezpieczenia przestrzeni lądowej (jeśli to konieczne) pod rozwój niezbędnej infrastruktury wynikającej ze sposobów zagospodarowania przestrzeni morskiej	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie węzłów transportu morskiego - porty i przystanie morskie	Uwzględniono w kartach 28lp, 35lp, 63lp, 64lp, 86lp, 87lp, 88lp, 90lp – Infrastruktura portowa funkcją podstawową, przystanie jako podakweny lp	Uwzględniono w kartach POM.28.lp, POM.35.lp, POM.63.lp, POM.64.lp, POM.86.lp, POM.87.lp, POM.88.lp, POM.90.lp – Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę	PO
Województwo Pom	Uwzględnić Strategię Rozwoju Woj. Pomorskiego 2020 w zakresie infrastruktury korytarzy transportowych o znaczeniu europejskim (Bałtyk-Adriatyk, Północny/Nadmorski)	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnić uwarunkowania PZP woj. pomorskiego w zakresie infrastruktury systemów bezpieczeństwa i obronności. Dostosowanie infrastruktury portów morskich do wymagań NATO	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - modernizacja portu wewnętrznego w Gdańsku	Uwzględniono w kartach: 88lp	Uwzględniono w kartach: POM.88.lp - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie przyrodniczego obszaru Parku Krajobrazowego "Mierzeja Wiślana"			PO
Województwo Pom	Uwzględnić Regionalne Programy Strategiczne w zakresie zwiększenia znaczenia transportu wodnego	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie złóż ropy naftowej i współwystępującego gazu - Sambia W	Koncesja wygaśa	poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie złóż ropy naftowej i współwystępującego gazu - Sambia E	Koncesja wygaśa	poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie złóż ropy naftowej i współwystępującego gazu - Gaz Północ	koncesja wygaśa, uwzględniono dopuszczając możliwość wydobywania na złożu B34	Koncesja wygaśa, uwzględniono dopuszczając możliwość wydobywania na złożu B35; poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - przebudowa nabrzeży w Porcie Gdynia	Uwzględniono w karcie 87Ip	Uwzględniono w karcie POM.87.Ip - funkcjonowanie portu jest funkcją podstawową, zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu i jego rozwój	PO
Województwo Pom	Przewidzieć rezerwy przestrzeni na cele związane z turystycznym wykorzystaniem zasobów naturalnych i kulturowych wybrzeża morskiego	Uwzględniono w kartach przybrzeżnych, wyznaczono podakwen S na rozwój funkcji Turystyka, sport i rekreacja	Uwzględniono w kartach przybrzeżnych, wyznaczono podakwen S na rozwój funkcji Turystyka, sport i rekreacja	PO
Województwo Pom	Przewidzieć rezerwy przestrzeni na cele związane ze zrównoważonym rozwojem turystyki nadmorskiej (obszary kąpieliskowe) i morskiej (np. żeglarstwo, windsurfing i kitesurfing) pozwalające na zachowanie rybołówstwa jako istotnej funkcji miejscowości nadmorskich	Uwzględniono w kartach przybrzeżnych, wyznaczono podakwen S na rozwój funkcji: Turystyka, sport i rekreacja	Uwzględniono w kartach przybrzeżnych, wyznaczono podakwen S na rozwój funkcji: Turystyka, sport i rekreacja	PO
Województwo Pom	Uwzględnić przebieg połączeń w ramach sieci TEN-T, w tym priorytetowych: autostrad morskich na Bałtyku (PZP woj. pomorskiego - projekt nr 21)	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - pogłębienie toru podejściowego i akwenów w porcie Gdynia	Uwzględniono w karcie 87Ip	wydzielono akwen POM.87.Ip - przeznaczonego na funkcjonowanie portu w Gdyni	PO
Województwo Pom	Uwzględnić Strategię Rozwoju Woj. Pomorskiego 2020 w zakresie kluczowych międzyregionalnych powiązań transportowych (drogowych i kolejowych)	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie wraków archeologicznych licznych na Zatoce Gdańskiej i Zatoce Puckiej	Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenów 84L i 85M - Dziedzictwo kulturowe funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w procesie przygotowania planu i w zapisach dla akwenów POM.84.L i POM.85.M - Dziedzictwo kulturowe funkcją dopuszczalną	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnienie przyrodniczego obszaru Nadmorskiego Parku Krajobrazowego	Uwzględniono w zapisach odpowiednich kart akwenów jako uwarunkowania zewnętrzne prawnie wiążące: 84L	Uwzględniono w zapisach karty akwenu POM.84.L jako uwarunkowania zewnętrzne prawnie wiążące	PO
Województwo Pom	Przewidzieć rezerwy przestrzeni na cele związane z zapewnieniem warunków bezpiecznej migracji ryb dwuśrodowiskowych oraz zachowaniem spójności systemu ekologicznego i jego powiązań z systemem lądowym	Uwzględniono, w obszarach przyujściowych rzek wydzielono podakweny o funkcji R w celu zachowania drożności korytarzy migracyjnych	Uwzględniono, w obszarach przyujściowych rzek wydzielono podakweny o funkcji R w celu zachowania drożności korytarzy migracyjnych	PO
Województwo Pom	Uwzględnić konflikty w relacjach rozwoju akwakultury służącej ochronie środowiska morskiego (np. doświadczalne hodowle małż redukujących w rejonie ujścia Wisły) i rozwój funkcji transportowych dróg wodnych śródlądowych (MDW E-70 i E-40)	Uwzględniono w analizie konfliktów oraz w uwarunkowaniach w karcie 85M	Uwzględniono w analizie konfliktów oraz w uwarunkowaniach w karcie POM.85.M	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie podmorskiego gazociągu z platformy wydobywczej Baltic Beta wydobywającej węglowodory ze złoża B3 do elektrociepłowni we Władysławowie	Uwzględniono w kartach: 56Pw, 69T, 54T, 65T, 63Ip, 64Ip - wydzielono korytarz infrastrukturalny	Uwzględniono w kartach: POM.56.Pw, POM.69.T, POM.54.T, POM.65.T, POM.63.Ip, POM.64.Ip - wydzielono korytarz infrastrukturalny	PO
Zalew Wiślany	Uwzględnienie obszarów Natura 2000 - PLH 280007 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana			PO
Zalew Wiślany	Uwzględnienie specjalnych obszarów ochrony ptaków Natura 2000 - PLB 280010 Zalew Wiślany			PO
Województwo Pom	Uwzględnienie złóż ropy naftowej i współwystępującego gazu - Rozewie	Uwzględniono w kartach: 75Pw, 74Pw, 56Pw, 72Pw 70T, 52T, 47T - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w kartach: POM.75.Pw, POM.74.Pw, POM.56.Pw, POM.72.Pw POM.70.T, POM.52.T, POM.47.T - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnić Regionalne Programy Strategiczne w zakresie inwestycji w infrastrukturę łączącą węzły multimodalne z systemem transportowym. Budowa i przebudowa infrastruktury wodnego transportu śródlądowego i morskiego. Rozwój multimodalnych węzłów transportowych w portach morskich Gdańska i Gdyni	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Przewidzieć rezerwy przestrzeni na cele związane z występowaniem potencjalnych źródeł poważnych awarii związanych z bezpieczeństwem państwa, skoncentrowanych w rejonie Trójmiasta oraz obszarze nadmorskim	Nie uwzględniono na tym etapie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.	Nie uwzględniono na tym etapie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.	PO
Województwo Pom	Uwzględnić uwarunkowania PZP woj. pomorskiego w zakresie systemu ochrony walorów krajobrazu. Ochrona wodnych platform widokowych, w szczególności widok na północny brzeg Półwyspu Helskiego, widok zabudowy Pucka oraz południowego Półwyspu Helskiego	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnić Regionalne Programy Strategiczne w zakresie rozwoju infrastruktury transportu zbiorowego. Infrastruktura korytarzy transportowych o znaczeniu europejskim. Żegluga bliskiego zasięgu oraz małe porty i przystanie morskie	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - przebudowa wejścia południowego do portu w Gdyni	Uwzględniono w karcie 87Ip	Uwzględniono w karcie POM.87.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnienie rurociągu DN 500 (złóż ropy naftowej B3 - Władysławowo)	Uwzględniono w kartach: 56Pw, 69T, 54T, 65T, 63Ip, 64Ip - wydzielono korytarz infrastrukturalny	Uwzględniono w kartach: POM.56.Pw, POM.47.T, POM.55.Pw, POM.54.T, POM.65.T, POM.63.Ip, POM.64.Ip - wydzielono korytarz infrastrukturalny	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie obszarów Natura 2000 - PLH 220105 Klify i Rafy Kamienne Orłowa	Uwzględniono w zapisach odpowiednich kart akwenów jako uwarunkowania zewnętrzne prawnie wiążące: 85M	Uwzględniono w opisie uwarunkowań zewnętrznych akwenu POM.85.M	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie planowanej/realizowanej morskiej farmy wiatrowej Bałtyk	Uwzględniono w kartach: 45E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową	Uwzględniono w kartach: POM.45.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową	PO
Województwo Pom	Uwzględnić poligony morskie Marynarki Wojennej RP - na wysokości Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M	wydzielono podakweny w akwenu POM.85.M oraz wydzielono akwen POM.89.B o funkcji obronność i bezpieczeństwo państwa	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie złóż ropy naftowej B3 i B8	Uwzględniono w kartach 58K, 73K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową	wydzielono akweny POM.58.K, POM.73.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową	PO
Województwo Pom	Uwzględnić poligony morskie Marynarki Wojennej RP - na wysokości Półwyspu Helskiego	Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 66C, w akwenu 67B obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową	wydzielono akwen POM.67.B o funkcji Obronność i bezpieczeństwo państwa oraz dla pozostałej części poligonów wydzielono podakwen w akwenu POM.66.C	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - przebudowa wejścia do portu Ustka	Uwzględniono w kartach: 28Ip i 27B	Uwzględniono w akwenach POM.28.Ip i POM.27.B	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnić Strategię Rozwoju Woj. Pomorskiego 2020 w zakresie dobrego stanu środowiska poprzez realizację ustawy o ustanowieniu programu wieloletniego "Program ochrony brzegów morskich"	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie planowanych sieci przesyłowych, pozwalających na wykorzystanie możliwości produkcji energii elektrycznej w związku z budową nowych źródeł energii na polskich obszarach morskich w tym trzy mające planowane wyjście na ląd w okolicy Ustki i jedna w okolicy Lubiatawa	Uwzględniono, wydzielono korytarze infrastrukturalne	Uwzględniono, wydzielono korytarze infrastrukturalne	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie wstępnie rozpoznanych złóż gazu ziemnego B4 i B6	Uwzględniono w kartach 57K, 62K – Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową	Uwzględniono w akwenach POM.57.K, POM.62.K – Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową	PO
Województwo Pom	Uwzględnić konflikty w relacjach związanych z czerpaniem pożytków z morza (np. energetyki wiatrowej, górnictwa morskiego) i budowę odpowiedniej infrastruktury na lądzie, gdzie rozwijają się funkcje turystyczne	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnić rezultaty transportowych programów i projektów regionów Morza Bałtyckiego dotyczących polityki transportowej i działań w zakresie transportu intermodalnego i rozwoju portów, żeglugi bałtyckiej i sieci drogowo-kolejowej	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnić Regionalne Programy Strategiczne w zakresie zwiększenia znaczenia polityki morskiej	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnienie specjalnych obszarów ochrony ptaków Natura 2000 - PLB 990002 Przybrzeżne Wody Bałtyku	Uwzględniono w zapisach odpowiednich kart akwenów jako uwarunkowania zewnętrzne prawnie wiążące.	Uwzględniono w zapisach odpowiednich kart akwenów jako uwarunkowania zewnętrzne prawnie wiążące.	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie obszarów Natura 2000 - PLH 220023 Ostoja Słowińska	Uwzględniono w karcie 32O - ochrona przyrody funkcją podstawową, 31C w uwarunkowaniach akwenu	uwzględniono w akwencie POM.32.O - ochrona przyrody funkcją podstawową, oraz w uwarunkowaniach akwenu POM.31.C	PO
Województwo Pom	Uwzględnić przebieg połączeń w ramach sieci TEN-T, w tym satelitarny system nawigacji i pozycjonowania Galileo (PZP woj. pomorskiego - projekt nr 15)	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie obszarów Natura 2000 - PLC 990001 Ławica Słupska	Uwzględniono w karcie: 42O - ochrona przyrody funkcją podstawową	wydzielono akwen POM.42.O - ochrona przyrody funkcją podstawową	PO
Województwo Pom	Przewidzieć rezerwy przestrzeni na cele związane z przemysłowym i energetycznym wykorzystaniem zasobów morza, w tym na potrzeby układu chłodzenia dla przyszłej elektrowni jądrowej	Uwzględniono - wyznaczono akweny o funkcji E (Pozyskiwanie energii odnawialnej) oraz akweny wariantowe 39aI/39bI rezerwujące przestrzeń dla infrastruktury związanej z potencjalną budową elektrowni jądrowej	Uwzględniono - wyznaczono akweny o funkcji E (Pozyskiwanie energii odnawialnej) oraz akweny wariantowe 39aI/39bI rezerwujące przestrzeń dla infrastruktury związanej z potencjalną budową elektrowni jądrowej	PO
Województwo Pom	Uwzględnić uwarunkowania PZP woj. pomorskiego dotyczące systemu zaopatrzenia w gaz i paliwa płynne	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie złóż ropy naftowej i współwystępującego gazu - Gotlandia	Uwzględniono w kartach: 59Pw, 75Pw i 70T - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwenach POM.59.Pw, POM.75.Pw i POM.70.T - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną	PO
Województwo Pom	Uwzględnić lokalizację Portu Gdańsk o znaczeniu narodowym, stanowiącym element sieci TEN-T	Uwzględniono w karcie 88Ip - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową	wydzielono akwen POM.88.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnienie specjalnych obszarów ochrony ptaków Natura 2000 - PLB 220005 Zatoka Pucka	Uwzględniono w zapisach odpowiednich kart akwenów jako uwarunkowania zewnętrzne prawnie wiążące - 85M, 84L	Uwzględniono w zapisach odpowiednich kart akwenów jako uwarunkowania zewnętrzne prawnie wiążące - POM.85.M, POM.84.L	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - modernizacja wejścia do portu wewnętrznego w Gdańsku	Uwzględniono w karcie 88Ip	wydzielono akwen POM.88.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie planowanej/realizowanej morskiej farmy wiatrowej Baltica o mocy 1.045.5 MW	Uwzględniono w kartach: 45E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową	Uwzględniono w akwencie POM.45.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową	PO
Województwo Pom	Uwzględnić Strategię Rozwoju Woj. Pomorskiego 2020 w zakresie żeglugi bliskiego zasięgu oraz małych portów i przystani	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - budowa infrastruktury portowej do odbioru ścieków sanitarnych oraz zasilania statków w energię elektryczną	Uwzględniono wstępnie w karcie 88Ip	Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.88.Ip - funkcjonowanie portu funkcją podstawową. Szczegółowe decyzje powinny znaleźć się w planie szczegółowym dla Portu Gdańsk	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie specjalnych obszarów ochrony ptaków Natura 2000 - PLC 990001 Ławica Słupska	Uwzględniono w karcie: 42O - ochrona przyrody funkcją podstawową	wydzielono akwen POM.42.O - ochrona przyrody funkcją podstawową	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie złóż ropy naftowej i współwystępującego gazu - Łeba	Uwzględniono w kartach: 58K, 55Pw, 56Pw, 59Pw, 75Pw, 47T, 52T, 70T Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwenach POM.58.K, POM.55.Pw, POM.56.Pw, POM.59.Pw, POM.75.Pw, POM.47.T, POM.52.T, POM.70.T Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną	PO
Województwo Pom	Uwzględnić uwarunkowania PZP woj. pomorskiego w zakresie ochrony zasobów i jakości wód	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Pom	Uwzględnić uwarunkowania PZP woj. pomorskiego w zakresie systemu ochrony środowiska kulturowego, takie jak ekspozowanie najwartościowszych zespołów i obiektów środowiska kulturowego, ochrona i odnowa portów morskich, zapewnienie trwałej dostępności latarni morskich	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Województwo Pom	Uwzględnienie inwestycji realizowanej przy wsparciu Marszałka Województwa - modernizacja toru wodnego do Portu Północnego	Uwzględniono w karcie 88lp	Uwzględniono w akwencie POM.88.lp	PO
Województwo Pom	Uwzględnić uwarunkowania PZP woj. pomorskiego w zakresie gospodarki energetycznej, w tym lokalizacji elektrowni wiatrowych. Uwzględnić konieczność budowy infrastruktury elektroenergetycznej służącej wprowadzeniu mocy do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO

Wnioskodawca: Wójt Gminy Krokowa		Data pisma:	2016-09-30	
84-110	Krokowa	Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07	INZ1.1-81010-26-11/16
Krokowa	Wniosek o zakaz lokalizacji siłowni wiatrowych i platform wiertniczych "w zakresie widoczności z brzegu morskiego" na odcinku obszaru morskiego sąsiadującego z północnymi granicami gminy	Uwzględniono - z mocy prawa morskie farmy wiatrowe dopuszczone są tylko w wyłącznej strefie ekonomicznej RP.	Uwzględniono - z mocy prawa morskie farmy wiatrowe dopuszczone są tylko w wyłącznej strefie ekonomicznej RP.	PO
Krokowa	Wniosek o zakaz wydobywania kopalin na odcinku sąsiadującym z północnymi granicami gminy	Uwzględniono w kartach wariantowych 39aI i 39bI	Uwzględniono w kartach wariantowych POM.39a.I i POM.39b.I	PO
Krokowa	Lokalizowanie planowanych inwestycji w sposób nieingerujący w krajobraz morski	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca:	Burmistrz Miasta Międzyzdroje	Data pisma:	2016-09-30	
	72-500 Międzyzdroje	Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07	INZ1.1-81010-26-40/16
<i>Międzyzdroje</i>	<i>Uwzględnić zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego promenady wschodniej w Międzyzdrojach (Uchwała XIX/161/11)</i>			<i>PO</i>
<i>Międzyzdroje</i>	<i>Uwzględnić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego promenady zachodniej w Międzyzdrojach (Uchwała IX/75/07)</i>			<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni	Data pisma:	2016-09-30	
	81-912 Gdynia	Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07	INZ1.1-81010-26-8/16
<i>Ustka</i>	<i>Uwzględnić poligony okresowo zamknięte dla żeglugi i rybołówstwa Poligon P-22</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 42O, 24P, 13Pw, 16Pw, 10T, 15T, 34T</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenach POM.42.O, POM.24.P, POM.13.Pw, POM.16.Pw, POM.10.T, POM.15.T, POM.34.T</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Uwzględnić poligony okresowo zamknięte dla żeglugi i rybołówstwa Strefa nr 6a</i>	<i>Uwzględniono w karcie 27B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.27.B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Gdynia</i>	<i>Uwzględnić obiekt wojskowy "FORMOZA", wobec którego należy zabezpieczyć możliwości prowadzenia remontów, przebudowy itp.</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w zapisach karty 85M - szczegółowe rozstrzygnięcia będą zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej</i>	<i>wniosek nie został uwzględniony, gdyż obszar torpedowni jest wyłączony z obszarów morskich, nie podlega planom przestrzennym obszarów morskich. Linia brzegowa omija torpedownie od strony morza, więc pozostają one we władztwie planistycznym odpowiednich organów na lądzie.</i>	<i>PO</i>
<i>Gdynia</i>	<i>Uwzględnić wskazane we wniosku tereny zamknięte: Gdynia, 4044</i>			<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Ustka</i>	<i>Uwzględnić poligony okresowo zamknięte dla żeglugi i rybołówstwa Poligon P-23</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 42O, 24P, 13Pw, 16Pw, 10T, 15T, 34T</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: POM.42.O, POM.24.P, POM.13.Pw, POM.16.Pw, POM.10.T, POM.15.T, POM.34.T</i>	<i>PO</i>
<i>Gdynia</i>	<i>Uwzględnić wskazane we wniosku tereny zamknięte: Gdynia, 4059</i>			<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Uwzględnić poligony okresowo zamknięte dla żeglugi i rybołówstwa Strefa nr 6</i>	<i>Uwzględniono w karcie 27B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.27.B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Uwzględnić poligony okresowo zamknięte dla żeglugi i rybołówstwa Strefa nr 6b</i>	<i>Uwzględniono w karcie 27B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.27.B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić poligony okresowo zamknięte dla żeglugi i rybołówstwa</i>	<i>Uwzględniono w podwydzieleniach i zapisach dla akwenu 85M</i>	<i>wydzielono podakweny w akwencie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Hel</i>	<i>Uwzględnić wskazane we wniosku tereny zamknięte: Punkt Bazowania Hel, 1001</i>			<i>PO</i>
<i>Gdynia</i>	<i>Uwzględnić wskazane we wniosku tereny zamknięte: Port Wojenny Gdynia, 4001</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Uwzględnić poligony okresowo zamknięte dla żeglugi i rybołówstwa Strefa nr 6c</i>	<i>Uwzględniono w karcie 27B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.27.B - obronność i bezpieczeństwo państwa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Sokal. Sp. z o.o. 00-102 Warszawa		Data pisma:	2016-10-02	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07	INZ1.1-81010-26-39/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić działalność na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża bursztynu oraz eksploatację na obszarze Wyspa Sobieszewska</i>	<i>Wniosek odrzucony ze względu na decyzję Ministra Środowiska odmawiającą zatwierdzenia projektu robót geologicznych na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża bursztynu na terenie Zatoki Gdańskiej w obszarze morskim RP - obszar Wyspy Sobieszewskiej</i>	<i>Wniosek odrzucony ze względu na decyzję Ministra Środowiska odmawiającą zatwierdzenia projektu robót geologicznych na poszukiwanie i rozpoznawanie złoża bursztynu na terenie Zatoki Gdańskiej w obszarze morskim RP - obszar Wyspy Sobieszewskiej</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Fundacja Monitoringu Środowiska 02-765 Warszawa		Data pisma:	2016-10-03	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07 INZ1.1-81010-26-20/16	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Budowa Morskiej Stacji Monitoringowej MSM 1 (o sygnaturze FUNMOS-9)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 42O</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.42.O</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Budowa Morskiej Stacji Monitoringowej MSM 2 (o sygnaturze FUNMOS-10)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 14E,13Pw</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.14.E, POM.13.Pw, gdzie dopuszczono funkcje Sztuczne wyspy i konstrukcje oraz Badania naukowe</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Budowa Morskiej Stacji Monitoringowej MSM 3 (o sygnaturze FUNMOS- 11)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 59Pw</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.59.Pw - funkcje Sztuczne wyspy i konstrukcje oraz Badania naukowe zostały dopuszczone</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. 05-520 Konstancin - Jeziorna		Data pisma:	2016-10-03	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07 INZ1.1-81010-26-26/16	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ujęcie morskich sieci elektroenergetycznych w opracowywanym projekcie planu zgodnie z wytycznymi ujętymi w "Planie rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na energię elektryczną na lata 2016-2025" opracowane przez PSE S.A.</i>	<i>Uwzględniono procesie przygotowania projektu planu, w analizie uwarunkowań i rozwoju sektora energetycznego</i>	<i>Uwzględniono procesie przygotowania projektu planu, w analizie uwarunkowań i rozwoju sektora energetycznego</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić istniejący podmorski kabel przesyłowy HVDC 450 kV Polska - Szwecja zgodnie z wytycznymi PSE oraz uwzględnić możliwość realizacji podobnych połączeń</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 28Ip, 29T, 30P, 34T, 42O, 16Pw, 47T, 48P, 49T, 51P, 93T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.27.B, POM.28.Ip, POM.29.T, POM.30.P, POM.34.T, POM.42.O, POM.16.Pw, POM.47.T, POM.48.Pw, POM.49.T, POM.93.T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić potrzeby rozwoju energetyki. Zweryfikować aktualność dokumentów, w oparciu o które opracowano "Studium uwarunkowań...", m.in. uwzględnić "Politykę Energetyczną Polski do 2050 roku"</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Komunalny Związek Gmin Dolina Redy i C		Data pisma:	2016-10-03	
81-651 Gdynia		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07 INZ1.1-81010-26-35/16	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Inwestowanie w rejonie klifów powinno być poprzedzone gruntownym rozpoznaniem geologicznym stref zboczowych wraz z ustaleniem stateczności zboczy oraz wysięków wód u ich podnóża</i>	<i>Uwzględniono - wydzielono akweny i podakweny C o funkcji ochrona brzegu morskiego, gdzie zapisano ograniczenia i wymagania w stosunku do inwestycji;</i>	<i>Uwzględniono - wydzielono akweny i podakweny C o funkcji ochrona brzegu morskiego, gdzie zapisano ograniczenia i wymagania w stosunku do inwestycji;</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uzupełnić lub wykonać brakującą infrastrukturę techniczną zapewniającą odbiór ścieków komunalnych przez kolektory sanitarne - odpowiednie zagospodarowanie wód opadowych, gdzie ostatecznym odbiornikiem jest Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględniono wstępnie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>Uwzględniono wstępnie - infrastruktura techniczna jest funkcją dopuszczoną w akwenie POM.85.M, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Branie pod uwagę terenów z oszacowanym wskaźnikiem potencjalnych strat powodziowych - ograniczenia w użytkowaniu</i>	<i>Uwzględnione w procesie planistycznym</i>	<i>Uwzględnione w procesie planistycznym</i>	<i>PO</i>
<i>Mechelinki</i>	<i>Uwzględnić istniejący kolektor głębokowodny z Grupowej oczyszczalni ścieków "Dębogórze"</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 84L</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie POM.84.L</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Zabezpieczenie brzegu morskiego przed nadmierną erozją ze strony morza</i>	<i>Uwzględniono - wydzielono podakweny C o funkcji ochrona brzegu morskiego</i>	<i>Uwzględniono - wydzielono podakweny C o funkcji ochrona brzegu morskiego</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Wszelkie zmiany w użytkowaniu i zagospodarowaniu terenu powinny być uzgadniane z właściwym organem administracji morskiej</i>	<i>Uwzględnione w ustaleniach ogólnych</i>	<i>Uwzględnione w ustaleniach ogólnych</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych W 80-531 Gdańsk		Data pisma: 2016-10-03		
		Data i sygnatura wpływu: 2016-10-07	INZ1.1-81010-26-44/16	
<i>Województwo Pom</i>	<i>Uwzględnić ujścia rzek Poteny, Orzechówki oraz Chełst na terenie miasta Łeba</i>	<i>Uwzględniono w karcie 35Ip, wyznaczono podakwen 711R</i>	<i>ze względu na skalę projektu planu cieków te nie zostały uwzględnione w rozstrzygnięciach. Powinny zostać uwzględnione jeśli będzie opracowywany plan szczegółowy dla obszarów przybrzeżnych. Wyznaczono podakwen 35.711.R dla ujścia rzeki Łeba</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego 80-435 Gdańsk		Data pisma: 2016-10-03		
		Data i sygnatura wpływu: 2016-10-07	INZ1.1-81010-26-45/16	
<i>Zatoka Koszalińska</i>	<i>Na załącznik mapowy należy nanieść granice obszaru górniczego "Zatoka Koszalińska IIC" (decyzja MOŚ nr 3/2015)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 21K, Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>naniesiono na rysunek uwarunkowań będący częścią graficzną uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3)</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Na załącznik mapowy należy nanieść granice obszaru górniczego "Lubiatowo" (decyzja MOŚ nr 6/2007)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 62K, Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.62.K, Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Na załącznik mapowy należy nanieść granice obszaru górniczego "Smołdzino" (decyzja MOŚ nr 2/2006)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 57K, Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>Granice obszaru górniczego zostały wskazane na rysunku uwarunkowań stanowiącego część graficzną Załącznika 3 - Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych. Były one również podstawą do wydzielenia akwenu POM.57.K o funkcji podstawowej Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż.</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dla terenów eksploatacji kopalin konieczne jest: określenie warunków zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego, spełnienie wymogów dotyczących ochrony elementów środowiska, racjonalnej gospodarki złożem, określenie stref ochronnych, określenie uwarunkowań zagospodarowania terenów górniczych, określenie ograniczeń w ich użytkowaniu, wyznaczenie pasów ochronnych dla sąsiednich terenów nieobjętych eksploatacją</i>	<i>Uwzględniono w kartach 57K, 62K, 58K i 73K</i>	<i>Uwzględniono częściowo w akwenach POM.57.K, POM.62.K, POM.58.K i POM.73.K. W trakcie opracowywania planu poddano dyskusji stopień szczegółowości zapisów planów. Plan wyznacza obszary pod funkcje, nie wkraczając w kompetencje organów wydających koncesje, które określają wnioskowane warunki.</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Na załącznik mapowy należy nanieść granice obszaru górniczego "Łeba" (decyzja MOŚNiL nr GOsm/152/C/94)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 73K, Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>wyznaczono akwen POM.73.K. Granice obszaru górniczego są ujawnione na rysunku uwarunkowań stanowiącego część Załącznika 3 - Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Koszalińska</i>	<i>Na załącznik mapowy należy nanieść granice obszaru górniczego "Zatoka Koszalińska I" (decyzja MOŚ nr 1/2016)</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.27.B, wydzielono podakwen 61K27 oraz w 25K</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.27.B oraz POM.25.K</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Na załącznik mapowy należy nanieść granice obszaru górniczego "Kuźnica 1" (decyzja MOŚ nr 1/2006)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 58K, Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.58.K</i>	<i>PO</i>
<i>strefa przybrzeżna</i>	<i>Na załącznik mapowy należy nanieść granice obszaru górniczego "Trzęsacz GT-1" (decyzja MOŚ nr 1/2015)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 06C, 07C</i>	<i>naniesiono na rysunek uwarunkowań będący częścią graficzną uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3)</i>	<i>PO</i>
<i>Południowa Ławica</i>	<i>Na załącznik mapowy należy nanieść granice obszaru górniczego "Południowa Ławica Środkowa" (decyzja MOŚ nr 3/2006)</i>	<i>Uwzględniono</i>	<i>Wyznaczono akwen POM.61.K granice obszaru górniczego są ujawnione na rysunku uwarunkowań stanowiącego część Załącznika 3 - Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Koszalińska</i>	<i>Na załącznik mapowy należy nanieść granice obszaru górniczego "Zatoka Koszalińska IIA" (decyzja MOŚ nr 3/2015)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 27B, wydzielono podakwen 61K27</i>	<i>uwzględniono</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Koszalińska</i>	<i>Na załącznik mapowy należy nanieść granice obszaru górniczego "Zatoka Koszalińska IIB" (decyzja MOŚ nr 3/2015)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 25K, Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.25.K, Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopali za złóż funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Narodowe Muzeum Morskie 80-751 Gdańsk		Data pisma:	2016-10-03	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-07 INZ1.1-81010-26-47/16	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić pozostałości zatopionych lasów prehistorycznych</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 84L</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie POM.84.L</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Utworzyć obszar ochrony archeologicznej w granicach Zalewu Puckiego po linii cypel Rewski - Rybitwia Mielizna - Kuźnica (z wyłączeniem istniejących torów wodnych i obszarów porefulacyjnych)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L; szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L; szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>
<i>Port Gdańsk</i>	<i>Utworzyć obszar ochrony archeologicznej w granicach obszaru podejścia do Portu Północnego i Portu Gdańskiego (z wyłączeniem istniejących torów wodnych i obszarów porefulacyjnych)</i>	<i>Uwzględniono częściowo - obszar portu został wydzielony pod plan szczegółowy (88lp), w akwencie 85M wydzielono podakwen 900D w celu zabezpieczenia i składowania PDK</i>	<i>Uwzględniono częściowo - obszar portu został wydzielony pod plan szczegółowy (POM.88.lp), w akwencie POM.85.M wydzielono podakwen 85.900.D w celu zabezpieczenia i składowania PDK</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić lokalizację średniowiecznego portu w Pucku</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 84L</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.84.L</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Marszałek Województwa Zachodniopomo 70-540 Szczecin		Data pisma:	2016-09-21	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-11 INZ1.1-81010-26-66/16	
<i>Świnoujście</i>	<i>Rezygnacja z poligonu Marynarki Wojennej P-38 zlokalizowanego na wschód od ulicy Ku Morzu</i>	<i>Wniosek poza kompetencjami PZPPOM</i>	<i>poligon nie został wyznaczony jako podakwen, gdyż został zgłoszony jako przeznaczony do likwidacji</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Zach	Budowa i modernizacja marin wchodzących w skład Zachodniopomorskiego Szlaku Żeglarskiego Darłowo, Mielno, Mrzeżyno, Niechorze	Uwzględniono w karcie 19C - Turystyka, sport i rekreacja oraz infrastruktura techniczna funkcjami dopuszczonymi	Uwzględniono w akwenach przybrzeżnych - Turystyka, sport i rekreacja oraz infrastruktura techniczna funkcjami dopuszczonymi	PO
Świnoujście	Uwzględnienie w obszarze morskim lokalizacji "pałacu na wodzie" planowanego na osi ulicy Bolesława Prusa	Uwzględniono w karcie 01Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w karcie POM.01.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Gmina Rewal	Budowa i rozbudowa sieci przesyłowych gazu oraz obiektów systemowych związanych z dywersyfikacją kierunków dostaw gazu do kraju - gazociąg Niechorze Płoty			PO
Świnoujście	Uwzględnienie zabezpieczenia miasta Świnoujście przed skutkami zagrożenia powodziowego związanego m.in. z "cofkami"	Wniosek poza kompetencjami PZPPOM	Wniosek poza kompetencjami PZPPOM	PO
Świnoujście	Uwzględnienie strefy łowisk dla potrzeb podmiotów gospodarczych związanych z rybołówstwem	Uwzględniono w zapisach i uwarunkowaniach akwenów : 02C, 08Pw, 20Pw, 41P, 16Pw, 08Pw6, 48P, 51P	funkcja Rybołówstwa jest dopuszczona na całym obszarze Planu, łowiska zostały scharakteryzowane w analizie uwarunkowań.	PO
Świnoujście	Uwzględnienie w obszarze morskim przyległym do wyspy Wolin możliwości rozwoju funkcji turystyki morskiej i nadmorskiej, rozwoju sportów wodnych i rekreacji	Uwzględniono w kartach: POM.02.C, POM.01.Ip, POM.03.O Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w kartach: 02C, 01Ip, 03O Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Kołobrzeg	Budowa mola na przedłużeniu ul. Brzeskiej	Uwzględniono w karcie 17Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.17.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Świnoujście	Uwzględnienie rozwoju różnorodnych funkcji portowych w porcie morskim Świnoujście	Uwzględniono w karcie POM.01.Ip w odniesieniu do portu zewnętrznego. Wody wewnętrzne portu w Świnoujściu podlegają procesowi opracowania planu szczegółowego.	Uwzględniono w karcie 01Ip Infrastruktura portowa funkcją podstawową	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Gmina Trzebiatów	Powiększenie terenów portowych w Dźwirzynie od strony gminy Trzebiatów	Uwzględniono w karcie 06C, 07C, wydzielono podakwen 304Ip i 305Ip	Uwzględniono w akwenach POM.06.C, POM.07.C	PO
Świnoujście	Uwzględnienie w pasie morskim wzdłuż wyspy Uznam funkcji kąpieliska morskiego wraz z funkcjami towarzyszącymi (sport, rekreacja)	Uwzględniono w karcie 01Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w rozstrzygnięciach i uwarunkowaniach akwenu POM.01.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Świnoujście	Budowa infrastruktury portowej i połączeń transportowych oraz infrastruktury z zapleczem lądowym dla portu zewnętrznego w Świnoujściu			PO
Gmina Trzebiatów	Sprawdzenie, czy planowana inwestycja BALTIC PIPE jest nadal aktualna i czy w związku z tym wymaga bądź nie wymaga uwzględnienia w planie	Uwzględniono, sprawdzono	Uwzględniono, sprawdzono, WARIANTY PRZEDSTAWIONE W PROJEKCIE PLANU SĄ AKTUALNE	PO
Gmina Rewal	Budowa urządzeń i budowli chroniących brzeg morski przed abrazją	Uwzględniono we wszystkich kartach przybrzeżnych	Uwzględniono we wszystkich kartach przybrzeżnych	PO
Kołobrzeg	Zakaz lokalizacji morskich farm wiatrowych (opis obszaru, teren projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Polskich Obszarów Morskich)	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Gmina Mielno	Lokalizacja mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek - Sarbinowo, przejście na plażę koło kościoła	Uwzględniono w akwencie POM.19.C - Turystyka, sport i rekreacja oraz infrastruktura techniczna funkcjami dopuszczonymi	Uwzględniono w akwencie POM.19.C - Turystyka, sport i rekreacja oraz infrastruktura techniczna funkcjami dopuszczonymi	PO
Cały obszar planu	Umożliwić tworzenie warunków sprzyjających funkcjonowaniu korytarzy ekologicznych	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, wydzielono podakweny zabezpieczające najważniejsze korytarze migracyjne ryb	PO
Gmina Rewal	Możliwości budowy elementów kolei liniowej w obszarze morskim	Uwzględniono w kartach: 06C, 07C - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	Uwzględniono wstępnie w akwenach POM>06.C, POM.07.C - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Gmina Mielno	Lokalizacja mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek - Mielno, przedłużenie ul. Brzozowej	Uwzględniono w karcie 19C - Turystyka, sport i rekreacja oraz infrastruktura techniczna funkcjami dopuszczonymi	Uwzględniono w karcie POM.19.C - Turystyka, sport i rekreacja oraz infrastruktura techniczna funkcjami dopuszczonymi	PO
Gmina Rewal	Budowa pomostów spacerowo-cumowniczych w miejscowościach Pobierowo, Rewal, Niechorze	Uwzględniono w karcie 06C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w karcie POM.06.C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Gmina Trzebiatów	Zmiana granic portu morskiego w Mrzeżynie	Uwzględniono w karcie 06C, wydzielono podakwen 303Ip	Dla portu w Mrzeżynie będzie opracowany plan szczegółowy.	PO
Województwo Zach	Tworzenie w portach morskich i w ich otoczeniu infrastruktury na potrzeby eksploatacji geologicznych zasobów morza Darłowo, Kołobrzeg, Szczecin, Świnoujście	Wniosek poza kompetencjami PZPPOM	Wniosek poza kompetencjami PZPPOM	PO
Województwo Zach	Dostosowanie wewnętrznej infrastruktury oraz technologii przeładunku w portach do standardów współczesnego transportu morskiego Kołobrzeg, Police, Szczecin, Świnoujście	Wniosek poza kompetencjami PZPPOM	Wniosek poza kompetencjami PZPPOM	PO
Województwo Zach	Restrukturyzacja portów i przystani rybackich w kierunku świadczenia usług turystycznych	Wniosek poza kompetencjami PZPPOM	Wniosek poza kompetencjami PZPPOM	PO
Gmina Mielno	Lokalizacja mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek - Mielno, przedłużenie ul. Wojska Polskiego	Uwzględniono w karcie 19C - Turystyka, sport i rekreacja oraz infrastruktura techniczna funkcjami dopuszczonymi	Uwzględniono w akwencie POM.19.C - Turystyka, sport i rekreacja oraz infrastruktura techniczna funkcjami dopuszczonymi	PO
Województwo Zach	Rozwój funkcji turystycznych w portach morskich i w morskich przystaniach rybackich Chłopy, Dąbki, Dźwirzyno, Jarosławiec, Kołobrzeg, Mrzeżyno, Niechorze, Rewal, Świnoujście, Ustronie Morskie	Uwzględniono - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną w akwenach przybrzeżnych	Uwzględniono - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną w akwenach przybrzeżnych	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Gmina Trzebiatów	Powiększenie powierzchni morskich wód wewnętrznych w porcie Mrzeżyno	Uwzględniono w karcie 06C, wydzielono podakwen 303Ip	projekt planu nie obejmuje portowych wód wewnętrznych. Dla portu w Mrzeżynie będzie opracowany plan szczegółowy.	PO
Kołobrzeg	Budowa mola na przedłużeniu ul. Plażowej	Uwzględniono w karcie 17Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.17.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Świnoujście	Budowa portu zewnętrznego w Świnoujściu	Uwzględniono w karcie POM.01.IpInfrastruktura portowa funkcją podstawową	Uwzględniono w karcie 01Ip, Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę, wydzielono podakwen 01.325.Ip dedykowany rozbudowie portu zewnętrznego	PO
Kołobrzeg	Budowa kompleksu hotelowego z molo w Grzybowie	Uwzględniono w karcie POM.17.Ip, POM.06.C, POM.07.C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w karcie 17Ip, 06C, 07C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Cały obszar planu	Uwzględnić zintegrowane planowanie przestrzenne obszarów morskich (wspólne projekty w ramach Regionu Morza Bałtyckiego dotyczące intensyfikacji transportu morskiego i współpracy w polityce regionalnej)	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Gmina Rewal	Budowa falochronów dla przystani morskiej w Niechorze/Pogorzelica	Uwzględniono w karcie 06C - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.06.C - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	PO
Kołobrzeg Gmina m	Budowa morskiego dworca pasażerskiego w Kołobrzegu	Uwzględniono w karcie 17Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową	Uwzględniono w karcie POM.17.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Kołobrzeg	Utworzenie sztucznej rafy od istniejącego mola (Kołobrzeg) do 333 km linii brzegowej pasa technicznego	Nie uwzględniono z powodu zagrożenia od strony inwestycji dla systemu ochrony brzegów	Nie uwzględniono z powodu zagrożenia od strony inwestycji dla systemu ochrony brzegów	PO
Kołobrzeg	Budowa mola przy Kamiennym Szańcu na przedłużeniu ul. Fredry	Uwzględniono w karcie 17lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.17.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Świnoujście	Wskazanie jak największej strefy połowu ryb - z uwagi na funkcjonowanie nowej bazy rybackiej w Basenie Bosmańskim oraz rozwoju funkcji na obszarze Wyspy Karsibór	Uwzględniono - Rybołówstwo jest funkcją dopuszczalną na całym obszarze planu	Uwzględniono - Rybołówstwo jest funkcją dopuszczalną na całym obszarze planu	PO
Kołobrzeg	Rozbudowa istniejącego mola	Uwzględniono w karcie 17lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w karcie POM.17.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Świnoujście	Rozbudowa infrastruktury lądowej terminala promowego w Świnoujściu			PO
Kołobrzeg	Budowa mola na przedłużeniu ul. Wschodniej	Uwzględniono w karcie 17lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM>17.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Województwo Zach	Studium dla portów morskich dotyczące zwiększenia ich potencjałów przeładunkowych oraz poprawy dostępności od strony lądu i morza Szczecin, Świnoujście, porty morskie	Wniosek poza kompetencjami PZPPOM	Wniosek poza kompetencjami PZPPOM	PO
Świnoujście	Uwzględnienie w obszarze morskim przyległym do wyspy Uznam planowanego na osi ulicy Bolesława Chrobrego - części moła o dł. do 500 m od linii brzegowej z uwzględnieniem możliwości lokalizacji mariny, kawiarni oraz funkcji handlowo-usługowej	Uwzględniono w karcie 01lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w karcie POM.01.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Zach	Budowa terminalu gazu skroplonego LNG	Uwzględniono w karcie 01lpInfrastruktura portowa funkcją podstawową	w akwencie POM.01.lp funkcją priorytetową jest Funkcjonowanie portu lub przystani, zapewniająca bezpieczny dostęp do portu jak i jego rozbudowę. W akwencie wyznaczono podakwen na rozbudowę portu, po wschodniej części terminala gazowegoInfrastruktura portowa funkcją podstawową	PO
Kołobrzeg	Budowa punktu widokowego w Dźwirzynie			PO
Cały obszar planu	Uwzględnić rozwój Środkowoeuropejskiego Korytarza Transportowego CETC-ROUTE 65	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	PO
Wnioskodawca: Minister Obrony Narodowej 00-911 Warszawa		Data pisma:	2016-09-30	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-11 INZ1.1-81010-26-5/16	
Cały obszar planu	Przebieg korytarza infrastrukturalnego dla kabli przesyłowych energii elektrycznej, podmorskich sieci technicznych i rurociągów powinien być poprowadzony w taki sposób, aby omijał obszary morskie służące obronności i bezpieczeństwu Państwa	Uwzględniono w miarę możliwości w procesie wydzielania podakwenów na cele infrastrukturalne	Uwzględniono w miarę możliwości w procesie wydzielania podakwenów na cele infrastrukturalne.	PO
Cały obszar planu	Uwzględnić wymóg, iż sztuczne wyspy, konstrukcje i urządzenia należy lokalizować w odległości nie mniejszej niż 500 m od granicy akwenów morskich służących obronności i bezpieczeństwu państwa	Uwzględniono częściowo w zapisach kart akwenów	Uwzględniono częściowo w zapisach kart akwenów	PO
Cały obszar planu	Nanieść granice stref zamkniętych dla żeglugi i rybołówstwa	Uwzględniono - strefy zamknięte zostały wyznaczone jako akweny o funkcji B - obronność i bezpieczeństwo państwa (05B, 09B, 27B, 67B oraz 89B)	Uwzględniono - strefy zamknięte zostały wyznaczone jako akweny o funkcji B - obronność i bezpieczeństwo państwa (POM.05.B, POM.09.B, POM.27.B, POM.67.B oraz POM.89.B)	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Sprecyzować ograniczenia wynikające z konieczności uwzględnienia elementów ważnych dla obronności o charakterze niejawnym, które nie mogą być naniesione na planie</i>	<i>Informacje o charakterze niejawnym będą uwzględniane w procesie konsultacji międzyresortowych</i>	<i>Informacje o charakterze niejawnym będą uwzględniane w procesie konsultacji międzyresortowych</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić ograniczenia wysokościowe, kubaturowe oraz elektromagnetyczne wynikające z Porozumienia (...) dotyczącego systemu obrony przed rakietami balistycznymi w Redzikowie (Dz.U.2016.234)</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>uwzględniono w uwarunkowaniach akwenów POM.27.B, POM.28.Ip, POM.29.T, POM.30.P, POM.31.C, POM.32.O, POM.33.P</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić poligony służące obronności i bezpieczeństwu państwa</i>	<i>Uwzględniono w wydzieleniach i w opisie uwarunkowań w kartach akwenów</i>	<i>poligony Marynarki Wojennej RP zostały wydzielone jako akweny o funkcji Obronność i bezpieczeństwo państwa - strefy wyznaczone jako zamykane dla żeglugi i rybołówstwa oraz pozostałe jako podakweny o funkcji B</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zawrzeć wymóg uzgadniania zadań inwestycyjnych z MON w zakresie systemu niejawnych torów wodnych</i>	<i>W ustaleniach planu, uzgadnianie inwestycji podlega pod inne uregulowania prawne</i>	<i>w rozstrzygnięciach szczegółowych wprowadzono warunek uzgodnienia (na morzu terytorialnym) lub opiniowania (na wyłącznej strefie ekonomicznej) zmiany sposobu zagospodarowania obszarów zajętych przez poligony, tory wodne i kotwiczowiska MW RP</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić system jawnych torów wodnych</i>	<i>Uwzględniono w opisie uwarunkowań w kartach akwenów</i>	<i>Tory wodne i kotwiczowiska Marynarki Wojennej RP zostały wydzielone jako podakweny o funkcji B - obronność i bezpieczeństwo państwa oraz ujęte w opisie uwarunkowań</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przebieg granicy stałej trasy lotnictwa wojskowego MRT, MATZ, EP D, TSA i TRA</i>	<i>Uwzględniono w opisie uwarunkowań w kartach akwenów</i>	<i>Uwzględniono w opisie uwarunkowań w kartach akwenów</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zalew Wiślany</i>	<i>Wskazać zasadność objęcia ww. planem morskich wód wewnętrznych (Zalew Wiślany), które uzyskają swobodny dostęp do pozostałych obszarów morskich po wykonaniu przekopu Mierzei Wiślanej</i>	<i>Obszar Zalewu Wiślanego będzie objęty planem szczegółowym.</i>		<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić kotwiczowiska służące obronności i bezpieczeństwu państwa</i>	<i>Uwzględniono w opisie uwarunkowań w kartach akwenów</i>	<i>Kotwiczowiska Marynarki Wojennej RP wraz z ich numeracją są ujawnione w opisie szczególnych uwarunkowaniach kart akwenów Rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 2). Zostały również wydzielone jako podakweny o funkcji Obronność i bezpieczeństwo państwa.</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Kołobrzeg 78-100 Kołobrzeg		Data pisma: 2016-10-03 Data i sygnatura wpływu: 2016-10-11 INZ1.1-81010-26-65/16		
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Umożliwić budowę mola (na przedłużeniu ul. Plażowej)</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.17.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, ograniczenia zostały zawarte w karcie akwenu</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 17lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Umożliwić budowę mola (na przedłużeniu ul. Fredry)</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 17lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwenu POM.17.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Umożliwić utworzenie sztucznej rafy (pas szer. ok. 200m od linii brzegowej w głąb morza, od mola do 330 km linii brzegowej)</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu zagrożenia od strony inwestycji dla systemu ochrony brzegów</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu zagrożenia od strony inwestycji dla systemu ochrony brzegów</i>	<i>PO</i>
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Umożliwić rozbudowę istniejącego mola</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 17lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwenu POM.17.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Kołobrzeg	Zakazać lokalizowania morskich farm wiatrowych w obrębie widoczności z plaży	Uwzględniono - zgodnie z prawem morskie farmy wiatrowe dopuszczone są tylko w wyłącznej strefie ekonomicznej	Uwzględniono - zgodnie z prawem morskie farmy wiatrowe dopuszczone są tylko w wyłącznej strefie ekonomicznej	PO
Kołobrzeg	Umożliwić budowę mola (na przedłużeniu ul. Wschodniej)	Uwzględniono wstępnie w karcie 17lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono wstępnie w karcie POM.17.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Kołobrzeg	Umożliwić budowę mola (na przedłużeniu ul. Brzeskiej)	Uwzględniono wstępnie w karcie 17lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono wstępnie w karcie POM.17.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Wnioskodawca: Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg Sp. z o. 78-100 Kołobrzeg		Data pisma:	2016-09-23	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-14	INZ1.1-81010-26-60/16
Cały zakres planu	Informacja o tym, że ZPM Kołobrzeg nie składa uwag i wniosków do projektu planu	Informacja została uwzględniona	Informacja została uwzględniona	PO
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Trzebiatów 72-320 Trzebiatów		Data pisma:	2016-09-26	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-14	INZ1.1-81010-26-4/16
Trzebiatów	Uwzględnić brak planowania elektrowni wiatrowych w zasięgu wzroku (z plaży w kierunku północnym)	Uwzględniono - z mocy prawa morskie farmy wiatrowe planowane są tylko w wyłącznej strefie ekonomicznej	Uwzględniono - z mocy prawa morskie farmy wiatrowe planowane są tylko w wyłącznej strefie ekonomicznej	PO
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdańsk S 80-955 Gdańsk		Data pisma:	2016-09-29	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-14	INZ1.1-81010-26-29/16
Port Gdańsk	Przyjęcie rezerwy na głębokowodne uniwersalne stanowiska przeładunkowo-składowe wraz z torami podejściowymi na terenie Portu Gdańsk	Uwzględniono w karcie 88lp - Infrastruktura portowa funkcją podstawową	Uwzględniono w karcie POM.88.lp - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę	PO
Wnioskodawca: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska 71-637 Szczecin		Data pisma:	2016-09-29	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-14	INZ1.1-81010-26-68/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Województwo Zach	Wziąć pod uwagę wyniki badań przyrodniczych prowadzonych na potrzeby planów zadań ochronnych dla obszarów N2000 oraz informacje dotyczące rozmieszczenia siedlisk przyrodniczych oraz gatunków w sąsiedztwie terenu objętego planem	Uwzględniono w Prognozie do projektu planu	Uwzględniono w Prognozie do projektu planu	PO
Zatoka Pomorska	Wprowadzić do przedmiotowego projektu planu ustalenia, które zagwarantują ochronę siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk dla chronionych gatunków	Uwzględniono w pracy nad projektem planu	Uwzględniono w pracy nad projektem planu	PO
Zatoka Pomorska	Wprowadzić zapisy informujące o lokalizacji form ochrony przyrody (Natura 2000, WPN) na terenie objętym planem oraz wskazać na konieczność przestrzegania zakazów i ograniczeń obowiązujących w ich granicach	Uwzględniono w zapisach kart akwenów oraz uwarunkowaniach do planu	Uwzględniono w zapisach kart akwenów oraz uwarunkowaniach do planu	PO
Zatoka Pomorska	Wziąć pod uwagę zagrożenia i wskazania zawarte w projektach planów ochrony dla N2000 oraz uwzględnić wyniki inwentaryzacji przyrodniczych prowadzonych na ich potrzeby	Uwzględniono w Prognozie do projektu planu	Uwzględniono w Prognozie do projektu planu	PO
Województwo Zach	Wprowadzić do projektu planu ustalenia, które nie będą zagrażały obszarom chronionym zlokalizowanym w strefie jego oddziaływania	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu oraz Strategicznej Prognozy oddziaływania na środowisko	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Pomorska	Uwzględnić w odniesieniu do Natura 2000 zapisów zabraniających podejmowania działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele i przedmioty ochrony Natura 2000	Uwzględniono w zapisach i uwarunkowaniach prawnych w kartach: 12O, 11P, 10T, 09B, 08Pw, 13Pw, 02C, 04Ip, 05B, 06C, 07C, 18T, 17Ip, 19C, 20Pw, 21K, 25K, 22Ip, 26C, 24P, 23T, 27B, 28Ip, 29T, 31C, 33P, 32O, 36T, 35Ip, 37C, 38C, 34T, 54T, 39I, 41P, 40C, 65T, 84L, 85M, 42O	Uwzględniono w zapisach i uwarunkowaniach prawnych akwenów POM.12.O, POM.11.Pw, POM.10.T, POM.09.B, POM.08.P, POM.13.Pw, POM.02.C, POM.04.Ip, POM.05.B, POM.06.C, POM.07.C, POM.18.T, POM.17I.p, POM.19.C, POM.20.Pw, POM.21.K, POM.25.K, POM.22.Ip, POM.26.C, POM.24.P, POM.23.T, POM.27.B, POM.28.Ip, POM.29.T, POM.31.C, POM.33.P, POM.32.O, POM.36.T, POM.35.Ip, POM.37.C, POM.38.C, POM.34.T, POM.54.T, POM.39.I, POM.41.P, POM.40.C, POM.65.T, POM.84.L, POM.85.M, POM.42.O	PO
Województwo Zach	Przy wyznaczaniu planowanego sposobu zagospodarowania należy uwzględnić zagrożenia i wskazania ujęte w planach zadań dla obszarów Natura 2000 zlokalizowanych w sąsiedztwie obszaru objętego planem	Uwzględniono w Prognozie do projektu planu	Uwzględniono w Prognozie do projektu planu	PO
Zatoka Pomorska	Dostosować planowane zagospodarowanie do zakazów obowiązujących w granicach "Wolińskiego Parku Narodowego"	Uwzględniono w karcie 03O, Ochrona środowiska funkcją podstawową	Uwzględniono w akwencie POM.03.O, Ochrona środowiska funkcją podstawową	PO
Wnioskodawca: Uczestnicy 1. Międzynarodowego Spotka 80-001 Gdańsk		Data pisma:	2016-10-18	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-10-18 INZ1.1-81010-26-73/16	
Cały obszar planu	Oprócz konsultacji bilateralnych w stosunku do zagadnień problemowych, w przypadku rozwiązań dotyczących środowiska naturalnego, rybołówstwa, nawigacji oraz infrastruktury liniowej należy stosować konsultacje ze wszystkimi krajami bałtyckimi	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	SM1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy uwzględnić rezultaty projektów dotyczących planowania przestrzennego na obszarach morskich</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>SM1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wskazana jest współpraca pomiędzy Polską i Niemcami mająca na celu określenie korzyści infrastrukturalnych</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SM1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy oszacować skumulowany wpływ czynników socjo-ekonomicznych oraz środowiskowych zastosowanych w rozstrzygnięciach planu</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu i Prognozy oddziaływania na środowisko</i>	<i>SM1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy kontynuować szeroki zakres konsultacji społecznych, w szczególności przy użyciu nietechnicznych (prostych) sposobów udostępniania informacji</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>SM1</i>
<i>Świnoujście</i>	<i>Pogłębianie toru wodnego do Świnoujścia do 17 m w obszarze spornym nie może mieć wpływu na ukształtowanie dna na niemieckich obszarach morskich znajdujących się poza obszarem spornym</i>			<i>SM1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zapewnić bezpieczeństwo nawigacji wzdłuż drogi wodnej pomiędzy TSS na południe od Ławicy Słupskiej a Adler Grund</i>	<i>Uwzględniono w katach 34T, 15T</i>	<i>Uwzględniono w katach POM.34.T, POM.15.T</i>	<i>SM1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zapewnić niezmienność planów ochrony morskich obszarów chronionych, włączając w to odpowiednie strefy bezpieczeństwa</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SM1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Droga nawigacyjna Gdańsk - Karlskrona powinna być jak najbardziej prosta w celu zapewnienia bezpiecznego i efektywnego transportu</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 85M, 77T, 79T, 54T, 49T</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.85.M, POM.77.T, POM.79.T, POM.54.T, POM.49.T</i>	<i>SM1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zdaniem strony szwedzkiej wydobywanie ropy naftowej powinno być minimalizowane ze względu na związane z tym niebezpieczeństwa</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>Wydobywanie węglowodorów, jako priorytet Ministerstwa Środowiska, zostało dopuszczone szeroko na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów, jak również elementy liniowe infrastruktury technicznej</i>	<i>SM1</i>
Wnioskodawca: Uczestnicy 1. Międzynarodowego Spotka 80-001 Gdańsk		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2016-10-18 2016-10-18 INZ1.1-81010-45/16	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwagi i wnioski uczestników I spotkania międzynarodowego w procesie prac nad projektem planu (sprawozdanie ze spotkania konsultacyjnego)</i>	<i>Wnioski i uwagi zostały uwzględnione w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Wnioski i uwagi zostały uwzględnione w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SM1</i>
Wnioskodawca: Urząd Morski w Słupsku 76-200 Słupsk		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2016-10-19 2016-10-27 INZ1.1-81010-26-71/16	
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Uwzględnić kłapowisko Kołobrzeg</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 17Ip, 18T</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.17I.p, POM.18.T</i>	<i>PO</i>
<i>TSS Ławica Słupska</i>	<i>Uwzględnić system rozgraniczenia ruchu TSS Ławica Słupska</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 15T, 34T Transport funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.15.T oraz POM.34.T Transport funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Port Dźwirzyno</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Portu Dźwirzyno</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 06C, 07C, Infrastruktura portowa funkcja podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.06.C, POM.07.C - funkcjonowanie portu lub przystani</i>	<i>PO</i>
<i>Zakres terytorialny</i>	<i>Uwzględnić Rozporządzenia MTBiGM z 06.09.2012r. w sprawie wykazu obszarów pasażerskiej żeglugi krajowej</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projekcie planu</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projekcie planu</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Uwzględnić kłapowisko Ustka</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 28Ip</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w akwencie POM.28.Ip</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Port Rowy	Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Portu Rowy	Uwzględniono w karcie 31C, Infrastruktura portowa funkcją dopuszczalną,	wydzielono podakwen 31.312.lp dla portu morskiego w Rowach	PO
Łeba	Uwzględnić kłapowisko Łeba	Uwzględniono w uwarunkowaniach w akwencie POM.35.lp	Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 35lp	PO
Rowy	Uwzględnić teren perspektywiczny do poboru piasku - Rowy	Uwzględniono w karcie 33P, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w akwencie POM.33.P, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Jarosławiec	Uwzględnić teren perspektywiczny do poboru piasku - Jarosławiec	Uwzględniono w karcie 27B wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w akwencie POM.27.B wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Zakres terytorialny	Przy planowaniu przebiegu tras żeglugowych w WSE i na morzu terytorialnym, możliwości przepływu statków turystycznych w kierunku wyspy Bornholm oraz kutrów rybackich na łowiska (szczególnie wypływających z portów Kołobrzeg, Darłowo, Ustka, Łeba), w kontekście lokalizacji farm wiatrowych	Uwzględniono w kartach: 13Pw, 16Pw, 45E, 46E, 14E	Uwzględniono w Ustaleniach Ogólnych Projektu Planu oraz w rozstrzygnięciach szczegółowych dla akwenów POM.13.Pw, POM.16.Pw, POM.45.E, POM.46.E, POM.14.E	PO
Darłowo	Uwzględnić teren perspektywiczny do poboru piasku - Darłowo	Uwzględniono w kartach: 27B, 20Pw, 24P, 23T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w akwenach POM.27.B, 20Pw, 24P, 23T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Łazy	Uwzględnić teren perspektywiczny do poboru piasku - Łazy	Uwzględniono w karcie 20Pw, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w karcie POM.20.Pw, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Ustka	Uwzględnić teren perspektywiczny do poboru piasku - Ustka	Uwzględniono w kartach: 27B, 31C, 33P, 29T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w akwenach POM.27.B, POM.31.C, POM.33.P, POM.29.T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zakres terytorialny</i>	<i>Uwzględnić działania prowadzone na lądzie, podbrzeżu i na pełnym morzu, wynikające z zapisów ustawy "Program ochrony brzegów morskich"</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 05B, 27B, 02C, 06C, 07C, 19C, 26C, 31C, 37C, 38C, 40C, 66C, 91C, 39I, 84L, 85M, 01Ip, 04Ip, 17Ip, 22Ip, 28Ip, 35Ip, 63Ip, 64Ip, 87Ip, 88Ip, 90Ip</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.05.B, POM.27.B, POM.02.C, POM.06.C, POM.07.C, POM.19.C, POM.26.C, POM.31.C, POM.37.C, POM.38A.C, POM.38B.C, POM.40A.C, POM.40B.C, POM. 66.C, POM.91.C, POM.39A.I, POM.39B.I, POM.84.L, POM.85.M, POM.01.Ip, POM.04.Ip, POM.17.Ip, POM.22.Ip, POM.28.Ip, POM.35.Ip, POM.63.Ip, POM.64.Ip, POM.87.Ip, POM.88.Ip, POM.90.Ip</i>	<i>PO</i>
<i>Darłowo</i>	<i>Uwzględnić kłapowisko Darłowo</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 26C</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie POM.26.C</i>	<i>PO</i>
<i>Mielno</i>	<i>Uwzględnić teren perspektywiczny do poboru piasku - Mielno</i>	<i>Uwzględniono w karcie 20Pw, wydzielono podakweny C</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.20.Pw, wydzielono podakweny C</i>	<i>PO</i>
<i>Port Łeba</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Portu Łeba</i>	<i>Uwzględniono w karcie 35Ip Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.35.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Port Kołobrzeg</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Portu Kołobrzeg</i>	<i>Uwzględniono w karcie 17Ip, Infrastruktura portowa funkcja podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.17.Ip, Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę</i>	<i>PO</i>
<i>Port Darłowo</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Portu Darłowo</i>	<i>wydzielono akwen POM.22.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie 22Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Ławica Słupska</i>	<i>Uwzględnić morski obszar NATURA 2000 "Ławica Słupska"</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty 34T, w 42O - ochrona przyrody funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.34.T, oraz wydzielono akwen POM.42.O - ochrona przyrody funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Port Ustka</i>	<i>Uwzględnić przebudowę wejścia do Portu Ustka</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 28Ip - infrastruktura portowa funkcją podstawową; w 27B wydzielono podakwen</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.28.Ip - funkcjonowanie portu funkcją podstawową; w POM.27.B wydzielono podakwen</i>	<i>PO</i>
<i>Łeba</i>	<i>Uwzględnić teren perspektywiczny do poboru piasku - Łeba</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 33P, 41P, 34T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.33.P, POM.41.P, POM.34.T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>PO</i>
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Uwzględnić teren perspektywiczny do poboru piasku - Kołobrzeg</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 20Pw, 18T, wydzielono podakweny C</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.20.Pw, POM.18.T, wydzielono podakweny C</i>	<i>PO</i>
<i>Port Ustka</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Portu Ustka</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B - Infrastruktura portowa funkcją dopuszczalną, 28Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.27.B - Infrastruktura portowa funkcją dopuszczalną, POM.28.Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Port Darłowo</i>	<i>Uwzględnić przebudowę wejścia do Portu Darłowo</i>	<i>Uwzględniono w karcie 22Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.22.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zapewniającą bezpieczny dostęp do portu i jego rozbudowę</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego		Data pisma:	2016-11-07	
00-071 Warszawa		Data i sygnatura wpływu:	2016-11-15 INZ1.1-81010-26-69/16	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Oznaczyć obszary lokalizacji wraków stanowiących zabytki archeologiczne, podwodnych cmentarzysk wojennych oraz wraków wymagających rozpoznania, a także obszary ochrony reliktywów Średniowiecznego Portu w Pucku</i>	<i>Uwzględniono w analizie uwarunkowań do projektu planu, oraz w opisie uwarunkowań w kartach odpowiednich akwenów</i>	<i>Uwzględniono w analizie uwarunkowań do projektu planu, oraz w opisie uwarunkowań w kartach odpowiednich akwenów</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wskazać występowanie akwenów chronionych na podstawie przepisów o ochronie zabytków z informacją o nakazie prowadzenia badań archeologicznych przed przystąpieniem do prac czerpalnych, pogłębeniowych, związanych z lokalizacją sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń podmorskich, a także kabli i rurociągów</i>	<i>Uwzględniono - obiekty chronione wskazywane są w kartach akwenów w uwarunkowaniach</i>	<i>Uwzględniono - obiekty chronione wskazywane są w kartach akwenów w uwarunkowaniach</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Oznaczyć jako akweny chronione ustaleniami planu zabytki umieszczone w ewidencjach zabytków znajdujących się w polskich obszarach morskich</i>	<i>Uwzględniono w ustaleniach ogólnych projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w opisie uwarunkowań w kartach akwenów i na rysunku uwarunkowań.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Sformułować obowiązek uwzględniania zasad ochrony dziedzictwa kulturowego na polskich obszarach morskich</i>	<i>Uwzględniono w ustaleniach ogólnych projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w ustaleniach ogólnych projektu planu (Załącznik 1)</i>	<i>PO</i>
<i>Zalew Kamieński i</i>	<i>Oznaczyć akweny chronione ustaleniami planu: biegu Starej Świny z jej odnogami oraz Dziwny z Zalewem Kamieńskim i Zatoką Cichą</i>			<i>PO</i>
Wnioskodawca: Urząd Morski w Gdyni 81-338 Gdynia		Data pisma: 2016-11-15 Data i sygnatura wpływu: 2016-11-15 INZ1.1-81010-26-72/16		
<i>Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Sobieszewo</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.85.M wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>PO</i>
<i>Rozewie</i>	<i>Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Rozewie</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 40C, 41P, 54T, 39I - wydzielono podakwen C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.40a.C (wariant POM.40b.c), POM.41a.P (wariant POM.41b.P), POM.54.T, POM.39b.I - wydzielono podakwen C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić planowaną inwestycję - falochron osłonowy w porcie rybackim w Pucku</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.84.L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Karwia	Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Karwia-N	Uwzględniono w kartach: 41P, 54T - wydzielono podakwen C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w kartach: POM.41.P, POM.54.T - wydzielono podakwen C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Kuźnica	Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Kuźnica 1	Uwzględniono w karcie 66C	Uwzględniono w karcie POM.66.C	PO
Zatoka Gdańska	Uwzględnić istnienie trzech kłapowisk morskich: Gdynia, Gdańsk, DCT	Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 85M	Uwzględniono w uwarunkowaniach w akwenu POM.85.M	PO
Mierzeja Wiślana	Uwzględnić planowaną inwestycję - budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską	Uwzględniono w karcie 90Ip	Uwzględniono wyznaczając akwen POM.90.Ip	PO
Rozewie-Władysław	Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Rozewie-Władysławowo	Uwzględniono w kartach: 41P, 65T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w kartach: POM.41.P, POM.65.T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Cały obszar planu	Trasy żeglugowe mają być uwzględnione i przedstawione w planie jako szerokie korytarze komunikacyjne, a nie linie	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	wyznaczono korytarze transportowe	PO
Sopot	Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Sopot	Uwzględniono w karcie 85M, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w karcie POM.85.M, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Władysławowo	Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Władysławowo	Uwzględniono w kartach: 67B, 54T, 65T - wydzielono podakwen C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w kartach: POM.67.B, POM.54.T, POM.65.T - wydzielono podakwen C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Cały obszar planu	Uwzględnić planowany przebieg tzw. "Trasy D" - wariant południowy	Uwzględniono przebieg wskazany przez MGMIŻŚ	Uwzględniono przebieg wskazany przez Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zakres terytorialny</i>	<i>Uwzględnić działania prowadzone na lądzie, podbrzeżu i na pełnym morzu, wynikające z zapisów ustawy "Program ochrony brzegów morskich"</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 01Ip, 04Ip, 17Ip, 22Ip, 28Ip, 35Ip, 63Ip, 64Ip, 88Ip, 90Ip, 02C, 06C, 07C, 19C, 26C, 31C, 37C, 38C, 40C, 66C, 91C, 05B, 27B, 84L, 85M</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w akwenach POM.01.Ip, POM.04.Ip, POM.17.Ip, POM.22.Ip, POM.28.Ip, POM.35.Ip, POM.63.Ip, POM.64.Ip, POM.88.Ip, POM.90.Ip, POM.02.C, POM.06.C, POM.07.C, POM.19.C, POM.26.C, POM.31.C, POM.37.C, POM.38.C, POM.40.C, POM.66.C, POM.91.C, POM.05.B, POM.27.B, POM.84.L, POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Wyznaczone systemy rozgraniczenia ruchu (TSS) Zatoki Gdańskiej muszą być uwzględnione w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 85M, 77T, 79T, 69T</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.85.M, POM.77.T, POM.79.T, POM.69.T</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Plan musi uwzględniać tory podejściowe do portów zgodnie z zarządzeniem nr 10 DUM w Gdyni z 14.11.2012 r</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 01Ip, 63Ip, 64Ip, 85M, 84L</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.01.Ip, POM.63.Ip, POM.64.Ip, POM.85.M, POM.84.L</i>	<i>PO</i>
<i>Półwysep Helski</i>	<i>Uwzględnić inwestycję mającą na celu ochronę brzegów na Półwyspie Helskim</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 66C, 63Ip, 64Ip</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.66.C, POM.63.Ip, POM.64.Ip oraz POM.84.L</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić istnienie dwóch rezerwuarów stanowiących magazyny piasku do sztucznego zasilania plaż, (związane z odkładaniem urobku do morza podczas prac związanych z rozbudową toru podejściowego oraz falochronów osłonowych dla Portu Północnego w Gdańsku)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 88Ip i 85M</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.88.Ip i POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Port Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić planowaną inwestycję - modernizacja toru wodnego w Porcie Gdańsk</i>	<i>Uwzględniono w karcie 88Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.88.Ip - przeznaczonego na funkcjonowanie portu w Gdańsku</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić złoza piasku do sztucznego zasilania brzegów - Gdańsk</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.85.M, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>PO</i>
<i>Chałupy-Kuźnica</i>	<i>Uwzględnić złoza piasku do sztucznego zasilania brzegów - Chałupy-Kuźnica</i>	<i>Uwzględniono w karcie 67B wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>wydzielono podakweny C w akwencie POM.67.B w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>PO</i>
<i>Port Gdynia</i>	<i>Uwzględnić planowaną inwestycję - przebudowa Falochronu Głównego w Gdyni w celu wejścia dużych jednostek do Basenu Prezydenta (Port Reprezentacyjny)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 88Ip - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.88.Ip - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Chałupy</i>	<i>Uwzględnić złoza piasku do sztucznego zasilania brzegów - Chałupy</i>	<i>Uwzględniono w karcie 66C</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.66.C</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wprowadzić zapisy umożliwiające administracji morskiej realizację działań związanych z podwodnym dziedzictwem kulturowym</i>	<i>Uwzględniono w ustaleniach ogólnych projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w ustaleniach ogólnych projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Ławica Słupska</i>	<i>Zapewnić możliwość wprowadzenia modyfikacji systemu TSS - wariant 2</i>	<i>Uwzględniono w karcie 34T</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.34.T</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zapewnić bezpieczną żeglugę na trasie pomiędzy TSS Ławica Słupska a TSS Adler Grund</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 15T, 34T - Transport funkcją podstawową</i>	<i>wyznaczono akweny POM.15.T, POM.34.T o funkcji podstawowej Transport</i>	<i>PO</i>
<i>Port Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić planowaną inwestycję - falochrony osłonowe w Porcie Północnym w Gdańsku</i>	<i>Uwzględniono w karcie 88Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.88.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę</i>	<i>PO</i>
<i>Gdynia</i>	<i>Uwzględnić inwestycję mającą na celu ochronę brzegów w rejonie Gdyni Orłowo</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 85M</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie POM.85.M</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przeanalizować dane z AIS w celu ustalenia zwyczajowych tras żeglugowych statków i ich uwzględnienia w projekcie planu zagospodarowania</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić planowany przebieg tzw. "Trasy D" - wariant północny</i>	<i>Uwzględniono przebieg wskazany przez MGMIŻŚ</i>	<i>Uwzględniono przebieg wskazany przez MGMIŻŚ</i>	<i>PO</i>
<i>Półwysep Helski</i>	<i>Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Półwysep Helski</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 67B, 66C, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.67.B, POM.66.C, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku</i>	<i>PO</i>
<i>Port Gdynia</i>	<i>Uwzględnić planowaną inwestycję - pogłębienie toru podejściowego i akwenów wewnętrznych Portu Gdynia</i>	<i>Uwzględniono w karcie 87Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Wydzielono akwen POM.87.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową, zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu i jego rozbudowę.</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić planowaną inwestycję - falochron zachodni w Porcie Jastarnia</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 84L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>
<i>Kuźnica</i>	<i>Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Kuźnica 2</i>	<i>Uwzględniono w karcie 66C</i>	<i>wydzielono podakwen w akwencie POM.66.C</i>	<i>PO</i>
<i>Zakres terytorialny</i>	<i>Wprowadzić zakaz wykonywania przedsięwzięć naruszających system ochrony brzegów morskich, w tym naruszania struktury lub ukształtowania dna lub roślinności w obrębie tego systemu, za wyjątkiem inwestycji szczególnie ważnych dla gospodarki narodowej</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 01Ip, 04Ip, 17Ip, 22Ip, 28Ip, 35Ip, 63Ip, 64Ip, 88Ip, 90Ip, 02C, 06C, 07C, 19C, 26C, 31C, 37C, 38C, 40C, 66C, 91C, 05B, 27B, 84L, 85M</i>	<i>uwzględniono w akwenach przybrzeżnych, nadając im funkcję C - ochrona brzegu morskiego, lub wyznaczając podakweny C</i>	<i>PO</i>
<i>Ławica Słupska</i>	<i>Wyznaczone systemy rozgraniczenia ruchu (TSS) Ławicy Słupskiej muszą być uwzględnione w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 15T, 34T</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.15.T, POM.34.T</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Uwzględnić planowaną inwestycję - port schronienia w Gdańsku	wydzielono akwen POM.88.Ip, funkcjonowanie portu funkcją podstawową	Uwzględniono w karcie 88Ip, infrastruktura portowa funkcją podstawową	PO
Rewa	Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Rewa	Uwzględniono w karcie 84L, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w karcie POM.84.L, wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Dębki	Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Dębki	Uwzględniono w kartach: 41P, 54T - wydzielono podakwen C w celu ochrony nagromadzeń piasku	wydzielono podakweny w akwenach POM.41.P (akweny wariantowe a i b), POM.54.T - wydzielono podakwen C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Zatoka Pucka	Uwzględnić zapisy Zarządzenia Porządkowego nr 5 DUM w Gdyni z 03.04.2014 r. w sprawie ustanowienia warunków bezpiecznego uprawiania żeglugi na obszarze morskim wewnętrznej Zatoki Puckiej (Dz. U. Woj. Pom. z 2014 r. poz. 1416)	Uwzględniono w uwarunkowaniach prawnych w karcie 84L	Uwzględniono w uwarunkowaniach prawnych w karcie POM.84.L	PO
Władysławowo	Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Władysławowo	Uwzględniono w kartach: 67B, 65T, 54T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w kartach: POM.67.B, POM.65.T, POM.54.T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Dębki-Rozewie	Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Dębki-Rozewie	Uwzględniono w kartach: 40C, 39I, 63Ip, 64Ip, 41P, 65T, 54T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w akwenach POM.40.C, POM.39.I, POM.63.Ip, POM.64.Ip, POM.41.P, POM.65.T, POM.54.T wydzielono podakweny C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO
Ławica Słupska	Zapewnić możliwość wprowadzenia modyfikacji systemu TSS - wariant 1	Uwzględniono w karcie 34T	Uwzględniono w akwencie POM.34.T	PO
Karwia	Uwzględnić złoża piasku do sztucznego zasilania brzegów - Karwia-S	Uwzględniono w kartach: 41P, 39I - wydzielono podakwen C w celu ochrony nagromadzeń piasku	Uwzględniono w kartach: POM.41.P, POM.39.I - wydzielono podakwen C w celu ochrony nagromadzeń piasku	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Urząd Morski w Szczecinie		Data pisma:	2016-11-18	
70-207	Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2016-11-18	INZ1.1-81010-26-70/16
<i>Port Świnoujście</i>	<i>Uwzględnić kładowisko dla portu zewnętrznego w Świnoujściu</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 01Ip, 08Pw</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: POM.01.Ip, POM.08.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Port Dziwnów</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Portu w Dziwnowie</i>	<i>Uwzględniono w karcie 04Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.04.Ip - Funkcjonowanie portu lub przystani funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Port Dziwnów</i>	<i>Uwzględnić nowe miejsca do kładowania dla odkładu urobku pochodzącego z czerpalnych prac pogłębiarskich na torze wodnym w Dziwnowie</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 02C, 04Ip, 08Pw</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.02.C, POM.04.Ip, POM.08.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Port Świnoujście</i>	<i>Uwzględnić nowe kładowisko dla odkładania urobku pochodzącego z prac czerpalnych na podejściowym torze wodnym do Świnoujścia oraz torze wodnym Świnoujście - Szczecin</i>	<i>Uwzględniono w karcie 08Pw</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.08.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Zakres terytorialny</i>	<i>Uwzględnić wraki oraz obiekty chronione kultury materialnej</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach kart i zapisach planu</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach kart i zapisach planu</i>	<i>PO</i>
<i>Port Mrzeżyno</i>	<i>Uwzględnić nowe miejsca do kładowania dla odkładu urobku pochodzącego z czerpalnych prac pogłębiarskich na torze wodnym w Mrzeżynie</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 06C,</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie POM.06.C,</i>	<i>PO</i>
<i>Niechorze</i>	<i>Uwzględnić rozbudowę pomostu rybackiego nr 1 oraz rozbiórki pomostu nr 2 i dalby wyciągowej w przystani morskiej w Niechorzu</i>	<i>Uwzględniono wstępnie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.06.C - funkcja Funkcjonowanie portu lub przystani jest funkcją dopuszczoną. Wniosek powinien być przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>PO</i>
<i>Przystań Rewal</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Przystani w Rewalu</i>	<i>Uwzględniono w karcie 06C,</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.06.C,</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Międzyzdroje</i>	<i>Uwzględnić budowę zjazdu na plażę w Międzyzdrojach</i>			<i>PO</i>
<i>Delta Świny</i>	<i>Uwzględnić obszar Natura 2000 "Delta Świny" (PLB320002)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu 03O</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.03.O</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Uwzględnić projekt planu ochrony "Zatoka Pomorska" (PLB990003)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 01Ip, 02C, 03O, 04Ip, 05B, 06C, 07C, 08Pw, 09B, 10T, 11P, 12O, 13Pw, 17Ip, 18T, 19C, 20Pw</i>	<i>Uwzględniono w opisie uwarunkowań akwenów POM.01.Ip, POM.02.C, POM.03.O, POM.04.Ip, POM.05.B, POM.06.C, POM.07.C, POM.08.P, POM.09.B, POM.10.T, POM.11.Pw, POM.12.O, POM.13.Pw, POM.17.Ip, POM.18.T, POM.19.C, POM.20.Pw</i>	<i>PO</i>
<i>Zalew Szczeciński</i>	<i>Uwzględnić rezerwat przyrody "Białodrzew Kopicki"</i>			<i>PO</i>
<i>Zalew Kamieński i</i>	<i>Uwzględnić projekt planu ochrony "Zalew Kamieński i Dziwna" (PLB320011)</i>			<i>PO</i>
<i>Port Dziwnów</i>	<i>Uwzględnić obszar regat żeglarskich w rejonie Portu Dziwnów</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 04Ip i 08Pw, Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.04.Ip i POM.08.Pw, Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Port Mrzeżyno</i>	<i>Uwzględnić przebudowę wejścia do portu w Mrzeżynie</i>	<i>Uwzględniono w karcie 06C</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenie POM.06.C</i>	<i>PO</i>
<i>Niechorze</i>	<i>Uwzględnić sztuczne zasilanie plaży w Niechorzu (km 366.0 - 367.0)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 06C</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.06.C</i>	<i>PO</i>
<i>Dziwnów</i>	<i>Uwzględnić ostrogi brzegowe pomiędzy Dziwnówkiem a Dziwnowem (km 385.40 - 388.30)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 05B, 04Ip</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w akwenach POM.05.B, POM.04.Ip</i>	<i>PO</i>
<i>Port Międzyzdroje</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Portu w Międzyzdrojach</i>	<i>Uwzględniono w karcie 02C - wydzielony podakwen</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.02.C - wydzielono podakwen</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Uwzględnić obszary mające znaczenie dla Wspólnoty, specjalny obszar ochrony siedliska "Ostoja na Zatoce Pomorskiej" (PLH990002)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenów: 09B, 05B, 02C, 06C, 07C, 01Ip, 04Ip, 03O, 08Pw, 11P, 13Pw, 10T, 18T</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenów: POM.09.B, POM.05.B, POM.02.C, POM.06.C, POM.07.C, POM.01.Ip, POM.04.Ip, POM.03.O, POM.08.P, POM.11.Pw, POM.13.Pw, POM.10.T, POM.18.T</i>	<i>PO</i>
<i>Port Mrzeżyno</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Portu w Mrzeżynie</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 06C</i>	<i>wyznaczono podakwen 06.303.Ip dla portu morskiego w Mrzeżynie</i>	<i>PO</i>
<i>Zakres terytorialny</i>	<i>Uwzględnić kable i rurociągi posiadające obowiązujące decyzje (pozwolenia)</i>	<i>Uwzględniono</i>	<i>Uwzględniono</i>	<i>PO</i>
<i>Wolin i Uznam</i>	<i>Uwzględnić obszary mające znaczenie dla Wspólnoty, specjalny obszar ochrony siedliska "Wolin i Uznam" (PLH320019)</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 03O</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie POM.03.O</i>	<i>PO</i>
<i>Woliński Par Narod</i>	<i>Uwzględnić Woliński Par Narodowy</i>	<i>Uwzględniono w karcie 03O - Ochrona przyrody funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.03.O - Ochrona przyrody funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Zalew Kamieński</i>	<i>Uwzględnić czasowe zajęcie akwenu na morzu terytorialnym rezerwowanego w celu przeprowadzenia regat żeglarskich APOTEX CUP (13-16 lipca)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 08Pw Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.08.Pw - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Port Świnoujście</i>	<i>Uwzględnić obiekty, urządzenia i instalacje wchodzące w skład infrastruktury zapewniającej dostęp do Portu Świnoujście</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 02C, 01Ip, 08Pw, 11P, 10T - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>uwzględniono</i>	<i>PO</i>
<i>Zakres terytorialny</i>	<i>Uwzględnić złoża kruszywa do sztucznego zasilania brzegu</i>	<i>Uwzględniono - wydzielono podakweny C o funkcji Ochrona brzegu morskiego</i>	<i>Uwzględniono - wydzielono podakweny C o funkcji Ochrona brzegu morskiego</i>	<i>PO</i>
<i>Ujście Odry i Zalew</i>	<i>Uwzględnić obszary mające znaczenie dla Wspólnoty, specjalny obszar ochrony siedliska "Ujście Odry i Zalew Szczeciński" (PLH320018)</i>			<i>PO</i>
<i>Trzęsacz</i>	<i>Ostrogi brzegowe w Trzęsaczu (km 372.00 - 372.76)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 06C</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.06.C</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zalew Szczeciński</i>	<i>Uwzględnić projekt planu ochrony "Zalew Szczeciński" (PLB320009)</i>			<i>PO</i>
<i>Niechorze - Rewal</i>	<i>Uwzględnić budowę opaski brzegowej pomiędzy Niechorzem a Rewalem (km 368.55 - 369.74)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 06C</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.06.C</i>	<i>PO</i>
<i>Trzęsacz</i>	<i>Opaska brzegowa w Trzęsaczu (km 372.61 - 372.82)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 06C</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.06.C</i>	<i>PO</i>
<i>Zakres terytorialny</i>	<i>Uwzględnić sztuczne wyspy, urządzenia i konstrukcje posiadające obowiązujące decyzje (pozwolenia)</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>w projekcie planu uwzględniono wszystkie prawomocne decyzje</i>	<i>PO</i>
<i>Port Świnoujście</i>	<i>Uwzględnić inwestycję pn. "Przebudowa podejściowego toru wodnego do Świnoujścia na odcinku km 00.000 - 00.800 oraz toru wodnego Świnoujście - Szczecin na odcinku km 00.000 - 03.100"</i>	<i>Uwzględniono w karcie 01lp w odniesieniu do odcinka toru wodnego do Świnoujścia</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.01.lp w odniesieniu do odcinka toru wodnego do Świnoujścia</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Uwzględnić wyznaczony na Zatoce Pomorskiej obszar przeznaczony do składowania wraków</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach i przepisach odrębnych w karcie 08Pw</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach i przepisach odrębnych w akwencie POM.08.P</i>	<i>PO</i>
<i>Przystań Niechorze</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę zapewniającą dostęp do Przystani w Niechorzu</i>	<i>Uwzględniono w karcie 06C,</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.06.C,</i>	<i>PO</i>
<i>Trzęsacz</i>	<i>Ostrogi brzegowe w Trzęsaczu (km 373.24 - 373.50)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 06C</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.06.C</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Krajowa Izba Producentów Ryb		Data pisma:	2016-11-24	
76-270 Ustka		Data i sygnatura wpływu:	2016-11-26 INZ1.1-81010-26-76/16	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Potrzeba zabezpieczenia terenów na północ od Ławicy Słupskiej jako terenu o podstawowym znaczeniu dla rybołówstwa oraz zabezpieczenia korytarzy transportowych dla portów na łowiska Rynny Słupskiej i Ławicy Środkowej</i>	<i>Uwzględniono - Rybołówstwo jest funkcją dopuszczalną na całym obszarze planu</i>	<i>Uwzględniono - Rybołówstwo jest funkcją dopuszczalną na całym obszarze planu</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zabezpieczyć obszar Południowego Bałtyku na północ od Ustki i Łeby pod działalność połowową</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu. Rybołówstwo jest funkcją dopuszczalną na całym obszarze planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu. Rybołówstwo jest funkcją dopuszczalną na całym obszarze planu</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Osoba fizyczna: LO (Gdynia)	Data pisma:	2016-11-28	
	00-000 Wrzeszcz	Data i sygnatura wpływu:	2016-11-30 INZ1.1-81010-26-77/16	
<i>Gdynia</i>	<i>Marina dla jachtów w Babich Dołach</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 85M, Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną. Szczegółowe zapisy powinny zostać wprowadzone planem szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>
<i>Władysławowo</i>	<i>Marina dla jachtów we Władysławowie</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 63lp, 64lp - infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.63.lp, POM.64.lp - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę, Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Biuro Rozwoju Gdańska	Data pisma:	2016-12-01	
	80-855 Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-07 INZ1.1-81010-26-75/16	
<i>Gdańsk</i>	<i>Przedłużenie mola na Zaspie</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 85M, Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie POM.85.M, Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Usankcjonować istniejący wylot do Zatoki Gdańskiej kolektora odprowadzającego oczyszczone ścieki sanitarne z Oczyszczalni "Wschód" zlokalizowanego w rejonie Wyspy Sobieszewskiej</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.85.M</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Budowa mola w Jelitkowie</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 85M, Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie POM.85.M, Turystyka, sport i rekreacja jest funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Gdańsk</i>	<i>Umożliwić planowaną w strategii Portu Gdańsk rozbudowę w kierunku północno-zachodnim, a także ewentualną, przyszłościową lokalizację nowej mariny na wschód od obecnego wejścia do portu</i>	<i>Uwzględniono – wyznaczono akwen 88Ip, Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono – wyznaczono akwen POM.88.Ip, Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Budowa mola w Brzeźnie</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 85M, Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.85.M, Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Usankcjonować istniejący wylot do Zatoki Gdańskiej kolektora "Kołobrzeska" zlokalizowanego w rejonie mola na Zaspie</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.85.M</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.85.M, nie wydzielono podakwenu ze względu na skalę projektu, szczegółowe rozwiązania powinny znaleźć się w planie Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>

Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Krynica Morska		Data pisma:	2016-12-05	
82-120	Krynica Morska	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-12	INZ1.1-81010-26-67/16
<i>Gmina Krynica Mor</i>	<i>W zapisach planu umieścić postulat usunięcia z dna Bałtyku wraków spoczywających w pobliżu brzegu na wysokości Krynicy Morskiej</i>	<i>Poza kompetencjami PZPPOM</i>	<i>Poza kompetencjami PZPPOM</i>	<i>PO</i>
<i>Gmina Krynica Mor</i>	<i>Uwzględnić zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru nadmorskiego w strefie centralnej Krynicy Morskiej, w którym wprowadzono lokalizację mola spacerowego</i>	<i>Uwzględniono w karcie 91C, Turystyka sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.91.C, Turystyka sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Wojewódzki Sztab Wojskowy w Szczecini		Data pisma:	2016-12-01	
70-952	Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-14	INZ1.1-81010-26-81/16

Wnioskodawca: Wojewódzki Sztab Wojskowy w Szczecini		Data pisma:	2016-12-01	
70-952	Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-14	INZ1.1-81010-26-81/16
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej (wraz z ograniczeniami w prowadzeniu inwestycji, ograniczeniami ruchu jednostek pływających oraz zakazem budowy sztucznych wysp) dla kompleksu wojskowego K-1712 w Mrzeżynie</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 33P, 36T, 34T</i>	<i>wyznaczono podakwen 06.925.B</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca:	Prezydent Miasta Gdańska	Data pisma:	2016-12-07	
80-803	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-14	INZ1.1-81010-26-74/16
<i>Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić możliwość przedłużenia istniejącego mola na Zaspie z możliwością lokalizacji mariny</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 85M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.85.M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Usankcjonować istniejący wylot kolektora odprowadzającego oczyszczone ścieki sanitarne z Oczyszczalni "Wschód" zlokalizowanego w rejonie Wyspy Sobieszewskiej</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w akwencie POM.85.M</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić możliwość budowy mola w Brzeźnie w rejonie historycznych parków zdrojowych. Uwzględnić możliwość lokalizacji mariny</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 85M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.85.M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Usankcjonować istniejący wylot kolektora "Kołobrzaska" do Zatoki Gdańskiej, zlokalizowanego w rejonie mola na Zaspie</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.85.M. Dopuszczono funkcję Infrastruktura techniczna</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić ewentualną, przyszłościową lokalizację nowej mariny na wschód od obecnego wejścia do portu</i>	<i>Nie uwzględniono na tym etapie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>Nie uwzględniono na tym etapie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić możliwość budowy mola w Jelitkowie z możliwością lokalizacji mariny</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 85M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 85M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić planowaną w strategii Portu Gdańsk rozbudowę na obszarach morskich w kierunku północno-zachodnim</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 88lp - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.88.lp - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Inwestycje Infrastrukturalne Sp. z o.o.	Data pisma:	2016-12-09	
02-703	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-14	INZ1.1-81010-26-22/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić morską infrastrukturę przesyłową energii elektrycznej (MIP)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 34T, 49T - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.27.B, POM.34.T, POM.49.T - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Burmistrz Miasta Puck	Data pisma:	2016-12-09	
	84-100 Puck	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-15 INZ1.1-81010-26-2/16	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić stanowisko podwodne - osady i porty z okresu wczesnośredniowiecznego wpisane do rejestru zabytków</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie POM.84.L</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie POM.84.L</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić możliwość rozwoju turystyki żeglarskiej i sportów wodnych na terenie akwenu Zatoki Puckiej oraz skomunikowanie portu w Pucku z innymi portami na Zatoce</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić rozbudowę i przebudowę portu w Pucku dla umożliwienia rozwoju funkcji rybackich, turystycznych i żeglarskich</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna, rybołówstwo oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie POM.84.L - infrastruktura techniczna, rybołówstwo oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Colosseum Sp. z o. o.	Data pisma:	2016-12-09	
	81-036 Gdynia	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-19 INZ1.1-81010-26-32/16	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić kładki dla pieszych na terenach zalewowych</i>			<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić sezonowe toalety wzdłuż terenu oznaczonego jako 13ZE w planie miejscowym</i>			<i>PO</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić śmietniki wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 216</i>			<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Pucka	Uwzględnić pomost z miejscem do cumowania łodzi	Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - Turystyka, sport i rekreacja oraz Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	Uwzględniono wstępnie w karcie POM.84.L - Turystyka, sport i rekreacja oraz Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	PO
Zatoka Pucka	Uwzględnić wyciąg do nart wodnych	Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna i turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w karcie POM.84.L - infrastruktura techniczna i turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Wnioskodawca: Biuro Planowania Przestrzennego Miasta 81-341 Gdynia		Data pisma:	2016-12-12	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-12-19 INZ1.1-81010-26-31/16	
Zatoka Pucka	Zapewnić możliwość wykorzystania wód przybrzeżnych dla żeglugi przybrzeżnej i rekreacji wodnej zwłaszcza w rejonie kąpielisk miejskich, portu jachtowego i bulwaru nadmorskiego, w tym możliwość realizacji budowli przybrzeżnych – mól, pomostów, dalb itp.	Uwzględniono w karcie 84L - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania będą w planie	Uwzględniono w karcie POM.85.M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Uwzględnić funkcję wód Zatoki Gdańskiej jako odbiornika wód opadowych z Gdańska	Uwzględniono w kartach 84L i 85M, Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w kartach POM.84.L i POM.85.M, Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	PO
Zatoka Pucka	Zapewnić możliwość rybackiego wykorzystania przystani rybackich w Gdyni Obłużu	Uwzględniono w karcie 84L	Uwzględniono w akwencie POM.84.L	PO
Zatoka Pucka	Zapewnić możliwość rybackiego wykorzystania przystani rybackich w Orłowie	Uwzględniono w karcie 85M	Uwzględniono w akwencie POM.85.M	PO
Zatoka Pucka	Zapewnić możliwość rybackiego wykorzystania przystani rybackich w Gdyni - Babich Dołach	Uwzględniono w karcie 84L	Uwzględniono w karcie POM.84.L	PO
Zatoka Pucka	Zapewnić możliwość rybackiego wykorzystania przystani rybackich w Oksywiu	Uwzględniono w karcie 84L	Uwzględniono w akwencie POM.84.L	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić możliwość wykorzystania torpedowni Babie Doły</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 84L – turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L – turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, opisano w uwarunkowaniach</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Darłowo 76-150 Darłowo		Data pisma: 2016-12-13 Data i sygnatura wpływu: 2016-12-20 INZ1.1-81010-26-37/16		
<i>Darłowo</i>	<i>Uwzględnić wybudowanie pomostu spacerowego z przystaniami jachtowymi (podejście na plażę przy ulicy Józefa Muchy - Darłowo)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 22Ip Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.22.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Darłowo</i>	<i>Uwzględnić wybudowanie pomostu spacerowego z przystaniami jachtowymi (podejście na plażę przy tzw. "Patelni" - Darłowo)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 22Ip - Infrastruktura techniczna funkcja podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.22.Ip - funkcjonowanie portu lub przystani jest funkcja podstawową, Turystyka, spotka i rekreacja jak również Sztuczne wyspy i konstrukcje są dopuszczone</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Mielno 76-032 Mielno		Data pisma: 2016-12-13 Data i sygnatura wpływu: 2016-12-20 INZ1.1-81010-26-80/16		
<i>Mielno</i>	<i>Uwzględnienie lokalizacji mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek pływających w celu podniesienia jakości turystycznej Gminy Mielno - Mielno, przedłużenie ulicy Brzozowej</i>	<i>Uwzględniono w kartach 19C - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.19.C - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Mielno</i>	<i>Uwzględnienie lokalizacji mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek pływających w celu podniesienia jakości turystycznej Gminy Mielno - Mielno, przedłużenie ulicy Wojska Polskiego</i>	<i>Uwzględniono w kartach 19C - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach POM.19.C - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Mielno</i>	<i>Uwzględnienie lokalizacji mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek pływających w celu podniesienia jakości turystycznej Gminy Mielno - Sarbinowo, okolice projektowanego przejścia na plażę w pobliżu kościoła</i>	<i>Uwzględniono w kartach 19C - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach POM.19.C - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Zielone Głównice Sp. z o.o.		Data pisma:	2016-12-14	
76-220	Głównice	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-20	INZ1.1-81010-26-42/16
<i>Zatoka Koszalińska</i>	<i>Uwzględnić morską farmę wiatrową MFW SHARCO I</i>	<i>Nie uwzględniono z przyczyn konieczności zapewnienia połączenia portu Kołobrzeg z Bornholmem.</i>	<i>Nie uwzględniono z przyczyn konieczności zapewnienia połączenia portu Kołobrzeg z Bornholmem.</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Koszalińska</i>	<i>Uwzględnić lokalizację morskiej stacji pomiarowo-badawczej/stacji mieszkalno-serwisowej</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu odrzucenia wniosku o MFW Sharco I</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu odrzucenia wniosku o MFW Sharco I</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Koszalińska</i>	<i>Uwzględnić lokalizację korytarzy infrastrukturalnych dla kabli podmorskich z infrastrukturą towarzyszącą (do farmy SHARCO I)</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 06C, 07C, 14E, 08Pw, 10T - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.07.C, POM.08.P, POM.10.T, POM.14.E, - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>PO</i>
<i>Ławica Słupska</i>	<i>Uwzględnić lokalizację morskiej stacji transformatorowej (GPZ) w pasie bufora wewnętrznego MFW SHARCO I</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu odrzucenia wniosku o MFW Sharco I</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu odrzucenia wniosku o MFW Sharco I</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Sopotu		Data pisma:	2016-12-14	
81-704	Sopot	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-20	INZ1.1-81010-26-6/16
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić kotwiczowisko dla jachtów</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M - Turystyka, sport i rekreacja oraz Infrastruktura portowa są funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozstrzygnięcia będą zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.85.M - Turystyka, sport i rekreacja oraz Infrastruktura portowa są funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozstrzygnięcia będą zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Uwzględnić zmianę linii brzegowej na odcinku gminy Sopot	Zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania przestrzennego obszarów morskich RP.	Zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania przestrzennego obszarów morskich RP.	PO
Zatoka Gdańska	Uwzględnić możliwość zmiany ukształtowania dna morskiego	Zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania przestrzennego obszarów morskich RP	Zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania przestrzennego obszarów morskich RP	PO
Zatoka Gdańska	Uwzględnić rekreacyjne trasy tramwajów wodnych	Uwzględniono w karcie 85M - Turystyka, sport i rekreacja oraz Transport są funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozstrzygnięcia będą zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.85.M - Turystyka, sport i rekreacja oraz Transport są funkcjami dopuszczalnymi, szczegółowe rozstrzygnięcia będą zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Gdańska	Uwzględnić możliwość budowy wyspy wraz z mariną i mołem oraz towarzyszącą infrastrukturą, zlokalizowaną na granicy Sopotu i Gdańska	Uwzględniono w karcie 85M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozstrzygnięcia będą zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w akwencie POM>85.M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozstrzygnięcia powinny być zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Gdańska	Uwzględnić intensywne użytkowanie rekreacyjne plaż miejskich z uwzględnieniem budowy pomostów cumowniczych i ostróg brzegowych oraz aktywności na obszarze wód wzdłuż brzegu	Uwzględniono w akwencie 85M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozstrzygnięcia będą zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej.	Uwzględniono w akwencie POM.85.M - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozstrzygnięcia będą zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej.	PO
Zatoka Gdańska	Uwzględnić rozbudowę istniejącej mariny i mola	Uwzględniono w karcie 85M - Turystyka, sport i rekreacja jest funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozstrzygnięcia będą zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono w karcie POM.85.M - Turystyka, sport i rekreacja jest funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozstrzygnięcia będą zawarte w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej	PO
Wnioskodawca: Energetyka Polska Sp. z o.o. 31-161 Kraków		Data pisma:	2016-12-14	
		Data i sygnatura wpływu:	2016-12-20 INZ1.1-81010-26-64/16	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie farmy wiatrowej AWIND</i>	<i>Uwzględniono w karcie 46E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.46.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie farmy wiatrowej EP Tuczno</i>	<i>W v.2 w karcie 53E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>wniosek zlokalizowany częściowo w akwenie POM.53.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie farmy wiatrowej MEP WEST 3</i>	<i>Obszar poza wyznaczonymi akwenami o funkcji E</i>	<i>Obszar poza wyznaczonymi akwenami o funkcji E</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie farmy wiatrowej MEP North</i>	<i>Uwzględniono w karcie 14E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.14.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie farmy wiatrowej MEP WEST2</i>	<i>Uwzględniono w karcie 14E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwenie POM.14.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Uwzględnienie farmy wiatrowej MEP WEST1</i>	<i>Uwzględniono w karcie 45E (w części wnioskowanego obszaru) - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono częściowo w akwenie POM.45.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Baltic Trade and Invest Sp. z o.o.		Data pisma:	2016-12-15	
76-200	Słupsk	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-20	INZ1.1-81010-26-15/16
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić lokalizację korytarzy infrastrukturalnych dla kabli podmorskich z FEW BALTIC II wraz z infrastrukturą towarzyszącą</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 42O, 29T, 34T - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.27.B, POM.42.O, POM.29.T, POM.34.T - wydzielono korytarz infrastrukturalny</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić lokalizację dla morskiej stacji pomiarowo-badawczej/stacji mieszkalno-serwisowej</i>	<i>Uwzględniono w karcie 44E</i>	<i>Uwzględniono w akwenach przeznaczonych na pozyskiwanie energii odnawialnej jako infrastrukturę towarzyszącą.</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyznaczyć strefy oddziaływania FEW Baltic II wraz z infrastrukturą towarzyszącą</i>	<i>Uwzględniono w karcie 44E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.44.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Haube Wind Sp. z o.o.		Data pisma:	2016-12-15	
76-200	Słupsk	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-20	INZ1.1-81010-26-41/16
<i>Ławica Słupska</i>	<i>Uwzględnienie morskiej stacji transformatorowej (GPZ) położonej w pasie bufora wewnętrznego MFW SHARCO II</i>	<i>Uwzględniono w karcie 44E</i>	<i>Uwzględniono w akwenach przeznaczonych na pozyskiwanie energii odnawialnej jako infrastrukturę techniczną niezbędną do przesyłania energii</i>	<i>PO</i>
<i>Wyłączna strefa ek</i>	<i>Uwzględnienie lokalizacji korytarzy infrastrukturalnych dla kabli podmorskich odprowadzających energię elektryczną z MFW SHARCO II</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 43E, 28Ip, 42O, 16Pw, 29T, 34T</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.27.B, POM.43.E, POM.28.Ip, POM.42.O, POM.16.Pw, POM.29.T, POM.34.T</i>	<i>PO</i>
<i>Ławica Słupska</i>	<i>Uwzględnić planowaną morską farmę wiatrową MFW SHARCO II</i>	<i>Uwzględniono w karcie 44E (większość wnioskowanego obszaru)- Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.44.E (większość wnioskowanego obszaru)- Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Ławica Słupska</i>	<i>Uwzględnienie lokalizacji morskiej stacji pomiarowo-badawczej/stacji mieszkalno-serwisowej</i>	<i>Uwzględniono w karcie 44E</i>	<i>Uwzględniono w karcie 44E</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Baltic Cables Sp. z o.o.		Data pisma:	2016-12-15	
76-200	Słupsk	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-20	INZ1.1-81010-26-43/16
<i>WSE</i>	<i>Uwzględnić projekt korytarza infrastrukturalnego łączącego morskie farmy wiatrowe FEW Baltic II, MFW SHARCO I oraz SHARCO II</i>	<i>Wytyczono korytarz infrastrukturalny na podstawie przebiegu decyzji dla MIP-WM</i>	<i>Odwołanie decyzji administracyjnej przez MGMIŻŚ na wydane pozwolenie MFK 15/15</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: K2O PL Sp. z o.o.		Data pisma:	2016-12-16	
00-511	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2016-12-23	INZ1.1-81010-26-34/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić działalność polegającą na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złoża soli potasowo-magnezowej oraz eksploatację złoża "Swarzewo"</i>	<i>Odmowna decyzja Ministra Środowiska dot. wydania koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie soli potasowo - magnezowej 'Swarzewo'</i>	<i>Odmowna decyzja Ministra Środowiska dot. wydania koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie soli potasowo - magnezowej 'Swarzewo'</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Łeba 84-360 Łeba		Data pisma: 2016-12-21 Data i sygnatura wpływu: 2016-12-27 INZ1.1-81010-26-57/16		
<i>Łeba</i>	<i>Uwzględnić kąpieliska morskie Łeba C</i>	<i>Uwzględniono w karcie 35lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.35.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Łeba</i>	<i>Uwzględnić planowane kąpielisko morskie Łeba D</i>	<i>Uwzględniono w karcie 35lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.35.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Łeba</i>	<i>Uwzględnić molo na wysokości terenów powojaskowych jako lokalizację wariantową</i>	<i>Wniosek wycofany przez Wnioskodawcę</i>		<i>PO</i>
<i>Łeba</i>	<i>Uwzględnić kąpieliska morskie Łeba A</i>	<i>Uwzględniono w karcie 35lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.35.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Łeba</i>	<i>Uwzględnić kąpieliska morskie Łeba B</i>	<i>Uwzględniono w karcie 35lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM>35.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Łeba</i>	<i>Uwzględnić możliwość podłączenia się do kabla telekomunikacyjnego Szwecja - Niemcy</i>	<i>Uwzględniono w zapisach wszystkich kart - dopuszczenie światłowodów</i>	<i>dopuszczono układanie światłowodów w większości akwenów, poza m.in. obszarami O i B</i>	<i>PO</i>
<i>Łeba</i>	<i>Uwzględnić molo przy ul. Sosnowej</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.35.lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w karcie 35lp - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Łeba</i>	<i>Uwzględnić molo przy ul. Leśnej jako lokalizację wariantową</i>	<i>Wniosek wycofany przez Wnioskodawcę</i>		<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Zachodniopomorski Wojewódzki Konserw		Data pisma:	2016-12-19	
70-502 Szczecin		Data i sygnatura wpływu:	2016-12-28	INZ1.1-81010-26-82/16
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Wyznaczyć granice stref ochrony stanowiska archeologicznego Dźwirzyno, stan. 1, AZP 15-14/8</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 06C, 07C</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach AKWENU POM.06.C</i>	<i>PO</i>
<i>Zatoka Pomorska</i>	<i>Wyznaczyć granice stref ochrony stanowiska archeologicznego Dźwirzyno (Bałtyk), stan. 2, AZP 15-14/7</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w kartach: 06C, 07C</i>	<i>Uwzględniono w opisie uwarunkowań zewnętrznych akwenu POM.06.C</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: ENEA Operator Sp. z o.o.		Data pisma:	2016-12-19	
60-479 Poznań		Data i sygnatura wpływu:	2016-12-29	INZ1.1-81010-26-50/16
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić dwutorową linię napowietrzną 15 kV nr 139</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić linię kablową 110 kV relacji GPZ Świnoujście (SWN) - GPZ Świnopot (SWP)</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić infrastrukturę ENEA Operator Sp. Z o.o. na poziomie napięcia nominalnego WN-110kV oraz SN-15kV (względ na EJ1) wraz z pasami ochrony funkcyjnej terenów wokół linii elektroenergetycznych</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić dwutorową linię napowietrzną 15 kV nr 191</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić istniejące dwie linie kablowe 110 kV relacji GPZ Świnoujście (SWN) - GPZ Warszów (WSZ)</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić linię napowietrzną 15 kV nr 195</i>			<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić linię napowietrzną 110 kV relacji GPZ Warszów (WSZ) - GPZ Reclaw (REC) razem z linią napowietrzną 15 kV nr 213</i>			<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić linię kablową 15 kV nr 230</i>		<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić dwutorową linię napowietrzną 15 kV nr 116 i nr 149</i>		<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić linię napowietrzną 110 kV relacji GPZ Międzyzdroje (MZD) - GPZ Reclaw (REC)</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Polska Spółka Gazownictwa 01-224 Warszawa		Data pisma: 2016-12-19 Data i sygnatura wpływu: 2016-12-30 INZ1.1-81010-26-78/16	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić budowę gazociągu podmorskiego wysokiego ciśnienia na Zatoce Gdańskiej wraz z niezbędną infrastrukturą gazową, w tym m.in. morskiego punktu przeładunkowego CNG/LNG</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 85M (wytyczono korytarz infrastrukturalny) i 84L - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną, wprowadzono ograniczenia w układaniu infrastruktury liniowej.</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.85.M (wytyczono korytarz infrastrukturalny) i POM.84.L - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną, wprowadzono ograniczenia w układaniu infrastruktury liniowej.</i> <i>PO</i>
Wnioskodawca: Zarząd Portu Morskiego Hel KOGA Sp. z o.o. 84-150 Hel		Data pisma: 2016-12-22 Data i sygnatura wpływu: 2017-01-02 INZ1.1-81010-26-83/16	
<i>Port Hel</i>	<i>Uwzględnić morskie konstrukcje falochronowe osłaniające wejście do Portu Hel</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M</i>	<i>wydzielono akwen POM.86.Ip o funkcji - funkcjonowanie portu</i> <i>PO</i>
Wnioskodawca: Sea Exp Sp. z o.o. 00-102 Warszawa		Data pisma: 2016-12-30 Data i sygnatura wpływu: 2017-01-04 INZ1.1-81010-26-36/16	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnić działalność polegającą na poszukiwaniu i rozpoznawaniu oraz na eksploatacji złóż piasku i żwiru z obszaru Jantar - Skowronki</i>	<i>Odmowna decyzja Ministra Środowiska dot. projektu robót geologicznych na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż piasku i żwiru z dna obszaru morskiego Rzeczypospolitej Polskiej – obszar Jantar – Skowronki</i>	<i>Odmowna decyzja Ministra Środowiska dot. projektu robót geologicznych na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż piasku i żwiru z dna obszaru morskiego Rzeczypospolitej Polskiej – obszar Jantar – Skowronki</i> <i>PO</i>
Wnioskodawca: AGG PL Sp. z o.o. 00-102 Warszawa		Data pisma: 2016-12-30 Data i sygnatura wpływu: 2017-01-05 INZ1.1-81010-26-33/16	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Darłowo	Uwzględnić eksploatację złóż "Obszar Darłowo W"	Uwzględniono, w akwencie 27B, poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną	Nie uwzględniono z uwagi na konflikt z funkcją podstawową jaka jest obronność i bezpieczeństwo państwa, akwen obejmuje obszar poligonu, który jest wykorzystywany intensywnie przez Siły Zbrojne RP i które nie wyraziły zgody na dopuszczenie wydobywania kopalin ze złóż na tym obszarze.	PO
TSS Ławica Słupska	Uwzględnić działalność poszukiwania złóż piasku i żwiru z obszaru Łeba	Wniosek zlokalizowany na obszarze T o funkcji podstawowej Transport, w bezpośrednim sąsiedztwie TSS Ławica Słupska - występuje konflikt z funkcją podstawową	Wniosek zlokalizowany na obszarze T o funkcji podstawowej Transport, w bezpośrednim sąsiedztwie TSS Ławica Słupska - występuje konflikt z funkcją podstawową	PO
Darłowo	Uwzględnić eksploatację złóż "Obszar Darłowo E"	Uwzględniono, w akwencie 27B, poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną	Uwzględniono, w akwencie POM.27.B, poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną	PO
Wnioskodawca: Wójt Gminy Rewal 72-344 Rewal		Data pisma: 2017-01-02 Data i sygnatura wpływu: 2017-01-09 INZ1.1-81010-26-79/16		
Rewal	Przewidzieć budowę urządzeń i budowli chroniących brzeg morski przed abrazją	Uwzględniono we wszystkich kartach przybrzeżnych	Uwzględniono we wszystkich kartach przybrzeżnych	PO
Rewal	Umożliwić budowę pomostów spacerowo-cumowniczych w miejscowości Niechorze	Uwzględniono w kartach: 06C-Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.06.C-Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Rewal	Umożliwić budowę pomostów spacerowo-cumowniczych w miejscowości Pobierowo	Uwzględniono w kartach: 06C, 07C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.06.C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Rewal	Przewidzieć budowę falochronów dla przystani morskiej w Niechorzu (Pogorzelica)	Uwzględniono w karcie 06C, wyznaczono podakwen o funkcji Infrastruktura portowa	Uwzględniono w karcie POM.06.C, wyznaczono podakwen 06.302.lp	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Rewal	Umożliwić budowę pomostów spacerowo-cumowniczych w miejscowości Rewal	Uwzględniono w kartach: 06C, 07C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.06.C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Wnioskodawca: Wójt Gminy Kosakowo 81-198 Kosakowo		Data pisma: 2017-01-16 Data i sygnatura wpływu: 2017-01-18 INZ1.1-81010-26-10/16		
Zatoka Pucka	Uwzględnić możliwość turystycznego wykorzystania obecnej przystani rybackiej w Mechelinkach	Uwzględniono w karcie 84L, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono w karcie POM.84.L, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Uwzględnić planowaną rozbudowę molo w Rewie wraz z Bosmanatem	Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczonymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w karcie POM.84.L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczonymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Nie wprowadzać dodatkowych ograniczeń i zakazów dla rozwoju sportów wodnych i turystyki morskiej. Uwzględnić rozwój turystyki morskiej i sportów wodnych bez nakładania dodatkowych zakazów i ograniczeń, które są regulowane zarządzeniami DUM	Szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Uwzględnić planowaną możliwość rozbudowy przystani rybackiej w Mechelinkach o część jachtową	Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczonymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w karcie POM.84.L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczonymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Pucka	Umożliwić wykonywanie prac związanych z pogłębieniem dna morskiego, uwzględnić przedłużenie istniejącego pomostu cumowniczego w Rewie i przewidzieć możliwość utworzenia nowych torów wodnych na wysokości obecnie istniejącego mola w Rewie	Uwzględniono warunkowo w karcie 84L, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono w akwencie POM.84.L z ograniczeniami dot. pogłębiania i wytyczania nowych torów zapisanymi w karcie. Szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Rewa	Uwzględnić wejście do planowanej Ekologicznej Mariny w Rewie na przedłużeniu ujścia kanałów melioracyjnych do morza (km 101.17)	Uwzględniono wstępnie w karcie 84L, funkcja S (turystyka, sport i rekreacja) funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L, funkcja S (turystyka, sport i rekreacja) funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Uwzględnić realizację budowli hydrotechnicznych spełniających rolę falochronu osłonowego w okolicach istniejącej przystani rybackiej w Mechelinkach	Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Uwzględnić budowę falochronu chroniącego przystań w Mechelinkach	Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczonymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczonymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Przy wyznaczaniu głównych tras żeglugowych na morskich wodach wewnętrznych uwzględnić trzy przystanie w gminie Kosakowo: Mechelinki, Rewa, Rewa - wejście do Ekologicznej Mariny	Uwzględniono wstępnie w kartach 84L i 85M -Transport funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w akwenach POM.84.L i POM.85.M -Transport funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Pucka	Uwzględnić planowaną rozbudowę tzw. Ekomariny w Mostach oraz wprowadzić główny kanał żeglugowy w miejscu Czarnego Rowu	Uwzględniono wstępnie w karcie 84L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczonymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L - infrastruktura techniczna oraz turystyka, sport i rekreacja funkcjami dopuszczonymi, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Przewidzieć możliwość turystycznego wykorzystania starej torpedowni	Uwzględniono w karcie 84L, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono w akwencie POM.84.L, funkcje turystyka, sport i rekreacja oraz Infrastruktura techniczna są dopuszczone w akwencie. Szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Zatoka Pucka	Wprowadzenie zapisów regulujących żeglugę jachtową i motorowodną na wszystkich morskich wodach wewnętrznych	Wniosek zostanie rozpatrzony na etapie planów szczegółowych	Wniosek zostanie rozpatrzony na etapie planów szczegółowych	PO
Zatoka Pucka	Wprowadzenie zapisów zabezpieczających brzeg morski w rejonie klifu Kępy Oksywskiej, klifu Mechelińskiego	Uwzględniono wstępnie w zapisach karty 84L, szczegółowe rozstrzygnięcia będą w planie szczegółowym	Uwzględniono wstępnie w zapisach dla akwenu POM.84.L, szczegółowe rozstrzygnięcia będą w planie szczegółowym	PO
Zatoka Pucka	Wprowadzić regulacje dotyczące ochrony stref połowowych oraz wyznaczyć granice z zakazem połowów paszowych (Zat. Pucka i Zat. Gdańska)	Zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania przestrzennego obszarów morskich RP	Zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania przestrzennego obszarów morskich RP	PO
Mechelinki	Przewidzieć lokalizację kolektora burzowego do odprowadzania wód deszczowych w okolicach starego wylotu kanału zrzutowego ścieków oczyszczonych z GOŚ "Dębogórze" w Mechelinkach	Uwzględniono w karcie 84L - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	Uwzględniono w akwencie POM.84.L - infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania powinny się znaleźć w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej	PO
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Ustka 76-270 Ustka		Data pisma:	2017-01-20	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-01-30	INZ1.1-81010-26-3/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwić budowę mol i platform po wschodniej stronie miasta - na przedłużeniu ul. Żeromskiego i Traktu Solidarności oraz przy wschodniej granicy z Gminą Ustka</i>	<i>Uwzględniono w karcie 28Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.28.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwienie budowy portu jachtowego w granicach portu określonych w projekcie MPZP "Tereny Portu"</i>			<i>PO</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Ustanowienie szlaku do żeglugi przybrzeżnej na odcinku Łeba-Ustka-Darłowo z uwagi na istnienie Słowińskiego Parku Narodowego między Łebą a Rowami oraz poligonu morskiego</i>	<i>Żegluga na akwenach jest regulowana przepisami odrębnymi, plan nie wprowadza dodatkowych ograniczeń</i>	<i>Żegluga na akwenach jest regulowana przepisami odrębnymi, plan nie wprowadza dodatkowych ograniczeń</i>	<i>PO</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Uniemożliwienie lokalizacji nowych radarów w pobliżu nadmorskich miast uzdrowiskowo-wczasowych</i>			<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwienie wykonania morskich budowli hydrotechnicznych służących ochronie brzegu morskiego na obszarze morskim na wysokości brzegu leżącego w granicach Miasta Ustka wraz z umożliwieniem sztucznego zasilania strefy brzegowej</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 28Ip, Ochrona brzegu morskiego jest funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.27.B, POM.28.Ip, Ochrona brzegu morskiego jest funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Rozbudowa III mola po zachodniej stronie miasta poprzez adaptację istniejącej konstrukcji lub w przypadku jej złego stanu technicznego wykonanie nowej w jej miejscu</i>	<i>Uwzględniono w karcie 28Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.28.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Budowa nowych nabrzeży i basenów portowych po zachodniej stronie kanału portowego wzdłuż obecnego brzegu Bałtyku</i>	<i>Uwzględniono w karcie 28Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.28.Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwienie budowy nowego zachodniego falochronu w kierunku zachodnim oraz poszerzenie awanportu do szerokości określonej w projekcie MPZP wraz z ewentualną przebudową istniejących falochronów</i>	<i>Uwzględniono w karcie 28Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.28.Ip - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Ustanowienie Portu Morskiego Ustka jako portu schronienia po dokonaniu przebudowy jego wejścia</i>	<i>Uwzględniono w karcie 28Ip - Infrastruktura techniczna funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.28.Ip - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową zabezpieczającą bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwić przywrócenie budowli na palach po stronie zachodniej i wschodniej z przeznaczeniem na funkcje związane z obsługą turystyczną</i>	<i>Uwzględniono w karcie 28Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.28.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwienie realizacji infrastruktury technicznej (mola spacerowe)</i>	<i>Uwzględniono w kartach 27B, 28Ip - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach POM.27.B, POM.28.Ip - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Ustka</i>	<i>Umożliwienie budowy mola turystycznego na przedłużeniu ciągu pieszego oznaczonego w MPZP "Uroczysko" symbolem 19KPP</i>	<i>Uwzględniono w karcie 28Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.28.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zapewnienie bezkolizyjnego korytarza komunikacyjnego Ustka-Bornholm</i>	<i>Uwzględniono w rozstrzygnięciach planu</i>	<i>Port w Ustce ma zagwarantowane bezkolizyjne połączenie z Bornholmem poprzez wydzielenie akwenów o funkcji Transport - POM.29.T, POM.34.T, POM.15.T</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Ustka	Umożliwienie instalacji urządzeń i rurociągów stanowiących część systemu przesyłowego rumowiska skalnego wleczanego prądem wzdłużbrzegowym z obszaru strefy brzegowej leżącej na zachód od portu		Wzdłuż brzegu wyznaczone zostały akweny o funkcji Ochrona brzegu morskiego, wszelkie działania mające na celu utrzymanie systemu ochrony brzegu mają priorytet w tych akwenach. Infrastruktura liniowa jest funkcją dopuszczoną z ograniczeniami zapisanymi w kartach akwenów.	PO
Ustka	Budowa kolektorów deszczowych odprowadzających wody opadowe bezpośrednio do morza wzdłuż istniejącego brzegu morskiego w granicach Miasta Ustka lub nowo powstałego awanportu	Uwzględniono w kartach: 27B, 28Ip - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwenach POM.27.B, POM.28.Ip - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	PO
Strefa przybrzeżna	Ustanowienie szlaku kajakowego między Ustką a Łebą	W obszarze obowiązują przepisy Słowińskiego Parku Narodowego regulujące ruch turystyczny na obszarze morskim	W obszarze obowiązują przepisy Słowińskiego Parku Narodowego regulujące ruch turystyczny na obszarze morskim	PO
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Świnoujście 72-600 Świnoujście		Data pisma:	2017-01-30	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-02-08	INZ1.1-81010-26-7/16
Zatoka Pomorska	Uwzględnienie rozwoju różnorodnych funkcji portowych w porcie morskim Świnoujście ustalonych dla części lądowej określonej w MPZP			PO
Świnoujście	Uwzględnienie w obszarze morskim lokalizacji "pałacu na wodzie" na osi ul. Bolesława Prusa	Uwzględniono w karcie 01Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w karcie POM.01.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Zatoka Pomorska	Wniosek o rezygnację z poligonu MW P-38 zgodnie z ustaleniami MPZP	Zagadnienie nie jest regulowane przepisami prawa dot. planowania przestrzennego obszarów morskich RP.	nie wydzielono podakwenu dla poligonu P-38 zgodnie z informacją o planowanej likwidacji poligonu	PO

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Pomorska	Uwzględnienie w obszarze morskim części molo o długości 500 m od linii brzegowej. Uwzględnienie w ramach molo mariny, restauracji, kawiarni	Uwzględniono w karcie 01Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.01.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Zatoka Pomorska	Uwzględnienie funkcji kąpieliska morskiego wraz z funkcjami towarzyszącymi - pas morski wzdłuż wyspy Uznam	Uwzględniono w karcie 01Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.01.Ip - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Zatoka Pomorska	Uwzględnić możliwość rozwoju funkcji turystyki morskiej i nadmorskiej oraz rozwoju sportów wodnych i rekreacji wodnej	Uwzględniono w kartach: 01Ip, 02C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwenach POM.01.Ip, POM.02.C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	PO
Zatoka Pomorska	Wnoszę o uwzględnienie w zagospodarowaniu polskich obszarów morskich infrastruktury zabezpieczającej przed skutkami zagrożenia powodziowego związanego ze zjawiskiem między innymi "cofki"	Uwzględniono w kartach: 02C, 01Ip	Obszar projektu planu nie obejmuje wód portowych, gdzie taka infrastruktura zabezpieczająca mogłaby się znaleźć.	PO
Zatoka Pomorska	Uwzględnienie strefy łowisk dla potrzeb podmiotów gospodarczych związanych z rybołówstwem	Uwzględniono w zapisach w karcie 02C	Uwzględniono w zapisach w karcie POM.02.C, nie wprowadzono ograniczeń dla rybołówstwa	PO
Wnioskodawca: Instytut Morski w Gdańsku 80-830 Gdańsk		Data pisma:	2017-03-08	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-03-08 INZ1.1-81011-6-0-10/17	
Gdańsk	Cała strefa brzegowa. 1) Wpływ budowy mól na strefę brzegową (istnienie plaż) - oddziaływanie skumulowane wszystkich wniosków 2) Sprawdzenie czy molo jest inwestycją celu publicznego 3) Negatywne oddziaływanie na rozwój zrównoważony	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu	SK1
Wnioskodawca: Krajowa Izba Producentów Ryb 76-270 Ustka		Data pisma:	2017-03-08	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-03-08 INZ1.1-81011-6-0-13/17	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Potrzeba zabezpieczenia Zatoki Puckiej jako obszaru istotnego dla rybołówstwa przybrzeżnego.</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L, wniosek będzie przedmiotem rozważań planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.84.L, wniosek będzie przedmiotem rozważań planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: Instytut Morski w Gdańsku 80-830 Gdańsk		Data pisma: 2017-03-08 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-08 INZ1.1-81011-6-0-9/17		
<i>Gdańsk</i>	<i>Potrzeba waloryzacji danych dot. fok w rejonie Zatoki Puckiej</i>	<i>Uwaga została uwzględniona w procesie Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko</i>	<i>Uwaga została uwzględniona w procesie Strategicznej Oceny Oddziaływania na Środowisko</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: WWF 02-520 Warszawa		Data pisma: 2017-03-08 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-08 INZ1.1-81011-6-8/17		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o zastosowanie w planach podejścia zgodnego z zasadami zarządzania ekosystemowego</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu i Prognozą</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu i Prognozą</i>	<i>SK1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Obszar istotny dla fok - dane w dyspozycji WWF</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu i Prognozą</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu i Prognozą</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskich Portów Szczecin 70-603 Szczecin		Data pisma: 2017-03-09 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-09 INZ1.1-81011-6-1/17		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wprowadzić w planie zapis o zabezpieczeniu części obszaru morskiego pod rozbudowę portów o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej</i>	<i>Uwzględniono w kartach 01lp, 87lp i 88lp</i>	<i>Uwzględniono w akwenach POM.01.lp, POM.87.lp i POM.88.lp</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: LOTOS Petrobaltic 80-958 Gdańsk		Data pisma: 2017-03-14 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-14 INZ1.1-81011-6-3/17		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o uwzględnienie w planie wszystkich zgłoszonych przez Lotos Petrobaltic obszarów, w tym zwłaszcza West 1, West 2, West 3</i>	<i>W zakresie obszarów WEST 1, 2, i 3 - obszary cenne pod względem ekologicznym i ważne z punktu widzenia innych funkcji</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: Urząd Morski w Słupsku 76-200 Słupsk		Data pisma: 2017-03-07 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-15 INZ1.1-81010-26-71/16		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Dźwiżyno</i>	<i>Wniosek Urzędu Morskiego Słupsk: Klapowisko Dźwirzyno</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu 07C</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.07.C</i>	<i>PO</i>
<i>Jarostawiec</i>	<i>Uwzględnić klapowisko Jarostawiec</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu 27B</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.27.B</i>	<i>PO</i>
<i>Chłopy</i>	<i>Wniosek Urzędu Morskiego w Słupsku: Klapowisko Chłopy</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu 19C</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.19.C</i>	<i>PO</i>
<i>Rowy</i>	<i>Uwzględnić klapowisko Rowy</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu 31C</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach akwenu POM.31.C</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego 80-435 Gdańsk		Data pisma: 2017-03-15 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-15 INZ1.1-81011-6-10/17		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Korekta mapy obrazującej złoża kopalin - rozdzielenie złóż udokumentowanych i perspektywicznych</i>	<i>Wniosek będzie uwzględniony w aktualizacji charakterystyki uwarunkowań</i>	<i>Uwzględniono i zmieniono legendę rysunku uwarunkowań.</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Kołobrzeg 78-100 Kołobrzeg		Data pisma: 2017-03-15 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-15 INZ1.1-81011-6-17/17		
<i>Kołobrzeg gmina</i>	<i>Turbiny wiatrowe należy tak usytuować by nie były widoczne z plaży</i>	<i>Uwzględniono - morskie farmy wiatrowe planowane są tylko w wyłączonej strefie ekonomicznej</i>	<i>Uwzględniono - morskie farmy wiatrowe planowane są tylko w wyłączonej strefie ekonomicznej</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdynia S. 81-337 Gdynia		Data pisma: 2017-03-15 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-15 INZ1.1-81011-6-7/17		
<i>Wejście na Zalew S</i>	<i>Oprócz okolic Rozewia i Półwyspu Helskiego prezentowanych jako rejon, gdzie istnieje zagrożenie rozlewami olejowymi należy też wskazać rejon zachodniego wybrzeża a w szczególności rejon przy wejściu na Zalew Szczeciński</i>	<i>Uwzględniono w analizie uwarunkowań i Ocenie Oddziaływania na środowisko</i>	<i>Uwzględniono w analizie uwarunkowań i Ocenie Oddziaływania na środowisko</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatro 70-440 Szczecin		Data pisma: 2017-03-15 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-15 INZ1.1-81011-6-9/17		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Postulat o uwzględnienie w planie ewentualnych zmian w obowiązujących dokumentach strategicznych (np. zmiana priorytetów) lub nowo przyjętych strategii</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>SK1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnienie potencjalnych lokalizacji morskich farm wiatrowych oraz potencjalnej lokalizacji elektrowni jądrowej</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SK1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rozpatrując postulaty dot. zakazu lokalizacji farm wiatrowych w zakresie widoczności należy uwzględnić różne uwarunkowania, w tym warunki wietrzne, głębokość posadowienia fundamentów, a nie jedynie aspekt wizualny wynikający z odległości od lądu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SK1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wskazanie na konieczność realizacji celów wyznaczonych w innych (poza Polityką morską RP do 2020) dokumentach strategicznych – Strategia Bezpieczeństwo Energetyczne i Środowisko (SBEiŚ) – perspektywa do 2020</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>SK1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W związku ze znacznym oddaleniem w czasie realizacji i eksploatacji farm wiatrowych na morzu należy akwenom przeznaczonym pod energetykę wiatrową nadawać tymczasowe formy wykorzystania</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca:	Stacja Morska Instytutu Oceanografii Uni	Data pisma:	2017-03-16	
84-150	Hel	Data i sygnatura wpływu:	2017-03-16	INZ1.1-81011-6-11/17
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Zapewnić ochronę siedlisk i korytarzy migracyjnych ssaków, ptaków i ryb (łachy, trzcinowiska, łąki podwodne, ujścia cieków) w Zatoce Gdańskiej poprzez zakaz lokowania nowych budowli hydrotechnicznych</i>	<i>Uwzględniono w kartach 85M i 84L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania planu i w zapisach dla akwenów POM.85.M i POM.84.L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>SK1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Hel</i>	<i>Obszarom POM w granicach sieci Natura 2000 nadać jako podstawową funkcję ochronę przyrody</i>	<i>Obszary Natura 2000 są regulowane przez przepisy odrębne</i>	<i>Obszary Natura 2000 są regulowane przez przepisy odrębne</i>	<i>SK1</i>
<i>Hel</i>	<i>Zapewnić ochronę zasobów ryb w Zatoce Gdańskiej (obszar szczególnie cenny dla rybołówstwa przybrzeżnego)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M, 84L</i>	<i>Uwzględniono w procesie planistycznym i uwarunkowaniach i zapisach kart akwenów POM.85.M, POM.84.L</i>	<i>SK1</i>
<i>strefa przybrzeżna</i>	<i>Uwzględnić w planie potwierdzone całoroczne występowanie morświnów w Zatoce Gdańskiej wzdłuż Mierzei Wiślanej</i>	<i>Uwzględniono w zapisach i uwarunkowaniach karty 91C, 90Ip, 92O</i>	<i>Uwzględniono w zapisach i uwarunkowaniach karty POM.91.C, POM.92.O</i>	<i>SK1</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Zapewnić ochronę zasobów ryb wędrownych poprzez ustanowienie stałego obwodu ochronnego objętego zakazem poławiania wszystkich organizmów wodnych i uprawianiem wszelkich form turystyki wodnej przed ujściem rzeki Redy</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L, wniosek będzie przedmiotem rozważań planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono w częściowo w akwencie POM.84.L, wyznaczono podakwen mający na celu ochronę korytarza migracyjnego. Ograniczenia rybołówstwa będą wprowadzone przepisami odrębnymi. Wniosek powinien być przedmiotem rozważań planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej</i>	<i>SK1</i>
<i>Hel</i>	<i>Ławica Słupska. Potrzeba określenia kierunku rozwoju marikultury (bez wskazywania gatunku)</i>	<i>Akwakultura nie została dopuszczona w akwencie</i>	<i>Akwakultura nie została dopuszczona w akwencie POM.42.O</i>	<i>SK1</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Włączyć do projektu planu zapisy Planu ochrony Natura 2000 PLB220005 Zatoka Pucka i Natura 2000 oraz PLH220032 Zatoka Pucka i Półwysep Helski</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach i przepisach odrębnych w karcie 85M i 84L</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach i przepisach odrębnych w karcie POM.85.M i POM.84.L</i>	<i>SK1</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Zapewnić ochronę dna morskiego i związanych z nim siedlisk poprzez zakaz wytyczania torów wodnych w obszarze Zatoki Puckiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 84L, wprowadzono ograniczenia w wytyczaniu nowych torów wodnych</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.84.L, wprowadzono ograniczenia w wytyczaniu nowych torów wodnych</i>	<i>SK1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Zapewnić ochronę zasobów ryb wędrownych poprzez ustanowienie stałego obwodu ochronnego przed ujściem Wisły w rejonie Świbna</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M</i>	<i>Obwody ochronne zostaną wyznaczone odrębnymi przepisami, wydzielono podakwen na potrzeby zapewnienia możliwości dwukierunkowej migracji ryb, gdzie wprowadzone pewne ograniczenia</i>	<i>SK1</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Zapewnić ochronę zasobów ryb wędrownych poprzez ustanowienie obwodu ochronnego przed ujściem rzeki Płutnicy</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L, wniosek będzie przedmiotem rozważań planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.84.L wydzielając podakwen 84.719.R</i>	<i>SK1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zapewnić ochronę bałtyckiej populacji morświna poprzez włączenie do obszarów Natura 2000 miejsc letnich koncentracji rozrodczych zlokalizowanych w POM, w południowej części Ławicy Środkowej na podstawie wyników projektu SAMBAH</i>	<i>Uwzględniono w zapisach kart 61K, 60E</i>	<i>Uwzględniono w zapisach kart POM.61.K, POM.60.E</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: Zarząd Portu Morskiego Kołobrzeg Sp. z o. 78-100 Kołobrzeg		Data pisma: 2017-03-16 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-16 INZ1.1-81011-6-6/17		
<i>Darłowo</i>	<i>Wytyczyć i otworzyć korytarz na poligonie na wschód od Darłowa (P-20) w sezonie żeglarskim</i>	<i>Uwzględniono częściowo - turystyka, sport i rekreacja oraz transport są funkcjami dopuszczalnymi na wschód od Darłowa, żegluga jest regulowana na obszarze poligonu przepisami odrębnymi</i>	<i>Uwzględniono częściowo - turystyka, sport i rekreacja oraz transport funkcjami dopuszczalnymi na wschód od Darłowa, żegluga jest regulowana na obszarze poligonu przepisami odrębnymi</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: Urząd Miasta w Mielnie 76-032 Mielno		Data pisma: 2017-03-10 Data i sygnatura wpływu: 2017-03-20 INZ1.1-81011-6-2/17		
<i>Mielno</i>	<i>Budowa morskich budowli hydrotechnicznych służących ochronie brzegu morskiego na obszarze morskim na wysokości brzegu leżącego w granicach miasta Mielno</i>	<i>Uwzględniono w kartach 19C - Ochrona brzegu morskiego funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w kartach POM.19.C - Ochrona brzegu morskiego funkcją podstawową</i>	<i>SK1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Mielno	Uwzględnienie lokalizacji mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek pływających w celu podniesienia jakości turystycznej Gminy Mielno - Łązy	Uwzględniono w kartach 19C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w kartach POM.19.C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	SK1
Mielno	Posadowienie sezonowych toalet wzdłuż terenu oznaczonego jako A1, PL, ZO			SK1
Mielno	Uwzględnienie lokalizacji mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek pływających w celu podniesienia jakości turystycznej Gminy Mielno - Gąski	Uwzględniono w kartach 19C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w kartach POM>19.C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną	SK1
Mielno	Rozbudowa mola przystani rybackiej w Chłopach o część jachtową	Uwzględniono w karcie 19C, Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.19.C, Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	SK1
Mielno	Budowa kolektorów deszczowych odprowadzających wody opadowe w granicach Gminy Mielno	Uwzględniono w karcie 19C, Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	Uwzględniono w akwencie POM.19.C, Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną	SK1
Mielno	Uwzględnić istniejące przystanie rybackie w Chłopach i Unieściu	Uwzględnione w kartach 19C, wydzielono podakweny 307Ip i 308Ip	Uwzględnione w kartach POM.19.C, wydzielono podakweny 19.307.Ip i 19.308.Ip	SK1
Mielno	Wykluczenie planowania elektrowni wiatrowych w zasięgu widoczności północnego horyzontu	Uwzględniono - morskie farmy wiatrowe planowane są tylko w wyłącznej strefie ekonomicznej	Uwzględniono - morskie farmy wiatrowe planowane są tylko w wyłącznej strefie ekonomicznej	SK1
Mielno	Budowa bajpasu na kanale Jamneńskim umożliwiającego żeglugę morską i śródlądową jednostek turystycznych pomiędzy jeziorem i morzem			SK1
Wnioskodawca: Baltic Gas Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Ko 80-758 Gdańsk		Data pisma:	2017-03-14	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-03-20	INZ1.1-81011-6-4/17

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dlaczego mapa nie uwzględnia wszystkich wniosków Baltic Gaz Sp. z o.o.; czy wstępny projekt planu (v.0) będzie je uwzględniał?</i>	<i>Kwestię wyjaśniono w piśmie do wnioskodawcy</i>	<i>Kwestię wyjaśniono w piśmie do wnioskodawcy</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca:	CalEnergy Resources Poland Sp. z o.o.	Data pisma:	2017-03-14	
	02-765 Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2017-03-20 INZ1.1-81011-6-5/17	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dlaczego mapa nie uwzględnia wszystkich wniosków CalEnergy Resources; czy wstępny projekt planu (v.0) będzie je uwzględniał?</i>	<i>Kwestia wyjaśniona w piśmie do Wnioskodawcy</i>	<i>Kwestia wyjaśniona w piśmie do Wnioskodawcy</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca:	PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.	Data pisma:	2017-03-15	
	00-496 Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2017-03-22 INZ1.1-81011-6-15/17	
<i>Cały obszar POM</i>	<i>Wniosek o weryfikację przebiegu trasy żegludowej D, jej lokalizacja jest niezgodna z lokalizacją uwzględnianą w trakcie udzielania pozwoleń na wznoszenie sztucznych wysp i konstrukcji</i>	<i>Uwzględniono - wątpliwości zostały wyjaśnione w piśmie do Inwestora</i>	<i>Uwzględniono - wątpliwości zostały wyjaśnione w piśmie do Inwestora</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca:	Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdańsk S	Data pisma:	2017-03-15	
	80-955 Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2017-03-23 INZ1.1-81011-6-14/17	
<i>Gdańsk</i>	<i>Ustalić obszar Portu Gdańsk jako typ priorytetowy dla planu oraz ustalić dla niego funkcję podstawową "portowo-przemysłową"</i>	<i>Uwzględniono w karcie 88lp - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.88.lp - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>SK1</i>
<i>Gdańsk</i>	<i>Uwzględnić wydzielenie osobnej jednostki terenowej dla akwenu położonego na obszarze Zatoka Gdańskiej jako rezerwy na lokalizację terminalu RO-RO oraz terminalu pasażerskiego</i>	<i>Uwzględniono w karcie 88lp - Infrastruktura portowa funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.88.lp - Funkcjonowanie portu funkcją podstawową, zapewniającą bezpieczny dostęp do portu i jego rozbudowę</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca:	Wójt Gminy Kołobrzeg	Data pisma:	2017-03-22	
	78-100 Kołobrzeg	Data i sygnatura wpływu:	2017-03-31 INZ1.1-81011-6-12/17	
<i>Strefa sąsiadująca (</i>	<i>Budowa punktu widokowego w Dźwirzynie (budowa ścieżki R10)</i>			<i>SK1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Lokalizacja mola na obszarze morskim przyległym do miejscowości Grzybowo</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.07.C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w karcie 07C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Głowie		Data pisma: 2017-04-04		
72-112	Stępnica	Data i sygnatura wpływu: 2017-04-05	INZ1.1-81011-6-16/17	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyznaczyć strefy ochrony ujść rzek do Bałtyku zapewniając ochronę zgrupowań organizmów migrujących w celu odbycia rozrodu</i>	<i>Uwzględniono w kartach przybrzeżnych - wydzielono podakweny R w celu utrzymania drożności korytarzy migracyjnych</i>	<i>Uwzględniono w niektórych akwenach przybrzeżnych - wydzielono podakweny R w celu utrzymania drożności korytarzy migracyjnych</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: NORACO Sp. z o.o.		Data pisma: 2017-06-05		
71-011	Szczecin	Data i sygnatura wpływu: 2017-06-12	INZ1.1-81010-26-84/16	
<i>Grzybowo w gm. K</i>	<i>Uwzględnić realizację budowy obiektu molo stanowiącego połączenie/kontynuację planowanego kompleksu hotelowo-rekreacyjnego w Grzybowie</i>	<i>Uwzględniono w kartach 06C, 07C - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM. 0.7C - turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Ustka		Data pisma: 2017-06-05		
76-270	Ustka	Data i sygnatura wpływu: 2017-06-12	INZ1.1-81011-6-19/17	
<i>Ustka</i>	<i>Turbiny wiatrowe należy tak usytuować by nie były widoczne z Promenady Nadmorskiej podczas dobrych warunków pogodowych</i>	<i>Uwzględniono - na mocy prawa morskie farmy wiatrowe mogą być lokalizowane tylko na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej</i>	<i>Uwzględniono - na mocy prawa morskie farmy wiatrowe mogą być lokalizowane tylko na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: B-Wind Polska Sp. z o. o.		Data pisma: 2017-06-07		
81-368	Gdynia	Data i sygnatura wpływu: 2017-06-14	INZ1.1-81010-26-17/16	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zespół morskich farm wiatrowych wraz z kablem BWIND</i>	<i>Uwzględniono w karcie 46E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.46.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: C-Wind Polska Sp. z o.o.		Data pisma: 2017-06-07		
81-368	Gdynia	Data i sygnatura wpływu: 2017-06-14	INZ1.1-81010-26-18/16	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zespół morskich farm wiatrowych wraz z kablem CWIND</i>	<i>Uwzględniono w karcie 46E- Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.46.E- Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Fundacja Na Rzecz Energetyki Zrównoważ 02-765 Warszawa		Data pisma:	2017-06-20	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-06-26 INZ1.1-81011-6-18/17	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyjaśnienia oraz informacje na temat problemu widoczności turbin morskich farm wiatrowych z brzegu morskiego</i>	<i>Informacja została uwzględniona</i>	<i>Informacja została uwzględniona</i>	<i>SK1</i>
Wnioskodawca: Grupa BALTEX 81-379 Gdynia		Data pisma:	2017-09-28	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-09-28 INZ1.1-81010-26-13/16	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące pozyskiwania kruszyw naturalnych - obszar górniczy "Południowa ławica Środkowa C"</i>	<i>Uwzględniono w karcie 61K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.61.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące pozyskiwania kruszyw naturalnych - obszar górniczy "Zatoka Koszalińska I"</i>	<i>Uwzględniono w kartach 27B, 23T - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż jest funkcją dopuszczalną; w akwenach 21K, 25K jako funkcja podstawowa</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.27.B - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż jest funkcją dopuszczalną na obszarze objętym koncesją</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące pozyskiwania kruszyw naturalnych - obszar górniczy "Ławica Słupska II"</i>	<i>Ze względu na zapewnienie integralności środowiska na obszarze funkcji podstawowej Ochrona środowiska, funkcja Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż nie jest dopuszczona do czasu przyjęcia planu ochrony obszaru Natura 2000 Ławica Słupska</i>	<i>Ze względu na zapewnienie integralności środowiska na obszarze funkcji podstawowej Ochrona środowiska, funkcja Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż nie jest dopuszczona do czasu przyjęcia planu ochrony obszaru Natura 2000 Ławica Słupska</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące pozyskiwania kruszyw naturalnych - obszar górniczy "Południowa Ławica Środkowa A"</i>	<i>Uwzględniono w karcie 61K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.61.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące pozyskiwania kruszyw naturalnych - obszar górniczy "Zatoka Koszalińska IIA"</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.27.B - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące pozyskiwania kruszyw naturalnych - obszar górniczy "Zatoka Koszalińska IIC"</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 21K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.21.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową oraz podakwen 19.405.K dla części obszaru górniczego</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące morskiej energetyki wiatrowej - Morska Elektrownia Wiatrowa BALTEX 4 (B4)</i>	<i>Lokalizacja inwestycji pozostaje w konflikcie z wytyczonymi akwenami dla Transportu</i>	<i>Wniosek częściowo zlokalizowany jest w akwenie POM.53.E</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące pozyskiwania kruszyw naturalnych - obszar górniczy "Południowa Ławica Środkowa B"</i>	<i>Uwzględniono w karcie 61K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>Wydzielono akwen POM.61.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące pozyskiwania kruszyw naturalnych - obszar górniczy "Zatoka Koszalińska IIB"</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 25K, 23T - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.27.B, POM.25.K, POM.23.T - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące pozyskiwania kruszyw naturalnych - obszar górniczy "Południowa Ławica Środkowa"</i>	<i>Uwzględniono w karcie 61K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.61.K - Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące pozyskiwania kruszyw naturalnych - obszar górniczy "Ławica Słupska I"</i>	<i>Ze względu na zapewnienie integralności środowiska na obszarze o funkcji podstawowej Ochrona środowiska, funkcja Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż nie jest dopuszczona do czasu przyjęcia planu ochrony obszaru Natura 2000 Ławica Słupska</i>	<i>Ze względu na zapewnienie integralności środowiska na obszarze o funkcji podstawowej Ochrona środowiska, funkcja Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż nie jest dopuszczona do czasu przyjęcia planu ochrony obszaru Natura 2000 Ławica Słupska</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące morskiej energetyki wiatrowej - Morska Elektrownia Wiatrowa BALTEX 5 (B5)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 60E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>wydzielono akwen POM.60.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową.</i>	<i>PO</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić przedsięwzięcia dotyczące morskiej energetyki wiatrowej - Morska Elektrownia Wiatrowa BALTEX 2 (B2)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 43E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.43.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju 00-926 Warszawa		Data pisma:	2017-10-06	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-10-06 INZ1.1-81011-23-10/17	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwagi do pisemnej części planu PZPPOM (w trybie zmian)</i>	<i>Uwagi zostały przeanalizowane i częściowo uwzględnione</i>	<i>Uwagi zostały przeanalizowane i częściowo uwzględnione</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: Urząd Morski w Słupsku 76-200 Słupsk		Data pisma:	2017-10-06	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-10-06 INZ1.1-81011-23-15/17	
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Zaznaczyć granicę strefy spornej z Danią w rysunku projektu Planu oraz wprowadzić informację opisową do tekstu planu</i>	<i>Uwzględniono</i>	<i>zgodnie z ratyfikacją umowy pomiędzy Polską a Danią wprowadzono nowy przebieg granicy wyłącznej strefy ekonomicznej</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: Rada Sołectwa Wicie 76-15 Wicie		Data pisma:	2017-10-09	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-10-09 INZ1.1-81011-23-21/17	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wicie	Zwiększenie akwenu C-4 (ochrona brzegu morskiego), tak aby obejmował odcinek brzegu morskiego do miejscowości Wicie	Obszar w granicach akwenu 27B o funkcji podstawowej obronność i bezpieczeństwo państwa, w którym wprowadzono podakwen C w celu ochrony brzegu morskiego	Obszar w granicach akwenu 27B o funkcji podstawowej obronność i bezpieczeństwo państwa, w którym wprowadzono podakwen C w celu ochrony brzegu morskiego	SK2
Wnioskodawca: Związek Rybaków Polskich 76-270 Ustka		Data pisma:	2017-10-09	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-10-10 INZ1.1-81011-23-7/17	
Zatoka Gdańska	Wniosek o zmianę funkcji podstawowej Os-1 na obszarze Zatoki Puckiej; Wniosek o ustanowienie na Zatoce Puckiej równorzędnych funkcji: ochrona środowiska, rybołówstwo, sport i turystyka.	Uwzględniono w karcie 84L - zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny	zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny	SK2
Wnioskodawca: Zarząd Portu Morskiego Mrzeżyno 72-330 Mrzeżyno		Data pisma:	2017-10-10	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-10-10 INZ1.1-81011-23-2/17	
Mrzeżyno	Wydzielić obszar lp pod planowaną rozbudowę wejścia do portu Mrzeżyno.	Uwzględniono w karcie 06C, wydzielono podakwen o funkcji infrastruktura portowa	Uwzględniono w karcie POM.06.C, wydzielono podakwen o funkcji infrastruktura portowa	SK2
Wnioskodawca: Zachodniopomorski Wojewódzki Konserw 70-502 Szczecin		Data pisma:	2017-10-10	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-10-10 INZ1.1-81011-23-6/17	
Cały obszar POM	Wniosek o organizację dodatkowego spotkania branżowego poświęconego dziedzictwu kulturowemu i dziedzictwu w Polskich obszarach morskich objętych planem	Nie uwzględniono dotychczas	nie zorganizowano spotkania z powodu obostrzeń czasowych przy opracowywaniu projektu planu. Odbyto konsultacje z Narodowym Muzeum Morskim w Gdańsku	SK2
Wnioskodawca: Sortpol Sp z o.o. 09-500 Gostynin		Data pisma:	2017-10-02	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-10-11 INZ1.1-81011-23-16/17	
Cały obszar planu	Uwzględnienie przedsięwzięcia polegającego na wydobyciu kopaliny (kruszywa) ze złoża "Ławica Słupska" z pól złożowych nr II, III, VII, VIII oraz perspektywicznych I, IV, V, VI	Wprowadzono zakaz wydobycia do czasu przyjęcia Planu Ochrony obszaru Natura 2000 PLC 990001 Ławica Słupska	Wprowadzono zakaz wydobycia do czasu przyjęcia Planu Ochrony obszaru Natura 2000 PLC 990001 Ławica Słupska	SK2

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Wnioskodawca: Wójt Gminy Kosakowo 81-198 Kosakowo		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2017-10-10 2017-10-11 INZ1.1-81011-23-22/17
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnić w planie elementy infrastruktury przystani w Rewie i Mechelinkach oraz wejście do Ekomarin w Mostach</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 84L, funkcja S (turystyka, sport i rekreacja) funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L, funkcja S (turystyka, sport i rekreacja) funkcją dopuszczalną, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i> SK2
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Wniosek o zmianę funkcji Os-1 na Zatoce Puckiej (z uwzględnieniem funkcji turystyki, sportu i rekreacji i rybołówstwa)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L - zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i>	<i>zmieniono funkcję akwenu POM.84.L na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i> SK2
Wnioskodawca: Starostwo Powiatu Puckiego 84-100 Puck		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2017-10-11 2017-10-11 INZ1.1-81011-23-1/17
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Odstąpić od wydzielenia Zatoki Puckiej z funkcją O, zostawić na całym akwencie funkcję M (alternatywnie propozycja nadania funkcji podstawowej S (Turystyka, sport i rekreacja))</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L - zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i>	<i>zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i> SK2
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Usunąć definicję 'Rybołówstwa kulturowego' przypisaną do akwenu Zatoki Puckiej</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L - zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i>	<i>usunięto definicję</i> SK2
Wnioskodawca: Urząd Gminy we Władysławowie 84-120 Władysławowo		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2017-10-11 2017-10-11 INZ1.1-81011-23-12/17
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnienie funkcjonowania istniejących pól kempingowych na terenie Półwyspu Helskiego z możliwością tworzenia przystani</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L, turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, wniosek będzie przedmiotem rozważań planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L, turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, wniosek będzie przedmiotem rozważań planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej</i> SK2
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Zmiana funkcji podstawowej dla Zatoki Puckiej Os-1 na funkcję S (Turystyka, sport i rekreacja)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L - zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i>	<i>zmieniono funkcję akwenu POM.84.L na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i> SK2

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Uwzględnienie lokalizacji planowanej mariny ośrodka żeglarskiego według ustaleń MPZP WS-1</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L, turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną, wniosek będzie przedmiotem rozważań planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.84.L, dopuszczając funkcję turystyka, sport i rekreacja, przy zastosowaniu ograniczeń. Wniosek będzie przedmiotem rozważań planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: PGE Energia Odnawialna S.A. 00-876 Warszawa		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2017-10-11 2017-10-11 INZ1.1-81011-23-14/17	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwagi odnoszące się do karty synergii i konfliktów akwenu E2 (dokument w trybie zmian)</i>	<i>Propozycje częściowo uwzględnione, w projekcie planu przedstawione w postaci zapisów w kartach: 43E, 44E, 45E i 46E</i>	<i>Propozycje częściowo uwzględnione, w projekcie planu przedstawione w postaci zapisów w kartach: POM.43.E, PON.44.E, POM.45.E i POM.46.E</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatro 70-440 Szczecin		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2017-10-11 2017-10-11 INZ1.1-81011-23-17/17	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnienie aktywnego udziału PSEW w dalszych pracach nad projektem PZPPOM</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SK2</i>
<i>Cały obszar POM</i>	<i>Przy wyznaczaniu nowych tras należy brać pod uwagę przepisy prawne - odległość 2Mm od obszarów przeznaczonych na rozwój enenergetyki wiatrowej na morzu</i>	<i>Uwzględniono przy wyznaczaniu akwenów w projekcie planu</i>	<i>Uwzględniono przy wyznaczaniu akwenów w projekcie planu</i>	<i>SK2</i>
<i>Cały obszar POM</i>	<i>Zachowanie bufora bezpieczeństwa (100m) wokół turbin wiatrowych dla jednostek pow. 50 m.</i>	<i>Uwzględniono zapisach projektu planu, w zapisach kart akwenów w funkcji podstawowej E</i>	<i>Uwzględniono zapisach projektu planu, w zapisach kart akwenów w funkcji podstawowej E</i>	<i>SK2</i>
<i>Cały obszar POM</i>	<i>Przeznaczenie pod energetykę wiatrową wskazanych akwenów oraz branie pod uwagę wydanych decyzji i pozwoleń</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: PGE EJ 1 Sp. z o.o. 00-496 Warszawa		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2017-10-11 2017-10-11 INZ1.1-81011-23-18/17	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Modyfikacja granic akwenów I-1 lub T-11 w taki sposób aby stykały się na całej długości północnej części akwenu I-1, w celu zapewnienia szlaku tranportowego do tego akwenu</i>	<i>W akwenie przylegającym do akwenów wariantowych 39aI, 39bI funkcja transportowa jest funkcją dopuszczalną</i>	<i>W akwenie przylegającym do akwenów wariantowych 39aI, 39bI funkcja transportowa jest funkcją dopuszczalną</i>	<i>SK2</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Zapewnienie akwenowi I-1 funkcji podstawowej - infrastruktura techniczna</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych 39aI, 39bI - Infrastruktura techniczna jest funkcją priorytetową</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych POM.39a.I, POM.39b.I - Infrastruktura techniczna jest funkcją priorytetową</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: DLA Piper Wiatery Sp. z o.o. 00-113 Warszawa		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2017-10-11 2017-10-11 INZ1.1-81011-23-19/17	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wprowadzenie do Planu funkcji podstawowej I oraz uwzględnienie korytarzy kablowych MIP (148 km wybrzeża)</i>	<i>Uwzględniono częściowo, korytarze infrastrukturalne poprowadzone są jako podakweny</i>	<i>Uwzględniono częściowo, korytarze infrastrukturalne poprowadzone są jako podakweny</i>	<i>SK2</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Utrzymanie funkcji podstawowej pozyskiwanie energii odnawialnej (E) dla obszarów zajętych przez MFW</i>	<i>Uwzględniono w kartach 43E, 60E, 45E, 46E, 44E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>wyznaczono siedem akwenów o funkcji pozyskiwanie energii odnawialnej: POM.14.E, POM.43.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.46.E, POM.53.E, POM.60.E</i>	<i>SK2</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wprowadzenie do Planu funkcji podstawowej I oraz uwzględnienie korytarzy kablowych MIP (154 km wybrzeża)</i>	<i>Uwzględniono częściowo, korytarze infrastrukturalne poprowadzone są jako podakweny</i>	<i>korytarze infrastrukturalne są wyznaczone jako podakweny. Nie wydzielono podakwenu we wnioskowanej lokalizacji z powodu konfliktu z obszarem wariantowym dla lokalizacji infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej. Wyznaczony podakwen został wyprowadzony na ok 160-163 km wybrzeża</i>	<i>SK2</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nie uwzględnienie w projekcie planu możliwości korzystania przez użytkowników polskich obszarów morskich z obszarów zajętych przez MFW (z wyjątkiem sposobów określonych w decyzjach)</i>	<i>Projekt planu wprowadza również regulacje z użytkownikami, które nie zostały określone w decyzjach</i>	<i>Projekt planu wprowadza również regulacje z użytkownikami, które nie zostały określone w decyzjach</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "N 81-198 Kosakowo"		Data pisma: 2017-10-11		
		Data i sygnatura wpływu: 2017-10-11	INZ1.1-81011-23-3/17	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Ustanowienie na całym akwenie Zatoki Puckiej funkcji OS-1 (Ochrony środowiska)</i>	<i>W wyniku konsultacji społecznych zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i>	<i>W wyniku konsultacji społecznych zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i>	<i>SK2</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Ustanowienie zakazu zrzutu do wód Zatoki Puckiej odpadów górniczych (solanki) z budowy na terenie gminy Kosakowo</i>	<i>Wniosek poza kompetencjami projektu planu</i>	<i>Wniosek poza kompetencjami projektu planu</i>	<i>SK2</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Zmniejszenie obszaru M-1 do granicy przebiegającej na linii Gdynia Oksywie - Hel</i>	<i>Uwzględniono częściowo - granica została zmodyfikowana lecz nie do wnioskowanej linii</i>	<i>Uwzględniono częściowo - granica została zmodyfikowana lecz nie do wnioskowanej linii</i>	<i>SK2</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Ustanowienie zakazu zrzutu ścieków do Zatoki Puckiej i Gdańskiej (ścieki z grupy oczyszczalni ścieków Dębogórze)</i>	<i>Wniosek poza kompetencjami projektu planu</i>	<i>Wniosek poza kompetencjami projektu planu</i>	<i>SK2</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Ustanowienie na akwenie M-1 funkcji dopuszczalnych: rybołówstwo, turystyka, sport i rekreacja</i>	<i>Uwzględniono w karcie 85M</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.85.M</i>	<i>SK2</i>
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Wprowadzenie zakazu wznoszenia konstrukcji podwodnych (gazociąg wysokiego ciśnienia w akwenie Zatoki Puckiej)</i>	<i>Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną w 85M i 84L (warunkowo)</i>	<i>Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną w POM.85.M i POM.84.L pod warunkami określonymi w kartach akwenów</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego 76-214 Smołdzino		Data pisma: 2017-10-11		
		Data i sygnatura wpływu: 2017-10-11	INZ1.1-81011-23-4/17	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnienie obszarów Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku i ustanowienie na nich funkcji podstawowej ochrony przyrody</i>	<i>Obszary Natura 2000 są regulowane przez przepisy odrębne, które przywołano w uwarunkowaniach w kartach odpowiednich akwenów</i>	<i>Obszary Natura 2000 są regulowane przez przepisy odrębne, które przywołano w uwarunkowaniach w kartach odpowiednich akwenów</i>	<i>SK2</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Uwzględnienie z Planie Zagospodarowanie Przestrzennego Słowińskiego Rezerwatu Biosfery</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie 320</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach w karcie POM.32.O</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: LOTOS Petrobaltic 80-958 Gdańsk		Data pisma: 2017-10-11 Data i sygnatura wpływu: 2017-10-11	INZ1.1-81011-23-5/17	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Konieczność uwzględniania rurociągów istniejących i planowanych (uwagi do proponowanego sposobu ochrony infrastruktury liniowej)</i>	<i>Uwzględniono</i>	<i>Uwzględniono</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: JSZ (Gdynia) 00-000 Gdynia		Data pisma: 2017-10-11 Data i sygnatura wpływu: 2017-10-11	INZ1.1-81011-23-9/17	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwagi do Prognozy Oddziaływania na Środowisko PZPPOM</i>	<i>Uwagi zostały przeanalizowane i częściowo uwzględnione</i>	<i>Uwagi zostały przeanalizowane i częściowo uwzględnione</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: Stacja Morska Instytutu Oceanografii Uni 84-150 Hel		Data pisma: 2017-10-12 Data i sygnatura wpływu: 2017-10-12	INZ1.1-81011-23-20/17	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nadanie wszystkim obszarom Natura 2000 funkcji podstawowej 'Ochrona środowiska i przyrody'</i>	<i>Obszary Natura 2000 są regulowane przez przepisy odrębne</i>	<i>Obszary Natura 2000 są regulowane przez przepisy odrębne</i>	<i>SK2</i>
<i>Zatoka Gdańska / Z</i>	<i>Nadanie funkcji podstawowej 'Ochrona środowiska i przyrody' na obszarze pasa przybrzeżnego (1,5 Mm) w Zatoce Gdanskiej i wzdłuż Mierzei Wiślanej</i>	<i>Uwzględniono - wydzielono nowy akwen o funkcji Ochrona przyrody - 920</i>	<i>Uwzględniono - wydzielono nowy akwen o funkcji Ochrona przyrody -</i>	<i>SK2</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nadanie funkcji podstawowej 'Ochrona środowiska i przyrody' obszarom wskazanym jako cenne z powodu ochrony morświna</i>	<i>Na obszarach tych usankcjonowane są inne funkcje. Uwzględniono w zapisach kart</i>	<i>Na obszarach tych usankcjonowane są inne funkcje. Uwzględniono w zapisach kart</i>	<i>SK2</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Jastarni 84-140 Jastarnia		Data pisma: 2017-10-10 Data i sygnatura wpływu: 2017-10-18 INZ1.1-81011-23-11/17	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Odstąpić o wydzielania akwenu Z.Puckiej z Z.Gdańskiej lub alternatywa zmiany funkcji podstawowej Os-1 na funkcję S i R; wyeliminować definicję "Rybołówstwa kulturowego"</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L - zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i>	<i>Uwzględniono w karcie POM.84.L - zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i> SK2
Wnioskodawca: Wójt Gminy Puck 84-100 Puck		Data pisma: 2017-10-10 Data i sygnatura wpływu: 2017-10-18 INZ1.1-81011-23-24/17	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Zmiana funkcji Os-1 dla Zatoki Puckiej na funkcję M (Wielofunkcyjny rozwój gospodarczy)</i>	<i>Uwzględniono w karcie 84L - zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i>	<i>Uwzględniono częściowo- akwen POM.84.L - zmieniono funkcję na Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i> SK2
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Ustka 76-270 Ustka		Data pisma: 2017-10-10 Data i sygnatura wpływu: 2017-10-18 INZ1.1-81011-23-8/17	
<i>Ustka</i>	<i>Wyróżnić dodatkowe korytarze transportowe między Portem Morskim Ustka a wyspą Bornholm oraz Portem Morskim Ustka a Skandynawią</i>	<i>Uwzględniono w zapisach projektu planu, wydzielono akwen 93T oraz zapisano rekomendacje w kartach akwenów 45E i 46E</i>	<i>Uwzględniono w zapisach projektu planu, wydzielono akwen POM.93.T oraz zapisano rekomendacje w kartach akwenów POM.45.E i POM.46,E</i> SK2
<i>Ustka</i>	<i>Odrzucić zaproponowane alternatywne rozwiązanie dla kształtu obszaru „T-4”;</i>	<i>W wyniku konsultacji społecznych przyjęto rozwiązanie alternatywne</i>	<i>W wyniku konsultacji społecznych przyjęto rozwiązanie alternatywne</i> SK2
<i>Ustka</i>	<i>Zmienić przebieg granicy obecnego obszaru „lp-5”</i>	<i>Sprawdzono granice poligonu, potwierdzono prawidłowość wydzielania.</i>	<i>Sprawdzono granice poligonu, potwierdzono prawidłowość wydzielania.</i> SK2
<i>Ustka</i>	<i>Zmienić kategorię terenu zlokalizowanego na wysokości Gminy Miasto Ustka zakwalifikowanego według zaproponowanego oznaczenia „lp” do obszarów "M"</i>	<i>Funkcja M została przewidziana dla akwenu Zatoki Gdańskiej gdzie powstanie plan szczegółowy</i>	<i>Funkcja M została przewidziana dla akwenu Zatoki Gdańskiej gdzie powstanie plan szczegółowy</i> SK2
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Puck 84-100 Puck		Data pisma: 2017-10-11 Data i sygnatura wpływu: 2017-10-18 INZ1.1-81011-23-13/17	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Zmiana funkcji OS-1 na M (rozwój portu w Pucku)</i>	<i>Zmieniono funkcję O na L - Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny</i>	<i>Zmieniono funkcję O na L - Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny, wyznaczono podakwen 84.323.lp dla zagwarantowania bezpiecznego dostępu i rozwoju portu w Pucku</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: Dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego		Data pisma:	2017-10-11	
80-435	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2017-10-18	INZ1.1-81011-23-23/17
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Poprawa granic wydanych koncesji na wydobywanie i poszukiwanie kopalin ze złóż (poprawić granice terenów górniczych 'Zatoka Koszalińska')</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 27B, 24P, 21K, 25K oraz na rysunku planu</i>	<i>uwzględniono</i>	<i>SK2</i>
<i>Cały obszar POM</i>	<i>W części tekstowej planu należy określić uwarunkowania wynikające z obecności terenów górniczych oraz wskazać przepisy odpowiednie do wykonywanych robót czerpalnych</i>	<i>Uwzględniono w opisie uwarunkowań odpowiednich akwenów</i>	<i>Uwzględniono w opisie uwarunkowań odpowiednich akwenów</i>	<i>SK2</i>
<i>Cały obszar POM</i>	<i>Rozszerzenie funkcji wykonywania badań geologicznych o wydobywanie kopalin</i>	<i>Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż jest oddzielną funkcją wymagającą prawem</i>	<i>Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin i wydobywanie kopalin ze złóż jest oddzielną funkcją wymagającą prawem</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: Wojewódzki Sztab Wojskowy w Szczecini		Data pisma:	2017-08-31	
70-952	Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2017-10-19	INZ1.1-81010-26-81/16
<i>Dziwnów</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej wokół kompleksu wojskowego K-4396 Międzyzdroje</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty 02C i 03O</i>	<i>wydzielono podakwen w akwenach POM.02.C i POM.03.O</i>	<i>PO</i>
<i>Międzyzdroje</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej wokół kompleksu wojskowego K-4301 Dziwnów</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty 04Ip</i>	<i>wyznaczono podakwen 04.907.B</i>	<i>PO</i>
<i>Mrzeżyno</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej wokół kompleksu wojskowego K-4064 Mrzeżyno</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty 06C, 07C</i>	<i>wyznaczono podakwen w akwenie POM.06.C</i>	<i>PO</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Grupa BALTEX		Data pisma:	2017-10-19	
81-379	Gdynia	Data i sygnatura wpływu:	2017-10-19	INZ1.1-81011-37-13/17
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnienie projektu MEW-BALTEX 4</i>	<i>Lokalizacja inwestycji pozostaje w konflikcie z wytyczonymi akwenami dla Transportu, zakładając konieczność zapewnienia 2km buforu bezpieczeństwa pomiędzy akwenami przeznaczonymi na transport a lokalizowaniem wielokrotnych sztucznych wysp i konstrukcji.</i>	<i>wnioskowany projekt zlokalizowany jest częściowo w akwenie POM.93.E</i>	<i>SKD</i>
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdańsk S		Data pisma:	2017-10-10	
80-955	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2017-10-26	INZ1.1-81011-23-25/17
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Deklaracja udziału w spotkaniach grupy roboczej dedykowanej zagadnieniom portowym</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, zorganizowano szereg spotkań tematycznych</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, zorganizowano szereg spotkań tematycznych</i>	<i>SK2</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Prośba o wyjaśnienie co będzie podstawą wyboru wariantu dla Zatoka Gdańskiej</i>	<i>W skali 1:200 000 skala konfliktów nie może być prawidłowo wzięta pod uwagę więc aby uniknąć pomyłek postanowiono nie dokonywać szczegółowych przesądzeń w tej skali. Wybrano wariant planistyczny – jeden akwen dla Z. Gdańskiej. Ułatwi to przygotowanie planu lokalnego.</i>	<i>W skali 1:200 000 skala konfliktów nie może być prawidłowo wzięta pod uwagę więc aby uniknąć pomyłek postanowiono nie dokonywać szczegółowych przesądzeń w tej skali. Wybrano wariant planistyczny – jeden akwen dla Z. Gdańskiej. Ułatwi to przygotowanie planu lokalnego.</i>	<i>SK2</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Podtrzymanie wniosków złożonych do planu przez ZMPG SA</i>	<i>Uwzględniono</i>	<i>Uwzględniono</i>	<i>SK2</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwaga dotycząca precyzyjnego rozwinięcia definicji funkcji nawadanych obszarom planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, każda z funkcji ma swój opis</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, każda z funkcji ma swój opis</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca: Baltinet Sp z o.o.		Data pisma:	2017-10-27	
72-500	Międzyzdroje	Data i sygnatura wpływu:	2017-11-02	INZ1.1-81010-26-85/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Międzyzdroje</i>	<i>Winosek o 2 pomosty pływające eksploatowane w okresie sezonu letniego</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w kartach 02C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.02.C - Turystyka, sport i rekreacja funkcją dopuszczalną</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca:	Uczestnicy 2. Międzynarodowego Spotka	Data pisma:	2017-11-02	
	00-000	Data i sygnatura wpływu:	2017-11-02	INZ1.1-81011-27-1/17
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwaga dotycząca nazywania i umieszczania poszczególnych funkcji dopuszczalnych w akwenach (uwagi do przyszłych wersji planu)</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SM2</i>
Wnioskodawca:	Uczestnicy 2. Międzynarodowego Spotka	Data pisma:	2017-11-06	
	00-000	Data i sygnatura wpływu:	2017-11-06	INZ1.1-81011-27-2/17
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwagi i wnioski uczestników II spotkania międzynarodowego w procesie prac nad projektem planu (sprawozdanie ze spotkania konsultacyjnego)</i>	<i>Wnioski i uwagi zostały uwzględnione w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Wnioski i uwagi zostały uwzględnione w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SM2</i>
Wnioskodawca:	Wójt Gminy Darłowo	Data pisma:	2017-10-27	
	76-150 Darłowo	Data i sygnatura wpływu:	2017-11-09	INZ1.1-81011-23-26/17
<i>Wicie</i>	<i>Zwiększenie akwenu C-4 tak aby obejmował odcinek brzegu morskiego do miejscowości Wicie</i>	<i>Obszar w granicach akwenu 27B o funkcji podstawowej obronność i bezpieczeństwo państwa</i>	<i>Obszar w granicach akwenu 27B o funkcji podstawowej obronność i bezpieczeństwo państwa</i>	<i>SK2</i>
Wnioskodawca:	Wójt Gminy Kosakowo	Data pisma:	2017-11-24	
	81-198 Kosakowo	Data i sygnatura wpływu:	2017-11-18	INZ1.1-81011-37-1/17
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Przebieg w planie korytarza infrastruktury dla podmorskiego gazociągu PMG Kosakowo - Gdańsk; wniosek o uwzględnienie złożonych wniosków w części tekstowej</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, wydzielono podakwen infrastrukturalny w akwencie 85M oraz wprowadzono zapisy w karcie 84L</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, wydzielono podakwen infrastrukturalny w akwencie POM.85.M oraz wprowadzono zapisy w karcie POM.84.L</i>	<i>SKD</i>
Wnioskodawca:	Polska Spółka Gazownictwa	Data pisma:	2017-11-22	
	01-224 Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2017-11-24	INZ1.1-81010-26-78/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Uwzględnienie wariantów lądowania gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 (zachowanie części wschodniej wnioskowanego wcześniej przebiegu trasy rurociągu)</i>	<i>Uwzględniono w akwencie POM.85.M, wyznaczając podakwen infrastrukturalny, na akwencie POM.84.L, infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną, wprowadzono ograniczenia w układaniu infrastruktury liniowej.</i>	<i>Uwzględniono w akwencie 85M, wyznaczając podakwen infrastrukturalny, na akwencie 84L, infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną, wprowadzono ograniczenia w układaniu infrastruktury liniowej.</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdynia S. 81-337 Gdynia		Data pisma: 2017-11-30 Data i sygnatura wpływu: 2017-11-30 INZ1.1-81011-37-2/17		
<i>Port Gdynia / Zatok</i>	<i>Rozszerzenie obszaru lp-12 oraz wprowadzenie dla obszaru B6 i B7 funkcji dopuszczalnej lp - Infrastruktura portowa</i>	<i>Częściowo uwzględniono w kartach 87lp i 85M</i>	<i>Częściowo uwzględniono w kartach POM.87.lp i POM.85.M</i>	<i>SKD</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Pozostawienie istniejącego podziału Zatoki Gdańskiej na Os-1 i M-1, wykreślenie zapisu dotyczącego ograniczeń budowy mola i pomostów dla akwenu M</i>	<i>Szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>SKD</i>
Wnioskodawca: K2O PL Sp. z o.o. 00-511 Warszawa		Data pisma: 2017-11-27 Data i sygnatura wpływu: 2017-12-05 INZ1.1-81011-37-4/17		
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Ustalenie funkcji dopuszczalnej polegającej na wydobywaniu soli potasowo-magnezowych na wnioskowanym obszarze</i>	<i>Wniosek nie otrzymał uzgodnienia</i>	<i>Wniosek nie otrzymał uzgodnienia, poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin oraz wydobywanie kopalin ze złóż nie zostało dopuszczone w akwencie</i>	<i>SKD</i>
Wnioskodawca: Lion Environmental 30-450 Warszawa		Data pisma: 2017-10-30 Data i sygnatura wpływu: 2017-12-07 INZ1.1-81010-26-86/16		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnienie trasy podmorskiego kabla światłowodowego (łączność telekomunikacyjno/internetowa)</i>	<i>Uwzględniono w zapisach wszystkich kart - dopuszczono układanie światłowodów</i>	<i>Uwzględniono w zapisach prawie wszystkich akwenów - dopuszczono układanie światłowodów</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Władysławowo 84-120 Władysławowo		Data pisma: 2017-12-07 Data i sygnatura wpływu: 2017-12-07 INZ1.1-81011-37-5/17		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Przypisanie całej Zatoce Gdańskiej funkcji M-1	Utrzymano podział na dwa obszary - 84L - Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny, oraz 85M - Wielofunkcyjny rozwój gospodarczy. Szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej. Obszary różnią się sposobem użytkowania - obszar wydzielony jako 85M charakteryzuje się wysoką intensywnością użytkowania przez morskie sektory gospodarcze silnie wpływające na przestrzeń, obszar 84L to wsparcie rozwoju lokalnego.	Utrzymano podział na dwa obszary - POM.84.L - Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny, oraz POM.85.M - Wielofunkcyjny rozwój gospodarczy. Szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej. Obszary różnią się sposobem użytkowania - obszar wydzielony jako 85M charakteryzuje się wysoką intensywnością użytkowania przez morskie sektory gospodarcze silnie wpływające na przestrzeń, obszar 84L to wsparcie rozwoju lokalnego.	SKD
Zatoka Gdańska	Wniosek o nie zawieranie w planie zakazów, które mają obowiązywać do dnia wejścia w życie szczegółowego planu zagospodarowania przestrzennego Zatoki Gdańskiej	Karta 85M zawiera ogólne zakazy i ograniczenie, które będą obowiązywać do czasu przyjęcia planu szczegółowego dla Zatoki Gdańskiej.	Karta POM.85.M zawiera ogólne zakazy i ograniczenie, które będą obowiązywać do czasu przyjęcia planu szczegółowego dla Zatoki Gdańskiej.	SKD
Zatoka Gdańska	Wskazanie miejsc, gdzie nie mogą powstawać kąpieliska zamiast wskazywać miejsca gdzie mogą być zlokalizowane	Uwzględniono częściowo - wprowadzone zapisy wskazują ogólne ograniczenia dla lokalizowania kąpielisk	Uwzględniono częściowo - wprowadzone zapisy wskazują ogólne ograniczenia dla lokalizowania kąpielisk	SKD
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Puck 84-100 Puck		Data pisma: 2017-11-30 Data i sygnatura wpływu: 2017-12-08 INZ1.1-81011-37-3/17		
Zatoka Pucka	Uwzględnić tor podejściowy do dawnych "Puckich Zakładów Mechanicznych"	Uwzględniono częściowo w karcie 84L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej, wprowadzono ograniczenia w wytyczaniu i pogłębianiu torów wodnych	Uwzględniono częściowo w akwencie POM.84.L, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej, wprowadzono ograniczenia w wytyczaniu i pogłębianiu torów wodnych	SKD
Zatoka Pucka	Uwzględnić zmianę nazwy funkcji akwenu na Zatoce Puckiej na "szczególny obszar rozwoju"	Nowa funkcja L - Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny	Nowa funkcja L - Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny	SKD
Wnioskodawca: LOTOS Petrobaltic 80-958 Gdańsk		Data pisma: 2017-12-13 Data i sygnatura wpływu: 2017-12-13 INZ1.1-81011-37-6/17		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Zmiana przebiegu trasy żeglugowej T-14, jej przesunięcie lub modyfikacja w rejonie strefy bezpieczeństwa B21</i>	<i>Akwen T-14 (obecny 49T) został przesunięty zgodnie decyzją MGMIŻŚ</i>	<i>Akwen T-14 (obecny POM.49.T) został przesunięty zgodnie decyzją MGMIŻŚ</i>	<i>SKD</i>
Wnioskodawca: Wojewódzki Sztab Wojskowy w Szczecini 70-952 Szczecin		Data pisma: 2017-12-05 Data i sygnatura wpływu: 2017-12-14 INZ1.1-81010-26-81/16		
<i>Niechorze</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej wokół kompleksu wojskowego K-4281 Niechorze</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty 06C</i>	<i>wyznaczono podakwen 06.908.B w akwenu POM.06.C</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Polenergia Bałtyk III Sp. z o. o. 00-526 Warszawa		Data pisma: 2017-12-11 Data i sygnatura wpływu: 2017-12-20 INZ1.1-81011-37-7/17		
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Należy uwzględnić bezpieczne podejście do żeglugi na obszarach MFW (dla jednostek o długości pow. 50 m należy ustanowić strefy ochronne wokół turbin min. 100 metrów)</i>	<i>Uwzględniono w projekcie planu wprowadzając odpowiednie zapisy w kartach E</i>	<i>Uwzględniono w projekcie planu wprowadzając odpowiednie zapisy w kartach E</i>	<i>SKD</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Należy ujednolicić jednolite ograniczenia dla żeglugi i rybołówstwa na obszarach dedykowanych pod pozyskiwanie energii odnawialnej E</i>	<i>Uwzględniono - zapisy dla obszarów przeznaczonych pod rozwój energetyki wiatrowej są takie same dla każdego obszaru</i>	<i>Uwzględniono - zapisy dla obszarów przeznaczonych pod rozwój energetyki wiatrowej są takie same dla każdego obszaru</i>	<i>SKD</i>
<i>Polska wyłączna str</i>	<i>Należy nie uwzględniać starych szlaków żeglugowych przebiegających w bliskim sąsiedztwie wydanych pozwoleń lokalizacyjnych tj. bliżej niż 2NM, oraz nie należy wytyczać nowych tras przebiegających przez obszary z wydanymi pozwoleniami</i>	<i>Uwzględniono częściowo, został zastosowany bufor bezpieczeństwa pomiędzy obszarami dedykowanymi pod rozwój energetyki wiatrowej a obszarami dla Transportu; rekomenduje się wytyczenia korytarza transportowego przez obszar wydanych decyzji</i>	<i>Uwzględniono częściowo, został zastosowany bufor bezpieczeństwa pomiędzy obszarami dedykowanymi pod rozwój energetyki wiatrowej a obszarami dla Transportu; rekomenduje się wytyczenia korytarza transportowego przez obszar wydanych decyzji</i>	<i>SKD</i>
Wnioskodawca: Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śr 00-400 Warszawa		Data pisma: 2017-12-08 Data i sygnatura wpływu: 2017-12-24 INZ1.1-81011-37-14/17		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwaga dotycząca zmiany dotychczasowych granic akwenu E3</i>	<i>Uwagi zostały przeanalizowane i częściowo uwzględnione</i>	<i>Uwagi zostały przeanalizowane i częściowo uwzględnione</i>	<i>SKD</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy uwzględnić i odnieść się do opracowanych do tej pory wyników projektu HELCOM-HOLAS II</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu i Prognozy oddziaływania na środowisko</i>	<i>SKD</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy opisać w PZPPOM jak zastosowano podejście ekosystemowe, zdefiniowane w art.37b ustawy z dnia 21 marca 1991 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 2145 ze zm.).</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, opis w Uzasadnieniu do projektu rozporządzenia oraz w uzasadnieniu do rozstrzygnięć szczegółowych</i>	<i>SKD</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwaga dotycząca zmiany dotychczasowych granic akwenu E1</i>	<i>Uwagi zostały przeanalizowane i częściowo uwzględnione</i>	<i>Uwagi zostały przeanalizowane i częściowo uwzględnione</i>	<i>SKD</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwaga dotycząca zachowania czytelności dokumentów w tekście planu i kart akwenów</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SKD</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy wskazać czy i w jaki sposób projekt PZPPOM przyczynia się do realizacji zapisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (2008/56/WE z dnia 17.06.2008)</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu, opisano w Uzasadnieniu do Rozporządzenia o OSR</i>	<i>SKD</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwaga dotycząca zmiany dotychczasowych granic akwenu E2</i>	<i>Uwagi zostały przeanalizowane i częściowo uwzględnione</i>	<i>Uwagi zostały przeanalizowane i częściowo uwzględnione</i>	<i>SKD</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy wskazać czy i w jaki sposób projekt PZPPOM przyczynia się do realizacji zapisów Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (2000/60/WE z dnia 20.10.2000)</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SKD</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W tekście planu należy podać szczegółowe definicje wszystkich przyjętych funkcji akwenów</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SKD</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwaga dotycząca zmiany dotychczasowych granic akwenu T1</i>	<i>Uwzględniono częściowo</i>	<i>Uwzględniono częściowo</i>	<i>SKD</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zidentyfikować i opisać schematyczne powiązania pomiędzy istotnymi politykami w zakresie poprawy stanu środowiska (na poziomie światowym, regionalnym i krajowym) oraz zobrazować te relacje</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>Uwzględniono w procesie przygotowania projektu planu</i>	<i>SKD</i>
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Gdańska 80-803 Gdańsk		Data pisma: 2017-12-15 Data i sygnatura wpływu: 2017-12-27 INZ1.1-81011-37-8/17		
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Możliwość przedłużenia mola w Brzeźnie oraz możliwość budowy nowych mol w Brzeźnie i Jelitkowie w rejonie historycznych parków zdrojowych; możliwość budowy marin w tych lokalizacjach</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w karcie 85M, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>Uwzględniono wstępnie w akwencie POM.85.M, szczegółowe rozwiązania będą w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej</i>	<i>SKD</i>
Wnioskodawca: B-Wind Polska Sp. z o. o. 81-368 Gdynia		Data pisma: 2017-12-22 Data i sygnatura wpływu: 2017-12-27 INZ1.1-81011-37-10/17		
<i>POM</i>	<i>Wprowadzenie na akwenach E całkowitego zakazu rybołówstwa oraz żeglugi (z wyjątkiem służb ratunkowych)</i>	<i>Na obszarach E dopuszczono swobodny przepływ jednostek do 50 m długości i możliwość wykonywania rybołówstwa</i>	<i>Na obszarach E dopuszczono swobodny przepływ jednostek do 50 m długości i możliwość wykonywania rybołówstwa pod warunkami opisanymi w kartach akwenów.</i>	<i>SKD</i>
<i>POM</i>	<i>Rozszerzenie strefy ochronnej kabli do 500 metrów od osi skrajnych pasów powstałych po ułożeniu kabla, w której obowiązuje zakaz kotwiczenia</i>	<i>Szerokość strefy ochronnej będzie decydowana przez inwestora w zależności od zastosowanych rozwiązań technologicznych</i>	<i>wpisano wymóg ustanowienia strefy bezpieczeństwa przez DUM, szerokość strefy ochronnej będzie decydowana przez inwestora w zależności od zastosowanych rozwiązań technologicznych</i>	<i>SKD</i>
<i>POM</i>	<i>Utrzymanie w dalszych etapach planu funkcji E na akwenach dedykowanych pod pozyskiwanie energii odnawialnej</i>	<i>Uwzględniono w kartach 14E, 43E, 60E, 45E, 46E, 44E, - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>Wydzielono akweny POM.14.E, POM.43.E, POM.45.E, POM.46.E, POM.44.E, POM.53.E, POM.60.E - Pozyskiwanie energii odnawialnej funkcją podstawową</i>	<i>SKD</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
POM	Niewprowadzanie zakazu układania infrastruktury technicznej poza wydzielonymi podakwenami	Uwzględniono tylko w zakresie światłowodów i wylotów kolektorów kanalizacyjnych	Zapisy zostały zmodyfikowane. Uelastyczniono zapisy odnoszące się do układania przyłączy, dopuszczając je (po spełnieniu warunków) poza podakwenami infrastrukturalnymi.	SKD
POM	Wytyczenie korytarzy infrastrukturalnych zgodnie z założeniami wnioskodawcy (wraz z poszerzeniem korytarza w miejscu istniejącej decyzji MIP-E o szerokość ok. 2 km wokół planowanej trasy)	Uwzględniono, korytarze infrastrukturalne poprowadzone są jako podakweny	Uwzględniono, korytarze infrastrukturalne poprowadzone są jako podakweny	SKD
POM	Ustanowienie na akwenu I-1 (155 - 138 km) obszaru dedykowanego na układanie i utrzymanie infrastruktury liniowej	Nie uwzględniono w akwenu wariantowym 39bI - układanie jest dozwolone na całym obszarze pod warunkami, Uwzględniono w akwenu wariantowym 40aC	nie uwzględniono na wnioskowanym odcinku, wyznaczono podakwen infrastrukturalny na akwenach POM.40a.C	SKD
POM	Rozszerzenie zakazu rybołówstwa wykorzystującego narzędzia połowowe oddziałujące na dno na całą strefę ochronną kabli	Wprowadzono nakaz zagłębiania infrastruktury liniowej pod powierzchnią dna morskiego lub stosowanie innego zabezpieczenia trwałego	Wprowadzono nakaz zagłębiania infrastruktury liniowej pod powierzchnią dna morskiego lub stosowanie innego zabezpieczenia trwałego	SKD
Wnioskodawca: EDP Renewables 00-807 Warszawa		Data pisma:	2017-12-27	
		Data i sygnatura wpływu:	2017-12-27 INZ1.1-81011-37-9/17	
POM	Uwzględnienie obszaru przeznaczonego pod pozyskiwanie energii odnawialnej (Relax Wind Park IV - akwen 2)		Uwzględniono częściowo w karcie POM.14.E	SKD
POM	Uwzględnienie obszaru przeznaczonego pod pozyskiwanie energii odnawialnej (Relax Wind Park IV - akwen 1)	Uwzględniono częściowo w karcie 14E	Uwzględniono częściowo w karcie POM.14.E	SKD
POM	Uwzględnienie obszaru przeznaczonego pod pozyskiwanie energii odnawialnej (MFW Neptun)	Uwzględniono w karcie 45E	Uwzględniono w karcie POM.45.E	SKD

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.		Data pisma:	2018-01-08	
00-496	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2018-01-08	INZ1.1-81011-37-11/17
<i>POM</i>	<i>W akwennie I-1 nie wskazywać w ogóle korytarzy dla podmorskich kabli elektroenergetycznych (EE)</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych 39aI, 39bI</i>	<i>Uwzględniono w akwenach wariantowych POM.39a.I, POM.39b.I</i>	<i>SKD</i>
<i>POM</i>	<i>Ustanowienie w akwennie I-1 funkcji podstawowej 'infrastruktura na potrzeby elektrowni jądrowej' oraz dopuszczalnej dla infrastruktury liniowej</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych 39aI, 39bI</i>	<i>Uwzględniono w kartach wariantowych POM.39a.I, POM.39b.I</i>	<i>SKD</i>
Wnioskodawca: Wojewódzki Sztab Wojskowy w Szczecini		Data pisma:	2017-12-22	
70-952	Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2018-01-16	INZ1.1-81010-26-81/16
<i>Jarosławiec</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej wokół kompleksu wojskowego K-4132 Jarosławiec</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty 27B</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty POM.27.B, wydzielono podakwen 27.914.B</i>	<i>PO</i>
<i>Kołobrzeg</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej wokół kompleksu wojskowego K-4252 Kołobrzeg</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty 17Ip</i>	<i>wyznaczono podakwen 17.910.B</i>	<i>PO</i>
<i>Gąski</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej wokół kompleksu wojskowego K-4251 Gąski</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty 19C</i>	<i>wydzielono podakwen 19.911.B</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Baltic Net Sp. z o.o.		Data pisma:	2018-01-22	
76-150	Darłowo	Data i sygnatura wpływu:	2018-01-23	INZ1.1-81010-26-87/16
<i>strefa przybrzeżna</i>	<i>Ustanowienie obszaru dopuszczającego akwakulturę morską (strefa przybrzeżna koło Darłowa); Uwzględnienie badań opracowania technologii hodowli ryb - pływające pomosty.</i>	<i>Uwzględniono częściowo w akwennie 20Pw - w akwennie dopuszczone są badania naukowe, które obejmują eksperymentalne akwakultury na cele naukowe</i>	<i>Akwakultura została dopuszczona jedynie pod warunkiem współistnienia z konstrukcjami wydobywczymi. Nie dopuszczono samodzielnych konstrukcji do celów akwakultury ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru.</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Wojewódzki Sztab Wojskowy w Szczecini		Data pisma:	2018-01-10	
70-952	Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2018-01-24	INZ1.1-81010-26-81/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej wokół kompleksu wojskowego K-4222 Darłowo</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty 22Ip, 21K, 19C</i>	<i>wydzielono podakwen 19.912.B</i>	<i>PO</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Ustanowienie strefy ochronnej wokół kompleksu wojskowego K-4613 Łazy</i>	<i>Uwzględniono w uwarunkowaniach karty 19C</i>	<i>wydzielono podakwen 19.913.B</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Dyrektor Wolińskiego Parku Narodowego 72-500 Międzyzdroje		Data pisma:	2018-01-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-02-02	INZ1.1-81010-26-58/16
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Informacja nt. projektu zarządzenia Dyrektora WPN, które po zatwierdzeniu będzie regulowało rybołówstwo komercyjne na obszarze morskim parku</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>Uwzględniono w pracach nad projektem planu</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Operator Gazociągów Przesyłowych Gaz-S 02-337 Warszawa		Data pisma:	2018-01-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-02-06	INZ1.1-81010-26-21/16
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Aktualizacja zgłoszonych wariantów przebiegu Gazociągu Bałtyckiego Baltic Pipe</i>	<i>Uwzględniono w kartach: 06C, 19C, 14E, 08Pw, 13Pw, 16Pw, 20Pw, 11P, 10T, 18T, 15T - Infrastruktura techniczna funkcją dopuszczalną</i>	<i>Uwzględniono w kartach: POM.06.C, POM.19.C, POM.14.E, POM.08.P, POM.13.Pw, 16Pw, POM.20.Pw, POM.11.Pw, POM.10.T, POM.18.T, POM.95.T - wydzielono podakweny dla wariantowego przebiegu inwestycji</i>	<i>PO</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Kosakowo 81-198 Kosakowo		Data pisma:	2018-02-20	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-02-27	INZ1.1-81011-37-1/17
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Nie planowanie przebiegu gazociągu DN700 w części morskiej z lądowaniem przy granicy morskiej gminy Kosakowo, ograniczenie strefy rozwoju gospodarczego Doliny Hel-Oksywie oraz zachowanie rybołówstwa przybrzeżnego z dopuszczeniem funkcji turystyki, sportu i rekreacji</i>	<i>Uwzględniony w zakresie zachowania rybołówstwa przybrzeżnego, nie uwzględniony w części planowania gazociągu DN700 - gazociąg posiada prawomocną decyzję lokalizacyjną i musi być brany pod uwagę w projekcie planu.</i>	<i>Uwzględniony w zakresie zachowania rybołówstwa przybrzeżnego, nie uwzględniony w części planowania gazociągu DN700 - gazociąg posiada prawomocną decyzję lokalizacyjną i musi być brany pod uwagę w projekcie planu.</i>	<i>SKD</i>
Wnioskodawca: Lion Environmental 30-450 Warszawa		Data pisma:	2018-04-10	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-04-17	INZ1.1-81010-26-88/16

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Uwzględnienie trasy podmorskiego kabla światłowodowego (tętność telekomunikacyjno/internetowa) na obszarze Zatoki Puckiej.</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Lion Environmental 30-450 Warszawa		Data pisma: 2018-04-17 Data i sygnatura wpływu: 2018-04-18 INZ1.1-81010-26-86.1/16	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uzupełnienie i uaktualnienie wnioskowanej strefy buforowej (400 m) zawartej we wniosku z dnia 30.10.2017</i>		<i>PO</i>
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Łeba 84-360 Łeba		Data pisma: 2018-06-14 Data i sygnatura wpływu: 2018-06-22 INZ1.1-81011-12-0-6/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Poszerzenie granic podakwenów 35Ip.800S i 37C.800S przeznaczonych na rozwój funkcji turystycznej z około 500m od linii brzegu do 1000m (z uwagi na występujący system ochrony brzegów ograniczający możliwość rozwoju turystyki, sportu i rekreacji, w tym w szczególności żeglarstwa, żeglarskiego deskowego, żeglugi sezonowej turystycznej) oraz jednoznaczne w planie dozwolenie lokalizacji nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty).</i>	<i>Rozszerzono podakwen 35.800.S do 800m, podakwen 37.800.S pozostał bez zmian.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i> <i>V1U</i>
Wnioskodawca: Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatro 70-440 Szczecin		Data pisma: 2018-06-18 Data i sygnatura wpływu: 2018-06-27 INZ1.1-81011-14-1/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Kształt przyszłego PZPPOM powinien uwzględniać treść Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, wraz z długo i średniookresową Strategią Rozwoju Kraju oraz dziewięcioma strategiami zintegrowanymi, zgodnie z którymi rozwój energetyki wiatrowej ma stanowić element dywersyfikacji zaopatrzenia w surowce dla produkcji energii elektrycznej (KPZK 2030, s. 21) oraz przeciwdziałać zagrożeniu utraty bezpieczeństwa energetycznego (KPZK 2030, s. 142 i 151).</i>	<i>Obecny kształt projektu planu w pełni uwzględnia zapisy Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 i zapewnia relatywnie spore alokacje przestrzenne na rzecz energetyki wiatrowej.</i>	<i>Obecny kształt projektu planu w pełni uwzględnia zapisy Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 i zapewnia relatywnie spore alokacje przestrzenne na rzecz energetyki wiatrowej.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Na obszarach przeznaczonych pod budowę morskich elektrowni wiatrowych należy wprowadzić ograniczenia możliwości żeglugi i połowu, w szczególności dedykowane większym jednostkom powyżej 50 m. Powinno się to wiązać z zachowaniem przynajmniej 100-metrowej szerokości bufora od każdej turbiny objętego całkowitym zakazem żeglugi i działalności połowowej.</i>	<i>Projekt planu zawiera odpowiednie zapisy ograniczające transport i rybołówstwo na obszarach E (zarówno w części stanowiącej jak i w rekomendacjach). Wielkość stref bezpieczeństwa dla każdej turbiny zależy od decyzji właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Projekt planu zawiera odpowiednie zapisy ograniczające transport i rybołówstwo na obszarach E (zarówno w części stanowiącej jak i w rekomendacjach). Wielkość stref bezpieczeństwa dla każdej turbiny zależy od decyzji właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponujemy aby w projekcie planu przeznaczyć nowe obszary, na których mogłaby się rozwijać morska energetyka wiatrowa, tj. części obszaru P-2, które leżą poza morzem terytorialnym (oznaczenia wg. wersji v0 z czerwca 2017 r.). Wnioskujemy o dopuszczenie rozwoju morskiej energetyki wiatrowej na terenach rezerwowych w Wyłącznej Strefie Ekonomicznej poprzez zmianę oznaczenia funkcji z "P..." na "E...", tj. pozyskiwanie energii odnawialnej, bądź dopisanie dla wskazanego akwenu funkcji dopuszczalnej priorytetowej "Pozyskiwanie energii odnawialnej".</i>	<i>Został wyznaczony jeden nowy akwen POM.53.E, powiększone zostały również akweny POM.14.E, POM.44.E, POM.60.E.</i>	<i>wydzielono siedem akwenów pozyskiwanie energii odnawialnej - POM.14.E, POM.43.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.46.E, POM.53.E, POM.60.E. Nie wpisano funkcji jako dopuszczalnej na akwenach P/Pw.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy wprowadzić zapisy, dzięki którym ograniczenia możliwości żeglugi i połowu na obszarach przeznaczonych pod budowę morskich elektrowni wiatrowych będą prowadzone z aktywnym udziałem inwestora i wszystkich zainteresowanych stron.</i>	<i>Odpowiednie zapisy znajdują się w rekomendacjach właściwych kart akwenów Rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 2).</i>	<i>Odpowiednie zapisy znajdują się w rekomendacjach właściwych kart akwenów Rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 2).</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponujemy aby w projekcie planu przeznaczyć nowe obszary, na których mogłaby się rozwijać morska energetyka wiatrowa, tj. części obszarów P-10 i P-11, które leżą poza morzem terytorialnym (oznaczenia wg. wersji v0 z czerwca 2017 r.). Wnioskujemy o dopuszczenie rozwoju morskiej energetyki wiatrowej na terenach rezerwowych w Wyłącznej Strefie Ekonomicznej poprzez zmianę oznaczenia funkcji z "P..." na "E...", tj. pozyskiwanie energii odnawialnej, bądź dopisanie dla wskazanego akwenu funkcji dopuszczalnej priorytetowej "Pozyskiwanie energii odnawialnej".</i>	<i>Został wyznaczony jeden nowy akwen POM.53.E, powiększone zostały również akweny POM.14.E, POM.44.E, POM.60.E.</i>	<i>wydzielono siedem akwenów pozyskiwanie energii odnawialnej - POM.14.E, POM.43.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.46.E, POM.53.E, POM.60.E. Nie wpisano funkcji jako dopuszczalnej na akwenach P/Pw.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponujemy aby w projekcie planu przeznaczyć nowe obszary, na których mogłaby się rozwijać morska energetyka wiatrowa, tj. części obszaru P-15, które leżą poza morzem terytorialnym (oznaczenia wg. wersji v0 z czerwca 2017 r.). Wnioskujemy o dopuszczenie rozwoju morskiej energetyki wiatrowej na terenach rezerwowych w Wyłącznej Strefie Ekonomicznej poprzez zmianę oznaczenia funkcji z "P..." na "E...", tj. pozyskiwanie energii odnawialnej, bądź dopisanie dla wskazanego akwenu funkcji dopuszczalnej priorytetowej "Pozyskiwanie energii odnawialnej".</i>	<i>Został wyznaczony jeden nowy akwen POM.53.E, powiększone zostały również akweny POM.14.E, POM.44.E, POM.60.E.</i>	<i>wydzielono siedem akwenów pozyskiwanie energii odnawialnej - POM.14.E, POM.43.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.46.E, POM.53.E, POM.60.E. Nie wpisano funkcji jako dopuszczalnej na akwenach P/Pw.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Z projektu planu należy zmodyfikować w taki sposób, aby nie naruszać praw nabytych wynikających z wcześniej wydanych, prawomocnych decyzji na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich, poprzez całkowite lub częściowe uniemożliwienie budowy farmy wiatrowej.</i>	<i>Rysunek projektu planu (Załącznik 4) został zmieniony.</i>	<i>Rysunek projektu planu (Załącznik 4) został zmieniony.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przebieg projektowanych tras żeglugowych należy określać w taki sposób, aby zachować pewność prawa oraz pełną spójność postanowień już obowiązujących oraz procedowanych pozwoleń na wznoszenie lub wykorzystanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich (art. 23 ust. 1 ustawy o obszarach morskich RP i administracji morskiej).</i>	<i>Skorygowano rysunek planu (Załącznik 4). Przebieg akwenów o funkcji "transport" w projekcie planu nie narusza praw nabytych. Projekt respektuje prawomocne decyzje na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich.</i>	<i>Skorygowano rysunek planu (Załącznik 4). Przebieg akwenów o funkcji "transport" w projekcie planu nie narusza praw nabytych. Projekt respektuje prawomocne decyzje na wznoszenie lub wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskich Portów Szczecin 70-603 Szczecin		Data pisma:	2018-06-27	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-04 INZ1.1-81011-12-5-3/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ze względu na budowę terminala kontenerowego w porcie zewnętrznym w Świnoujściu proponujemy rozszerzyć definicję "infrastruktury zapewniającej bezpieczny dostęp do portu i przystani" o dodatkowe zapisy dotyczące basenów portowych i nabrzeży.</i>	<i>Zapisy zostały zmienione.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Akwen lp. - pkt.12, ppkt. 7 proponujemy wykreślić zapis dotyczący zlokalizowania poligonów morskich MP RP P-37, P-38 oraz kotwiczowiska MK K-13, gdyż ze względu na budowę terminala kontenerowego w porcie w Świnoujściu przedmiotowe kotwiczowisko będzie przesunięte z rejonu budowy terminala a poligony marynarki wojennej będą przesunięte poza granice stref zamykanych dla żeglugi.</i>	<i>Projekt planu uwzględnia obecny stan prawny, jeśli wskazany poligon i kotwiczowisko zostaną przeniesione, zapisy kart akwenów zostaną również zmienione.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Akwen lp. - pkt 7 ppkt 10 a - uwaga jak do pkt 7.1.b.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W Akwenie lp przy porcie w Świnoujściu jako funkcje dopuszczalne zostały wpisane: - ochrony brzegu morskiego - 01lp.500C,- Rybołówstwo - 01lp.700R,- Turystyka, sport i rekreacja (S) - 01lp.800S,które wykluczają się z funkcją podstawową - infrastruktura techniczna lp.</i>	<i>Funkcja podstawowa w akwenie została zmieniona na "funkcjonowanie portu lub przystani", funkcje dopuszczalnie mogą być wykonywane w sposób nie kolidujący z funkcją podstawową.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Akwen lp. - pkt 10, ppkt 3 - podakwen 01lp.700R - obszar ten powinien ograniczyć się tylko do cieśniny Świny.</i>	<i>Przeanalizowano ponownie zasadność wyznaczania podakwenu 01.700.R. Podakwen został utrzymany ale wprowadzono zmiany w jego zasięgu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Akwen lp. - pkt 7 ppkt 1 b - zaproponowane ograniczenia dla prac związanych z utrzymaniem bezpiecznego dostępu do portu oraz z rozbudową infrastruktury portowej są nieracjonalne. Takie ograniczenia zagrażają prawidłowemu funkcjonowaniu pracy portu, gdyż ograniczają jego funkcjonowanie do jedynie czterech miesięcy w roku.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Funkcja Turystyka, sport i rekreacja (S) - 01lp.800S powinna się ograniczać tylko do zachodniego brzegu Świny, gdyż po wschodniej stronie planowany jest przyszły terminal kontenerowy.</i>	<i>Funkcja "turystyka, sport i rekreacja" jest dopuszczona również po wschodniej stronie, z ograniczeniami zapewniającymi możliwość rozbudowy portu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Akwen 11p.-pkt.12, ppkt 6 - proponujemy zmienić zapis o treści: "na wschód od pola nagromadzeń znajduje się miejsce składowania urobku (klapowisko)" - na następujący zapis: "na wschód od pola nagromadzeń znajdują się miejsca składowania urobku (klapowiska)" ze względu na fakt, iż w tym rejonie istnieją obecnie dwa takie miejsca.</i>	<i>Zmieniono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskujemy o wprowadzenie zapisu zapewniającego możliwość lokalizowania nowych miejsc odkładu urobku w morzu.</i>	<i>Odkładanie urobku zostało dopuszczone pod pewnymi ograniczeniami, zapisanymi w Rozstrzygnięciach szczegółowych (Załącznik 2).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Akwen 1p- pkt.13, ppkt 2a i b. - proponujemy wykreślić ten zapis.</i>	<i>Zapisy zostały zmienione.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Akwen 1lp. - pkt.7, ppkt 8 a - zaproponowany zakaz odkładu urobku powoduje ograniczenia zagrażające prawidłowemu funkcjonowaniu pracy portu.</i>	<i>Projekt planu nie zakazuje odkładania urobku, wprowadza jedynie pewne ograniczenia.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca:	Osoba fizyczna: M. P. 00-000	Data pisma:	2018-07-05	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-05	INZ1.1-81011-14-128/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>			<i>V1</i>
Wnioskodawca:	Fundacja Na Rzecz Energetyki Zrównoważ 02-765 Warszawa	Data pisma:	2018-07-05	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-05	INZ1.1-81011-16-1/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Szczegółowe zapisy planu mogą wpływać na ograniczenia rozwoju Morskich Farm Wiatrowych (MFW). Szczegółowe uwagi zostaną zgłoszone w terminie konsultacji, jednak już dziś można wyróżnić kwestie związane z:- ograniczenia dot. budowy MFW ze względu na ochronę środowiska co powinno być rozstrzygane w decyzjach środowiskowych- ograniczenia związane z transportem bez wskazywania szczegółów co może rodzić problemy (konieczne jasne zapisy)- ograniczenia dla budowy połączeń transgranicznych energii elektrycznej. Przesył e.e. jedynie z MFW. Nowe połączenia są wskazane w Planie Rozwoju Sieci Przesyłowej- obowiązki uzgadniania z innymi itinerariuszami bez wskazywania skutków- nie uwzględniono inwestycji MSM 1, 2 i 3 w planie. Szczegółowe uwagi wraz z uzasadnieniem zostaną złożone w trybie konsultacji.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwag został przedstawiony przy uwagach złożonych w trybie konsultacji.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwag został przedstawiony przy uwagach złożonych w trybie konsultacji.</i>	<i>SK3</i>

Wnioskodawca: Krajowa Izba Producentów Ryb		Data pisma:	2018-07-05	
76-270	Ustka	Data i sygnatura wpływu:	2018-07-05	INZ1.1-81011-16-2/18
<i>Akweny 14E, 43E, 4</i>	<i>Uszczegółowić zapisy w kartach akwenów z oznaczeniem "E" "Pozyskiwanie energii odnawialnej" - w pkt. 7.6 Zakazy i ograniczenia dla rybołówstwa "b) zakazuje się wykonywania rybołówstwa na akwencie zajęтым pod budowę" -> opisać dokładnie pojęcie akwen zajęty pod budowę- w pkt 8.b) "zakazuje się żeglugi na akwencie zajęтым pod budowę" - utrzymanie ww. zapisów bez ich jednoznacznej interpretacji w dokumencie powodować będzie znaczną dowolność w interpretacji przez różne sektory.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, ograniczenia dla rybołówstwa i żeglugi będą wprowadzane przez właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, ograniczenia dla rybołówstwa i żeglugi będą wprowadzane przez właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>SK3</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: PGE EJ 1 Sp. z o.o.		Data pisma:	2018-07-05	
00-496	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2018-07-05	INZ1.1-81011-16-3/18
<i>Akwen 41a, Koryta</i>	<i>Zwiększenie szerokości korytarza infrastruktury technicznej 41aP.201I na akwenie 41a. Formalna uwag z wnioskiem zostanie zgłoszona do Urzędu Morskiego w Gdyni wraz z propozycją i uzasadnieniem.</i>	<i>Przebieg korytarza infrastrukturalnego w akwenie 41aP został zmodyfikowany.</i>	<i>Przebieg korytarza infrastrukturalnego w akwenie 41aP został zmodyfikowany.</i>	<i>SK3</i>
Wnioskodawca: Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatro		Data pisma:	2018-07-05	
70-440	Szczecin	Data i sygnatura wpływu:	2018-07-05	INZ1.1-81011-16-4/18
<i>Akweny 14E, 43E, 4</i>	<i>Jeżeli badania geologiczne dna wykażą obecność kopalin, to inwestor musi wykonać inwestycję w taki sposób aby umożliwić przyszłe wydobywanie. Oznacza to potencjalne znaczne zwiększenie przyszłych nakładów inwestycyjnych, zwłaszcza w wypadku konieczności zbudowania np. pływających farm wiatrowych.</i>	<i>Uwaga nie jest zasadna. W projekcie planu nie ma zapisów wprowadzających takie zobowiązania inwestora.</i>	<i>W projekcie planu nie ma zapisów wprowadzających takie zobowiązania inwestora.</i>	<i>SK3</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy doprecyzować liczne klauzule generalne obecne w projekcie, a w szczególności należy wskazać do jakich dokumentów, np. z zakresu praw międzynarodowego, powinien odwołać się inwestor przy interpretacji takich "miękkich" postanowień dotyczących procesu inwestycyjnego.</i>	<i>Starano się doprecyzować zapisy projektu planu.</i>	<i>Starano się doprecyzować zapisy projektu planu.</i>	<i>SK3</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Niektóre trasy przepływowe wchodzą w kolizję z obszarami objętymi już wydanymi PSzW (np. decyzją nr MFW/2a/13 z dnia 29 kwietnia 2013 r.), co w przypadku całkowitego lub częściowego uniemożliwienia budowy farmy będzie oznaczać naruszenie konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych i stanowić podstawę dochodzenia odszkodowania od Skarbu Państwa.</i>	<i>Wydzielenia zostały zmodyfikowane tak aby akweny przeznaczone na transport nie wchodziły w kolizję z prawomocnymi PSzW.</i>	<i>Wydzielenia zostały zmodyfikowane tak aby akweny przeznaczone na transport nie wchodziły w kolizję z prawomocnymi PSzW.</i>	<i>SK3</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akweny 14E, 43E, 4	<i>Dla każdej inwestycji w akwenach 14E, 43E, 45E, 46E i 60E projektodawcy wprowadzają obowiązek opracowania, przed wydaniem pozwolenia na budowę, zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych. Problemy negocjacyjne mogą uniemożliwić uzyskanie pozwolenia na budowę. Zamiast ustanowienia precyzyjnych uwarunkowań, gwarantujących pewność inwestycyjną, Autorzy projektu uchylają się od odpowiedzialności, przesuwając na przedsiębiorców ciężar decyzji i prowadzenia rokowań ze stroną społeczną.</i>	<i>Zapis został utrzymany w brzmieniu: Zasady powinny być opracowane w zespole koordynowanym przez Ministra właściwego ds. rybołówstwa w porozumieniu z ministrem właściwym ds. energii oraz ministrem właściwym ds. gospodarki oraz ministrem właściwym ds. gospodarki morskiej.</i>	<i>Zapis został utrzymany w brzmieniu: b) dla każdej inwestycji przed wydaniem pozwolenia na budowę rekomenduje się opracowanie zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych. Zasady powinny być opracowane w zespole koordynowanym przez ministra właściwego ds. rybołówstwa w porozumieniu z ministrem właściwym ds. energii, ministrem właściwym ds. gospodarki oraz ministrem właściwym ds. gospodarki morskiej, w skład, którego będzie wchodziła reprezentacja przedstawicieli branży morskiej energetyki wiatrowej.</i>	SK3
Cały obszar planu	<i>Niejasny charakter ma zobowiązanie inwestora do rekultywacji terenów morskich. Po pierwsze brakuje precyzyjnych wytycznych co rozumieją Projektodawcy pod pojęciem rekultywacji (czy np. oznacza zarybianie innych rejonów morza?) oraz w jaki sposób ww. obowiązek przywrócenia równowagi w ekosystemie będzie weryfikowany.</i>	<i>Uwaga nie jest zasadna. W projekcie planu nie ma zapisów wprowadzających takie zobowiązania inwestora.</i>	<i>W projekcie planu nie ma zapisów wprowadzających takie zobowiązania inwestora.</i>	SK3
Akweny 14E, 43E, 4	<i>Prace realizacyjne będą poważnie spowolnione przez konieczność wstrzymania budowy na okresy tarła i falowania (pozostaje tylko kilka miesięcy w roku na realizację inwestycji).</i>	<i>Zapisy planu nie wstrzymują budowy na okres tarła - wymagają przeprowadzenia inwestycji w sposób niezagrażający skuteczności tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, uwzględniający konieczność zabezpieczenia funkcjonowania tarlisk ryb.</i>	<i>Zapisy planu nie wstrzymują budowy na okres tarła - wymagają przeprowadzenia inwestycji w sposób niezagrażający funkcji tarlisk</i>	SK3

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Kształt przyszłego PZPPOM powinien uwzględniać treść Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030, wraz z długo i średniookresową Strategią Rozwoju Kraju oraz dziewięcioma strategiami zintegrowanymi, zgodnie z którymi rozwój energetyki wiatrowej ma stanowić element dywersyfikacji zaopatrzenia w surowce dla produkcji energii elektrycznej (KPZK 2030, s. 21) oraz przeciwdziałać zagrożeniu utraty bezpieczeństwa energetycznego (KPZK 2030, s. 142 i 151).</i>	<i>Projekt Planu uwzględnia zapisy Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 oraz pozostałych strategii krajowych obowiązujących w dniu przygotowania projektu. Projekt planu przewiduje obszary pod rozwój energetyki wiatrowej .</i>	<i>Projekt Planu uwzględnia zapisy Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 oraz pozostałych strategii krajowych obowiązujących w dniu przygotowania projektu. Projekt planu przewiduje obszary pod rozwój energetyki wiatrowej .</i>	<i>SK3</i>
<i>Akweny 14E, 43E, 4</i>	<i>Inwestorzy będą musieli uwzględnić w raportach oddziaływania dla inwestycji zasoby ryb ważnych dla rybołówstwa w danym akwencie (akweny 14E, 43E, 45E, 46E, aspekt tzw. "ryby przemysłowej"), (...). Projektodawcy nie podają jednocześnie wytycznych wg. jakich należy przeprowadzić weryfikację tego typu zasobów.</i>	<i>Zapisy mają na celu zapewnienie konieczności przebadania wpływu inwestycji na skuteczność tarła i podchowu narybku ryb poławianych komercyjnie.</i>	<i>Zapisy mają na celu zapewnienie konieczności przebadania wpływu inwestycji na skuteczność tarła i podchowu narybku ryb poławianych komercyjnie.</i>	<i>SK3</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyznaczenie pod-akwenów infrastruktury technicznej służącej do przyłączenia MFW do KSE (np. trasy przebiegu kabli) ogranicza de facto przyszłe możliwości wyprowadzania mocy MFW (...). Przebieg tras kablowych jest uzależniony od udzielenia warunków przyłączenia przez PSE i wskazanych w nich miejsc przyłączenia na lądzie.</i>	<i>Na obecnym etapie opracowania projektu planu utrzymano sposób wydzielenia korytarzy infrastrukturalnych wprowadzając jednocześnie w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) zapisy warunkujące układanie poza nimi.</i>	<i>Na obecnym etapie opracowania projektu planu utrzymano sposób wydzielenia korytarzy infrastrukturalnych wprowadzając jednocześnie w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) zapisy warunkujące układanie poza nimi.</i>	<i>SK3</i>
<i>Akweny 14E, 43E, 4</i>	<i>Bez podawania uzasadnienie przeniesiono obszary migracyjne.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane i przeniesione do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane i przeniesione do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>SK3</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. P. 00-000		Data pisma:	2018-07-08	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-09 INZ1.1-81011-14-129/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>			<i>V1</i>
Wnioskodawca: Grupa BALTEX		Data pisma:	2018-07-09	
81-379 Gdynia		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-09	INZ1.1-81011-14-2/18
<i>Inwestycja "Baltex"</i>	<i>Usunąć błąd w nazwie "Baltex 2" (str. 259, rozdział 12, pkt. 13)</i>	<i>Poprawiono zapis.</i>	<i>Poprawiono zapis.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Sopotu		Data pisma:	2018-07-03	
81-704 Sopot		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-10	INZ1.1-81011-12-0-16/18
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W załączniku nr 2 do projektu Rozrządzenia M.G.M. i Ż.Ś. określającym w § 85.8 inwestycje celu publicznego. Zawężono inwestycje ww. celu do:"1) utrzymanie kabli światłowodowych/telekomunikacyjnych, kolektorów ściekowych;2) realizacja inwestycji w zakresie przesyłu węglowodorów;3) utrzymanie dostępu do portów w Gdyni, Gdańsku i Helu"Proponujemy rozszerzenie pktu ;) o kolektory wód opadowych i cieków wód powierzchniowych/ potoków.</i>	<i>Kolektory zostały dodane w akwencie POM.85.M.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	W załączniku nr 2 do projektu Rozporządzenia M.G.M. i Ż.Ś. określającym w § 85.7. rozstrzygnięcia szczegółowe dla akwenu POM.85M, określone w karcie akwenu - pkt. 9) dla Turystyki, sportu i rekreacji:"a) wyznacza się podakwen przeznaczony na rozwój funkcji turystycznej 85M.800S.W podakwenie:- ogranicza się tworzenie kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli do miejsc niezagrożających bezpieczeństwu życia ludzi oraz spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu;- ogranicza się wprowadzanie nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty) do miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu, z wyłączeniem tych uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu".Wątpliwości budzi fakt braku zdefiniowania:- miejsc niezagrożających bezpieczeństwu życia ludzi i- miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzeguoraz ograniczenie wprowadzanie nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty).	Pojęcia te są zdefiniowane w ustawie o ochronie brzegu i w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1).	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	W § 85.10 ustalenia wiążące samorządy województw oraz gminy"2) wyznacza się podakwen 85M.800S gdzie obowiązują ograniczenia lokalizacji kąpielisk i miejsc przeznaczonych do kąpieli oraz wprowadzania nowych elementów infrastruktury turystycznej;"Jak dla pkt § 85.7. - ograniczenia powinny być doprecyzowane.	Ograniczenia są precyzowane w ust. 7 karty akwenu, co wynika z logiki karty, i dotyczą ochrony brzegu, środowiska i bezpieczeństwa. W ust. 10 te ustalenia są jedynie przywoływane.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się dopuszczenie w projekcie planu lokalizacji mariny przy sztucznej wyspie na wodach morskich - przewidzianej w "Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Sopotu".</i>	<i>Konkretne inwestycje będą materiałem planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Urząd Morski w Słupsku 76-200 Słupsk		Data pisma: 2018-07-10 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-10	INZ1.1-81011-14-3/18	
<i>Przystań w Jarosławcu</i>	<i>Uzupełnić brakującą przystań w Jarosławcu.</i>	<i>Uzupełniono zapisy.</i>	<i>Uzupełniono zapisy.</i>	<i>V1</i>
<i>Przystań Dąbki</i>	<i>Uzupełnić brakującą przystań w Dąbkach.</i>	<i>Uzupełniono zapisy.</i>	<i>Uzupełniono zapisy.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Akademia Marynarki Wojennej w Gdyni i 81-103 Gdynia		Data pisma: 2018-07-11 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-11	INZ1.1-81011-14-15/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów używa się nieznanych oznaczeń zwyczajowych tras żeglugowych (zaproporzowanych przez autorów Studium). Proponuję dodanie do Rozporządzenia dodatkowej mapy poglądowej zawierającej wszystkie wymienione zwyczajowe trasy żeglugowe wraz z ich oznaczeniami.</i>	<i>Z kart akwenów zostały usunięte nieformalne oznaczenia zwyczajowych tras żeglugowych. Przebieg najważniejszych tras zwyczajowych jest przedstawiony na rysunku uwarunkowań będących częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Z kart akwenów zostały usunięte nieformalne oznaczenia zwyczajowych tras żeglugowych. Przebieg najważniejszych tras zwyczajowych jest przedstawiony na rysunku uwarunkowań będących częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Minister Obrony Narodowej 00-911 Warszawa		Data pisma: 2018-07-13 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-17	INZ1.1-81011-12-2-5/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Postanowienia § 3, choć niewątpliwie korzystne dla realizacji zadań obronności państwa w obszarach morskich, nie są poparte aktami prawnymi dotyczącymi planowania przestrzennego na morzu. Aktualnie są one niedopuszczalne.</i>	<i>Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej prowadzi prace zmierzające do zmiany ustawy. Na tym etapie prac nad planem, zapisy w proponowanym kształcie mają zabezpieczyć interes bezpieczeństwa państwa.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Karty akwenów przesłane przez BHMW, a także znajdujące się w załączniku nr 2 do Planu opisują poligony kilkoma pozycjami, zamykając tym samym poligony liniami prostymi. Tymczasem w załączniku nr 1 "Ustalenia ogólne" rejony na styku morza i lądu opisane są setkami pozycji niezgodnymi ze współrzędnymi przekazanymi w kartach akwenów.</i>	<i>Akweny planu nie są tożsame z poligonami, w większości są większe niż poligony, obejmując np. dodatkowo obszar pomiędzy poligonem a linią brzegową. Takie rozwiązanie techniczne nie powinno zagrażać interesom bezpieczeństwa państwa. Linia brzegowa jest również granicą akwenów. W Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) wymieniono wszystkie punkty załamania granic akwenów, w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2) jedynie punkty charakterystyczne. Zapisy dotyczące granic akwenów zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dla akwenów, które obejmują swoim obszarem poligony morskie lub strefy niebezpieczne dla żeglugi lub rybołówstwa - nie ujęte w przepisach odrębnych, a dla których nie ustalono funkcji obronności i bezpieczeństwa państwa jako funkcji podstawowej, niezbędne jest zapisanie stosownych zakazów i ograniczeń dla funkcji podstawowej i innych dopuszczalnych.</i>	<i>Starano się sformułować takie zakazy dla odpowiednich akwenów.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Projekt PZPPOM nie odzwierciedla zapisów procedowanej nowelizacji rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej w sprawie stref zamkniętych dla żeglugi rybołówstwa na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej.</i>	<i>Projekt planu uwzględnia aktualny stan prawny, po wejściu w życie nowelizacji rozporządzenia, projekt planu zostanie zmodyfikowany jeśli zajdzie taka potrzeba.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów nie ujęto numeracji oraz współrzędnych osi torów wodnych MW.</i>	<i>Uzupełniono informacje o numeracji torów wodnych Marynarki Wojennej RP. Przebieg torów wodnych jest ujawniony na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Ustka</i>	<i>Wielokrotnie negatywnie opiniowano przebieg infrastruktury kablowej odprowadzającej energie elektryczną od farm wiatrowych w rejonie Centralnego Poligonu Sił Powietrznych w Ustce.</i>	<i>Projekt planu musi respektować prawomocnie wydane decyzje.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Poligon P-29 - współrzędne w pozycjach 1-5 nieprawidłowe.</i>	<i>Współrzędne podane w kartach akwenów są wybranymi punktami charakterystycznymi akwenu, który nie zawsze jest w pełni tożsamy z poligonem.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dla akwenów, w których realizowane są zadania obronności, a dla których nie ustalono funkcji obronności i bezpieczeństwa państwa jako funkcji podstawowej, nie wymieniono także tej funkcji wśród ustalonych funkcji dopuszczalnych, co w sytuacji aktualnego stanu prawnego jest niedopuszczalne.</i>	<i>Wynika to z nadrzędności przedmiotowej funkcji, która jako nadrzędna nie może być dopuszczalna.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wykreślić zapisy pkt 11 odnoszące się do kompleksu wojskowego K-4252 Kołobrzeg, ze względu na błędną lokalizację.</i>	<i>Zapis został usunięty.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Błąd edycyjny - str. 90 - błędny zapis § 17, poprawić nazwę akwenu z błędnej POM.203I na prawidłową POM.17Ip.</i>	<i>Zapis został poprawiony.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Tory wodne i kotwiczowiska MW - nie ujęte w kartach akwenów, co szczególnie w aktualnym stanie prawnym może stwarzać bariery w ich bezproblemowym użytkowaniu, a szczególnie we właściwym zabezpieczeniu tych akwenów przed niezgodnym ich zagospodarowaniem z ww. funkcjami.</i>	<i>Tory wodne i kotwiczowiska MW RP są ujawnione w uwarunkowaniach zewnętrznych wraz z ich numeracją.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Znaczące wątpliwości wzbudza ustalenie w Planie lokalizacji na przestrzeni ponad 140 km, ciągu akwenu o funkcji podstawowej Pozyskiwanie energii odnawialnej, co w przypadku realizacji farm wiatrowych i związanego z nimi negatywnego oddziaływania na obserwację optyczną, radiową i hydroakustyczną resortu obrony narodowej oraz możliwości przesłaniania potencjalnych celów dla obrony wybrzeża, bez szczegółowych analiz możliwości podjęcia działań rekompensujących ww. skutki, jest trudne do przyjęcia.</i>	<i>Przywoływany akwen został podzielony na mniejsze akweny o funkcji E tak aby nie tworzyć jednolitej bariery. Na etapie wydania pozwoleń na budowę MON może przedstawić propozycję działań rekompensacyjnych.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nie wykazano stref ochronnych ustalonych dla Punktów Obserwacyjnych oraz stref ochronnych terenów zamkniętych oraz ograniczeń w nich zawartych.</i>	<i>Wyznaczono zgodnie z wnioskami strefy ochronne dla kompleksów wojskowych (podawkeny o funkcji obronność i bezpieczeństwo państwa - B) oraz zapisano odpowiednie ograniczenia w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Poligony P-20, P-21, P-24 - współrzędne w pozycjach 1-5 nieprawidłowe.</i>	<i>Współrzędne podane w kartach akwenów są wybranymi punktami charakterystycznymi akwenu, który nie zawsze jest w pełni tożsamy z poligonem.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dokonana ocena oddziaływania na środowisko w odniesieniu do akwenów o funkcji podstawowej Pozyskiwanie energii odnawialnej, nie uwzględnia oddziaływania infrastruktury morskich farm wiatrowych (MFW), wynikającej z lokalizacji trójwymiarowego charakteru infrastruktury, generowania pól fizycznych (pole elektromagnetyczne) oraz możliwej negatywnej synergii oddziaływania sąsiednich MFW.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy ująć zapis w brzmieniu "na akwenach morskich, które objęte są ustaleniami porozumienia wykonawczego między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki do umowy między Rządem Rzeczypospolitej Polskiej a Rządem Stanów Zjednoczonych Ameryki dotyczącej rozmieszczenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej systemu obrony przed rakietami balistycznymi w sprawie użytkowania terenów oraz przestrzeni powietrznej wokół Bazy systemu obrony przed rakietami balistycznymi, obowiązują ustalenia z tego porozumienia".</i>	<i>Wprowadzono zapisy do odpowiednich kart: POM.27.B, POM.28.Ip, POM.29.T, POM.30.P, POM.31.C, POM.33.P</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Następujące poligony MW stanowiące jednocześnie strefy zamykane dla żeglugi i rybołówstwa (ogłaszane jako niebezpieczne) nie zostały zdefiniowane jako funkcja podstawowa - obronność i bezpieczeństwo państwa: P-2 (strefa nr 2), P-3 (strefa nr 15), P-6 (strefa nr 5), P-7 (strefa nr 14), P-42 (strefa nr 3), P-43 (strefa nr 4).</i>	<i>Strefy zamknięte położone na Zatoce Gdańskiej a niewyznaczone jako samodzielne akweny o funkcji obronności i bezpieczeństwa państwa (B) będą wyznaczone w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej. W niniejszym projekcie planu (o skali 1:200 000) zostały one ujawnione w opisie uwarunkowań w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2) i na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3). Po przyjęciu nowego rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej, wydzielenia i zapisy planu zostaną zweryfikowane i poprawione jeśli będzie to konieczne.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Projekt Planu sankcjonuje w sposób wybiórczy ustalenia nieobowiązującego już rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie stref zamkniętych dla żeglugi i rybołówstwa na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej.</i>	<i>Strefy zamknięte położone na Zatoce Gdańskiej a niewyznaczone jako samodzielne akweny o funkcji obronności i bezpieczeństwa państwa (B) będą wyznaczone w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej. W niniejszym projekcie planu (o skali 1:200 000) zostały one ujawnione w opisie uwarunkowań w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2) i na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3). Po przyjęciu nowego rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej, wydzielenia i zapisy planu zostaną zweryfikowane i poprawione jeśli będzie to konieczne.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wielokrotnie sygnalizowaliśmy, aby przebieg korytarzy infrastrukturalnych dla kabli przesyłowych energii elektrycznej, podmorskich sieci technicznych i rurociągów, omijały obszary morskie służące obronności i bezpieczeństwu państwa, szczególnie w obszarach realizacji przez wojsko zadań trałowych, minowych i innych dynamicznych, mogących stwarzać wzajemne zagrożenie.</i>	<i>W obszarach o funkcji B zostały usankcjonowane jedynie istniejące elementy liniowe oraz te objęte prawomocnymi decyzjami. Plan nie powinien naruszać praw nabytych.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów nie ujęto współrzędnych żadnych kotwiczowisk MW zawierających się w większych akwenach.</i>	<i>Uzupełniono informacje o numeracji kotwiczowisk Marynarki Wojennej RP. Lokalizacja kotwiczowisk jest ujawniona na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Poligony P-20 P-21</i>	<i>Różnice opisu granic poligonów (P-20, P-21, P-24) podanych w części ogólnej Planu i w części szczegółowej.</i>	<i>W Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) wskazano współrzędne wszystkich punktów załamania obszaru wyznaczającego akweny, a w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2) tylko współrzędne punktów charakterystycznych.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Następujące poligony MW nie zostały zdefiniowane z funkcją podstawową obronność i bezpieczeństw państwa: P-1, P-4, P-5, P-8, P-11, P-14, P-15, P-16, P-17, P-18, P-19, P-22, P-23, P-25, P-26, P-27, P-28, P-30, P-31, P-32, P-34, P-35, P-36, P-37, P-38, P-39, P-40, P-41.</i>	<i>Funkcja podstawowa "obronność i bezpieczeństwo państwa" została nadana większości poligonów będących strefami okresowo lub stale zamykanymi dla rybołówstwa i żeglugi w świetle rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej. Pozostałe poligony są ujawnione w ust 11 kart akwenów (Zasady korzystania z akwenu wynikające z przepisów odrębnych lub aktów normatywnych) oraz na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3). W Wyłącznej Strefie Ekonomicznej Konwencja Narodów Zjednoczonych o prawie morza (UNCLOS) nie zezwala na wyznaczenie obszarów pod obronność.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Niezgodność współrzędnych poligonów z danymi przekazanymi przez Ministerstwo Obrony Narodowej lub z projektem rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej w sprawie stref zamkniętych dla żeglugi i rybołówstwa na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej oraz warunków i trybu czasowego umożliwienia przejścia przez strefę zamkniętą dla żeglugi i rybołówstwa.</i>	<i>Granice wyznaczonych akwenów o funkcji obronność i bezpieczeństwo państwa (B) nie są równoznaczne z granicami poligonów.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>34 poligonów MW (z czego 6 stanowią strefy zamknięte) nie zostało zdefiniowanych jako akweny o funkcji podstawowej obronności i bezpieczeństwo państwa.</i>	<i>Trzy z pominiętych stref zamkniętych są zlokalizowane są na obszarze Zalewów, które nie są objęte niniejszym projektem planu, trzy pozostałe zlokalizowane są w akwenu POM.85.M, który będzie podlegał planowi szczegółowemu. Pozostałe poligony zostały ujęte w opisie szczególnych uwarunkowaniach akwenu oraz ujawnione na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Koniecznym jest uzupełnienie Prognozy ... mapę przedstawiającą szlaki (korytarze) migracyjne ptaków, o których mowa w treści Prognozy ... w celu weryfikacji zapisów kart akwenów (wykreślenia zapisów) lub unaocznienia konieczności wprowadzania ograniczeń z korzystania z poligony P-20 w związku z migracją wiosenno-jesienną ptaków.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Brak jest wystarczającego zabezpieczenia potrzeb obronności w kartach akwenów, m.in. z uwagi na brak wskazania w nich czytelnych ograniczeń na rzecz obronności, np. zakazu wykonywania funkcji podstawowej, czy też dopuszczalnych, np. w stosunku do akwenów przeznaczonych do użytkowania przez resort obrony narodowej, a nie ujętych w odrębnych przepisach.</i>	<i>Informacje przekazano do Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, które pracuje nad rozwiązaniami legislacyjnymi.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nie akceptuje się możliwości wydobywania kopalin z akwenu POM.27B (podakwen 27B.400K) ze względu na sposób wykorzystywania ww. akwenu przez wojsko.</i>	<i>Plan musi być zgodny z obowiązującymi przepisami, w chwili obecnej w akwenu POM.27.B funkcjonują koncesje wydobywcze dla terenu i obszaru górniczego Zatoka Koszalińska. Ograniczono wydobycie tylko do obszaru objętego koncesją.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Niezgodność zasadniczych ustaleń ogólnych Planu z ustawą o obszarach morskich RP i administracji morskiej.</i>	<i>Informacje przekazano do Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, które pracuje nad rozwiązaniami legislacyjnymi.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Poligony P-12, P-13 - współrzędne w pozycjach 1,3,4 nieprawidłowe.</i>	<i>Współrzędne podane w kartach akwenów są wybranymi punktami charakterystycznymi akwenu, który nie zawsze jest w pełni tożsamy z poligonem.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Poligony P-9, P-10, P-11 - współrzędne nieprawidłowe.</i>	<i>Współrzędne podane w kartach akwenów są wybranymi punktami charakterystycznymi akwenu, który nie zawsze jest w pełni tożsamy z poligonem.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W karcie akwenu POM.66C w części 12, pkt 9 i 10 dokonać korekty zapisów (wykreślić) dotyczących poligonów MW (P12 i P13).</i>	<i>Plan musi być zgodny z obowiązującymi przepisami, w chwili obecnej w akwenu POM.66.C funkcjonują poligony Marynarki Wojennej RP jak zapisano w karcie akwenu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Gdyni 81-382 Gdynia		Data pisma:	2018-07-13	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-18 INZ1.1-81011-12-0-13/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	<i>W karcie akwenu POM.85 M (str. 447) w punkcie 11 wnioskuję się o dodanie podpunktu 2 b i uwzględnienie znajdującej się w awenie Torpedowni Oksywie (współcześnie obiekt wojskowy "Formoza"). Należy umożliwić w przyszłości zmianę funkcji dla tej torpedowni i jej adaptację w celach funkcji turystyki, sportu i rekreacji czy też w formie sztucznej wyspy i konstrukcji. Na planszy Planu (Załącznik nr 4) obiekt ten prawdopodobnie błędnie oznaczono w subakwenie 85M.800S jako przeznaczony do rozwoju funkcji turystycznej pomimo, że został wymieniony w punkcie 12 (Załącznik nr 2, str. 448) jako obiekt zamknięty.</i>	<i>Jest to materia planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Zatoka Gdańska	<i>Doprecyzowania wymaga również zapis punkt 7, ppkt 9 c (str. 436), który mówi o "ograniczeniu wprowadzania nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty), do miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu, bez trzcinowisk, oraz do sposobów nienaruszających znacznie integralności dna morskiego (...)"</i>	<i>Pojęcie integralności dna jest wyjaśnione w słowniku w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1). O tym czy molo narusza ochronę brzegu muszą zdecydować badania przed inwestycyjne i tak rutynowo prowadzone przed rozpoczęciem inwestycji.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Zatoka Gdańska	<i>Dla akwenów: 84, 85 i 87, należy uwzględnić istniejące lokalizacje przystani morskich Orłowo, Gdynia-Oksywie, Gdynia-Obłuże, Dalmor, Żegluga Gdańska, Marina Gdynia. W przypadku przystani Gdynia-Obłuże należy umożliwić zmianę granic/lokalizacji, którą przewidują zapisy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gdyni.</i>	<i>Jest to materia planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	<i>Dla wszystkich akwenów sąsiadujących z terenem miasta Gdyni (akwen nr: 84, 85 i 87) należy umożliwić wykorzystanie wód przybrzeżnych dla żeglugi przybrzeżnej i rekreacji wodnej, zwłaszcza w rejonie kąpielisk miejskich, w rejonie portu jachtowego i bulwaru nadmorskiego, w tym możliwości realizacji budowli przybrzeżnych - mol, pomostów, dalb itp.</i>	<i>Projekt planu nie zabrania wykorzystania akwenów POM.85.M i POM.84.L przez żeglugę przybrzeżną i rekreacyjną. Turystyka, sport i rekreacja jest funkcją dopuszczona w obydwu akwenach (patrz funkcje dopuszczalne).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	V1U
Zatoka Gdańska	<i>Prowadzone jest postępowanie wynikające z obowiązku ujawnienia w ewidencji gruntów i budynków linii podstawowej morza terytorialnego oraz z konieczności objęcia ewidencją gruntów i budynków terenów pod morskimi wodami wewnętrznymi części Zatoki Gdańskiej, a także terenów pod wodami morza terytorialnego. Podział morskich wód wewnętrznych oraz wód morza terytorialnego na akweny będzie skutkował przypisaniem ich granicznym powiatom. Rezultat zakończonych działań może rzutować na treść planu zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 17 maja 2017 r. w sprawie wymaganego zakresu planów zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, rysunek planu winien zawierać granice administracyjne występujące w obszarze objętym planem oraz w obszarze przyległym do planu.</i>	<i>Rysunek planu zawiera granice administracyjne, plan musi być zgodny z obowiązującym prawem. Postępowanie to nie może być uwzględnione na obecnym etapie prac nad projektem planu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	W karcie akwenu POM.84 L, w punkcie 7 ppkt 9 a (Załącznik nr 2, str. 436) wprowadzono zapis: "ogranicza się tworzenie kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli do miejsc niezagrażających bezpieczeństwu życia ludzi". W granicach akwenu nr 84 zlokalizowane jest kąpielisko Gdynia Babie Doły (Uchwała Nr XLIII/1230/18 Rady Miasta Gdyni z dnia 30 maja 2018 r.). Wyżej wymieniony punkt wymaga wyjaśnienia, w szczególności na czym powyższe ograniczenia w tworzeniu kąpieliska mają polegać.	Wyjaśniono pojęcie miejsc zagrażających bezpieczeństwu ludzi w § 1 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1). Projekt planu nie narusza praw nabytych i dotyczy głównie nowych obiektów. Ograniczenie obejmuje także wznawiane corocznie kąpieliska. Ich funkcjonowanie świadczy jednak o tym, że są one bezpieczne.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	W karcie akwenu POM.85 M, w punkcie 7 ppkt 9 a (str. 445) wyznaczono podakwen 85M.800S, przeznaczony na rozwój funkcji turystycznej. Jednocześnie ustalono "ograniczenia w tworzeniu kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli do miejsc niezagrażających bezpieczeństwa życia ludzi oraz spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu, i ograniczenia w wprowadzaniu nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty) do miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu (...)". Powyższy zapis wymaga wyjaśnienia, w szczególności: czy wprowadzone ograniczenia dotyczą wyłącznie realizacji nowych mol i pomostów, czy np. takie elementy infrastruktury, jak wymiana kładek spacerowych na plaży Gdynia Śródmieście (Uchwała Nr XLIII/1230/18 Rady Miasta Gdyni z dnia 30 maja 2018 r.) na nowe i szersze wg projektu planu POM, zostanie ograniczona.	Ograniczenia dotyczą tylko nowej infrastruktury i to tej lokowanej w obszarach morskich. Nie dotyczą renowacji istniejącej infrastruktury chyba, że modernizacja i rozbudowa zagrazi stanowi ochrony brzegu.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	W punkcie 10, ppkt 2 (str. 437) wprowadzono zapis "ustala się ograniczenia lokalizacji kąpielisk i miejsc przeznaczonych do kąpieli oraz wprowadzenia nowych elementów infrastruktury turystycznej". Zasadne byłoby objaśnienie, m.in.: na czym te ograniczenia mają polegać, czy odnoszą się do nowych, planowanych do utworzenia kąpielisk, czy dotyczą również tych działających, które są w tym samym miejscu od dawna, a co do roku zgodnie z art. 37 ust. 1 i 2 Prawa wodnego, podejmowane są uchwały Rady Miasta Gdyni o sezonie kąpielowym i wykazie kąpielisk.	Zapisy w ust.10 kart akwenów wskazują ustalenia wiążące samorządy województw oraz gmin, w większości zapisane w ust. 7 - Zakazy i ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów. W Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) wyjaśniono pojęcie miejsc zagrażających bezpieczeństwu ludzi w § 1. Projekt planu nie narusza praw nabytych i dotyczy tylko nowych obiektów. Ograniczenie obejmuje także wznawiane corocznie kąpieliska. Ich funkcjonowanie świadczy o tym, że one bezpieczne.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	W akwencie nr 84, wnosi się o uwzględnienie istniejącej torpedowni w Babich Dołach i umożliwienie w przyszłości jej adaptacji w celach funkcji turystyki, sportu i rekreacji czy też w formie sztucznej wyspy i konstrukcji. W karcie akwenu POM.84 L (Załącznik nr 2, str. 437), w punkcie 11 wnioskuję się o dodanie podpunktu 2 b uwzględniającego znajdującą się w akwencie Torpedownię Babie Doły, wchodzącą w skład Zespołu fortyfikacji lądowego poligonu torpedowego TWP.	Jest to materia planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Dla akwenów: 84, 85 i 87, wnioskuję się o dopuszczenie możliwości pozyskiwania energii odnawialnej np. w postaci wykorzystania ciepła wody miejskiej.	Wprowadzono odpowiednie zapisy dot. akwenu POM.85.M oraz poszerzono definicję kolektorów w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1).	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Zapisy Planu powinny umożliwić odprowadzanie wód opadowych systemem kanalizacji deszczowej z terenu miasta Gdyni do Zatoki Gdańskiej oraz umożliwić lokalizację urządzeń związanych z odprowadzaniem wód opadowych.</i>	<i>Projekt planu umożliwia odprowadzanie wód opadowych do Zatoki Gdańskiej, pod pewnymi warunkami.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Fundacja Na Rzecz Energetyki Zrównoważ 02-765 Warszawa		Data pisma: 2018-07-13 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-18 INZ1.1-81011-14-13/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnoszę o uwzględnienie obowiązującej decyzji nr WSE3/14 z dnia 30 grudnia 2014 r. dla przedsięwzięcia pn. "Budowa Stacji Monitoringowej MSM 1". Brak uwzględnienie warunków określonych w ww. decyzji czyni Projekt Planu wadliwym i wymaga uzupełnienia poprzez modyfikację karty akwenu POM.42O i jej rozstrzygnięcie szczegółowych.</i>	<i>Decyzja została uwzględniona w zapisach karty POM.42.O. Wprowadzono funkcje dopuszczalne "sztuczne wyspy i konstrukcje" i "badania naukowe" ograniczając je do obszaru wydanej decyzji.</i>	<i>Decyzja została uwzględniona w zapisach karty POM.42.O. Wprowadzono funkcje dopuszczalne "sztuczne wyspy i konstrukcje" i "badania naukowe" ograniczając je do obszaru wydanej decyzji.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rozstrzygnięcia szczegółowe dla akwenu POM.42O określone w § 42 Załącznika 2 do projektu rozporządzenia zakazują prowadzenia badań naukowych, co stoi w sprzeczności z celem funkcjonowania stacji monitoringowej MSM 1.</i>	<i>Decyzja została uwzględniona w zapisach karty POM.42.O. Wprowadzono funkcje dopuszczalne "sztuczne wyspy i konstrukcje" i "badania naukowe" ograniczając je do obszaru wydanej decyzji.</i>	<i>Decyzja została uwzględniona w zapisach karty POM.42.O. Wprowadzono funkcje dopuszczalne "sztuczne wyspy i konstrukcje" i "badania naukowe" ograniczając je do obszaru wydanej decyzji.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Kołobrzeg 78-100 Kołobrzeg		Data pisma: 2018-07-17 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-18 INZ1.1-81011-12-0-21/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 7 ust. 7 pkt 9 lit. a tiret drugi wprowadzanie nowych elementów infrastruktury typu mola i pomosty może stanowić w rzeczywistości "ukryty zakaz" dla realizacji tego typu przedsięwzięć, co mogłoby stanowić znaczne ograniczenie dla rozwoju turystyki w naszej gminie w przyszłości.</i>	<i>Zapisy zostały przeformułowane na ograniczenia.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zgłaszamy również swoje obawy co do realizacji infrastruktury przyłączeniowej morskich farm wiatrowych wyprowadzającą infrastrukturę na ląd. Zadaniem tut. Urzędu szerokość pasa infrastruktury technicznej powinna zostać możliwie jak najbardziej zmniejszona. Najkorzystniejsze jednak dla Gminy byłoby całkowite usunięcie tego typu infrastruktury z terenu przyległego do wybrzeża morskiego.</i>	<i>Korytarz infrastrukturalny został zwężony do 2km, zapisy nakazują przeprowadzenie infrastruktury metodami pod powierzchnią dna tak aby nie zagrozić systemowi ochrony brzegu i funkcji turystycznej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy, aby obszar 14E służący pozyskiwaniu energii odnawialnej został zmniejszony i odsunięty od granicy brzegu morskiego w taki sposób, aby powstałe tam w przyszłości wiatraki nie były widoczne z terenu plaży nadmorskiej.</i>	<i>Akwen POM.14.E jest wyznaczony w wyłącznej strefie ekonomicznej, w odległości ponad 22 mil morskich od brzegu, co skutkuje minimalną widocznością instalacji morskich farm wiatrowych z poziomu brzegu morskiego.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W §7 projektu planu dotyczącym rozstrzygnięć szczegółowych dla akwenu POM.07C ust. 1 "zakazy i ograniczenia" punkt 9 lit. a tiret pierwszy "dla turystyki, sportu i rekreacji" nie zgadzamy się z ograniczeniem tworzenia nowych kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli.</i>	<i>Zapis został zmodyfikowany - utrzymano jedynie ograniczenia związane z zapewnieniem bezpieczeństwa ludzi.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Gmina Kołobrzeg</i>	<i>Gmina Kołobrzeg na etapie składania wniosków wyraziła "chęć lokalizacji mola na akwenu przyległym do części miejscowości Grzybowo oraz punktów widokowych w Dźwirzynie realizowanych przy okazji budowy ścieżki R10. Punkty widokowe zostaną zlokalizowane w pasie technicznym wybrzeża morskiego", co nie zostało wzięte pod uwagę.</i>	<i>Projekt planu dopuszcza mola, i inne elementy infrastruktury turystycznej; punkty widokowe w pasie technicznym znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem planu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Krokowa 84-110 Krokowa		Data pisma:	2018-07-17	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-18 INZ1.1-81011-12-0-23/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.39bI brak jest informacji, że dotyczy on "Wariantu alternatywnego potencjalnej lokalizacji elektrowni jądrowej" i wskazania, że dla tego akwenu obowiązuje dodatkowy rysunek planu. Jako reprezentant społeczności Gminy Krokowa, mając na uwadze liczne interwencje zaniepokojonych mieszkańców, składam stanowczy sprzeciw na tak wskazaną lokalizację elektrowni jądrowej.</i>	<i>Budowa elektrowni jądrowej jest inwestycja celu publicznego i decyzja o jej lokalizacji nie jest materią projektu planu. Informacje wskazujące na charakter kart są ujęte w odpowiednich paragrafach pod lit. c. Informacja o wariantach jest również ujęta w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1). Warianty dotyczą lokalizacji infrastruktury układu chłodzenia elektrowni jądrowej na obszarach morskich.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rozszerzenie zapisów dot. utrzymywania drożności rzeki Piaśnica.</i>	<i>Plan nie ogranicza tego typu działań, wprowadzono dodatkową informację, iż w ujściu Piaśnicy należy utrzymać bezpieczeństwo przeciwpowodziowe.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ustalenia zawarte w § 39 ust. 1 i 2 projektu planu naruszają zasadę zrównoważonego rozwoju gospodarczego, powodują niepewność potencjalnych inwestorów chcących inwestować na terenie gminy Krokowa i ograniczają rozwój gminy na przyszłe pokolenia. Podkreślam, że wzdłuż linii brzegowej akwen POM.39I zlokalizowane są 3 miejscowości Białogóra, Dębki, Karwieńska Błota, które żyją z turystyki nadmorskiej i morskiej. Ustalenia planu ograniczają ich turystyczne wykorzystywanie i rozwój.</i>	<i>Projekt planu musi brać pod uwagę inwestycje celu publicznego. Decyzja o jej lokalizacji nie jest materią projektu planu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W części tekstowej, w ustaleniach szczegółowych projektu planu, w kartach dotyczących akwenu POM.39aI, POM.39bI, POM.40aC i POM.40bC nie wskazano, że dotyczą one wariantów.</i>	<i>Informacje wskazujące na charakter kart są ujęte w odpowiednich paragrafach pod lit. c w postaci:</i> <i>n.p.: § 39c.1. Wybór właściwego wariantu spośród POM.39a.I i POM.39b.I zostanie dokonany przez ministrów przyjmujących plan po ostatecznym ustaleniu lokalizacji elektrowni jądrowej. 2. Do czasu podjęcia decyzji, o której mowa w ust. 1, w akwenach objętych wariantami nie można podejmować działań uniemożliwiających lub utrudniających układanie i utrzymywanie elementów liniowych infrastruktury technicznej w zakresie układu chłodzenia elektrowni jądrowej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego 00-071 Warszawa		Data pisma: 2018-07-17 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-18 INZ1.1-81011-12-2-4/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 27 ust. 12 (Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu) dla akwenu POM.27B wykreślić pkt 17 o treści: "w akwenie nie zidentyfikowano podwodnego dziedzictwa kulturowego".</i>	<i>Wykreślono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 19 ust. 12 (Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu) dla akwenu POM.19C wykreślić pkt 16o treści: "w akwenie nie zidentyfikowano podwodnego dziedzictwa kulturowego".</i>	<i>Wykreślono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 92 ust. 12 (Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu) dla akwenu POM.92O wykreślić pkt 9 o treści: "w akwencie nie zidentyfikowano podwodnego dziedzictwa kulturowego".</i>	<i>Wykreślono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 88 (Karta akwenu POM.88lp) ust. 11 (Zasady korzystania z akwenu) pkt 2 lit a) uzupełnić obecny tam zapis o ustalenie o treści: - Wszelkie działania przy obiektach wynikające z przepisów ochrony zabytków, mogą się odbywać zgodnie z ważnym pozwoleniem właściwego organu administracji publicznej.</i>	<i>Wpisano zmodyfikowany zapis.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 78 ust. 12 (Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu) dla akwenu POM.78P wykreślić pkt 4 o treści: "w akwencie nie zidentyfikowano podwodnego dziedzictwa kulturowego".</i>	<i>Wykreślono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 76 ust. 12 (Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu) dla akwenu POM.76P wykreślić pkt 5 o treści: "w akwencie nie zidentyfikowano podwodnego dziedzictwa kulturowego".</i>	<i>Wykreślono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 67 ust. 12 (Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu) dla akwenu POM.41bP wykreślić pkt 10 o treści: "w akwencie nie zidentyfikowano podwodnego dziedzictwa kulturowego".</i>	<i>Wykreślono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Stosowane w projekcie pojęcie podwodnego dziedzictwa kulturowego zastąpić terminem zgodnym z definicją zawartą w § 1 ust. 1 pkt 6</i>	<i>Postuluje się utrzymanie terminu podwodnego dziedzictwa kulturowego, gdyż jest on przyjęty w dokumentach międzynarodowych w tym obowiązującej w Polsce Dyrektywie UE o planowaniu obszarów morskich.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W karcie akwenu POM.84L, o której mowa w § 84, odpowiednio: Ust. 9 (Warunki korzystania z akwenu) pkt 3 (Ochrona dziedzictwa kulturowego) lit. a) nadać następującą treść:- ustala się strefę ochrony konserwatorskiej dla wpisanego do rejestru zabytków stanowiska archeologicznego, nr rejestru: 379/Archeol, w granicach jak na rysunku planu; obowiązuje zakaz podejmowania działań stwarzających zagrożenie zniszczeniem lub przekształceniem zabytku.</i>	<i>Strefa ochrony konserwatorskiej nie może być materią planu. Jest to kompetencja dyrektora urzędu morskiego. Strefa jest więc przywołana w ust. 11 zgodnie z logiką karty akwenu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 37 (Karta akwenu POM.37C) ust. 11 (Zasady korzystania z akwenu) pkt 2 lit a) zawierającym ustalenia wskazujące "obiekty i akwenu chronione ustanowione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami", obecny zapis zastąpić ustaleniem następującej treści: - w akwencie zlokalizowany jest obiekt o wartości zabytkowej; zabrania się kotwiczenia, uprawnia rybołówstwa, turystyki i sportów wodnych w promieniu 200 m od ich pozycji ustalonej przez właściwego dyrektora urzędu morskiego. Wszelkie działania przy obiektach wynikające z przepisów ochrony zabytków, mogą się odbywać zgodnie z ważnym pozwoleniem właściwego organu administracji publicznej.</i>	<i>Wprowadzono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 4 ust. 12 (Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu) dla akwenu POM.04lp wykreślić pkt 17 o treści: "w akwencie nie zidentyfikowano podwodnego dziedzictwa kulturowego".</i>	<i>Wykreślono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ust. 7 (Zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów) pkt 3 lit a) wykreślić tekst "nie ustala się" i w to miejsce wprowadzić ograniczenie o treści:- z chwilą realizacji i uruchomienia elektrowni jądrowej ograniczeniu podlega ochrona dziedzictwa kulturowego "in situ"; dopuszcza się przeniesienie obiektów zabytkowych w inne miejsce;dotyczy: kart akwenów, o których mowa w: § 39a, § 39b rozstrzygnąć szczegółowych.</i>	<i>Wprowadzono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ustalenie § 4 ust. 1 - obecną treść wykreślić i nadać następującą treść:- Na obszarze objętym planem zabytki (w tym zabytki archeologiczne, wraki stanowiące potencjalny zabytek archeologiczny i podwodne cmentarzyska) podlegają ochronie na zasadach określonych w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, ustawie o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej oraz w innych przepisach, w tym na mocy wydawanych na podstawie tych przepisów decyzji właściwego dyrektora urzędu morskiego w sprawach wyznaczenia stref bezpieczeństwa wokół tych obiektów i zasad w tych strefach obowiązujących.</i>	<i>Wprowadzono w całości postulowany zapis.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ust. 6 kart akwenów (Funkcje Dopuszczalne), uzupełnić o pkt 7 o treści:- Dziedzictwo Kulturowe (D);dotyczy: kart akwenów, o których mowa w: § 39a, § 39b, § 86 rozstrzygnąć szczegółowych.</i>	<i>Wprowadzono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W karcie akwenu POM.84L, o której mowa w § 84, odpowiednio: Ust. 11 (Zasady korzystania z akwenu) pkt 2 lit. a) nadać następującą treść:- W akwenie znajduje się położona aktualnie pod wodą osada i port z okresu wczesnego średniowiecza w miejscowość Puck, wpisany do rejestru zabytków decyzją Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku z dnia 14.06.1985 r., zmienioną decyzją Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 6.10.2014 r., pod numerem: 379/Archeol;- ponadto w akwenie zlokalizowane są inne liczne obiekty o wartości zabytkowej; zabrania się penetracji wnętrza wraków, naruszania struktury oraz wydobywania zalegających na nich i w ich otoczeniu elementów a także kotwiczenia, uprawiania rybołówstwa, turystyki i sportów wodnych w promieniu 200 m od pozycji ustalonej przez właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Wprowadzono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 6 ust. 11 (Zasady korzystania z akwenu) dla akwenu POM.06.C - pkt 2 lit a o treści: "w akwenie znajdują się obiekty o wartości zabytkowej" uzupełnić o następującą treść:- w tym dwa zewidencjonowane stanowiska archeologiczne oznaczone: Dźwirzyno (Bałtyk) stan. 2 AZP 15-14/7 oraz Dźwirzyno stan.1, AZP 15-14/8.</i>	<i>Wprowadzono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ustalenie § 1 ust. 1 pkt 6 - obecną treść wykreślić i zastąpić w sposób następujący:- zabytek - zgodnie z definicją zawartą w przepisach o ochronie zabytków</i>	<i>Wskazano w słowniku terminów, że w planie pod pojęciem podwodnego dziedzictwa kulturowego rozumiane są zabytki położone na obszarach morskich RP. Postuluje się utrzymanie po tym uściśleniu terminu podwodnego dziedzictwa kulturowego, gdyż jest on przyjęty w dokumentach międzynarodowych w tym obowiązującej w Polsce Dyrektywie UE o planowaniu obszarów morskich.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 17 ust. 12 (Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu) dla akwenu POM.17lp wykreślić pkt 12 o treści: "w akwencie nie zidentyfikowano podwodnego dziedzictwa kulturowego".</i>	<i>Wykreślono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W ust. 11 pkt 2 lit a) kart akwenów (Zasady korzystania z akwenu), zawierającym ustalenia wskazujące "obiekty i akwenty chronione ustanowione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami", zapis: "brak" wykreślić i zastąpić zapisem o treści:- w akwencie zlokalizowane są obiekty o wartości zabytkowej; zabrania się kotwiczenia, uprawnia rybołówstwa, turystyki i sportów wodnych w promieniu 200 m od ich pozycji ustalonej przez właściwego dyrektora urzędu morskiego. Wszelkie działania przy obiektach wynikające z przepisów ochrony zabytków, mogą się odbywać zgodnie z ważnym pozwoleniem właściwego organu administracji publicznej;dotyczy: kart akwenów, o których mowa w: § 32, § 39a, § 41b, § 54, § 55, § 66, § 67, § 78 rozstrzygnąć szczegółowych.</i>	<i>Wprowadzono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W akwencie oznaczonym symbolem POM.84L należy oznaczyć podakwen "Dziedzictwo kulturowe" obejmujący swoim zasięgiem wpisane do rejestru zabytków stanowisko archeologiczne 379/Archeol w granicach określonych linią brzegową oraz następującymi współrzędnymi:A: 54°43'44.8623"N; 018°23'40.3948"E;B: 54°43'57.7085"N; 018°23'59.3515"E;N: 54°43'39.1872"N; 018°24'40.8682"E;B: 54°43'21.8885"N; 018°24'34.1435"E;</i>	<i>Materia będzie przedmiotem planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W ust. 11 pkt 2 lit a) kart akwenów (Zasady korzystania z akwenu), zawierającym ustalenia wskazujące "obiekty i akweny chronione ustanowione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami", zapis: "brak" wykreślić i zastąpić zapisem o treści:- w akwencie zlokalizowany jest obiekt o wartości zabytkowej; zabrania się kotwiczenia, uprawiania rybołówstwa, turystyki i sportów wodnych w promieniu 200 m od jego pozycji ustalonej przez właściwego dyrektora urzędu morskiego. Wszelkie działania przy obiekcie wynikające z przepisów ochrony zabytków, mogą się odbywać zgodnie z ważnym pozwoleniem właściwego organu administracji publicznej;dotyczy: kart akwenów, o których mowa w: § 4, § 17, § 19, § 27, § 41a, § 76, § 92 rozstrzygnięć szczegółowych.</i>	<i>Wprowadzono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 41a ust. 12 (Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu) dla akwenu POM.41aP wykreślić pkt 6 o treści: "w akwencie nie zidentyfikowano podwodnego dziedzictwa kulturowego".</i>	<i>Wykreślono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 85 (Karta akwenu POM.85M) ust. 11 (Zasady korzystania z akwenu) pkt 2 lit a) uzupełnić o ustalenie o treści: - zabrania się kotwiczenia, uprawnia rybołówstwa, turystyki i sportów wodnych w promieniu 200 m od jego pozycji ustalonej przez właściwego dyrektora urzędu morskiego oraz podejmowania innych działań mogących skutkować zniszczeniem zachowanych pozostałości palisad portowych. Wszelkie działania przy obiektach wynikające z przepisów ochrony zabytków, mogą się odbywać zgodnie z ważnym pozwoleniem właściwego organu administracji publicznej.</i>	<i>Wprowadzono zapis, który jest nieco zmodyfikowany aby nie ograniczać swobody działania dyrektora urzędu morskiego w zakresie ochrony palisady. Zapis brzmi: c) ograniczenia dotyczące użytkowania akwenu wynikające z istnienia obiektów o wartości zabytkowej mogą być wprowadzone przez dyrektora właściwego urzędu morskiego w szczególności w strefach ochronnych wokół obiektów podwodnego dziedzictwa kulturowego wyznaczonych na wniosek Muzeum</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Gdańska		Data pisma:	2018-07-18	
80-803 Gdańsk		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-18	INZ1.1-81011-12-0-14/18
<i>Miasto Gdańsk</i>	<i>Po zapoznaniu się z przedłożonymi dokumentami odmawiam uzgodnienia z powodu sprzeczności ich ustaleń z polityką funkcjonalno-przestrzenną Gdańska, określoną w obowiązujących dokumentach strategicznych, w tym w Gdańsk 2030 Plus Strategia Rozwoju Miasta wraz z programami operacyjnymi, w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gdańska oraz z ustaleniami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.</i>	<i>Projekt planu pozwala na budowę infrastruktury turystycznej, uzgodnioną w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, zapis brzmi bowiem: ogranicza się /.../ wprowadzanie nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty) do miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu, z wyłączeniem tych uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu (w tym w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wprowadzenie do projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko stosownych zapisów o lokalizacji głębokowodnego rurociągu odprowadzającego oczyszczone ścieki z oczyszczalni ścieków "Wschód", dla którego zarządzeniem Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 27 lutego 2017 roku ustanowiono strefy bezpieczeństwa.</i>	<i>Informacja jest ujęta w karcie akwenu POM.85.M i na rysunku uwarunkowań.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyłożenie do publicznego wglądu Projekt Planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200000 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko Projektu Planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200000, z jednoczesnym przekazaniem ich do opiniowania i uzgodnienia, narusza przepisy ustawy z dnia 21 marca 1991 roku o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (t.j. Dz.U. z 2017, poz. 2205), a dokładniej art. 37e, w którym określona została kolejność postępowania przy sporządzania projektu planu. A mianowicie wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu, na podstawie ust. 10 ustawy, następuje po jego opiniowaniu (ust. 7) i po uzgodnieniu (ust. 8). Ustalona kolejność sporządzania projektu planu nie została zachowana, gdyż prośba o jego uzgodnienie wpłynęła do Prezydenta Miasta Gdańska 04 czerwca 2018 roku, czyli w tym samym okresie, kiedy ukazało się ogłoszenie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu - 04 czerwca 2018 roku. Okres wyłożenia projektu planu obszarów morskich zbieżny był z ustawowo określonym okresem dokonania uzgodnienia, między innymi, przez Prezydenta Miasta Gdańska.</i>	<i>Projekt planu został wyłożony po wystąpieniu o opinie i uzgodnienia. Zgodnie z art 37e ust 1 pkt 11 organ jednocześnie rozpatruje wyniki uzyskanych uzgodnień i opinii a także uwagi pozyskane na etapie wyłożenia projektu planu. Dopiero po tym etapie projekt planu podlega ponownej procedurze uzgodnień.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Na rysunku projektu planu, w akwencie POM.88lp, przylegającym do Wyspy Stogi, poza granicą administracyjną portu morskiego w Gdańsku, przebiegającą brzegiem Zatoki Gdańskiej, wyznaczenie podakwenu 85M.8000.S czyli podakwenu przeznaczonego na rozwój funkcji turystycznych, sportu i rekreacji, z odpowiednimi zapisami umożliwiającymi realizację infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na Wyspie Stogi.	Wyznaczono podakwen 88.800.S mający na celu wykorzystanie turystyczne obszaru.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Uzupełnienie zapisu w karcie akwenu POM.85M, w pkt 7. Zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów, w ppkt 9a ogranicza się wprowadzanie nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty), do miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu ochrony brzegu, z wyłączeniem tych uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego - o dodanie odniesienia do planów miejscowych - w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, przed przyjęciem niniejszego planu.	Zapisy zostały uzupełnione. Zapis brzmi: ogranicza się /.../ wprowadzanie nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty) do miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu, z wyłączeniem tych uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu (w tym w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego).	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Wnioskodawca: Wójt Gminy Rewal 72-344 Rewal		Data pisma:	2018-07-16	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-19	INZ1.1-81011-12-0-27/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Gmina Rewal	Rozszerzenie zapisu w § 6 ust. 7 pkt 9) a) tiret drugi: ogranicza się wprowadzenie nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty) do miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu, z wyłączeniem tych uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu oraz tych ujętych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gminy Rewal.	Zapisy zostały uszczegółowione.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Wnioskodawca:	Prezydent Miasta Świnoujście	Data pisma:	2018-07-18	
	72-600 Świnoujście	Data i sygnatura wpływu:	2018-07-19	INZ1.1-81011-12-0-17/18

Cały obszar planu	Uzgodnienie projektu planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 wraz z prognozą oddziaływania na środowisko mogłoby nastąpić w przypadku przedłożenia wersji projektu planu uwzględniającej kierunki rozwoju Gminy Miasto Świnoujście ujęte w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Świnoujście zatwierdzonym uchwałą nr LXVII/442/2002 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 5 lipca 2002 r. wraz ze zmianami oraz w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obejmującym obszar Dzielnicy Nadmorskiej zatwierdzonym uchwałą nr LXIX/559/2010 Rady Miasta Świnoujście z dnia 7 maja 2010 r., a także w Miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego - jednostka obszarowa V (Warszów) zatwierdzonym uchwałą nr XX/158/2004 Rady Miasta Świnoujścia z dnia 19 lutego 2004 r.	Powodem jest sprzeczność z planowanymi inwestycjami celu publicznego w tym akwenie.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
-------------------	--	---	--	-----

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca:	Minister Środowiska	Data pisma:	2018-07-18	
	00-922 Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2018-07-19	INZ1.1-81011-12-2-9/18
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Część opisowa planu (Załącznik nr 1) nie wskazuje nazwy, numeru identyfikacyjnego ani oznaczenia granic złóż ujawnionych. W tej części planu dla akwenu 75K nie został wskazany zakres obszarowy poprzez wskazanie współrzędnych granicznych. Jednocześnie § 14 punktu 72 Załącznika nr 1 wymienia punkty graniczne dla niewskazanego w § 11 ust. 1 pkt 9) obszaru "73K". Brak jest także wskazania punktów granicznych dla podakwenów wskazanych w pkt 7) oraz podakwenu wskazanego w pkt 8) Załącznika nr 1 do projektu.</i>	<i>Wprowadzono odpowiednie korekty i informacje do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1). Podakweny nie są opisane współrzędnymi w projekcie planu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Złóża wód leczniczych "Dziwinówek Józef" nr 7944, ropy naftowej "Dębki" nr 6726, soli potasowej "Swarzewo" nr 248, soli kamiennej "Zatoka Pucka" nr 293 nie zostały ujawnione w treści planu.</i>	<i>Wprowadzono informacje o złożach w opisie szczególnych uwarunkowań kart akwenów w Rozstrzygnięciach szczegółowych (Załącznik 2) oraz ujawniono je na rysunku uwarunkowań będących częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W projekcie dostrzeżono nieścisłości redakcyjne. Na stronie 90 załącznika nr 2 § 17 brzmi "Ustala się rozstrzygnięcia szczegółowe dla akwenu POM.203I, określone w karcie akwenu", zaś w karcie akwenu znajduje się informacja, że dotyczy on akwenu "POM.171p".</i>	<i>Poprawiono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Legenda części graficznej planu (Załącznik nr 4) nie zawiera ponadto objaśnienia przerywanych linii znajdujących się w wewnętrznej części planu.</i>	<i>Legenda rysunku planu (Załącznik 4) została poprawiona.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W treści projektu nie uwzględniono kambryjskiego zbiornika, w którym dopuszcza się lokalizowanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla, wynikającego z treści rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 3 września 2014 r. w sprawie obszarów, na których dopuszcza się lokalizowanie kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla (Dz.U. z 2014 r. poz. 1272).</i>	<i>Uwaga nie jest zasadna gdyż podziemne składowanie CO2 jest dopuszczone w akwenach, w których znajduje się zbiornik kambryjski. Przedsięwzięcie jest wymienione w informacji o inwestycjach celu publicznego a w ust.12 odpowiednich kart jest przywołane wskazane w uwadze rozporządzenie.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uzasadnienie projektu rozporządzenia wskazano, iż "Koncesji udziela się na czas oznaczony, nie krótszy niż 3 lata i nie dłuższy niż 50 lat, chyba że przedsiębiorca złożył wniosek o udzielenie koncesji na czas krótszy. Koncesji na podziemne składowanie dwutlenku węgla udziela się na okres uwzględniający obowiązek prowadzenia po zamknięciu podziemnego składowiska dwutlenku węgla monitoringu kompleksu podziemnego składowania dwutlenku węgla przez okres nie krótszy niż 20 lat". Treść uzasadnienia w tym zakresie powinna zostać uzupełniona o informację, że koncesji na poszukiwanie i rozpoznawanie złóż węglowodorów oraz wydobywanie węglowodorów ze złóż udziela się na okres od 10 do 30 lat.</i>	<i>Treść Uzasadnienia do projektu rozporządzenia została uzupełniona.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Teren i obszar górniczy wydobywanego złoża kruszyw naturalnych "Zatoka Koszalińska" nr 5084 posiada granice niezgodne z aktualną dokumentacją geologiczną, a oznaczony w treści planu obszar nie pokrywa całości złoża.</i>	<i>Obszar górniczy Zatoka Koszalińska jest uwzględniony prawidłowo na rysunku planu. Ponieważ na niektórych obszarach określono inne funkcje nadrzędne (obronność, ochrona brzegu czy transport) częściowo jest on wyznaczony w formie podakwenów.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Złoża piasku z minerałami ciężkimi "Ławica Odrzana", złoża kruszyw naturalnych "Ławica Słupska - Bałtyk S", złoża gazu ziemnego "B 21", złoża wód termalnych "Trzęsacz GT-1" zostały ujawnione w części tekstowej planu (Załącznik nr 1), lecz nie zostały ujawnione w części graficznej (Załącznik nr 4). Nie zostały także ujawnione objęte aktualnymi koncesjami dla celów poszukiwania i rozpoznawania złóż węglowodorów obszary "Ustronie N" oraz "Wolin".</i>	<i>Wprowadzono informacje w kartach akwenów (Załącznik 2) oraz ujawniono złoża na rysunku uwarunkowań będących częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska 71-637 Szczecin		Data pisma: 2018-07-19 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-19 INZ1.1-81011-12-1-2/18		
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.03O dopisać, że akwen położony w granicach obszaru Natura 2000 Delta Świny PLB320002, a w zakładce Inne istotne informacje, dopisać, że po ustanowieniu planu zadań ochronnych oraz planu ochrony dla tego obszaru Natura 2000 obowiązywać będą odrębne przepisy aktów prawa miejscowego.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.26C dopisać, że akwen graniczy z obszarem Natura 2000 Jezioro Kopień PLH320059.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.22lp dopisać, że akwen znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.02C dopisać, że akwen graniczy z obszarem Natura 2000 Delta Świny PLB320002.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.27B dopisać, że akwen graniczy z obszarem Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Akwen POM.14E bezpośrednio sąsiaduje z obszarem Natura 2000 Zatoka Pomorska PLB990003, pomimo to dla karty akwenu POM.14E nie uwzględniono rekomendacji autorów prognozy oddziaływania na środowisko dotyczącej odsunięcia linii zabudowy elektrowni wiatrowych od obszarów OSO na odległość co najmniej 2 km. Wnoszę o ponowne rozważenie wprowadzenia do projektu POM omawianych zapisów.</i>	<i>Zapisy nie są konieczne, gdyż akwen został wyznaczony z zachowaniem odległości 2km od granicy obszaru Natura 2000.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.07C dopisać, że akwen graniczy z rezerwatem przyrody "Wydmy między Dźwirzynem a Grzybowem".</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdynia S. 81-337 Gdynia		Data pisma:	2018-07-19	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-19 INZ1.1-81011-12-5-2/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Odwołania w poszczególnych załącznikach do planu do: definicji, odrębnych ustaleń lub zapisów wymagają w tekście przywołania załącznika, nr porządkowego lub strony.</i>	<i>Przywołanie strony czy nr. porządkowego uczyni plan nieczytelnym i nie jest zgodne z techniką legislacyjną, przywołujemy tylko numer załącznika.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o zmianę zapisu: Usankcjonowanie możliwości budowy, rozbudowy i modernizacji sztucznych wysp i konstrukcji w akwenach infrastruktury zapewniającej bezpieczny dostęp do portów i przystani morskich zgodnie z zapisami: - Załącznika 1 - § 1.2. - Zawarte w szczegółowych rozstrzygnięciach dotyczących poszczególnych akwenów określenie funkcji podstawowej lub dopuszczalnej na potrzeby - pkt 5) infrastruktury zapewniającej bezpieczny dostęp do portu i przystani - oznacza utrzymanie bezpiecznego dostępu do portów i przystani morskich, w tym torów wodnych, obrotnic, obiektów nawigacyjnych, oraz zapewnienie obszaru pod rozwój funkcji portowych, takich jak kotwiczowiska, redy lub miejsca odkładania urobku, wznoszenie sztucznych wysp i konstrukcji, jak falochrony, mola lub stacje bunkrowania umożliwiających ten dostęp.</i>	<i>Nowa funkcja umożliwia rozbudowę portu. Nowa definicja podana w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) stanowi: "5) funkcjonowanie portu i przystani – oznacza utrzymanie bezpiecznego dostępu do portów lub przystani morskich, w szczególności utrzymanie i rozwój infrastruktury okołoportowej, jak również sytuowanie nowych nabrzeży i basenów lub innych obiektów infrastruktury portowej".</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Wniosek o zmianę zapisu: pkt 2) wprowadzenie zapisu o brzmieniu: "Budowa morskiej infrastruktury zapewniającej dostęp do Portu Gdynia oraz ich rozbudowa, modernizacja i utrzymanie" (zgodnie z definicją § 1.1. pkt 3) Załącznika 1 projektu planu).</i>	<i>Uwaga zostanie uwzględniona po wprowadzeniu zmian w ustawie o gospodarce nieruchomościami.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W przekazanym planie w jednym miejscu użyte jest sformułowanie ryby komercyjne, natomiast w innym ryby przemysłowe (Załącznik2 - Rozstrzygnięcia szczegółowe dla akwenu POM.85M str. 450). Czy to jest tożsame? Prosimy o wskazanie jakie gatunki są rybami komercyjnymi.</i>	<i>Skorygowano zapisy, ujednolicając nazwę do "ryby komercyjne", co oznacza ryby poławiane komercyjnie.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Wnioskujemy o powiększenie akwenu POM.87Ip zgodnie z przedstawioną na schematycznym rysunku (Załącznik 1) koncesją rozbudowy Portu Gdynia przyjętą przez Zarząd Morskiego Portu Gdynia S.A. lub powiększenie podakwenu POM.85M.319Ip wraz zagwarantowaniem możliwości budowy i rozbudowy infrastruktury zapewniającej bezpieczny dostęp do portu Gdynia.	Akwen POM.87.Ip został powiększony do granic obszaru przeznaczonego pod plan szczegółowy portu.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Cały obszar planu	Wniosek o dodanie zapisu w tekście oraz na rysunku planu: sankcjonującego powstanie nowego podakwenu dla poprowadzenia przyszłej inwestycji liniowej - rurociągu wysokiego ciśnienia DN700 Gdynia - Kosakowo wraz z niezbędną infrastrukturą, w akwenu POM.85M i podakwenu POM.85M.319IP - zgodnie z załącznikiem 1. Wnioskujemy o zastrzeżenie możliwości korekty wskazanego obecnie przebiegu rurociągu.	Korytarz infrastrukturalny (podakwen 85.204.I) został wyznaczony dla układania rurociągu wysokiego ciśnienia DN700 Gdynia - Kosakowo. Układanie infrastruktury poza wyznaczonym podakwenem jest możliwe jedynie ze względów środowiskowych, technologicznych lub bezpieczeństwa państwa.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wniosek o zmianę zapisu: Usankcjonowanie możliwości budowy, rozbudowy i modernizacji sztucznych wysp i konstrukcji w akwenach infrastruktury zapewniającej bezpieczny dostęp do portów i przystani morskich zgodnie z zapisami: - Załącznika 2 - § 87 dla akwenu POM.87Ip, ust . 8 - Inwestycje celu publicznego - pkt 1) utrzymanie dostępu do portu morskiego Gdynia oraz pkt 2) rozbudowa infrastruktury portowej.	Podakwen został włączony w akwen POM.87.Ip powiększając go.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rozbicie zapisów planu na trzy załączniki tekstowe: ustalenia ogólne, rozstrzygnięcia szczegółowe (czyli karty akwenów) oraz uzasadnienia do szczegółowych rozstrzygnięć powoduje, że dokument ma mało przejrzysty układ.</i>	<i>Układ załączników wynika z ustaleń z Rządowym Centrum Legislacji.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W związku z planami rozwojowymi Portu Gdynia - budowy Portu Zewnętrznego wraz z falochronami oraz przewidzianej rezerwy dla powstania potencjalnego Wojennego Portu Zewnętrznego wnioskujemy o relokację istniejącego poligonu MW RP P - 42 w rejon POM.85M.901B - zgodnie z rysunkiem i zapisami projektu planu.</i>	<i>Projekt planu przewiduje miejsce na relokację poligonu. Temat wymaga dalszych uzgodnień z resortem obronności.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Wniosek o dodanie zapisu: "dopuszcza się, dla inwestycji rozbudowy infrastruktury portowej Portu Gdynia, po uzgodnieniu z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni" lub dodanie nowego podakwenu w POM85M (Załącznik 2 i Załącznik 4 projektu planu) na obszarze obecnego kłapowiska Portu Gdynia ze wskazaniem jego wykorzystania jako akwenu do wydobywania kopalin ze złóż dla inwestycji rozbudowy infrastruktury portowej Portu Gdynia.</i>	<i>Zapisy planu nie ograniczają takiego działania a ponadto w podakwenach 85.640.C i 85.641.C. dodano możliwość odkładania urobku.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Wniosek o dodanie zapisu do § 12.3: "oraz podakwen POM.85M.319Ip zapewniający bezpieczny dostęp do Portu Gdynia oraz rozbudowę infrastruktury zapewniającej bezpieczny dostęp do portu" (zgodnie z definicją § 1.1. pkt 3) Załącznika 1 projektu planu).</i>	<i>Podakwen został włączony w akwen POM.87.Ip powiększając go.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Wniosek o zmianę zapisów w kwestii lęgów ptaków, oddziaływania na brzeg i inne miejsca akwenu oraz dobrostanu ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji o następującym brzmieniu: "w przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu dopuszczone jest prowadzenie inwestycji pod warunkiem, iż organ właściwy zgodnie z ustawą z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisku wyda decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zezwalającą na realizację planowanego przedsięwzięcia i określi w niej działania kompensujące negatywny wpływ na przedmiot ochrony".	Zapis został zmieniony i przeniesiony do rekomendacji w karcie akwenu.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wniosek o zmianę zapisów w kwestii tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych: zniesienia zakazu, wprowadzenie jasno doprecyzowanych zapisów.	Zapisy zostały utrzymane.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wniosek o dodanie zapisu w tekście oraz na rysunku planu: sankcjonującego powstanie nowego podakwenu dla poprowadzenia przyszłej inwestycji liniowej - rurociągu wysokiego ciśnienia DN700 Gdynia - Kosakowo wraz z niezbędną infrastrukturą, w akwencie POM.85M i podakwencie POM.85M.319IP - zgodnie z załącznikiem 1. Wnoskujemy o zastrzeżenie możliwości korekty wskazanego obecnie przebiegu rurociągu.	Korytarz infrastrukturalny (podakwen 85.204.I) został wyznaczony dla układania rurociągu wysokiego ciśnienia DN700 Gdynia - Kosakowo. Układanie infrastruktury poza wyznaczonym podakwenem jest możliwe jedynie ze względów środowiskowych, technologicznych lub bezpieczeństwa państwa.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Wniosek o wprowadzenie zapisów: zakazu rybołówstwa zgodnie z definicją z załącznika nr 1 projektu planu (oznacza połowy narzędziami ciągnionymi i narzędziami biernymi, przepływ jednostek rybackich na łowiska oraz zapewnienie dostępu do portów i przystani rybackich oraz zachowanie stad ryb komercyjnych).	Rybołówstwo w granicach portu regulują przepisy portowe, projekt planu nie nakłada dodatkowych ograniczeń.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wniosek o usunięcie zapisów: odnośnie ograniczeń i zakazu realizacji: elementów liniowych, infrastruktury portowej, budowy sztucznych wysp, odkładania urobku z uwagi na OSTROŻNOŚCIOWE ZAPISY niezakłócania lęgów ptaków lub oddziaływania na brzeg i inne miejsca akwenu oraz niezakłócania dobrostanu ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, co wynika z nadania funkcji podstawowej dla akwenu - INFRASTRUKTURA PORTOWA.	Zapisy zostały skorygowane.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wniosek o usunięcie zapisów: odnośnie ograniczeń i zakazu realizacji: elementów liniowych, infrastruktury portowej, budowy sztucznych wysp, odkładania urobku z uwagi na OSTROŻNOŚCIOWE ZAPISY ochrony tarła i pochówku narybku ryb komercyjnych, co wynika z nadania funkcji podstawowej dla akwenu - INFRASTRUKTURA PORTOWA.	Zapisy zostały utrzymane.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wniosek o dodanie zapisu: "POM.87Ip akwen umożliwiający budowę morskiej infrastruktury zapewniającej bezpieczny dostęp do Portu Gdynia oraz jej rozbudowę, modernizację i utrzymanie" (zgodnie z definicją § 1.1. pkt 3) Załącznika 1 projektu planu).	Uwaga zostanie uwzględniona po wprowadzeniu zmian w ustawie o gospodarce nieruchomościami.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: E. S.		Data pisma:	2018-07-19	
00-000		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-19	INZ1.1-81011-14-5/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
<i>Obszar całego kraju</i>	<i>Sprzeciw dotyczący budowy w Polsce elektrowni atomowej.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabyt 80-852 Gdańsk		Data pisma: 2018-07-13 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-20 INZ1.1-81011-11/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W przypadku, gdy teren Pasa Nadbrzeżnego objęty jest projektowanym planem zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej tut. Urząd wnosi o zamieszczenie stosownych zapisów i oznaczenie stanowisk archeologicznych, zabytków nieruchomych i zabytkowej zieleni na załączniku graficznym.</i>	<i>Obszar pasa nadbrzeżnego nie jest objęty projektowanym planem zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich.</i>	V10	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Karty akwenu C</i>	<i>W karcie akwenu C w pkt 9 nie ustalono zasad ochrony dziedzictwa kulturowego.</i>	<i>Zapisy wyprowadzające konieczność inwentaryzacji dna morskiego również w przypadku realizacji funkcji "ochrona brzegu morskiego" zostały wprowadzone w par. 4 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapisy wyprowadzające konieczność inwentaryzacji dna morskiego również w przypadku realizacji funkcji "ochrona brzegu morskiego" zostały wprowadzone w par. 4 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V10</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zwrócić uwagę na konieczność ochrony ekspozycji n/w obiektów i obszarów zabytkowych, zlokalizowanych nad brzegiem morskim poprzez niewprowadzanie nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty) w historycznych lokalizacjach i niewznoszenie sztucznych wysp i konstrukcji ingerujących w krajobraz kulturowy.</i>	<i>Został wprowadzony nowy zapis, że sztuczne wyspy nie mogą znacząco negatywnie oddziaływać na walory krajobrazowe Zatoki Puckiej. Szczegółowe zapisy dotyczące ochrony ekspozycji obiektów i obszarów zabytkowych zlokalizowanych nad brzegiem Z. Gdańskiej będą przedmiotem planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.</i>	<i>Został wprowadzony nowy zapis, że sztuczne wyspy nie mogą znacząco negatywnie oddziaływać na walory krajobrazowe Zatoki Puckiej. Szczegółowe zapisy dotyczące ochrony ekspozycji obiektów i obszarów zabytkowych zlokalizowanych nad brzegiem Z. Gdańskiej będą przedmiotem planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.</i>	<i>V10</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zaleca się wprowadzenie warunku inwentaryzacji dna morskich również dla kart terenu 16 Pw i IP.</i>	<i>Zapisy wyprowadzające konieczność inwentaryzacji dna morskiego zostały wprowadzone w par. 4 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapisy wyprowadzające konieczność inwentaryzacji dna morskiego zostały wprowadzone w par. 4 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V10</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Karta terenu 88Ip obejmuje teren portu w Gdańsku, graniczący z polem bitewnym na Westerplatte, wpisanym do rejestru zabytków woj. pomorskiego i uznanym za pomnik historii. Elementy infrastruktury portowej, lokalizowane ponad powierzchnią wody nie mogą zakłócić w/w ekspozycji.</i>	<i>Nie uwzględniono na tym etapie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszaru portowego.</i>	<i>Nie uwzględniono na tym etapie, wniosek będzie przedmiotem rozważań planów szczegółowych dla obszaru portowego.</i>	<i>V10</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Karta terenu 84L obejmuje stanowisko archeologiczne reliktyw portu średniowiecznego w Pucku. Należy wyeliminować możliwość prowadzenia działań mogących zniszczyć lub uszkodzić to stanowisko.</i>	<i>Zapisy w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) chronią to stanowisko.</i>	<i>Zapisy w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) chronią to stanowisko.</i>	<i>V10</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca:	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska	Data pisma:	2018-07-13	
80-748	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2018-07-20	INZ1.1-81011-11-7/18
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Prognozę oddziaływania na środowisko należy uzupełnić o informacje:- dotyczące powołania użytku ekologicznego "Martwa Dziwna".</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Na str. 269 jest zapis "Zaleca się zmianę granic akwenu w przypadku zmiany granic obszaru Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001, którego granice powinny pokrywać się z granicami akwenu 420". Obecnie granice akwenu i obszaru nie pokrywają się ale w prognozie nie wskazano na konieczność zmiany w tym zakresie.</i>	<i>Zapis w karcie akwenu POM.42.O został usunięty.</i>	<i>Zapis w karcie akwenu POM.42.O został usunięty.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Prognozę oddziaływania na środowisko należy uzupełnić o informacje:- dotyczące powołania rezerwatu przyrody "Nadmorski Bór Storczykowy".</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W akwenach POM.84L i POM.85M należy całkowicie ograniczyć budowę nowych wylotów urządzeń kanalizacyjnych do jej wód a modernizować i wykorzystywać funkcjonujące w jej rejonie oczyszczalnie ścieków.</i>	<i>Ograniczono budowę nowych wylotów urządzeń kanalizacyjnych.</i>	<i>w akwencie POK.84.L ograniczono wznoszenie i układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej poprzez zakaz naruszania dna w obszarach występowania makrofity oraz zakłócania cykli życiowych gatunków chronionych organizmów morskich oraz wymóg przywrócenia siedliska do stanu pierwotnego. Jako inwestycje celu publicznego wskazano utrzymanie istniejących kolektorów ściekowych.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Brak informacji w jakim zakresie wnioski wynikające z istniejących projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000 zostały wzięte pod uwagę przy sporządzaniu Planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>We wszystkich kartach akwenów w części 11 "Zasady korzystania z akwenu" w punktach dotyczących "działania realizowane w ramach Krajowego Programu Ochrony Wód Morskich" znajduje się zapis "brak". Przedmiotowa informacja wydaje się mało prawdopodobna. Wykonawcy Planu powinni ją zweryfikować lub usunąć ten punkt jeżeli faktycznie żadne działania nie będą podejmowane w ramach Krajowego Programu Ochrony Wód Morskich.</i>	<i>Zapis został zmieniony.</i>	<i>Zapis został zmieniony.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Na stronie 433 Prognozy wskazano, iż cyt "Aktualnie trwa procedura ooś, a jej wyniku w zakresie oddziaływań transgranicznych oraz oddziaływań na pozostałe komponenty środowiska zostaną uwzględnione w kolejnej wersji prognozy. Tut. organ zwraca uwagę, iż jakkolwiek zgodnie z zapisami art. 54 ustawy ooś organ opracowujący projekt dokumentu poddaje opiniowaniu projekt dokumentu, tak w przypadku prognozy wskazane jest, iż opiniowaniu poddaje się prognozę, a nie jej projekt.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W opisach Obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty i Specjalnych obszarów ochrony siedlisk przywołano błędnie decyzje zatwierdzające poszczególne obszary.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wątpliwości tut. organu budzi brak poddania przedmiotowego projektu dokumentu transgranicznej ocenie oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rysunek 5.46. Systemy ochrony brzegów morskich jest nieczytelny.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Informacje dotyczące zadań ochronnych dla rezerwatów przyrody na terenie województwa pomorskiego str. 185-191 są w dużej części nieaktualne - wydaje się zasadne, aby te informacje zaktualizować albo usunąć.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W opisie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego znajdują się informacje, że:- na jego terenie jest 13 rezerwatów, tymczasem część z nich znajduje się w otulinie Parku,- cele i zakazy obowiązujące w Parku określone zostały w uchwale Nr 142/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. Jednak brak informacji, że została ona zmieniona uchwałą Nr 444/XLII/17 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2017 r.,- w początkowej części opisu Parku Krajobrazowego "Mierzej Wiślana" są pomieszczone różne informacje.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Dolina Chłapowska</i>	<i>W opisie rezerwatu Dolina Chłapowska wskazano, że został powołany w celu ochrony głęboko wciętego wąwozu erozyjnego o długości ponad jednego metra.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Rezerwat Beka	Przy opisie rezerwatu Beka pominięto informację, że obecnie obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Beka" (Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 2025), a obszar rezerwatu został powiększony o część morską - brak jest również w prognozie analizy biorącej pod uwagę te zmiany.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	V1U
Mewia Łacha	W opisie rezerwatu przyrody "Mewia Łacha" jest zapis, że plan ochrony został opracowany w 2009 roku na okres od 1 stycznia 2010 do 31 grudnia 2029 roku. Tymczasem jest to tylko dokumentacja planu ochrony - rezerwat nie posiada planu ochrony ustanowionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	V1U
Zatoka Gdańska	W akwencie POM.84L "zabrania się tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli (...) na zapleczu rezerwatów" - trudno określić czym jest zaplecze rezerwatów.	Przeanalizowano ponownie i zmieniono zapis.	Przeanalizowano ponownie i zmieniono zapis.	V1U
Cały obszar planu	W prognozie znajduje się rekomendacja, aby w akwenach z funkcją podstawową pozyskiwania energii odnawialnej (E) wprowadzić zakaz lokalizowania elektrowni wiatrowych w odległości mniejszej niż 2 km od Obszarów Specjalnej Ochrony Ptaków. Tut. organ przychylił się do rekomendacji wskazanej w Prognozie.	Obszary przeznaczone na rozwój energetyki odnawialnej (morską energetykę wiatrową) zostały wyznaczone w taki sposób aby zachować odległość 2km od istniejących obszarów Natura 2000, za wyjątkiem akwenów obejmujących prawomocne decyzje lokalizacyjne, ponieważ Plan musi respektować wydane decyzje.	Obszary przeznaczone na rozwój energetyki odnawialnej (morską energetykę wiatrową) zostały wyznaczone w taki sposób aby zachować odległość 2km od istniejących obszarów Natura 2000, za wyjątkiem akwenów obejmujących prawomocne decyzje lokalizacyjne, ponieważ Plan musi respektować wydane decyzje.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Mierzeja Sarbska</i>	<i>W opisie rezerwatu Mierzeja Sarbska znajduje się informacja o występowaniu lobelii jeziornej, która nigdy nie była tam stwierdzona, ponadto znajduje się informacja, że turzyca bagienna jest gatunkiem chronionym, gdy tymczasem nie jest nim od 2014 r.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W części 13 Inne istotne informacje pkt 1) należy dodać informację, że po ustanowieniu w drodze rozporządzenia właściwego ministra obowiązywać będą również zapisu planu ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Na str. 218 w odniesieniu do obszaru Natura 2000 Piaśnickie Łąki PLH220021 wskazano "Związek przestrzenny z ocenianym projektem planu jest pomijalny. Obszar jest pominięty w dalszych ocenach", a wydaje się, że ustalenia Planu mogą mieć wpływ przynajmniej na siedlisko 1130 estuaria, a także na siedliska wydmowe w tym obszarze.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.27B dopisać, że akwen graniczy z obszarem Natura 2000 Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.26C dopisać, że akwen graniczy z obszarem Natura 2000 Jezioro Kopań PLH320059.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.221p dopisać, że akwen znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru Natura 2000 Dolina Wieprzy i Studnicy PLH220038.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Informacje ze strony 441 prognozy, dotyczące zaproponowanych rozwiązań alternatywnych, nie są w pełni zrozumiałe, gdyż nie wiadomo do której wersji projektu planu dotyczą i co zostało uwzględnione w przedłożonym projekcie.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.07C dopisać, że akwen graniczy z rezerwatem przyrody "Wydmę między Dźwirzynem a Grzybowem".</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Na str. 234 wskazano: "W Ustaleniach ogólnych planu zaproponowano, aby dla akwenów przybrzeżnych 85M oraz 84L sporządzone zostały plany szczegółowe" jednakże nie zidentyfikowano takich ustaleń w Planie.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Informacja o obszarach, dla których będą opracowywane plany szczegółowe zawarta jest w Uzasadnieniu do projektu rozporządzenia.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.03O dopisać, że akwen położony w granicach obszaru Natura 2000 Delta Świny PLB320002, a w zakładce Inne istotne informacje dopisać, że po ustanowieniu planu zadań ochronnych oraz planu ochrony dla tego obszaru Natura 2000 obowiązywać będą odrębne przepisy aktów prawa miejscowego.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W Tabeli 8.10 Analiza zapisów projektu planu w zakresie funkcji "Wielofunkcyjny rozwój gospodarczy" wskazano, że projekt Planu zakazuje wykonywania akwakultury, prowadzenia badań naukowych, lokalizowania sztucznych wysp i konstrukcji, realizacji funkcji infrastruktura techniczna oraz ochrona brzegu morskiego, jednak projekt Planu dopuszcza te funkcje w akwenie.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Dopuszczenie w akwenach POM.84L i POM.85M funkcji, które dotąd nie występują w ich obrębie i mogą negatywnie wpływać na siedliska przyrodnicze i gatunki, stanowiące przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000 PLB220105, Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032, Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH220105, Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044.	Przeanalizowano ponownie i utrzymano dopuszczenie akwakultury w akwenie POM.84.L, z doprecyzowaniem, iż chodzi o hodowle organizmów bezkręgowych i roślinnych w celu polepszenia jakości wód.	Przeanalizowano ponownie i utrzymano dopuszczenie akwakultury w akwenie POM.84.L, z doprecyzowaniem, iż chodzi o hodowle organizmów bezkręgowych i roślinnych w celu polepszenia jakości wód.	V1U
Strefa przybrzeżna	W karcie akwenu POM.02C dopisać, że akwen graniczy z obszarem Natura 2000 Delta Świny PLB320002.	Wprowadzono brakujące zapisy.	Wprowadzono brakujące zapisy.	V1U
Zatoka Gdańska	W części 11 Zasady korzystania z akwenu pkt 1) należy dodać informację, że w obrębie akwenu występuje również obszar Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.	Wprowadzono brakujące zapisy.	Wprowadzono brakujące zapisy.	V1U
Cały obszar planu	W części 13 Inne istotne informacje pkt 1) należy dodać informację, że po ustanowieniu w drodze rozporządzenia właściwego ministra obowiązywać będą również zapisy planu ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044.	Wprowadzono brakujące zapisy.	Wprowadzono brakujące zapisy.	V1U
Zatoka Gdańska	W części 12 Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu pkt 26) należy usunąć informację, że akwen graniczy z obszarem Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044.	Wprowadzono brakujące zapisy.	Wprowadzono brakujące zapisy.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach części akwenów, leżących w obszarach Natura 2000, w których przedmiotami ochrony są ptaki, typu "ogranicza się realizację funkcji do sposobów niezakłócających dobrostanu ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem ich licznego występowania od początku listopada do końca kwietnia lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na ich dobrostan w tym okresie" - wątpliwości tut. organu budzi, czy stwierdzenie braku znacząco negatywnego oddziaływania będzie się odbywało na etapie OOS lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.</i>	<i>Plan nie ma możliwości ustalenia procedur, odwołuje się do istniejącego prawa. Zapisy zostały zmienione i przeniesione do rekomendacji.</i>	<i>Plan nie ma możliwości ustalenia procedur, odwołuje się do istniejącego prawa. Zapisy zostały zmienione i przeniesione do rekomendacji.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W części 11 Zasady korzystania z akwenu pkt 1) należy dodać informację, że w obrębie akwenu występują również obszary Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 oraz Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Brak uwzględnienia powiększenia rezerwatu przyrody Beka o tereny morskie Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Beka" (Dz.Urz. Woj. Pom. poz. 2025).</i>	<i>Informacja została uzupełniona w zapisach w karcie akwenu POM.84.L w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2), na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3) oraz w bazie danych.</i>	<i>wydzielono akwen POM.94.O dla rezerwatu BEKA</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Informacja, że graniczy z obszarem Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W odniesieniu do podakwenu 85M.714R należy nie dopuścić funkcji turystyka, sport i rekreacja (S).</i>	<i>Nie wyznaczono podakwenu S.</i>	<i>Nie wyznaczono podakwenu S.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Niektóre informacje w Tabeli 4.1 są błędne np. w stosunku do akwenów 29T, 34T, 93T, 21K i 61K.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W części 7 zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów dla infrastruktury technicznej należy dodać zapis dotyczący ograniczenia realizacji funkcji do sposobów nie pogarszających stanu ochrony siedlisk przyrodniczych 1110 i 1170, stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001.</i>	<i>Ławica Słupska jest objęta akwenem o funkcji podstawowej Ochrona Środowiska i Przyrody, z definicji - funkcje dopuszczalne nie mogą wpływać negatywnie na funkcję podstawową.</i>	<i>Ławica Słupska jest objęta akwenem o funkcji podstawowej Ochrona Środowiska i Przyrody, z definicji - funkcje dopuszczalne nie mogą wpływać negatywnie na funkcję podstawową.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Obecnie w części 13 - "Inne istotne informacje" jest rekomendacja "w związku z występowaniem siedlisk przyrodniczych 1170 Rafy oraz 1110 Piaszczyste ławice podmorskie trwale przykryte wodą o niewielkiej głębokości, zaleca się uwzględnienie w raportach oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji planowanych do realizacji w akwenie, szczegółowej analizy wpływu tych inwestycji na stan siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt z nimi powiązanych". Należy jednak zauważyć, że konieczność przeanalizowania w raporcie oddziaływania na przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 wynika z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.</i>	<i>Zapis został usunięty.</i>	<i>Zapis został usunięty.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W Planie części obszaru Natura 2000 Ławica Słupska została włączona w akwen POM.34T z funkcją podstawową transport (T), zatem wyjaśnienia wymaga dlaczego fragment ten nie znalazł się w akwenie POM.42O z funkcją podstawową ochrony środowiska i przyrody (O).</i>	<i>Fragment obszaru Natura 2000 znajduje się w granicach TSS Ławica Słupska, gdzie priorytetem jest funkcja transportowa.</i>	<i>Fragment obszaru Natura 2000 znajduje się w granicach TSS Ławica Słupska, gdzie priorytetem jest funkcja transportowa.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W Prognozie znajduje się rekomendacja dotycząca konieczności usunięcia z Planu akwenu POM.93T, zlokalizowanego na północ od obszaru specjalnej ochrony ptaków Ławica Słupska PLC990001. Biorąc pod uwagę usytuowanie ww. akwenu trudno jest powiedzieć czemu ma on służyć ze względu na brak jego połączenia z portami ani innymi akwenami z funkcją podstawową transport (T), zatem trudno jest ocenić jego ewentualny wpływ na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ławica Słupska.</i>	<i>Akwen POM.93.T został utrzymany z powodu zagwarantowania możliwości przepływu pomiędzy obszarami zajęтыми przez morskie farmy wiatrowe.</i>	<i>Akwen POM.93.T został utrzymany z powodu zagwarantowania możliwości przepływu pomiędzy obszarami zajęтыми przez morskie farmy wiatrowe.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Brak analizy zapisów dotyczących niektórych podakwenów na terenach cennych przyrodniczo, które ewentualnie mogą negatywnie wpływać na walory tych terenów.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Należy wskazać dokładny okres obowiązywania ograniczeń w realizacji funkcji R w akwenach 31C i 40C. Podobnie w innych kartach terenu np. 32O, 35 Ip, 39bl.</i>	<i>Zapis w takiej formie ma zwrócić uwagę na konieczność odniesienia się do tej kwestii w ramach procedur administracyjnych, terminy ograniczeń mogą być różne w zależności od gatunku organizmu migrującego czy dwuśrodowiskowego.</i>	<i>ograniczenia dla rybołówstwa w podakwenach R zostały usunięte, gdyż będą wprowadzane przepisami odrębnymi na mocy ustawy o rybołówstwie</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Należy zmodyfikować ograniczenia realizacji działań w akwenie POM.87Ip i POM.88Ip (w granicach PLB220005 Zatoka Pucka) w odniesieniu do realizacji funkcji w okresie od 1 marca do 31 sierpnia, zastępując sformułowanie "i inne miejsca akwenu", sformułowaniem "i na elementy infrastruktury". Zmianę należy zastosować również w odniesieniu do akwenu POM.86Ip, POM.84L i POM.85M.</i>	<i>Wprowadzono poprawki.</i>	<i>Wprowadzono poprawki.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W Tabeli 188.1. Rekomendacje do v.1. projektu planu zagospodarowania przestrzennego w kolumnie "Komentarz dot. deklaracji wykonawcy projektu planu co do uwzględnienia rekomendacji" wskazano tylko, czy coś uwzględniono w Planie, czy też nie. Brak wyjaśnień dlaczego rekomendacje autorów prognozy zostały odrzucone w Planie.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska 80-748 Gdańsk		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-13 2018-07-20 INZ1.1-81011-12-1-1/18	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W akwencie POM.84L "zabrania się tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli (...) na zapleczu rezerwatów" - trudno określić czym jest zaplecze rezerwatów.</i>	<i>Przeanalizowano ponownie i zmieniono zapis.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W Tabeli 8.10 Analiza zapisów projektu planu w zakresie funkcji "Wielofunkcyjny rozwój gospodarczy" wskazano, że projekt Planu zakazuje wykonywania akwakultury, prowadzenia badań naukowych, lokalizowania sztucznych wysp i konstrukcji, realizacji funkcji infrastruktura techniczna oraz ochrona brzegu morskiego, jednak projekt Planu dopuszcza te funkcje w akwencie.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W części 12 Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu pkt 26) należy usunąć informację, że akwen graniczy z obszarem Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W części 11 Zasady korzystania z akwenu pkt 1) należy dodać informację, że w obrębie akwenu występują również obszary Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 oraz Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W opisach Obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty i Specjalnych obszarów ochrony siedlisk przywołano błędnie decyzje zatwierdzające poszczególne obszary.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Na str. 269 jest zapis "Zaleca się zmianę granic akwenu w przypadku zmiany granic obszaru Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001, którego granice powinny pokrywać się z granicami akwenu 420". Obecnie granice akwenu i obszaru nie pokrywają się ale w prognozie nie wskazano na konieczność zmiany w tym zakresie.</i>	<i>Zapis w karcie akwenu POM.42.O został usunięty.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Informacja, że graniczy z obszarem Natura 2000 Dolina Słupi PLH220052.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Na str. 218 w odniesieniu do obszaru Natura 2000 Piaśnickie Łąki PLH220021 wskazano "Związek przestrzenny z ocenianym projektem planu jest pomijalny. Obszar jest pominięty w dalszych ocenach", a wydaje się, że ustalenia Planu mogą mieć wpływ przynajmniej na siedlisko 1130 estuaria, a także na siedliska wydumowe w tym obszarze.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>We wszystkich kartach akwenów w części 11 "Zasady korzystania z akwenu" w punktach dotyczących "działania realizowane w ramach Krajowego Programu Ochrony Wód Morskich" znajduje się zapis "brak". Przedmiotowa informacja wydaje się mało prawdopodobna. Wykonawcy Planu powinni ją zweryfikować lub usunąć ten punkt jeżeli faktycznie żadne działania nie będą podejmowane w ramach Krajowego Programu Ochrony Wód Morskich.</i>	<i>Zapis został zmieniony.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W odniesieniu do podakwenu 85M.714R należy nie dopuścić funkcji turystyka, sport i rekreacja (S).</i>	<i>Nie wyznaczono podakwenu S.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W prognozie znajduje się rekomendacja, aby w akwenach z funkcją podstawową pozyskiwania energii odnawialnej (E) wprowadzić zakaz lokalizowania elektrowni wiatrowych w odległości mniejszej niż 2 km od Obszarów Specjalnej Ochrony Ptaków. Tut. organ przychylił się do rekomendacji wskazanej w Prognozie.</i>	<i>Obszary przeznaczone na rozwój energetyki odnawialnej (morską energetykę wiatrową) zostały wyznaczone w taki sposób aby zachować odległość min. 2km od istniejących obszarów N2000, za wyjątkiem akwenów obejmujących prawomocne decyzje lokalizacyjne, ponieważ Plan musi respektować wydane decyzje.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Obecnie w części 13 - "Inne istotne informacje" jest rekomendacja "w związku z występowaniem siedlisk przyrodniczych 1170 Rafy oraz 1110 Piaszczyste ławice podmorskie trwale przykryte wodą o niewielkiej głębokości, zaleca się uwzględnienie w raportach oceny oddziaływania na środowisko dla inwestycji planowanych do realizacji w akwenie, szczegółowej analizy wpływu tych inwestycji na stan siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt z nimi powiązanych". Należy jednak zauważyć, że konieczność przeanalizowania w raporcie oddziaływania na przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 wynika z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie.</i>	<i>Zapis został usunięty.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W opisie rezerwatu przyrody "Mewia Łacha" jest zapis, że plan ochrony został opracowany w 2009 roku na okres od 1 stycznia 2010 do 31 grudnia 2029 roku. Tymczasem jest to tylko dokumentacja planu ochrony - rezerwat nie posiada planu ochrony ustanowionego zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W części 11 Zasady korzystania z akwenu pkt 1) należy dodać informację, że w obrębie akwenu występuje również obszar Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W części 7 zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów dla infrastruktury technicznej należy dodać zapis dotyczący ograniczenia realizacji funkcji do sposobów nie pogarszających stanu ochrony siedlisk przyrodniczych 1110 i 1170, stanowiących przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 Ławica Słupska PLC990001.</i>	<i>Ławica Słupska jest objęta akwenem o funkcji podstawowej Ochrona Środowiska i Przyrody, z definicji - funkcje dopuszczalne nie mogą wpływać negatywnie na funkcję podstawową.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W projekcie Planu nie uwzględniono powiększenia rezerwatu przyrody Beka o tereny morskie Zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Beka" (Dz.Urz. Woj. Pom. poz. 2025).</i>	<i>Uzupełniono zapisy o rezerwat Beka.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rysunek 5.46. Systemy ochrony brzegów morskich jest nieczytelny.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W opisie Nadmorskiego Parku Krajobrazowego znajdują się informacje, że:- na jego terenie jest 13 rezerwatów, tymczasem część z nich znajduje się w otulinie Parku,- cele i zakazy obowiązujące w Parku określone zostały w uchwale Nr 142/VII/11 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 kwietnia 2011 r. Jednak brak informacji, że została ona zmieniona uchwałą Nr 444/XLII/17 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 21 grudnia 2017 r.,- w początkowej części opisu Parku Krajobrazowego "Mierzej Wiśłana" są pomieszczone różne informacje.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W akwenach POM.84L i POM.85M należy całkowicie ograniczyć budowę nowych wylotów urządzeń kanalizacyjnych do jej wód a modernizować i wykorzystywać funkcjonujące w jej rejonie oczyszczalnie ścieków.</i>	<i>Ograniczono budowę nowych wylotów urządzeń kanalizacyjnych.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przy opisie rezerwatu Beka pominięto informację, że obecnie obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 26 kwietnia 2018 r. w sprawie rezerwatu przyrody "Beka" (Dz. Urz. Woj. Pom. poz. 2025), a obszar rezerwatu został powiększony o część morską - brak jest również w prognozie analizy biorącej pod uwagę tę zmianę.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Brak analizy zapisów dotyczących niektórych podakwenów na terenach cennych przyrodniczo, które ewentualnie mogą negatywnie wpływać na walory tych terenów.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Należy zmodyfikować ograniczenia realizacji działań w akwenu POM.87lp i POM.88lp (w granicach PLB220005 Zatoka Pucka) w odniesieniu do realizacji funkcji w okresie od 1 marca do 31 sierpnia, zastępując sformułowanie "i inne miejsca akwenu", sformułowaniem "i na elementy infrastruktury". Zmianę należy zastosować również w odniesieniu do akwenu POM.86lp, POM.84L i POM.85M.	Wprowadzono poprawki.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Cały obszar planu	W Tabeli 188.1. Rekomendacje do v.1. projektu planu zagospodarowania przestrzennego w kolumnie "Komentarz dot. deklaracji wykonawcy projektu planu co do uwzględnienia rekomendacji" wskazano tylko, czy coś uwzględniono w Planie, czy też nie. Brak wyjaśnień dlaczego rekomendacje autorów prognozy zostały odrzucone w Planie.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Cały obszar planu	Brak informacji w jakim zakresie wnioski wynikające z istniejących projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000 zostały wzięte pod uwagę przy sporządzaniu Planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Cały obszar planu	W opisie rezerwatu Mierzeja Sarbska znajduje się informacja o występowaniu lobelii jeziornej, która nigdy nie była tam stwierdzona, ponadto znajduje się informacja, że turzyca bagienna jest gatunkiem chronionym, gdy tymczasem nie jest nim od 2014 r.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W opisie rezerwatu Dolina Chłapowska wskazano, że został powołany w celu ochrony głęboko wciętego wąwozu erozyjnego o długości ponad jednego metra.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W części 13 Inne istotne informacje pkt 1) należy dodać informację, że po ustanowieniu w drodze rozporządzenia właściwego ministra obowiązywać będą również zapisy planu ochrony obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Informacje dotyczące zadań ochronnych dla rezerwatów przyrody na terenie województwa pomorskiego str. 185-191 są w dużej części nieaktualne - wydaje się zasadne, aby te informacje zaktualizować albo usunąć.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach części akwenów, leżących w obszarach Natura 2000, w których przedmiotami ochrony są ptaki, typu "ogranicza się realizację funkcji do sposobów niezakłócających dobrostanu ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem ich licznego występowania od początku listopada do końca kwietnia lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na ich dobrostan w tym okresie" - wątpliwości tut. organu budzi, czy stwierdzenie braku znacząco negatywnego oddziaływania będzie się odbywało na etapie OOŚ lub oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.</i>	<i>Plan nie ma możliwości ustalenia procedur, odwołuje się do istniejącego prawa. Zapisy zostały zmienione i przeniesione do rekomendacji.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Na str. 234 wskazano: "W Ustaleniach ogólnych planu zaproponowano, aby dla akwenów przybrzeżnych 85M oraz 84L sporządzone zostały plany szczegółowe" jednakże nie zidentyfikowano takich ustaleń w Planie.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Cały obszar planu	Niektóre informacje w Tabeli 4.1 są błędne np. w stosunku do akwenów 29T, 34T, 93T, 21K i 61K.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	W obrębie akwenu POM.85M należy wydzielić podakwen w granicach morskiej części obszaru Natura 2000 Klify i Rafy Kamienne Orłowa, w którym nie byłoby dopuszczane funkcje Infrastruktura techniczna (I), Ochrona brzegu morskiego (C), Rybołówstwo (R), Sztuczne wyspy i konstrukcje (W), Transport (T), Turystyka, sport i rekreacja (S).	Wniosek będzie materiałem planu szczegółowego dla Zatoki Gdańskiej.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Dopuszczenie w akwenach POM.84L i POM.85M funkcji, które dotąd nie występują w ich obrębie i mogą negatywnie wpływać na siedliska przyrodnicze i gatunki, stanowiące przedmiot ochrony w obszarach Natura 2000 PLB220105, Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032, Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH220105, Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044.	Przeanalizowano ponownie i utrzymano dopuszczenie akwakultury w akwenu POM.84.L, z doprecyzowaniem, iż chodzi o hodowle organizmów bezkręgowych i roślinnych w celu polepszenia jakości wód.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Cały obszar planu	W Planie części obszaru Natura 2000 Ławica Słupska została włączona w akwen POM.34T z funkcją podstawową transport (T), zatem wyjaśnienia wymaga dlaczego fragment ten nie znalazł się w akwenu POM.42O z funkcją podstawową ochrony środowiska i przyrody (O).	Fragment obszaru Natura 2000 znajduje się w granicach TSS Ławica Słupska, gdzie priorytetem jest funkcja transportowa.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Należy wskazać dokładny okres obowiązywania ograniczeń w realizacji funkcji R w akwenach 31C i 40C. Podobnie w innych kartach terenu np. 32O, 35 Ip, 39bl.</i>	<i>Zapis w takiej formie ma zwrócić uwagę na konieczność odniesienia się do tej kwestii w ramach procedur administracyjnych, terminy ograniczeń mogą być różne w zależności od gatunku organizmu migrującego czy dwuśrodowiskowego.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W Prognozie znajduje się rekomendacja dotycząca konieczności usunięcia z Planu akwenu POM.93T, zlokalizowanego na północ od obszaru specjalnej ochrony ptaków Ławica Słupska PLC990001. Biorąc pod uwagę usytuowanie ww. akwenu trudno jest powiedzieć czemu ma on służyć ze względu na brak jego połączenia z portami ani innymi akwenami z funkcją podstawową transport (T), zatem trudno jest ocenić jego ewentualny wpływ na przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Ławica Słupska.</i>	<i>Akwenu POM.93T został utrzymany z powodu zagwarantowania możliwości przepływu pomiędzy obszarami zajętych przez morskie farmy wiatrowe.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W części 13 Inne istotne informacje pkt 1) należy dodać informację, że po ustanowieniu w drodze rozporządzenia właściwego ministra obowiązywać będą również zapisu planu ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.</i>	<i>Wprowadzono brakujące zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca:	Dyrektor Słowińskiego Parku Narodowego	Data pisma:	2018-07-13	
76-214	Smołdzino	Data i sygnatura wpływu:	2018-07-20	INZ1.1-81011-12-4-1/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Zachować uwarunkowania minimalizujące negatywny wpływ na przyrodę Słowińskiego Parku Narodowego polegającą na minimalizacji negatywnego wpływu pozyskiwaniu piasku do zasilania brzegu morskiego na obszarze akwenu 33P (podakweny 33P.625C, 33P.626C i 33P.627C) na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, poprzez zabezpieczenie bazy pokarmowej w trakcie ich pobytu.</i>	<i>Zapisy planu gwarantują minimalizację pozyskiwania piasku do zasilania brzegu na dobrostan ptaków.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Zachować uwarunkowania minimalizujące negatywny wpływ na przyrodę Słowińskiego Parku Narodowego polegającą na minimalizacji negatywnego wpływu pozyskiwaniu piasku do zasilania brzegu morskiego (podakweny 33P.625C, 33P.626C i 33P.627C) na naturalne procesy brzegowe w tym alimentację brzegu morskiego na odcinku Słowińskiego Parku Narodowego.</i>	<i>Uzupełniono zapisy dotyczące pozyskiwania piasku do zasilania brzegu z podakwenów 33.625.C, 33.626.C i 33.627.C.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Marszałek Województwa Pomorskiego		Data pisma:	2018-07-17	
80-810 Gdańsk		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-20 INZ1.1-81011-12-3-1/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zamieścić w kartach akwenów informacje o położeniu w obrębie sieci obszarów chronionych Morza Bałtyckiego HELCOM MPA (dawniej jako BSPA) oraz o ochronie obszarów morskich w ramach konwencji RAMSAR.</i>	<i>W polskich obszarach morskich, obszary HELCOM MPA są tożsame z obszarami Natura 2000. Informacje o obszarach RAMSAR są ujęte w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko. Jeśli będzie taka konieczność, zapisy te zostaną uzupełnione w kartach akwenów ostatecznej wersji projektu planu, tak aby zapewnić aktualność opisu uwarunkowań w dniu oddania projektu.</i>	<i>W polskich obszarach morskich, obszary HELCOM MPA są tożsame z obszarami Natura 2000. Informacje o obszarach RAMSAR są ujęte w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się przeanalizowanie możliwości dołączenia w projekcie dokumentu Ocena Skutków Regulacji (OSR) Łeba do portów wymienianych jako potencjalnie bazowe dla usług związanych z budową i eksploatacją elektrowni na morzu. Ponadto proponuje się uzupełnienie kart akwenów o informacje o potencjalnej roli bazowej portów.</i>	<i>Ocena Skutków Regulacji zostanie uzupełniona o zapisy uwzględniające port Łeba jako potencjalnie bazowy dla usług związanych z eksploatacją w kolejnej, ostatecznej wersji.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W projekcie planu wyznaczono podakweny 85M.204I i 88Ip.204I umożliwiające budowę gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 Gdańsk - Kosakowo wraz z niezbędną infrastrukturą, jednak z rysunku projektu planu nie wynika by przewidywano kontynuację przebiegu ww. infrastruktury w granicach akwenu POM.84L.</i>	<i>W karcie POM.84.L są stosowne dopuszczenia i zapisy. Rysunek planu nie wskazuje konkretnego przebiegu inwestycji gdyż przebieg może być realizowany pod dnem morskim lub w inny sposób ustalony po uzyskaniu pozytywnej decyzji środowiskowej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Treść projektu planu wymaga weryfikacji. W zapisach występują nieścisłości i mylne oznaczenia.</i>	<i>Treść projektu planu została zweryfikowana pod kątem nieścisłości.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Projekt planu powinien uwzględniać (przede wszystkim w rozstrzygnięciach szczegółowych dla poszczególnych akwenów w pkt 8 Inwestycje celu publicznego) przewidywaną do realizacji infrastrukturę turystyczną - w szczególności w przypadku planowanej przystani (portu jachtowego) we Władysławowie i w Rewie oraz istniejącej w Pucku - dopuszczać budowę bądź modernizację torów wodnych prowadzących do tych przystani.</i>	<i>W karcie akwenu POM.84.L zapisano potrzebę uwzględnienia infrastruktury, która została uzgodniona z administracją morską przed przyjęciem niniejszego planu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Do rozważenia poddaje się wpisanie zasady polegającej na uwzględnianiu możliwości zachowania w stanie naturalnym lub zbliżonym do naturalnego odcinków wybrzeża objętych dynamicznymi procesami geomorfologicznymi, gdy nie stwarza to zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi i ich mienia oraz infrastruktury.</i>	<i>Ochronę brzegów regulują przepisy odrębne (Ustawa o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” czy Rozporządzenie w sprawie minimalnych poziomów bezpieczeństwa brzegu morskiego oraz przebiegu granicznej linii ochrony brzegu morskiego). Projekt Planu w skali 1:200 00 wyznacza akwen C na którym nakłada ograniczenia dla przedsięwzięć, które mogły by mieć negatywny wpływ na naturalny system ochrony brzegu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rozwinięcie zapisów projektu planu w § 1 ust. 2 pkt 16 określających funkcję na potrzeby turystyki, sportu i rekreacji (ewentualnie także zapisu § 1 ust. 1 pkt 14, gdzie mowa jest o turystyce morskiej), przez wyszczególnienie możliwości uprawniania żeglarstwa przybrzeżnego w ramach ww. międzynarodowego szlaku żeglarskiego.</i>	<i>Wyszczególnienie możliwości uprawniania żeglarstwa przybrzeżnego w ramach międzynarodowego szlaku żeglarskiego uczyniłoby definicję zbyt rozbudowaną i nieczytelną. Takie rozwiązanie można będzie zastosować w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Celowe jest zweryfikowanie definicji infrastruktury technicznej pod kątem wyczerpania jej zakresu stosownie do rozstrzygnięć szczegółowych projektu planu.</i>	<i>Zmieniono definicję inkryminowanej funkcji tj. infrastruktury technicznej zgodnie z sugestią.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Dla akwenu POM.84L, w zakresie dopuszczanej funkcji na potrzeby sztucznych wysp i konstrukcji proponuje się dodanie w punkcie 7 lit. a zakazu ich lokalizowania w przypadku znacząco negatywnego oddziaływania na walory krajobrazowe Zatoki Puckiej.</i>	<i>Wprowadzono odpowiednie zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Dla akwenu POM.90lp postuluje się zmianę funkcji podstawowej - z infrastruktury portowej na rezerwę dla przyszłego rozwoju.</i>	<i>na obecnym etapie. Jeśli inwestycja nie zostanie rozpoczęta do czasu zakończenia prac nad planem to taki zapis zostanie wprowadzony.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Treść dokumentu OSR wymaga weryfikacji.</i>	<i>Treść Oceny Skutków Regulacji została zweryfikowana i poprawiona.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Projekt planu powinien uwzględniać (m.in. w rozstrzygnięciach szczególnych dla poszczególnych akwenów w pkt 8 Inwestycje celu publicznego) inwestycje celu publicznego.</i>	<i>Wprowadzono inwestycje celu publicznego zgodnie z art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Postuluje się weryfikację i ewentualną zmianę ustaleń dla akwenów POM.39aI, POM.40aC i POM.39bI, gdzie przewidziano infrastrukturę portową (w wariantcie a) na zachód od Dębek, w Dębkach i Karwi, w wariantcie b) w Dębkach i Karwi) pod kątem możliwości lokalizacji w przyszłości mariny (marin) pomiędzy Łebą a Władysławowem i tym samym potrzeby zapewnienia warunków bezpiecznego dostępu od strony morza.</i>	<i>Z powodu erozyjnego charakteru brzegu nie dopuszczono możliwości lokalizacji nowej mariny we wnioskowanych akwenach.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W ustaleniach ogólnych proponuje się zamieszczenie zapisu w zakresie możliwości zachowania i serwisowania istniejących elementów infrastruktury technicznej, innej niż wskazane imiennie kablowe połączenia przesyłowe prądu stałego SwePol Link czy kable optoelekomunikacyjne. Jednocześnie proponuje się, by zapisy zawarte w rozstrzygnięciach szczegółowych dla akwenów zostały - tam gdzie to uzasadnione - uzupełnione o informacje nt. ustanowionych i obowiązujących stref bezpieczeństwa wzdłuż istniejącej infrastruktury technicznej.</i>	<i>Dodano serwisowanie innych elementów liniowych nie tylko SwePol LINK.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W projekcie planu, w szczególności w rozstrzygnięciach szczegółowych dla akwenów POM.88lp oraz POM.85M (w tym w pobliżu granicy z akwenem POM.84L), nie uwzględniono możliwości ewentualnej lokalizacji rurociągu paliwowego produktowego relacji Gdańsk - Dębogórze - Nowa Wieś Wielka - Płock, co więcej ograniczenie układania elementów liniowych infrastruktury technicznej poza wydzielonym podakwenami (85M.204I i 88lp.204I), jak ustalono w pkt 7.4 kart w/w akwenów, uniemożliwia ewentualną realizację rozważanej inwestycji na morzu.</i>	<i>Istniejący korytarz infrastrukturalny (podakweny 88.204.I, 85.204.I) może temu służyć. Dodano również wyłączenie dot. sytuacji, gdy układanie infrastruktury w wyznaczonym podakwenie jest niemożliwe ze względów środowiskowych, technologicznych lub bezpieczeństwa państwa.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 1 ust. 2 pkt 16b proponuje się uzupełnienie zapisu przez dodanie, obok budowy nowych marin, możliwości rozbudowy już istniejących, a także proponuje się wyszczególnić w projekcie planu akweny z możliwością uprawiania żeglarstwa przybrzeżnego w ramach tego szlaku.</i>	<i>Dodano zapis o nowych marinach tłumacząc, że funkcja oznacza m. in "rozbudowę marin, budowę nowych marin, budowę i utrzymanie infrastruktury turystycznej, jak mola i pirsy".</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM.39a1 (w miarę potrzeby także w innych kartach akwenów), postuluje się przeanalizowanie i ewentualne uzupełnienie ustaleń w zakresie dziedzictwa kulturowego (z uwagi na fakt, że w punkcie 12 karty ww. akwenu wspomniano o zlokalizowaniu elementów podwodnego dziedzictwa kulturowego).</i>	<i>Przeanalizowano zapisy i poprawiono.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wskazuje się na potrzebę weryfikacji i ewentualnych korekt zapisów § 12 ustaleń ogólnych, w którym w ust. 2 wymienia się akweny o funkcji podstawowej transportu oraz infrastruktury zapewniającej bezpieczny dostęp do portu i przystani.</i>	<i>Dodano wnioskowane akweny w paragrafie 12 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Kosakowo		Data pisma:	2018-07-19	
81-198 Kosakowo		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-20 INZ1.1-81011-12-0-22/18	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W § 84 Karta Akwenu POM.84 L pkt 7.9c zapis "ogranicza się wprowadzanie nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty) do miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu, bez trzcinowisk oraz do sposobów nienaruszających znacznie integralności dna morskiego, z wyłączeniem tych uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu" eliminuje planowaną na terenie gminy Kosakowo inwestycję związaną z realizacją Ekologicznej Mariny z utworzeniem nowego wejścia z Zatoki na przedłużeniu ujścia Czarnego Rowu (kanał B-5).</i>	<i>Zapis ten nie eliminuje mariny, wprowadza jedynie ograniczenia dotyczące infrastruktury turystycznej wynikające z unikatowości siedliska Zatoki Puckiej, marina natomiast powstaje w obszarze nie objętym planem.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	W § 84 Karta Akwenu POM.84L pkt 10, ppkt 2) Ustalenia wiążące samorządy województwa i gminy - "ustala się ograniczenia lokalizacji kąpielisk i miejsc przeznaczonych do kąpieli oraz wprowadzania nowych elementów infrastruktury turystycznej" jest zapisem blokującym rozwój turystyki w Akwenu i stoi w sprzeczności ze sposobem rozpatrzenia wniosków składanych do projektu Planu przez Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.	Zapis ten nie blokuje rozwoju turystyki a zapewnia jej długookresowe podstawy, gdyż dopuszcza mola i pomosty tam wszędzie gdzie to tylko jest możliwe a ograniczenia dotyczą miejsc do tego się nie nadających.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	W § 84 Karta Akwenu POM.84L pkt 7, ppkt 4), zapisy projektu planu ograniczają układanie elementów infrastruktury liniowej do "rurociągów układanych pod dnem morskim metodą przewiertu horyzontalnego spoza obszaru akwenu oraz do wylotów kolektorów służących do wprowadzania ścieków lub wód do wód morskich, spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu". Jednocześnie z definicji umieszczonej w Załączniku Nr 1 wynika, że infrastruktura techniczna oznacza: "b) układanie i utrzymanie rurociągów zrzutowych (ścieki, woda z systemu chłodzenia, solanka), poborowych (woda z systemu chłodzenia) i przesyłowych (rurociągi z miejsca wydobywania do miejsca odbioru lub międzypaństwowe)". W definicji infrastruktury technicznej wymienia się zrzut wody, ale wyłącznie z systemu chłodzenia. Definicję infrastruktury technicznej w p.4b) należy uzupełnić o "wody opadowe i roztopowe".	Sprzeczności zostały usunięte. Nowy zapis brzmi: 4) infrastruktury technicznej – oznacza:a) /.../b) możliwość układania i utrzymania rurociągów, w tym kolektorów zrzutowych (np. ścieki, woda z systemu chłodzenia, solanka, wody opadowe i roztopowe), poborowych (np. woda do systemu chłodzenia lub na potrzeby energetyki odnawialnej na lądzie) i rurociągów przesyłowych/produktowych (krajowych lub międzypaństwowych),c) /.../	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	W § 84 Karta Akwenu POM.84L pkt 8 Inwestycje celu publicznego; należy usunąć z punktu 2 zapis: "realizacja inwestycji w zakresie przesyłu węglowodorów" i wprowadzić zapis: "realizacja inwestycji związanej z turystyką, sportem i rekreacją". Dodać pkt 4) "utrzymanie infrastruktury do odprowadzania wód opadowych i roztopowych".	Istniejące kolektory są uznane za inwestycje celu publicznego. Inwestycje w zakresie przesyłu węglowodorów utrzymano, gdyż są ta inwestycje celu publicznego zgodnie z polskim prawem. Inwestycje związane z turystyką, sportem i rekreacją nie są inwestycjami celu publicznego. Jak wskazuje ustawa o gospodarce nieruchomościami celami publicznymi są:- wydzielanie gruntów pod drogi publiczne i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji;- wydzielenie gruntów pod linie kolejowe oraz ich budowa i utrzymanie;- wydzielanie gruntów pod lotniska, urządzenia i obiekty do obsługi ruchu lotniczego, w tym rejonów podejść, oraz budowa i eksploatacja tych lotnisk i urządzeń;- budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń;- budowa i utrzymywanie publicznych urządzeń służących do zaopatrzenia ludności w wodę, gromadzenia, przesyłania, oczyszczania i odprowadzania ścieków oraz odzysku i unieszkodliwiania odpadów, w tym ich składowania;- budowa oraz utrzymywanie obiektów i	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
		urządzeń służących ochronie środowiska, zbiorników i innych urządzeń wodnych służących zaopatrzeniu w wodę, regulacji przepływów i ochronie przed powodzią, a także regulacja i utrzymywanie wód oraz urządzeń melioracji wodnych, będących własnością Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego;- opieka nad nieruchomościami stanowiącymi zabytki w rozumieniu przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami;- ochrona Pomników Zagłady w rozumieniu przepisów o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady oraz miejsc i pomników upamiętniających ofiary terroru komunistycznego;- budowa i utrzymywanie pomieszczeń dla urzędów organów władzy, administracji, sądów i prokuratur, państwowych szkół wyższych, szkół publicznych, a także publicznych: obiektów ochrony zdrowia, przedszkoli, domów opieki społecznej, placówek opiekuńczo-wychowawczych i obiektów sportowych;- budowa i utrzymywanie obiektów oraz pomieszczeń niezbędnych do realizacji obowiązków w zakresie świadczenia usług powszechnych przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2018 r. poz. 2188), a także innych obiektów i pomieszczeń związanych ze świadczeniem tych	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
		usług;- budowa i utrzymywanie obiektów oraz urządzeń niezbędnych na potrzeby obronności państwa i ochrony granicy państwowej, a także do zapewnienia bezpieczeństwa publicznego, w tym budowa i utrzymywanie aresztów śledczych, zakładów karnych oraz zakładów dla nieletnich;- poszukiwanie, rozpoznawanie, wydobywanie i składowanie kopalin stanowiących własność Skarbu Państwa oraz węgla brunatnego wydobywanego metodą odkrywkową;- zakładanie i utrzymywanie cmentarzy;- ustanawianie i ochrona miejsc pamięci narodowej;- ochrona zagrożonych wyginięciem gatunków roślin i zwierząt lub siedlisk przyrody;		
Zatoka Gdańska	Na rysunku planu należy rozszerzyć Akwen numer 84L i ograniczyć tym samym granice Akwenu 85M "Wielofunkcyjny Rozwój Gospodarczy" w taki sposób, by północna granica Akwenu 85M przebiegała na linii Gdynia Oksywie - Hel. Akwen 84L w nowych powiększonych granicach winien być udostępniony dla rybołówstwa oraz na cele turystyki i sportów wodnych z uwagi na niepowtarzalne i szczególnie korzystne warunki żeglarskie spowodowane dwoma rodzajami zafalowań.	Więzałoby się to z włączeniem do akwenu L obszarów o funkcjach odmiennych niżeli rozwój lokalny.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	W § 84 Karta Akwenu POM.84L pkt 7.4b infrastruktura portowa tiret drugi "zakazuje się ustanawiania nowych torów wodnych oraz rozbudowy infrastruktury portowej znacznie negatywnie oddziałującej na stan siedliska". Jednocześnie wniosek Gminy Kosakowo o uwzględnienie w planie wejścia do planowanej ujęcia kanału melioracyjnego do morza został rozpatrzony przez Dyrektora Urzędu Morskiego jako uwzględniony a szczegółowe rozwiązania mają znaleźć się w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej. Wprowadzony zapis o zakazie ustanawiania nowych torów wodnych, poza sytuacjami nadzwyczajnymi nie pozwoli na etapie sporządzania planu szczegółowego na realizację ważnej dla rozwoju turystyki w Gminie Kosakowo inwestycji, ponieważ będzie to niezgodne z zapisami Planu zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich.	Bezwzględny zapis dot. nowych torów został wykreślony z kart akwenu POM.84.L a ograniczono nowe tory do inwestycji strategicznych dla województwa. Nowy zapis ogranicza wytyczanie nowych torów wodnych do torów prowadzących do portów i przystani ujętych w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie atrakcyjności kulturalnej i turystycznej woj. pomorskiego, uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu, na warunkach tego uzgodnienia.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zapisy Projektu planu są sprzeczne z celami strategicznymi wymienionymi w strategii Rozwoju Ziemi Puckiej na lata 2016-2025 przyjętej przez 8 gmin Powiatu Puckiego.</i>	<i>Projekt planu nie jest sprzeczny z inkryminowanymi zapisami strategii Rozwoju Ziemi Puckiej. Plan tworzy warunki dla poprawy gospodarczego wykorzystania Zatoki Puckiej ze szczególnym uwzględnieniem potencjału portowego, gdyż dopuszcza tego typu inwestycje jeśli nie zagrażają one dobremu stanowi środowiska naturalnego, które w Zatoce Puckiej ma charakter unikatowy na skalę UE. Wymogi takie wynikają jednak nie z ustaleń planu a z polskich aktów normatywnych wyższego rzędu (ranga ustawy), Plan nie może zawierać ustaleń sprzecznych z tymi aktami. Przyjęcie planu nie zmienia stanu istniejącego w zakresie opisanym we wniosku. Inną sprawą jest natomiast wymóg uwzględnienia inwestycji celu publicznego, która powoduje te sprzeczności.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W § 84 Karta Akwenu POM.84L pkt 7.9b dla turystyki, sportu i rekreacji "zabrania się tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli na zapleczu rezerwatu". Brak określenia jaki obszar obejmuje zaplecze rezerwatu spowoduje, że na terenie gminy Kosakowo nie będzie możliwości utworzenia bądź rozszerzenia kąpielisk z uwagi na sąsiedztwo dwóch rezerwatów: Mechelińskie Łąki i Beka. Dlatego w Projekcie planu należy jednoznacznie i precyzyjnie określić obszar "zaplecza rezerwatu".</i>	<i>Zmieniono zapisy. Nowy zapis brzmi: b) zabrania się tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli, wodowania, cumowania i kotwiczenia jednostek pływających służących realizacji funkcji:/.../- na terenie rezerwatów i ich otulin.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska i Z	Wnoszę o wprowadzenie na rysunku Projektu planu jak i w części tekstowej przez wykreślenie z § 11 ust. 1 pkt 6 i z § 84 i 85 Kart Akwenów 84L i 85M ustaleń umożliwiających lokalizację gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 wraz z niezbędną infrastrukturą i punktem przeładunkowym CNG/LNG na obszarze Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej.	Wzmiankowany gazociąg wysokiego ciśnienia jest inwestycją celu publicznego i posiada prawomocną decyzję lokalizacyjną.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	W § 84 Karta Akwenu POM.84L pkt 5 funkcję podstawową stanowi uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny (L)". Funkcja została zdefiniowana w załączniku nr 1 do rozporządzenia jako "działania zmierzające do zachowania tradycji i utrzymania podstaw lokalnych rozwoju społecznego i gospodarczego gmin nadmorskich Zatoki Puckiej, przy zachowaniu różnorodności biologicznej, właściwego stanu siedlisk przyrodniczych, walorów krajobrazowych i przyrodniczych oraz zachowaniu w nienaruszalnym stanie podwodnego dziedzictwa kulturowego, w tym krajobrazów kulturowych". Zastosowane w projekcie planu określenie funkcji podstawowej "Uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny (L)" należy zastąpić określeniem "Zrównoważony środowiskowo rozwój lokalny (L)".	Obecna funkcja kładzie nacisk na potrzebę zachowania środowiska dla rozwoju a proponowana nazwa ten związek rozrywa.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Wnioskodawca:	Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdańsk S 80-955 Gdańsk	Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-19 2018-07-20 INZ1.1-81011-12-5-1/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Zakazy i ograniczenia jakie zamieszczono w karcie akwenu POM.88lp dla infrastruktury technicznej i infrastruktury portowej (pkt 7) w związku z ograniczeniami wynikającymi z wymogów w zakresie ochrony przyrody stanowią bardzo drastyczne utrudnienia dla inwestycji i działalności portowej.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Załącznik nr 1 § 4 ust. 3 i 5 mają identyczne brzmienie.</i>	<i>Zapis został skorygowany.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Załącznik nr 1 § 1 ust. 1 pkt 3 - nieprawidłowa data ustawy o portach i przystaniach morskich.</i>	<i>Zapis został skorygowany.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskujemy o uzupełnienie Załącznika nr 1, Załącznika nr 3, Oceny skutków regulacji oraz Uzasadnienia do projektu Rozporządzenia w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 o zapisy dotyczące funkcji "Infrastruktura portowa" na poziomie równoważnym z pozostałymi funkcjami, umożliwiającym jej realizację przez podmiot zarządzający portem.</i>	<i>Wprowadzono zapis dot. infrastruktury okołoportowej. Jej częścią jest infrastruktura portowa w obszarze planu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Wnioskujemy o zastąpienie określenia w pkt 1 "dla infrastruktury technicznej" określeniem: "dla przedsięwzięć w zakresie infrastruktury technicznej" i analogicznie, zastąpienie określenia "infrastruktura portowa" określeniem "" przedsięwzięcia w zakresie infrastruktury portowej", po uwzględnienie uwagi nr 1 określenie uzyska brzmienie: "przedsięwzięcia w zakresie infrastruktury portowej i dostępowej do portu".	Zmieniono nazwę funkcji na "funkcjonowanie portu lub przystani".	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wnioskujemy o umieszczenie w punkcie dotyczącym infrastruktury technicznej liniowej, 7.1.a, zwolnienia z zakazu układania elementów liniowych infrastruktury poza wydzielonym podakwenem 88lp.204I w zakresie infrastruktury rozmieszczanej i budowanej na potrzeby oraz w związku z budową lub przebudową infrastruktury portowej i dostępowej do Portu Gdańsk.	Zmieniono zapisy w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) oraz w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2).	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	W związku z brakiem możliwości funkcjonowania portu bez infrastruktury dostępowej wnioskujemy o odpowiednie uzupełnienie nazwy funkcji, czyli wnioskujemy o zmianę nazwy funkcji w pkt 5 na "Infrastruktura portowa i infrastruktura dostępowa do portu".	Zmieniono nazwę funkcji na "funkcjonowanie portu lub przystani".	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Wnioskodawca:	Osoba fizyczna: I. K. 00-000	Data pisma:	2018-07-20	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-20	INZ1.1-81011-14-21/18
Strefa przybrzeżna	Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).	Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.	Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.	V1
Wnioskodawca:	Burmistrz Miasta Władysławowo 84-120 Władysławowo	Data pisma:	2018-07-20	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-23	INZ1.1-81011-12-0-11/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Rejon Morza Bałtyc</i>	<i>Zawarcie w projekcie planu jednoznacznych zapisów pozwalających na przyszłą realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie kolektora kanalizacji deszczowej w rejonie Morza Bałtyckiego na wysokości granicy miejscowości Chłapowo i miasto Władysławowo.</i>	<i>Plan nie decyduje o konkretnych inwestycjach, wskazuje funkcje priorytetowe i dopuszczalne oraz w pewnych sytuacjach wprowadza ograniczenia i warunki realizacji. Funkcja infrastruktura techniczna jest funkcja dopuszczoną zarówno w akwencie 40a.C jak i 63.lp. Zapisy planu pozwalają na nową infrastrukturę w tym akwencie.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Gmina Władysławo</i>	<i>Zawarcie w projekcie planu jednoznacznych zapisów pozwalających na realizację przedsięwzięcia polegające na budowie na terenie Gminy Władysławowo ośrodka żeglarskiego wraz z pomostem lub mołem, który został ujęty w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego miasta Władysławowa oznaczonego symbolem WS-1.</i>	<i>Nowy zapis ogranicza wytyczanie nowych torów wodnych do torów prowadzanych do portów i przystani ujętych w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie atrakcyjności kulturalnej i turystycznej woj. pomorskiego, uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu, na warunkach tego uzgodnienia.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ujednolicenie definicji stosowanych w całym planie zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000.</i>	<i>Definicje zostały ujednolicone.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca:	Kontener Dębki	Data pisma:	2018-07-21	
	84-110 Dębki	Data i sygnatura wpływu:	2018-07-23 INZ1.1-81011-14-22/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akw. 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca:	Osoba fizyczna: A. K.	Data pisma:	2018-07-21	
	00-000	Data i sygnatura wpływu:	2018-07-23 INZ1.1-81011-14-23/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Kołobrzaska Żegluga Pasażerska sp. z o.o. 78-100 Kołobrzeg		Data pisma: 2018-07-23 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-23 INZ1.1-81011-14-19/18		
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Zapewnienie odpowiednio szerokiego korytarza żeglugowego na trasie Kołobrzeg - Nexo, w szczególności kursu pomiędzy 310 a 320 stopni utrzymywanego do punktu zwrotu w pobliżu pozycji 54°43'N 14°48'E.</i>	<i>Wnioskowany przebieg trasy (do punktu zwrotu) przebiega przez akwen przeznaczony na rozwój energetyki odnawialnej (POM.14.E). Wyznaczenie go w formie korytarza nie gwarantowałoby bezpieczeństwa nawigacyjnego. Połączenie bezpośrednie na trasie Kołobrzeg - Nexo jest zagwarantowane.</i>	<i>Wnioskowany przebieg trasy (do punktu zwrotu) przebiega przez akwen przeznaczony na rozwój energetyki odnawialnej (POM.14.E). Wyznaczenie go w formie korytarza nie gwarantowałoby bezpieczeństwa nawigacyjnego. Połączenie bezpośrednie na trasie Kołobrzeg - Nexo jest zagwarantowane.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: Sz. A. 00-000		Data pisma: 2018-07-23 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-23 INZ1.1-81011-14-20/18		
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: J. K. 00-000		Data pisma: 2018-07-23 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-23 INZ1.1-81011-14-24/18		
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Darłowo 76-150 Darłowo		Data pisma: 2018-07-13 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-24 INZ1.1-81011-12-0-1/18		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Projekt ogranicza wprowadzenie nowych elementów infrastruktury turystycznej takich jak mola, pomosty, punkty widokowe, niezgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem planu - wniosek został uzupełniony z dniem: 20 grudnia 2016 r.</i>	<i>Plan nie decyduje o konkretnych inwestycjach, wskazuje funkcje priorytetowe i dopuszczalne oraz w pewnych sytuacjach wprowadza ograniczenia i warunki realizacji. W przypadku infrastruktury turystycznej zapisy projektu planu ograniczają wprowadzanie nowych elementów do miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu. Inwestycje, które zostały uzgodnione z administracją morską przed przyjęciem planu są dopuszczone.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Projekt wpływa na potencjał możliwości turystycznego wykorzystania terenów objętych opracowaniem, co znacznie ogranicza możliwości rozwoju turystycznego naszego miasta poprzez ograniczenie lokalizacji nowych kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli do niezagrażających bezpieczeństwu życia ludzi oraz spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu morskiego.</i>	<i>Uszczegółowiono zapis i ograniczono lokalizację nowych kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli jedynie do miejsc niezagrażających bezpieczeństwu życia ludzi.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Projekt ogranicza możliwość przebudowy systemu ochrony brzegu morskiego w celu zagwarantowania dostatecznej ochrony - obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Darłowo Uchwała Nr XXIV/150/2012 z dnia 2012-03-26 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla jednostki strukturalnej C - Darłówek Wschodnie położonej na obszarze Gminy Miasto Darłowo - obszar C4 - w którym zawarto ustalenia dla terenu UTp - bulwar nadmorski realizowany na bazie opaski brzegowej z gwiazdobloków, uwzględniający również funkcję publicznego ciągu pieszego, stanowiący element utrzymania brzegu morskiego zgodnie z wymogami bezpieczeństwa i ochrony środowiska.</i>	<i>Uwaga bezzasadna - projekt nie ogranicza funkcji ochrona brzegu morskiego. Plan wzmacnia ochronę brzegu wprowadzając ograniczenia realizacji inwestycji do sposobów niezagrażających systemowi ochrony brzegów. Plan dopuszcza również inwestycje, które zostały uzgodnione z administracją morską w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego przed przyjęciem niniejszego planu .</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Sztutowo 82-110 Sztutowo		Data pisma: 2018-07-16 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-24 INZ1.1-81011-12-0-30/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wykreślenie ograniczenia nowych elementów infrastruktury turystycznej dla Turystyki, sportu i rekreacji.</i>	<i>Ograniczenia są wprowadzone ze względu na konieczność utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyznaczenie infrastruktury portowej na terenie portu rybackiego w Kątach Rybackich</i>	<i>Dla akwenu POM.85.M będzie przygotowany plan szczegółowy, w którym zawarte będą zapisy do obszaru wnioskowanej przystani morskiej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Darłowo 76-150 Darłowo		Data pisma: 2018-07-17 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-24 INZ1.1-81011-12-0-20/18		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proszę o wyjaśnienie następującej sytuacji: zgodnie z opublikowanym wykazem uwag i wniosków wnioski o nr.: 219.1 i 224.1 (wniosek Gminy Darłowo i Rady Sołectkiej Wicie) zostały dwojako rozpatrzone, pomimo ich tożsamej treści.</i>	<i>Zwiększenie akwenu C-4 (ochrona brzegu morskiego), tak aby obejmował odcinek brzegu morskiego do miejscowości Wicie" - oba wnioski zostały tak samo rozpatrzone czyli nie zostały uwzględnione. Wskazano, że obszar morski, przy którym leży miejscowość Wicie leży w granicach akwenu 27B o funkcji podstawowej obronność i bezpieczeństwo państwa. W akwenu tym wyznaczono podawken 27B.505C o funkcji ochrony brzegu morskiego.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskich Portów Szczecin 70-603 Szczecin		Data pisma: 2018-07-18 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-25 INZ1.1-81011-14-25/18		
<i>Port Szczecin i Świn</i>	<i>Wnosimy o analizę wniesionych poprzednio przez ZMP Szczecin i Świnoujście uwag jak i uwag uszczegółowionych w niniejszym piśmie bądź pisemne wyjaśnienie w przypadku braku uwzględnienia którejkolwiek z nich.</i>	<i>Uwzględniono i wyjaśniono dalej.</i>	<i>Uwzględniono i wyjaśniono dalej.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnosimy o ograniczenie dodatkowego podakwenu 01Ip.800S do zachodniego brzegu Świny. Funkcje tego podakwenu wyklucza się z funkcją podstawową jaką jest infrastruktura portowa.</i>	<i>Podakwen 01.800.S został utrzymany, wprowadzono ograniczenia związane z możliwością rozbudowy portu. Obecne zapisy nie uniemożliwiają rozbudowy portu.</i>	<i>Podakwen 01.800.S został utrzymany, wprowadzono ograniczenia związane z możliwością rozbudowy portu. Obecne zapisy nie uniemożliwiają rozbudowy portu.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnosimy o usunięcie podakwenu 01lp.500C z rejonu przewidzianego pod lokalizację przyszłego terminala kontenerowego. Właściwy stan ochrony brzegów będzie skutkować brakiem zgody ze strony samorządów gmin oraz województw na budowę terminala kontenerowego w Świnoujściu, co wyklucza się z funkcją podstawową jaką jest infrastruktura portowa.</i>	<i>Brzeg w tym akwenie ma charakter akumulacyjny, zaburzenie systemu może doprowadzić do trudności z budowa i funkcjonowaniem portu. Przy planowaniu przedsięwzięć w tym akwenie należy brać pod uwagę te uwarunkowania.</i>	<i>Brzeg w tym akwenie ma charakter akumulacyjny, zaburzenie systemu może doprowadzić do trudności z budowa i funkcjonowaniem portu. Przy planowaniu przedsięwzięć w tym akwenie należy brać pod uwagę te uwarunkowania.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnosimy o ograniczenie dodatkowego podakwenu 01lp.700R jedynie do cieśniny Świny. Obecnie obszar tego podakwenu wyznaczony jest bardzo szeroko, podczas gdy nie powinien on obejmować swoim zasięgiem wejścia do portu zewnętrznego w Świnoujściu. Funkcje tego podakwenu wyklucza się z funkcją podstawową jaką jest infrastruktura portowa.</i>	<i>Przeanalizowano ponownie zasadność wyznaczenia podakwenu 01.700.R. Został on zmniejszony, jednakże lokalizacja pozostała.</i>	<i>Przeanalizowano ponownie zasadność wyznaczenia podakwenu 01.700.R. Został on zmniejszony, jednakże lokalizacja pozostała.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnosimy o wprowadzenie w punkcie 7, ppkt 8a zmian umożliwiających prowadzenie prac pogłębiarskich, czyli prac wykonywanych celem utrzymania odpowiedniej głębokości technicznej na infrastrukturze zapewniającej dostęp do portu jak i infrastruktury portowej. W szczególności wnioskujemy o wprowadzenie zmian umożliwiających przyjmowanie zbiornikowców LNG w porcie zewnętrznym w Świnoujściu. Wnosimy o wprowadzenie w punkcie 7, ppkt 8a zapisu o zakazie odkładania urobku "poza sytuacjami nadzwyczajnymi".</i>	<i>Plan nie zakazuje tego typu prac pogłębiarskich. Nie ma o tym mowy w ustępie 7. Plan nie reguluje odkładania urobku, które jest pozostawione do decyzji DUM. Plan jedynie wskazuje gdzie w jakich wybranych miejscach urobek nie powinien być składowany. Nie ma więc możliwości by rozstrzygnięcia planu blokowały dostęp do portu LNG.</i>	<i>Plan nie zakazuje tego typu prac pogłębiarskich. Nie ma o tym mowy w ustępie 7. Plan nie reguluje odkładania urobku, które jest pozostawione do decyzji DUM. Plan jedynie wskazuje gdzie w jakich wybranych miejscach urobek nie powinien być składowany. Nie ma więc możliwości by rozstrzygnięcia planu blokowały dostęp do portu LNG.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o dodanie w słowniczku Planu definicji o poniższej treści: "sytuacje nadzwyczajne - sytuacje mające na względzie zagrożenie bezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa żeglugi oraz zagrożenia życia ludzkiego."</i>	<i>Definicja została dodana w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Definicja została dodana w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnosimy o racjonalizację wprowadzonych w Planie zakazów i ograniczeń wynikających z ochrony środowiska. Ograniczenia wprowadzone w projekcie planu zagrażają prawidłowemu funkcjonowaniu pracy portu, gdyż ograniczają jego funkcjonowanie do jedynie czterech miesięcy w roku. Zapisy projektu planu należy uzupełnić o ustalenia dotyczące tego, kto dokonuje stwierdzenia braku negatywnego wpływu na środowisko w odniesieniu do prac pogłębiarek, czyli prac wykonywanych celem utrzymania odpowiedniej głębokości technicznej na istniejącej infrastrukturze zapewniającej dostęp do portu jak i infrastruktury portowej.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	
Wnioskodawca: Starostwo Powiatu Puckiego		Data pisma:	2018-07-24	
84-100 Puck		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-25	INZ1.1-81011-14-34/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Obszar akwenu 39bI zlokalizowany pomiędzy miejscowościami Białogóra i Karwia jest cennym terenem ze względu na walory środowiskowe i krajobrazowe. Znajduje się tam m.in. rezerwat Przyrody Widowo będący miejscem występowania unikalnych w skali europejskiej gatunków flory. Ponadto jest to region mocno zurbanizowany odwiedzany corocznie przez tysiące turystów z Polski oraz Europy a turystyka jest głównym źródłem utrzymania mieszkańców powiatu puckiego. Wobec powyższego próba potraktowania tego obszaru jako alternatywnego dla potencjalnej elektrowni jądrowej budzi ogromne obawy wśród mieszkańców Powiatu Puckiego i powoduje, że Starostwo Powiatowe w Pucku opiniuje negatywnie potencjalną lokalizację w obszarze 39bI inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: U. M. 00-000		Data pisma:	2018-07-25	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-25	INZ1.1-81011-14-31/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: K. M. 00-000		Data pisma:	2018-07-25	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-25	INZ1.1-81011-14-32/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. G. 00-000		Data pisma: 2018-07-25 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-25	INZ1.1-81011-14-35/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: J. M. 00-000		Data pisma: 2018-07-25 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-25	INZ1.1-81011-14-36/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: M. S. 00-000		Data pisma: 2018-07-25 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-25	INZ1.1-81011-14-39/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Polenergia Bałtyk II Sp. z o. o. 00-526 Warszawa		Data pisma: 2018-08-01 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-25	INZ1.1-81011-14-46/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przyjęcie PZPOM w aktualnie projektowanym kształcie prawo do zabudowyorskimi farmami wiatrowymi wynikające z prawomocnych decyzji zostanie ograniczone. Takie działanie będzie niezgodne z przepisami o opracowywaniu planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich oraz odpowiednimi przepisami prawa unijnego, które nakazują, by przy opracowywaniu takich planów uwzględniane były uprzednie ustalenia co do lokalizacji sztucznych wysp i innej infrastruktury z nimi związanej.</i>	<i>Rysunek projektu planu (Załącznik 4) został zmieniony tak aby respektować w całości wydane prawomocne decyzje.</i>	<i>Rysunek projektu planu (Załącznik 4) został zmieniony tak aby respektować w całości wydane prawomocne decyzje.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Akwen POM.93T częściowo nakłada się na akwen POM.45E, przez co przeznaczenie obszaru objętego oboma akwenami jednocześnie jest niejednoznaczne i de facto wyłącza ten fragment akwenu przeznaczony na rozwój energetyki odnawialnej z możliwości zabudowy.</i>	<i>Rysunek projektu planu (Załącznik 4) został zmieniony tak aby respektować w całości wydane prawomocne decyzje.</i>	<i>Rysunek projektu planu (Załącznik 4) został zmieniony tak aby respektować w całości wydane prawomocne decyzje.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wprowadzenie akwenu POM.93T, a co za tym idzie - umożliwienie ruchu statków w tym korytarzu transportowym będzie prowadzić do płoszenia w sezonie zimowym ptaków przebywających na obszarze Ławicy Słupskiej, co ze względów środowiskowych w okresie zimowania ptaków na ławicy nie będzie możliwe bez negatywnego oddziaływania na przedmiot ochrony tego obszaru i przeczy wnioskowi RDOŚ wynikającym z oceny oddziaływania wpływu poruszania się statków na obszar Natura 2000. Na podstawie przeprowadzonych badań zimowisk ptaków będących przedmiotem ochrony na obszarze Ławicy Słupskiej oraz oceny RDOŚ w Gdańsku, korytarz ten będzie mógł być użytkowany przez 1/2 roku, poza okresem zimowania bez uszczerbku dla siedlisk.</i>	<i>Planowany obszar jest istotny dla zapewnienia bezpieczeństwa nawigacyjnego i bezpiecznego dostępu do portów środkowego wybrzeża, szczególnie w momencie realizacji inwestycji MFW.</i>	<i>Planowany obszar jest istotny dla zapewnienia bezpieczeństwa nawigacyjnego i bezpiecznego dostępu do portów środkowego wybrzeża, szczególnie w momencie realizacji inwestycji MFW.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Żegluga całoroczna akwenem POM.93T z ominięciem obszaru 42O i dopłynięcie z Ustki do korytarza 47T byłaby odległościowo równa z wytyczeniem korytarza żeglugowego pomiędzy akwenami 43E i 44E. Zauważyć należy również, że posadowiony tam korytarz transportowy nie wpływałby na ograniczenia istniejących prawomocnych decyzji dotyczących budowy morskich farm wiatrowych.</i>	<i>Planowany obszar jest istotny dla zapewnienia bezpieczeństwa nawigacyjnego i bezpiecznego dostępu do portów środkowego wybrzeża, szczególnie w momencie realizacji inwestycji MFW.</i>	<i>Planowany obszar jest istotny dla zapewnienia bezpieczeństwa nawigacyjnego i bezpiecznego dostępu do portów środkowego wybrzeża, szczególnie w momencie realizacji inwestycji MFW.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zweryfikować postanowienia planu znajdujące się w punktach 7 i 13 każdej z kart akwenu. Szczególnie w zakresie punktu 7 "Zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów" oraz podpunktu 13.2 "Rekomendacje". Część z postanowień stoi w sprzeczności z kompetencjami pozwoleń i zezwoleń, zwłaszcza pozwoleń na wznoszenie sztucznych wysp, czy decyzji środowiskowych o uwarunkowaniach. Zauważyć należy, że dla części inwestycji uzyskane zostały prawomocne decyzje (MFW Bałtyk II i Bałtyk III - POM-45E), w treści których ustalono warunki budowy, operacji i likwidacji zamierzonego przedsięwzięcia, bazując na przeprowadzonych przez inwestora badaniach elementów biotycznych i abiotycznych środowiska. Wszelkie dodatkowe zakazy, ograniczenia i rekomendacje, niepoparte analizami i obserwacjami środowiskowymi, a próbujące ingerować w warunki decyzji już wydanych są niezgodne z prawem. Wobec powyższego wnosimy o zmiany w zakresie postanowień o zakazach i ograniczeniach (pkt. 7 kart akwenu) oraz rekomendacjach (pkt. 13 kart akwenu) tak, aby nie generowały one konfliktów na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla poszczególnych przedsięwzięć.</i>	<i>Zapisy w ust. 7 i 13 właściwych kart akwenu zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy w ust. 7 i 13 właściwych kart akwenu zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zlokalizowanie akwenów przeznaczonych na transport (zwłaszcza POM.93T) w pobliżu granic akwenów przeznaczonych na mocy postanowień decyzji MFW/2/13 dotyczącej budowy Morskiej Farmy Wiatrowej Bałtyk Środkowy II na zainwestowanie energetyką odnawialną potencjalnie skutkuje wyłączeniem zabudowy na obszarach wyznaczonych w tych decyzjach w pasie do 2 Mm od granic akwenów przeznaczonych na transport.</i>	<i>Planowany obszar jest istotny dla zapewnienia bezpieczeństwa nawigacyjnego i bezpiecznego dostępu do portów środkowego wybrzeża, szczególnie w momencie realizacji inwestycji MFW.</i>	<i>Planowany obszar jest istotny dla zapewnienia bezpieczeństwa nawigacyjnego i bezpiecznego dostępu do portów środkowego wybrzeża, szczególnie w momencie realizacji inwestycji MFW.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyznaczenie na obszarze akwenu POM.45E strefy buforowej o szerokości 1 Mm od granicy akwenu POM.93T, wyłączonej z zabudowy wprowadza ograniczenia dotyczące możliwości wykorzystania w pełni potencjału akwenów, których funkcją podstawową jest pozyskanie energii odnawialnej.</i>	<i>Zapis został usunięty.</i>	<i>Zapis został usunięty.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Polenergia Bałtyk III Sp. z o. o. 00-526 Warszawa		Data pisma: 2018-08-01 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-25 INZ1.1-81011-14-47/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przyjęcie PZPOM w aktualnie projektowanym kształcie prawo do zabudowy morskimi farmami wiatrowymi wynikające z prawomocnych decyzji zostanie ograniczone. Takie działanie będzie niezgodne z przepisami o opracowywaniu planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich oraz odpowiednimi przepisami prawa unijnego, które nakazują, by przy opracowywaniu takich planów uwzględniane były uprzednie ustalenia co do lokalizacji sztucznych wysp i innej infrastruktury z nimi związanej.</i>	<i>Rysunek projektu planu (Załącznik 4) został zmieniony tak aby respektować w całości wydane prawomocne decyzje.</i>	<i>Rysunek projektu planu (Załącznik 4) został zmieniony tak aby respektować w całości wydane prawomocne decyzje.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Granice akwenu POM.45E nie pokrywają się z granicami obszaru zgodnie wydanymi decyzjami dotyczącymi budowy Morskiej Farmy Wiatrowej Bałtyk Środkowy III. A zatem po wejściu w życie PZPOM w proponowanym brzmieniu obszary przewidziane pod zabudowę dodatkowo się zmniejszą.</i>	<i>Granice akwenu POM.45.E zostały wyznaczone zgodnie z prawomocnie wydaną decyzją lokalizacyjną Bałtyk Środkowy III.</i>	<i>Granice akwenu POM.45.E zostały wyznaczone zgodnie z prawomocnie wydaną decyzją lokalizacyjną Bałtyk Środkowy III.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zweryfikować postanowienia planu znajdujące się w punktach 7 i 13 każdej z kart akwenu. Szczególnie w zakresie punktu 7 "Zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów" oraz podpunktu 13.2 "Rekomendacje". Część z postanowień stoi w sprzeczności z kompetencjami pozwoleń i zezwoleń, zwłaszcza pozwoleń na wznoszenie sztucznych wysp, czy decyzji środowiskowych o uwarunkowaniach. Zauważyć należy, że dla części inwestycji uzyskane zostały prawomocne decyzje (MFW Bałtyk II i Bałtyk III - POM-45E), w treści których ustalono warunki budowy, operacji i likwidacji zamierzonego przedsięwzięcia, bazując na przeprowadzonych przez inwestora badaniach elementów biotycznych i abiotycznych środowiska. Wszelkie dodatkowe zakazy, ograniczenia i rekomendacje, nieoparte analizami i obserwacjami środowiskowymi, a próbujące ingerować w warunki decyzji już wydanych są niezgodne z prawem. Wobec powyższego wnosimy o zmiany w zakresie postanowień o zakazach i ograniczeniach (pkt. 7 kart akwenów) oraz rekomendacjach (pkt. 13 kart akwenów) tak, aby nie generowały one konfliktów na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla poszczególnych przedsięwzięć.</i>	<i>Zapisy w ust. 7 i 13 właściwych kart akwenów zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy w ust. 7 i 13 właściwych kart akwenów zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca:	Wojewódzki Sztab Wojskowy w Gdańsku	Data pisma:	2018-07-20	
80-206	Gdańsk	Data i sygnatura wpływu:	2018-07-26	INZ1.1-81011-14-26/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Nie akceptuje się możliwości wydobywania kopalin z akwenu POM.27B (podakwen 27B.400K) ze względu na sposób wykorzystania ww. akwenu przez wojsko. Wydobywanie złóż byłoby jednoznaczne z utratą możliwości wykonywania funkcji podstawowej akwenu.</i>	<i>Plan musi być zgodny z obowiązującymi przepisami, w chwili obecnej w akwenu POM.27.B funkcjonują koncesje wydobywcze dla terenu i obszaru górniczego Zatoka Koszalińska. Ograniczono wydobywanie tylko do obszaru objętego koncesją.</i>	<i>Plan musi być zgodny z obowiązującymi przepisami, w chwili obecnej w akwenu POM.27.B funkcjonują koncesje wydobywcze dla terenu i obszaru górniczego Zatoka Koszalińska. Ograniczono wydobywanie tylko do obszaru objętego koncesją.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się w karcie akwenu POM.66C, w części 12, pkt 9 i 10 dokonać korekty zapisów (wykreślić) dotyczących poligonów MW (P12 i P13. Jednocześnie wykreślić zapisy pkt 11 odnoszące się do kompleksu wojskowego K-4252 Kołobrzeg, ze względu na błędną lokalizację.</i>	<i>Plan musi być zgodny z obowiązującymi przepisami, w chwili obecnej w akwenu POM.66.C funkcjonują w poligony Marynarki Wojennej RP jak zapisano w karcie akwenu.</i>	<i>Plan musi być zgodny z obowiązującymi przepisami, w chwili obecnej w akwenu POM.66.C funkcjonują w poligony Marynarki Wojennej RP jak zapisano w karcie akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Na obszarach, na których znajduje się infrastruktura techniczna MON wszelkie prace budowlane, przed ich rozpoczęciem, powinny być uzgadniane z Regionalnym Centrum Informatyki Gdynia.</i>	<i>W Planie, na wniosek Wojewódzkich Sztabów Wojskowych, wyznaczono strefy ochronne kompleksów wojskowych i punktów obserwacyjnych, wpisując wnioskowane ograniczenia co do wysokości ewentualnej zabudowy. Nie wprowadzono dodatkowego wymogu uzgadniania prac z RCI Gdynia.</i>	<i>W Planie, na wniosek Wojewódzkich Sztabów Wojskowych, wyznaczono strefy ochronne kompleksów wojskowych i punktów obserwacyjnych, wpisując wnioskowane ograniczenia co do wysokości ewentualnej zabudowy. Nie wprowadzono dodatkowego wymogu uzgadniania prac z RCI Gdynia.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zdefiniować 34 poligony MW (z czego 6 poligonów stanowi strefy zamknięte) jako akweny o funkcji podstawowej - obronność i bezpieczeństwo państwa.</i>	<i>Trzy z pominiętych stref zamkniętych są zlokalizowane są na obszarze Zalewów, które nie są objęte niniejszym projektem planu, trzy pozostałe zlokalizowane są w akwencie POM.85.M, który będzie podlegał planowi szczegółowemu. Pozostałe poligony zostały ujęte w opisie szczególnych uwarunkowaniach akwenu oraz ujawnione na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Obszary poligonów będącymi strefami zamkniętymi dla żeglugi i rybołówstwa zostały wyznaczone jako akweny o funkcji priorytetowej B, za wyjątkiem stref na Zatoce Gdańskiej - wydzielenie takie nastąpi w planie Zatoki Gdańskiej. Poligony będące obszarami ogłaszanych jako niebezpieczne dla żeglugi i rybołówstwa zostały wydzielone jako podakweny o funkcji B. W kartach odpowiednich akwenów wpisano ograniczenia wynikające z możliwości użytkowania tych podakwenów przez Siły Zbrojne RP</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy wprowadzić jednolity opis granic poligonów (P-20, P-21, P-24) podanych w części ogólnej Planu i w części szczegółowej.</i>	<i>W Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) wskazano współrzędne wszystkich punktów załamania obszaru wyznaczającego akweny, a w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2) tylko współrzędne punktów charakterystycznych.</i>	<i>W Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) wskazano współrzędne wszystkich punktów załamania obszaru wyznaczającego akweny, a w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2) tylko współrzędne punktów charakterystycznych.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wykaz współrzędnych w "Ustaleniach ogólnych" należy zmodyfikować zgodnie z kartami akwenów przesłanymi przez BHMW, tj. kilkoma pozycjami, zamykając tym samym poligony liniami prostymi (w aktualnej wersji w rejonach na styku morza i lądu opisane są setkami pozycji niezgodnymi ze współrzędnymi przekazanymi w kartach akwenów). Np. rejon POM.27B - poligony P-20, P-21, P-24 - akwen opisany w karcie szczegółowej 6 pozycjami, w "Ustaleniach ogólnych" natomiast zawarte jest 366 pozycji.</i>	<i>Akweny planu nie są tożsame z poligonami, w większości są większe niż poligony, obejmując np. dodatkowo obszar pomiędzy poligonem a linią brzegową. Takie rozwiązanie techniczne nie powinno zagrażać interesom bezpieczeństwa państwa. Linia brzegowa jest również granicą akwenów. W Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) wymieniono wszystkie punkty załamania granic akwenów, w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2) jedynie punkty charakterystyczne. Zapisy dotyczące granic akwenów zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Akweny planu nie są tożsame z poligonami, w większości są większe niż poligony, obejmując np. dodatkowo obszar pomiędzy poligonem a linią brzegową. Takie rozwiązanie techniczne nie powinno zagrażać interesom bezpieczeństwa państwa. Linia brzegowa jest również granicą akwenów. W Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) wymieniono wszystkie punkty załamania granic akwenów, w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2) jedynie punkty charakterystyczne. Zapisy dotyczące granic akwenów zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dokonana ocena oddziaływania na środowisko w odniesieniu do akwenów o funkcji podstawowej *Pozyskiwanie energii odnawialnej*, nie uwzględnia oddziaływania infrastruktury morskich farm wiatrowych (MFW), wynikającej z lokalizacji, trójwymiarowego charakteru infrastruktury, generowania pól fizycznych (pole elektromagnetyczne) oraz możliwej negatywnej synergii oddziaływania sąsiednich MFW. Negatywne oddziaływania MFW na środowisko w obszarze dotyczącym obronności i bezpieczeństwa państwa oraz bezpieczeństwa żeglugi na polskich obszarach morskich może powodować: a) ograniczenia efektywnego wykorzystania sił i środków MW oraz Morskiego Oddziału Straży Granicznej; b) zakłócenia i ograniczenia pracy stacjonarnych i okrętowych systemów łączności; c) zakłócenia i ograniczenia pracy stacjonarnych i okrętowych systemów radarowych.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Koniecznym jest uzupełnieniu *Prognozy (...)* o mapę przedstawiającą szlaki (korytarze) migracyjne ptaków, o których mowa w treści "Prognozy (...)*, w celu weryfikacji zapisów kart akwenów (wykreślenia zapisów) lub unaocznienia konieczności wprowadzenia ograniczeń w korzystaniu z poligonu P-20 w związku z migracją wiosenno-jesienną ptaków.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów należy ująć numerację oraz współrzędne osi torów wodnych MW.</i>	<i>Tory wodne Marynarki Wojennej RP wraz z ich numeracją są ujawnione w opisie szczególnych uwarunkowaniach kart akwenów Rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 2) i na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Tory wodne Marynarki Wojennej RP wraz z ich numeracją są ujawnione w opisie szczególnych uwarunkowaniach kart akwenów Rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 2). Zostały również wydzielone jako podakweny o funkcji Obronność i bezpieczeństwo państwa.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Projekt planu sankcjonuje w sposób wybiórczy ustalenia nieobowiązującego już rozporządzenia MON z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie stref zamkniętych dla żeglugi i rybołówstwa (...).</i>	<i>Strefy zamknięte położone na Zatoce Gdańskiej a niewyznaczone jako samodzielne akweny o funkcji obronność i bezpieczeństwo państwa (B) będą wyznaczone w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej. W projekcie planu o skali 1:200 000 zostały ujawnione w opisie uwarunkowań w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2) i na rysunku uwarunkowaniach będącym załącznikiem do Uzasadnienia rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Strefy zamknięte położone na Zatoce Gdańskiej a niewyznaczone jako samodzielne akweny o funkcji obronność i bezpieczeństwo państwa (B) będą wyznaczone w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej. W projekcie planu o skali 1:200 000 zostały wyznaczone jako podakweny o funkcji B.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dla akwenów, które obejmują swoim obszarem poligony morskie lub strefy niebezpieczne dla żeglugi lub rybołówstwa - nie ujęte w przepisach odrębnych, a dla których nie ustalono funkcji obronności i bezpieczeństwa państwa jako funkcji podstawowej, niezbędne jest zapisanie stosownych zakazów i ograniczeń dla funkcji podstawowej i innych dopuszczalnych.</i>	<i>Takie zakazy starano się sformułować.</i>	<i>Wydzielono podakweny dla poligonów, torów wodnych oraz kotwiczowisk Marynarki Wojennej RP oraz wpisano w odpowiednich kartach akwenów warunki użytkowania tych podakwenów</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Projekt PZPOM nie odzwierciedla zapisów procedowanej nowelizacji MON w sprawie stref zamkniętych dla żeglugi i rybołówstwa.</i>	<i>Projekt planu uwzględnia aktualny stan prawny, po wejściu w życie nowelizacji rozporządzenia, projekt planu zostanie zmodyfikowany jeśli zajdzie taka potrzeba.</i>	<i>Projekt planu uwzględnia aktualny stan prawny, po wejściu w życie nowelizacji rozporządzenia, projekt planu zostanie zmodyfikowany jeśli zajdzie taka potrzeba.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Następujące poligony MW powinny być zdefiniowane jako funkcja podstawowa obronność i bezpieczeństwo państwa: P-1, P-4, P-5, P-8, P-11, P-14, P-15, P-16, P-17, P-18, P-19, P-22, P-23, P-25, P-26, P-27, P-28, P-30, P-31, P-32, P-34, P-35, P-36, P-37, P-38, P-39, P-40, P-41.</i>	<i>Funkcja podstawowa "obronność i bezpieczeństwo państwa" została nadana większości poligonów będących strefami okresowo lub stale zamykanymi dla rybołówstwa i żeglugi w świetle rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej. Pozostałe poligony są ujawnione w ust 11 kart akwenów (Zasady korzystania z akwenu wynikające z przepisów odrębnych lub aktów normatywnych) oraz na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3). W Wyłącznej Strefie Ekonomicznej Konwencja Narodów Zjednoczonych o prawie morza (UNCLOS) nie zezwala na wyznaczenie obszarów pod obronność.</i>	<i>Funkcja podstawowa "obronność i bezpieczeństwo państwa" została nadana większości poligonów będących strefami okresowo lub stale zamykanymi dla rybołówstwa i żeglugi w świetle rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej. Pozostałe poligony zostały wydzielone jako podakweny o funkcji Obronność i bezpieczeństwo państwa. Poligony, będące strefami zamykanymi na Zatoce Gdańskiej, powinny zostać wydzielone jako samodzielne akweny w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W części graficznej należy oznaczyć granice stref ochronnych terenów zamkniętych MON.</i>	<i>Na rysunku planu (Załącznik 4) wyznaczono strefy ochronne zgodnie z wnioskami.</i>	<i>Na rysunku planu (Załącznik 4) wyznaczono strefy ochronne zgodnie z wnioskami.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Negatywna opinia dotycząca przebiegu infrastruktury kablowej odprowadzającej energię elektryczną od farm wiatrowych w rejonie Centralnego Poligonu Sił Powietrznych w Ustce. Realizacja kabli energetycznych na korytarzu o szerokości 5 km podakwenu 27B.201I w znacznym stopniu ograniczy realizację funkcji podstawowej akwenu. Należy uwzględnić ten fakt w Tabeli 16.1 "Prognozy oddziaływania na środowisko (...)" - Identyfikacja potencjalnych konfliktów.</i>	<i>W obszarach o funkcji B zostały usankcjonowane jedynie istniejące elementy liniowe oraz te objęte prawomocnymi decyzjami. Plan nie powinien naruszać praw nabytych.</i>	<i>W akwenu POM.27.B (o funkcji Obronność i bezpieczeństwo państwa) zostały usankcjonowane jedynie istniejące elementy liniowe oraz te objęte prawomocnymi decyzjami. Plan nie powinien naruszać praw nabytych.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Następujące poligony MW stanowiące jednocześnie strefy zamykane dla żeglugi i rybołówstwa należy zdefiniować jako funkcja podstawowa - obronność i bezpieczeństwo państwa: P-2, P-3, P-6, P-7, P-42, P-43.</i>	<i>Strefy zamknięte położone na Zatoce Gdańskiej a niewyznaczone jako samodzielne akweny o funkcji obronność i bezpieczeństwo państwa (B) będą wyznaczone w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej. W projekcie planu o skali 1:200 000 zostały ujawnione w opisie uwarunkowań w Rozstrzygnięciach Szczegółowych (Załącznik 2) i na rysunku uwarunkowaniach będącym załącznikiem do Uzasadnienia rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Strefy zamknięte położone na Zatoce Gdańskiej a niewyznaczone jako samodzielne akweny o funkcji obronność i bezpieczeństwo państwa (B) będą wyznaczone w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej. W projekcie planu o skali 1:200 000 zostały wydzielone jako podakweny o funkcji Obronność i bezpieczeństwo państwa.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zmienić granice poligonów morskich oraz stref zamkniętych zgodnie z danymi przekazanymi przez MON lub z projektem rozporządzenia MON w sprawie stref zamkniętych dla żeglugi i rybołówstwa (...).</i>	<i>Granice są zgodne z obecnym rozporządzeniem, należy zauważyć, iż granice akwenów nie są tożsame z granicami poligonów.</i>	<i>Granice są zgodne z obecnym rozporządzeniem, należy zauważyć, iż granice akwenów nie są tożsame z granicami poligonów (np.. Granicą akwenu jest linia brzegowa a nie linia prosta jak w przypadku poligonu).</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenu należy zabezpieczyć potrzeby obronności, m.in. należy wskazać czytelne ograniczenia na rzecz obronności, np. zakaz wykonywania funkcji podstawowej, czy też funkcji dopuszczalnych w stosunku do akwenów przeznaczonych do użytkowania przez resort obrony narodowej, a nieujętych w odrębnych przepisach.</i>	<i>Informacje przekazano do Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, które pracuje nad zmianami legislacyjnymi.</i>	<i>wydzielono podakweny dla poligonów, torów wodnych i kotwiczowisk Marynarki Wojennej RP nadając im funkcje Obronność i bezpieczeństwo państwa. W odpowiednich kartach akwenów, w ust. 10 wprowadzono zapis wskazujący, iż w okresie działań prowadzonych przez Siły Zbrojne RP, w podakwenach może zostać uniemożliwiona realizacja pozostałych funkcji</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Błąd edycyjny - str. 90 - błędny zapis par. 17, poprawić nazwę akwenu z błędnej POM.203I na prawidłową POM.17Ip.</i>	<i>Zapis został poprawiony.</i>	<i>Zapis został poprawiony.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W części opisowej projektu planu należy ująć informacje o terenach zamkniętych resortu MON oraz ich strefach ochronnych z uwzględnieniem ograniczeń w ich zagospodarowaniu i wykorzystaniu.</i>	<i>W kartach akwenu (Załącznik 2, ust.9) wyznaczono wnioskowane strefy ochronne (podakweny przeznaczone na obronność i bezpieczeństwo państwa - B). Wprowadzono wnioskowane ograniczenia (w ust. 7) oraz informacje o trenach zamkniętych w opisie szczególnych uwarunkowań (ust.12).</i>	<i>W kartach akwenu (Załącznik 2, ust.9) wyznaczono wnioskowane strefy ochronne (podakweny przeznaczone na obronność i bezpieczeństwo państwa - B). Wprowadzono wnioskowane ograniczenia (w ust. 7) oraz informacje o trenach zamkniętych w opisie szczególnych uwarunkowań (ust.12).</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wątpliwości wzbudza ustalenie w Planie lokalizacji, na przestrzeni ponad 140km, ciągu akwenów o funkcji podstawowej Pozyskiwanie energii odnawialnej, co w przypadku realizacji farm wiatrowych i związanego z nimi negatywnego oddziaływania na obserwację optyczną, radiową i hydroakustyczną resortu obrony narodowej, oraz możliwości przesłaniania potencjalnych celów dla obrony wybrzeża, bez szczegółowych analiz możliwości podjęcia działań rekompensujących ww. skutki, jest trudne do przyjęcia.</i>	<i>Przywoływany akwen został podzielony na mniejsze akweny o funkcji E tak aby nie tworzyć jednolitej bariery. Na etapie wydania pozwoleń na budowę MON może przedstawić propozycję działań rekompensacyjnych.</i>	<i>Przywoływany akwen został podzielony na mniejsze akweny o funkcji E tak aby nie tworzyć jednolitej bariery. Na etapie wydania pozwoleń na budowę MON może przedstawić propozycję działań rekompensacyjnych.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Darłowo</i>	<i>W planie należy uwzględnić ograniczenia wysokości zabudowy w otoczeniu lotniska wojskowego Darłowo.</i>	<i>Informację o ograniczeniach wpisano w opis szczególnych uwarunkowań właściwych akwenów.</i>	<i>Informację o ograniczeniach wpisano w opis szczególnych uwarunkowań właściwych akwenów.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenu należy ująć tory wodne i kotwiczowiska MW.</i>	<i>Tory wodne i kotwiczowiska Marynarki Wojennej RP wraz z ich numeracją są ujawnione w opisie szczególnych uwarunkowaniach kart akwenów Rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 2).</i>	<i>Tory wodne i kotwiczowiska Marynarki Wojennej RP zostały wydzielone jako podakweny o funkcji B - obronność i bezpieczeństwo państwa oraz ujęte w opisie uwarunkowań</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przebieg korytarzy infrastrukturalnych należy zmodyfikować w taki sposób, aby omijały one obszary morskie służące obronności i bezpieczeństwu państwa, szczególnie w obszarach realizacji przez wojsko zadań trałowych, minowych i innych dynamicznych, mogących stwarzać wzajemne zagrożenie.</i>	<i>Wprowadzono zmiany w przebiegu korytarzy infrastrukturalnych, utrzymano jednakże korytarze, wytyczone na podstawie prawomocnych decyzji lokalizacyjnych. Plan nie powinien naruszać praw nabytych.</i>	<i>Wprowadzono zmiany w przebiegu korytarzy infrastrukturalnych, utrzymano jednakże korytarze, wytyczone na podstawie prawomocnych decyzji lokalizacyjnych. Plan nie powinien naruszać praw nabytych.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W par 3 należy ująć zapis w brzmieniu "na akwenach morskich, które objęte są ustaleniami porozumienia wykonawczego między Rządem RP a Rządem USA do umowy dotyczącej rozmieszczenia na terytorium RP systemu ochrony przed rakietami balistycznymi (...) obowiązują ustalenia tego porozumienia".</i>	<i>Wprowadzono zapisy do odpowiednich kart: POM.27.B, POM.28.Ip, POM.29.T, POM.30.P, POM.31.C, POM.33.P.</i>	<i>Wprowadzono zapisy do odpowiednich kart: POM.27.B, POM.28.Ip, POM.29.T, POM.30.P, POM.31.C, POM.33.P.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów należy ująć współrzędne kotwiczowisk MW zawierających się w większych akwenach.</i>	<i>Kotwiczowiska Marynarki Wojennej RP wraz z ich numeracją są ujawnione w opisie szczególnych uwarunkowaniach kart akwenów Rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 2) i na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Kotwiczowiska Marynarki Wojennej RP wraz z ich numeracją są ujawnione w opisie szczególnych uwarunkowaniach kart akwenów Rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 2). Zostały również wydzielone jako podakweny o funkcji Obronność i bezpieczeństwo państwa.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dla akwenów, w których realizowane są zadania obronności, a dla których nie ustalono funkcji obronności i bezpieczeństwa państwa jako funkcji podstawowej, nie wymieniono także tej funkcji wśród ustalonych funkcji dopuszczalnych, co w sytuacji aktualnego stanu prawnego jest niedopuszczalne.</i>	<i>Wynika to z nadrzędności przedmiotowej funkcji, która jako nadrzędna nie może być dopuszczalna.</i>	<i>Wydzielono podakweny dla poligonów, torów wodnych oraz kotwiczowisk Marynarki Wojennej RP, oraz wpisano funkcję "obronność i bezpieczeństwo państwa" w odpowiednich kartach akwenów jako dopuszczalną.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy usunąć niezgodność współrzędnych poligonów (zawartych w załączniku nr 2 - Rozstrzygnięcia szczegółowe) z kartami akwenów przekazanymi przez BHMW: a) POM.05B - poligon P-29 - współrzędne w pozycjach 1-5 nieprawidłowe, b) POM.27B - poligony P-20, P-21, P-24 - współrzędne w pozycjach 1-5 nieprawidłowe, c) POM.67B - poligony P-12, P-13 - współrzędne w pozycjach 1, 3, 4 nieprawidłowe. d) POM.89B - poligony P-9, P-10, P-11 - współrzędne nieprawidłowe. Należy uwzględnić nowe granice przebiegu poligonów.</i>	<i>Współrzędne podane w kartach akwenów są wybranymi punktami charakterystycznymi akwenu, który nie zawsze jest w pełni tożsamy z poligonem.</i>	<i>Współrzędne podane w kartach akwenów są wybranymi punktami charakterystycznymi akwenu, który nie zawsze jest w pełni tożsamy z poligonem.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zasadnicze ustalenia ogólne projektu Planu (par 3 zał. nr 1 - Ustalenia ogólne) są niezgodnie ustawą o obszarach morskich RP w zakresie dotyczącym obronności i bezpieczeństwa państwa. W par 3.1 postanowiono o wykonywaniu funkcji obronności i bezpieczeństwa państwa na całym obszarze objętym Planem, bez określania jej charakteru, tj. jako funkcji podstawowej czy dopuszczalnej, co stoi w sprzeczności z obowiązującym prawem - art. 37a ust. 3 ustawy o obszarach morskich RP, w związku z par. 6 ust. 2 pkt 1-2 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu planów (...) (Dz.U. 2017.1025). To samo dotyczy dopuszczenia możliwości ograniczania wykonywania funkcji podstawowych i dopuszczalnych ze względu na zapewnienie obronności i bezpieczeństwa państwa (par. 3.2). Zapisy zaproponowane w aktualnym projekcie Planu są niedopuszczalne.</i>	<i>Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej prowadzi prace zmierzające do zmiany ustawy. Na tym etapie prac nad planem zapisy w proponowanym kształcie mają zabezpieczyć interes bezpieczeństwa państwa.</i>	<i>Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej prowadzi prace zmierzające do zmiany ustawy. Na tym etapie prac nad planem zapisy w proponowanym kształcie mają zabezpieczyć interes bezpieczeństwa państwa.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: LOTOS Petrobaltic 80-958 Gdańsk		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-25 2018-07-26 INZ1.1-81011-14-33/18	
<i>Obszar EAST</i>	<i>Wnioskujemy o doprecyzowanie możliwości wykorzystania funkcji dopuszczalnej Pw, czyli możliwości poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania węglowodorów w perspektywie kilkuletniej, a nie dziesięcioletniej w obszarze EAST.</i>	<i>Dopuszczono poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie węglowodorów na wnioskowym obszarze EAST.</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskujemy o dopuszczenie prowadzenia prac geofizycznych oraz geotechnicznych poza granicami obecnie posiadanych koncesji, w szczególności akwenach P i Pw. Jednocześnie wskazujemy, że zakazy i ograniczenia co do działalności poszukiwawczej, rozpoznawczej i wydobywczej są obowiązkowo wyznaczane przez RDOŚ.</i>	<i>Uwzględniono na wnioskowanym obszarze EAST w północno-wschodniej części Wyłącznej Strefy Ekonomicznej.</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów.</i>	<i>V1</i>
<i>Obszar WEST 1, 2 i</i>	<i>Wnioskujemy o doprecyzowanie możliwości wykorzystania funkcji dopuszczalnej PW, czyli możliwości poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania węglowodorów na powierzchni całych akwenów z oznaczeniem Pw w perspektywie kilkuletniej, a nie dziesięcioletniej w obszarach WEST 1, WEST 2, WEST 3.</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody.</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów, jak również elementy liniowe infrastruktury technicznej. Wydobycie nie zostało dopuszczone na obszarach Natura 2000 siedliskowa.</i>	<i>V1</i>
<i>Obszar WOLIN i US</i>	<i>Wnioskujemy o wyeliminowaniu kolizji w zapisach dotyczących poszukiwania, rozpoznawania złóż kopalin i wydobywania kopalin ze złóż mówiących, że "ogranicza się lokalizację konstrukcji wydobywczych węglowodorów do obszarów WOLIN i USTRONIE N", przy czym Minister Środowiska ogłosił w dniu 22.12.201, że nie planuje wszczynać postępowania przetargowego dla obszaru USTRONIE N.</i>	<i>Utrzymano ograniczenia wydobywania do obszaru koncesji WOLIN, dopuszczono poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie z obszaru USTRONIE N na wybranych akwenach.</i>	<i>poszukiwanie, rozpoznawanie oraz wydobywanie węglowodorów zostało dopuszczone na obszarach Pw, pod warunkami zapisanymi w odpowiednich kartach akwenów, jak również elementy liniowe infrastruktury technicznej. Wydobycie nie zostało dopuszczone na obszarach Natura 2000 siedliskowa.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Polska Spółka Gazownictwa 01-224 Warszawa		Data pisma:	2018-07-25	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-26 INZ1.1-81011-14-38/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Z uwagi na wszczęte postępowanie o wydanie pozwolenia na ułożenie i utrzymanie podmorskiego gazociągu, którego lokalizacja będzie przebiegać m.in. przez akwen POM.84L oraz podakwen 84L.639C wnosimy o zmianę zapisu w Załączniku nr 2 w par. 84 pkt. 7.4a (tabela) umożliwiającego ułożenie gazociągu pod dnem morza ez konieczności zastosowania przewiertu horyzontalnego.Uzasadnienie: brak technicznych możliwości wykonania przewiertu horyzontalnego o długości ok 16 km.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. Rz. 00-000		Data pisma:	2018-07-26	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-26	INZ1.1-81011-14-37/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. W. 00-000		Data pisma:		
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-27	INZ1.1-81011-14-40/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: J. B. 00-000		Data pisma:		
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-27	INZ1.1-81011-14-41/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: M. O. 00-000		Data pisma:		
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-27	INZ1.1-81011-14-42/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: M. O. 00-000		Data pisma:		
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-27	INZ1.1-81011-14-43/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. O. 00-000		Data pisma:		
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-27	INZ1.1-81011-14-44/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: K. O. 00-000		Data pisma:		
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-27	INZ1.1-81011-14-45/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Baltic Net Sp. z o.o. 76-150 Darłowo		Data pisma:	2018-07-26	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-27	INZ1.1-81011-14-28/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnioskujemy o umieszczenie działalności akwakultury morskiej polegającej na hodowli ryb w sadzach jako funkcji dopuszczalnej w akwenie 13Pw.</i>	<i>Nie uwzględniono ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru.</i>	<i>Akwakultura została dopuszczona jedynie pod warunkiem współistnienia z konstrukcjami wydobywczymi. Nie dopuszczono samodzielnych konstrukcji do celów akwakultury ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru.</i>	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnioskujemy o umieszczenie działalności akwakultury morskiej polegającej na hodowli ryb w sadzach jako funkcji dopuszczalnej w akwencie 41P.</i>	<i>Nie uwzględniono ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru.</i>	<i>Nie uwzględniono ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnioskujemy o umieszczenie działalności akwakultury morskiej polegającej na hodowli ryb w sadzach jako funkcji dopuszczalnej w akwencie 33P.</i>	<i>Nie uwzględniono ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru.</i>	<i>Nie uwzględniono ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnioskujemy o umieszczenie działalności akwakultury morskiej polegającej na hodowli ryb w sadzach jako funkcji dopuszczalnej w akwencie 20Pw.</i>	<i>Nie uwzględniono ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru.</i>	<i>Akwakultura została dopuszczona jedynie pod warunkiem współistnienia z konstrukcjami wydobywczymi. Nie dopuszczono samodzielnych konstrukcji do celów akwakultury ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: K. i M. R. 00-000		Data pisma:	2018-07-27	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-27 INZ1.1-81011-14-121/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: MEP EAST Sp. z o.o. 31-161 Kraków		Data pisma:	2018-07-16	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-30 INZ1.1-81011-14-53/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponujemy modyfikację położenia akwenu POM.43E</i>	<i>Akwen POM.43.E został powiększony.</i>	<i>Akwen POM.43.E został powiększony.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponujemy wydzielenie nowego akwenu E o funkcji podstawowej: Produkcja energii odnawialnej.</i>	<i>Został wydzielony nowy akwen POM.53.E.</i>	<i>Został wydzielony nowy akwen POM.53.E.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Aqua Farm sp. z o.o. 76-150 Darłowo		Data pisma:	2018-07-26	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-30 INZ1.1-81011-14-48/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnioskujemy o umieszczenie działalności akwakultury morskiej polegającej na hodowli ryb w sadzach jako funkcji dopuszczalnej w akwenie 20Pw.</i>	<i>Ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru nie dopuszczono funkcji "akwakultura".</i>	<i>Akwakultura została dopuszczona pod warunkiem współwystępowania z konstrukcjami wydobywczymi</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnioskujemy o umieszczenie działalności akwakultury morskiej polegającej na hodowli ryb w sadzach jako funkcji dopuszczalnej w akwenie 13Pw.</i>	<i>Ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru nie dopuszczono funkcji "akwakultura".</i>	<i>Akwakultura została dopuszczona pod warunkiem współwystępowania z konstrukcjami wydobywczymi</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnioskujemy o umieszczenie działalności akwakultury morskiej polegającej na hodowli ryb w sadzach jako funkcji dopuszczalnej w akwenie 33P.</i>	<i>Ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru nie dopuszczono funkcji "akwakultura".</i>	<i>Ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru, w szczególności z uwagi na zapewnienie bezpieczeństwa żeglugi, nie dopuszczono funkcji "akwakultura".</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wnioskujemy o umieszczenie działalności akwakultury morskiej polegającej na hodowli ryb w sadzach jako funkcji dopuszczalnej w akwenie 41P.</i>	<i>Ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru nie dopuszczono funkcji "akwakultura".</i>	<i>Ze względu na występowanie konfliktów z innymi użytkownikami obszaru, w szczególności z uwagi na zapewnienie bezpieczeństwa żeglugi, nie dopuszczono funkcji "akwakultura".</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: J. B. 00-000		Data pisma:	2018-07-28	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-30	INZ1.1-81011-14-30/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: M. S. 00-000		Data pisma:	2018-07-30	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-30	INZ1.1-81011-14-29/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Wnioskodawca: Domki letniskowe U Grażyny 84-110 Dębki		Data pisma: 2018-07-30 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-30 INZ1.1-81011-14-49/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i> V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: G. M. 00-000		Data pisma: 2018-07-30 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-30 INZ1.1-81011-14-50/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i> V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: (brak imienia i nazwiska) 00-000		Data pisma: 2018-07-30 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-30 INZ1.1-81011-14-51/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i> V1
Wnioskodawca: Lion Environmental 30-450 Warszawa		Data pisma: 2018-07-30 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-30 INZ1.1-81011-14-52/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o uwzględnienie projektowanej inwestycji pn.: "Rozmieszczenie podmorskiego kabla światłowodowego na Morzu Bałtyckim".</i>	<i>W projekcie planu dopuszczono układanie światłowodów we wszystkich akwenach za wyjątkiem obszarów poligonów oraz akwenu POM.84.L.</i>	<i>W projekcie planu dopuszczono układanie światłowodów we wszystkich akwenach za wyjątkiem obszarów poligonów oraz akwenów POM.03.O, POM.12.O, POM.21.K, POM.32.O, POM.61.E, POM.77.T oraz POM.79.T.</i> V1
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Wolin 72-510 Wolin		Data pisma: 2018-07-26 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31 INZ1.1-81011-12-0-12/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Gmina Wolin</i>	<i>Wnoszę o uwzględnienie istniejących zejść na plażę oraz o umożliwienie lokalizacji nowych zejść pieszych, zlokalizowanych na terenie gminy Wolin.</i>	<i>Zejscia na plażę znajdują się poza granicami obszaru objętego projektem planu.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Państwowy Instytut Geologiczny - PIBOd 80-328 Gdańsk		Data pisma: 2018-07-30 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31 INZ1.1-81011-14-101/18	
<i>Ławica Odrzana</i>	<i>Należy uwzględnić złoża piasków z minerałami ciężkimi Ławica Odrzana pola A i B (akweny 11P, 10T, 12O).</i>	<i>Złoża zostały ujawnione w kartach akwenów (Załącznik 2), w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) oraz na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Złoża zostały ujawnione w kartach akwenów (Załącznik 2), w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) oraz na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i> <i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W opisie akwenu 11P zmiany wymaga błędnie użyty (co najmniej dwukrotnie) termin "złoża piasków z **metalami** ciężkimi" zamiast "złoża piasków z **mieralami** ciężkimi"</i>	<i>Zapis został poprawiony.</i>	<i>Zapis został poprawiony.</i> <i>V1</i>
Wnioskodawca: Generpol G4 Sp. z o.o 80-204 Gdańsk		Data pisma: 2018-07-30 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31 INZ1.1-81011-14-102/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Usunięcie zawartego w OOŚ zalecenia dot. zachowania buforu bezpieczeństwa wynoszącego 2 km pomiędzy morską farmą wiatrową i obszarem Natura 2000 zlokalizowanym na Ławicy Słupskiej. Sformułowanie na nowo zalecenia w OOŚ (...). Dotyczy akwenu POM.42O.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i> <i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>(tylko w przypadku, gdy wniosek 1 nie zostanie uwzględniony) - zmniejszenie buforu bezpieczeństwa o szerokości 1 Mm od sztucznych wysp i konstrukcji do granicy akwenu 93T do maks. 1 km.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z kart akwenów (Załącznik 2), zapis o buforze bezpieczeństwa został wprowadzony do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z kart akwenów (Załącznik 2), zapis o buforze bezpieczeństwa został wprowadzony do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i> <i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Całkowite usunięcie planowanego akwenu 93T z projektu planu zagospodarowania przestrzennego.</i>	<i>Akwen został utrzymany, granice zostały lekko zmodyfikowane tak aby nie występował konflikt z wydanymi decyzjami lokalizacyjnymi.</i>	<i>Akwen został utrzymany, granice zostały lekko zmodyfikowane tak aby nie występował konflikt z wydanymi decyzjami lokalizacyjnymi.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uchylenie warunków dodatkowych zakazu dotyczącego krzyżowania się na podanych akwenach tras kabli ze szlakami transportowymi na akwenach z oznaczeniem T.Zezwolenie na krzyżowanie się na podanych akwenach tras kabli ze szlakami transportowymi.</i>	<i>Zapisy dotyczące układania elementów liniowych infrastruktury technicznej zostały częściowo zmodyfikowane i przeniesione do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapisy dotyczące układania elementów liniowych infrastruktury technicznej zostały częściowo zmodyfikowane i przeniesione do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wprowadzenie w akwenie POM.42O zakazu dla transportu, rybołówstwa i turystyki od początku listopada do końca czerwca.</i>	<i>Nie wprowadzono wnioskowanych ograniczeń.</i>	<i>Nie wprowadzono wnioskowanych ograniczeń.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Usunięcie zawartego w OOS sztywnego zalecenia dotyczącego wyznaczenia korytarza o szerokości 4 km pomiędzy poszczególnymi MFW. Sformułowanie na nowo zalecenia w OOS (...).Dotyczy akwenów: POM.44E, POM.45E, POM.42O.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane oraz przeniesione z kart akwenów (Załącznik 2) do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane oraz przeniesione z kart akwenów (Załącznik 2) do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ograniczenie transportu do statków o bardzo małym zanurzeniu (zasadniczo statki o długości mniejszej niż 50 m) w akwenie POM.42O.</i>	<i>Nie wprowadzono ograniczeń dla żeglugi.</i>	<i>Nie wprowadzono ograniczeń dla żeglugi.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Usunięcie w ramach warunków korzystania z akwenów POM.44E oraz POM.45E sztywnego, jednolitego warunku dotyczącego pozostawienia korytarza o szerokości 4 km pomiędzy morskimi farmami wiatrowymi zlokalizowanymi na podanych akwenach.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z kart akwenów (Załącznik 2), zapis o konieczności wytyczenia korytarza dla awifauny został wprowadzony do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z kart akwenów (Załącznik 2), zapis o konieczności wytyczenia korytarza dla awifauny został wprowadzony do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>(tylko w przypadku, gdy wniosek 1 nie zostanie uwzględniony) - ograniczenie transportu do statków o bardzo małym zanurzeniu (zasadniczo do statków o długości mniejszej niż 50 m).</i>	<i>Nie wprowadzono ograniczeń dla żeglugi.</i>	<i>Nie wprowadzono ograniczeń dla żeglugi.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Usunięcie z akwenu POM.44E funkcji dopuszczalnych takich jak transport, rybołówstwo, turystyka, sport i rekreacja na czas budowy i eksploatacji morskiej farmy wiatrowej.</i>	<i>Zapisy zostały lekko zmodyfikowane, w trakcie budowy i eksploatacji MFW ograniczenia dla rybołówstwa, żeglugi i innych użytkowników będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Zapisy zostały lekko zmodyfikowane, w trakcie budowy i eksploatacji MFW ograniczenia dla rybołówstwa, żeglugi i innych użytkowników będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Powiększenie akwenu 44E z funkcją podstawową pozyskiwania energii odnawialnej w kierunku wschodnim i południowym w taki sposób, aby obszar objęty wnioskiem generpol G4 Sp. z o.o. o wydanie pozwolenia na wznoszenie i wykorzystanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń dla MFW Sea Wind Spinaker (wniosek z 27.07.2018 r.) znajdował się całkowicie w granicach tego akwenu. Należy odpowiednio dopasować granice akwenu 16Pw.</i>	<i>Nie poszerzono akwenu POM.44.E we wnioskowany sposób, zachowano wolną przestrzeń pomiędzy obszarami E w celu zapewnienia możliwości przepływu.</i>	<i>Nie poszerzono akwenu POM.44.E we wnioskowany sposób, zachowano wolną przestrzeń pomiędzy obszarami E w celu zapewnienia możliwości przepływu.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Generpol G3 Sp. z o.o 80-204 Gdańsk		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-30 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-103/18
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Usunięcie zawartego w OOS sztywnego zalecenia dotyczącego wyznaczenia korytarza o szerokości 4 km pomiędzy poszczególnymi morskimi farmami wiatrowymi. Sformułowanie na nowo zalecenia w OOS (...).</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane oraz przeniesione z kart akwenów (Załącznik 2) do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane oraz przeniesione z kart akwenów (Załącznik 2) do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zmiana przebiegu północnej części trasy żeglugowej 49T i 52T, tak aby przebiegały one na południe i południowy wschód od objętego wnioskiem obszaru MFW Sea Wind Kliwer.</i>	<i>Wydzielenia zostały utrzymane. Akwen POM.49.T jest ważny dla utrzymania połączenia pomiędzy portami Zatoki Gdańskiej a Karlskroną a POM.52.T dla utrzymania połączenia portu w Kłajpedzie z cieśninami duńskimi.</i>	<i>Wydzielenia zostały utrzymane. Akwen POM.49.T jest ważny dla utrzymania połączenia pomiędzy portami Zatoki Gdańskiej a Karlskroną a POM.52.T dla utrzymania połączenia portu w Kłajpedzie z cieśninami duńskimi.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Usunięcie funkcji dopuszczalnych takich jak transport, rybołówstwo, turystyka, sport i rekreacja na akwenu 60E na czas budowy i eksploatacji morskiej farmy wiatrowej.</i>	<i>Zapisy zostały lekko zmodyfikowane, w trakcie budowy i eksploatacji MFW ograniczenia dla rybołówstwa, żeglugi i innych użytkownik będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Zapisy zostały lekko zmodyfikowane, w trakcie budowy i eksploatacji MFW ograniczenia dla rybołówstwa, żeglugi i innych użytkownik będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Powiększenie akwenu 60E w kierunku zachodnim i południowym w taki sposób, aby obszar objęty wnioskiem generpol G3 Sp. z o.o. o wydanie pozwolenia na wznoszenie i wykorzystanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń (wniosek z 27.07.2018 r.) znajdował się całkowicie w granicach tego akwenu.</i>	<i>Akwenu POM.60.E został powiększony tylko w kierunku wschodnim. Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono akwenu w kierunku południowo-zachodnim.</i>	<i>Akwenu POM.60.E został powiększony tylko w kierunku wschodnim. Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono akwenu w kierunku południowo-zachodnim.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Usunięcie zawartej w projekcie planu wytycznej dotyczącej zachowania bufora bezpieczeństwa o szerokości 2 km od sztucznych wysp i konstrukcji do granic obszaru Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjobankarna (SE0330308).Uwzględnieni nowego sformułowania (zalecenia) w OOS (...).</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Polenergia Bałtyk I Sp. z o.o. 00-526 Warszawa		Data pisma:	2018-07-30	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-108/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zweryfikować postanowienia planu znajdujące się w punktach 7 i 13 każdej z kart akwenu. Szczególnie w zakresie punktu 7 "Zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów" oraz podpunktu 13.2 "Rekomendacje". Część z postanowień stoi w sprzeczności z kompetencjami pozwoleń i zezwoleń, zwłaszcza pozwoleń na wznoszenie sztucznych wysp, czy decyzji środowiskowych o uwarunkowaniach. Zauważyć należy, że dla części inwestycji uzyskane zostały prawomocne decyzje (MFW Bałtyk II i Bałtyk III - POM-45E), w treści których ustalono warunki budowy, operacji i likwidacji zamierzonego przedsięwzięcia, bazując na przeprowadzonych przez inwestora badaniach elementów biotycznych i abiotycznych środowiska. Wszelkie dodatkowe zakazy, ograniczenia i rekomendacje, niepoparte analizami i obserwacjami środowiskowymi, a próbujące ingerować w warunki decyzji już wydanych są niezgodne z prawem. Wobec powyższego wnosimy o zmiany w zakresie postanowień o zakazach i ograniczeniach (pkt. 7 kart akwenów) oraz rekomendacjach (pkt. 13 kart akwenów) tak, aby nie generowały one konfliktów na etapie oceny oddziaływania na środowisko dla poszczególnych przedsięwzięć.</i>	<i>Zapisy w części 7 i 13 odpowiednich kart akwenów zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy w części 7 i 13 odpowiednich kart akwenów zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przyjęcie PZPOM w aktualnie projektowanym kształcie prawo do zabudowyorskimi farmami wiatrowymi wynikające z prawomocnych decyzji zostanie ograniczone. Takie działanie będzie niezgodne z przepisami o opracowywaniu planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich oraz odpowiednimi przepisami prawa unijnego, które nakazują, by przy opracowywaniu takich planów uwzględniane były uprzednie ustalenia co do lokalizacji sztucznych wysp i innej infrastruktury z nimi związanej.</i>	<i>Rysunek projektu planu (Załącznik 4) został zmieniony tak aby respektować w całości wydane prawomocne decyzje.</i>	<i>Rysunek projektu planu (Załącznik 4) został zmieniony tak aby respektować w całości wydane prawomocne decyzje.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Tropical Sauna 84-110 Krokowa		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31 INZ1.1-81011-14-105/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Decyzja o lokalizacji elektrowni jądrowej nie leży w kompetencjach projektu planu.</i>	<i>Decyzja o lokalizacji elektrowni jądrowej nie leży w kompetencjach projektu planu.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych, 84-120 Władysławowo		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31 INZ1.1-81011-14-107/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu 84L:- akwen jest unikatowym w skali polskiego wybrzeża miejscem występowania zbiorowisk makrofitów (tętnok podwodnych) będących miejscem rozrodu i schronienia wielu gatunków ryb i bezkręgowców dennych,- akwen jest jednym z najważniejszych w Europie obszarów zimowania ptaków wodnych oraz obszarem koncentracji ptaków wodno-błotnych w okresie wędrówek, akwen jest jedynym w Polsce miejscem stanowisko siedlisko przyrodnicze "duża płytko zatoka" (kod siedliska 1160), które jest przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000. Siedlisko podlega ochronie na podstawie przepisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 roku (...), akwen należy do Bałtyckich Obszarów Chronionych HELCOM (BSPA).	Zapisy zostały wprowadzone.	Zapisy zostały wprowadzone.	V1
Zatoka Gdańska	Zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z obszaru 84L 1) dla Akwakultury a) ogranicza się wykonywanie do sposobów:- niezagrożających zbiorowiskom gatunków makrofitów (tętnok podwodnych) stanowiących miejsce rozwoju i żerowania i bezkręgowców wodnych, ryb i ptaków. 6) dla Rybołówstwa a) zakazuje się wykonywania rybołówstwa w o obszarach przyujściowych rzek Redy i Płutnicy oraz Zagórskie Strugi	Zapisy zostały zmodyfikowane. Ograniczenia dla rybołówstwa będą wprowadzane przepisami odrębnymi.	Zapisy zostały zmodyfikowane. Ograniczenia dla rybołówstwa będą wprowadzane przepisami odrębnymi.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Zasady korzystania z akwenu 84L:- zgodnie z zarządzeniem RDOŚ w Gdańsku z dnia 26 kwietnia 2018 r., rezerwat przyrody Beka i jego otuliny został powiększony o wody przybrzeżne Zatoki Puckiej oraz fragment ujściowy Zagórskiej Strugi.- należy uwzględnić zapisy zawarte w "Programie ochrony morświna", przyległym przez GDOŚ 6 listopada 2015 r.	Uzupełniono zapisy ust 11 pkt.1 o rezerwat "Beka".	wydzielono akwen dla akwenu w granicach rezerwatu Beka - POM.94.O	V1
Zatoka Gdańska	Ustalenia wiążące samorządy województw oraz gminy w akwenu 84 L:- przywrócenie właściwego stanu prawnego na gruntach nielegalnie nadsypanych i użytkowanych jako kempingi na Półwyspie Helskim,- przywrócenie naturalnego charakteru brzegu Półwyspu Helskiego poprzez odtwarzanie trzcinowisk w miejscach gdzie zostały zniszczone przez rozwój infrastruktury rekreacyjnej.	Zapisy nie zostały wprowadzone, mogą być poddane analizie w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej.	Zapisy nie zostały wprowadzone, mogą być poddane analizie w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej.	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: P. A. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-54/18
Strefa przybrzeżna	Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).	Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.	Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: E. A. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-55/18
Strefa przybrzeżna	Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).	Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.	Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: J. K. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-56/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: T. G. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-61/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: M. G. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-62/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: M. N. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-63/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: M. F. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-64/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: Sz. T. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-65/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: U. M. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-66/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: D. A. P. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-67/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: P. M. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-68/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: J. Ch. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-69/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. K. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-70/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: L. K. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-71/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: L. K. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-72/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. P. K. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-73/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. S. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-74/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. P. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-75/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: T. G. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-76/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: F. G. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-77/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Kawiarnia Dream Caffè 84-105 Karwia		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-78/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: P. W. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-79/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: Ł. N. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31	INZ1.1-81011-14-80/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Magu Moda 01-571 Warszawa		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31 INZ1.1-81011-14-81/18		
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: P. Ś. 00-000		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31 INZ1.1-81011-14-82/18		
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Delfin Karwia 00-000 Karwia		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31 INZ1.1-81011-14-83/18		
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Willa Beata (Tupadły) 84-104 Jastrzębia Góra		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31 INZ1.1-81011-14-84/18		
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Karwia Delfin 00-000 Karwia		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31 INZ1.1-81011-14-85/18		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. M. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-86/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: K. M. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-87/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: G. Ż. 00-000		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-88/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	V1
Wnioskodawca: Konfederacja Lewiatan 00-727 Warszawa		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31	INZ1.1-81011-14-93/18
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o jak najszybsze przyjęcie planu o raz zawarcie w nim takich warunków realizacji projektów MFW, aby pełen potencjał energetyczny polskiego morza mógł zostać jak najszybciej wykorzystany do budowy bezpieczeństwa energetycznego kraju.</i>	<i>Przyjęcie projektu planu jest określone w harmonogramie, dotychczasowe prace nie są opóźnione. Jego przyjęcie jest zależne od możliwości uzgodnienia ze stronami wymaganymi przez ustawę.</i>	<i>Przyjęcie projektu planu jest określone w harmonogramie, dotychczasowe prace nie są opóźnione. Jego przyjęcie jest zależne od możliwości uzgodnienia ze stronami wymaganymi przez ustawę.</i>	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Powinny zostać wyeliminowane postanowienia Planu, które nie zawierają wartości normatywnej, a stanowią jedynie postulat lub rekomendację, i które jedynie utrudnią postępowania administracyjne.</i>	<i>Zapisy zostały utrzymane, niektóre zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały utrzymane, niektóre zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Niezbędne jest zweryfikowanie zapisów Planu pod kątem konfliktów z zapisami i zakresami kompetencyjnymi wynikającymi z innych pozwoleń i zezwoleń, zwłaszcza pozwoleń na wznoszenie czy układanie kabli i rurociągów i decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o zmianę pkt. 13 (Rekomendacje) poprzez określenie maksymalnej długości jednostek mogących przepływać przez obszar farmy wiatrowej oraz wskazanie kierunku przepływu statków.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>podano maksymalną długość jednostek mogących przepływać przez obszar farmy wiatrowej.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o zmianę pkt. 13 (Rekomendacje) poprzez określenie maksymalnej długości jednostek mogących przepływać przez obszar farmy wiatrowej oraz wskazanie kierunku przepływu statków.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>podano maksymalną długość jednostek mogących przepływać przez obszar farmy wiatrowej.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o likwidację obszaru 93T</i>	<i>Wydzielenie akwenu i zapisy zostały utrzymane. Nastąpiła korekta granic akwenu.</i>	<i>Wydzielenie akwenu i zapisy zostały utrzymane. Nastąpiła korekta granic akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W odniesieniu do akwenów 14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E wnosimy o zmianę pkt. 13 (Rekomendacje) ppkt c na:c) rekomenduje się, przed wydaniem pozwolenia na budowę, (...) przeprowadzenie uzgodnień z przedstawicielami organizacji rybackich zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych (...).</i>	<i>Zapisy zostały utrzymane.</i>	<i>Zapisy zostały utrzymane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W odniesieniu do akwenów 14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E wnosimy o zmianę pkt. 7 (Zakazy lub ograniczenia) na: w ocenie oddziaływania na środowisko należy dokonać analizy potencjalnego wpływu MFW oraz infrastruktury przesyłowej na ryby komercyjne, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu na ich rozrodczość (...).</i>	<i>Zapisy dot. tarła zostały utrzymane ale zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy dot. tarła zostały utrzymane ale zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W odniesieniu do akwenów 44E, 45E, 46E wnosimy o zmianę pkt. 9 (Warunki korzystania z akwenu) ppkt 1.a na: w ocenie oddziaływania na środowisko należy dokonać analizy potencjalnego wpływu skumulowanego zrealizowanych i planowanych na tym obszarze MFW, z uwzględnieniem wszystkich dostępnych danych pod kątem efektu bariery dla ptaków migrujących (...)</i>	<i>Zapisy zostały usunięte w kartach akwenu, odpowiednie zapisy zostały wprowadzone do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapisy zostały usunięte w kartach akwenu, odpowiednie zapisy zostały wprowadzone do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W odniesieniu do podakwenów wskazanych w par. 11.1 pkt 2) wnosimy o poszerzenie korytarzy dla infrastruktury lub umożliwienie układania infrastruktury liniowej, stanowiącej przyłącze MFW oraz połączenia transgraniczne, także w pozostałych podakwenach (...)</i>	<i>Szerokość korytarzy została utrzymana, wprowadzono zapisy warunkujące układanie przyłączy poza korytarzami.</i>	<i>Szerokość korytarzy została utrzymana, uelastyczniono zapisy i dopuszczono układanie przyłączy poza korytarzami pod warunkami.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: EDP Renewables		Data pisma: 2018-07-31		
00-807 Warszawa		Data i sygnatura wpływu: 2018-07-31 INZ1.1-81011-14-94/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o rozszerzenie akwenów pod rozwój morskiej energetyki wiatrowej.</i>	<i>Akweny przeznaczone pod rozwój energetyki zostały powiększone, wyznaczony został nowy akwen POM.53.E.</i>	<i>Akweny przeznaczone pod rozwój energetyki zostały powiększone, wyznaczony został nowy akwen POM.53.E.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o usunięcie zapisów w kartach akwenów 14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E w punkcie 7.4.a ograniczających realizację funkcji elementów liniowych w związku z potencjalnym zakłócaniem tarła i podchowu ryb komercyjnych oraz w związku z zimowaniem i odpoczynkiem ptaków w trakcie migracji.</i>	<i>Utrzymane zostały zapisy dotyczące tarła ryb, usunięte zostały zapisy dotyczące awifauny.</i>	<i>Utrzymane zostały zapisy dotyczące tarła ryb, usunięte zostały zapisy dotyczące awifauny.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o usunięcie zapisów w kartach akwenów 44E, 45E, 46E w punkcie 9.1.a nakazujących pozostawienie między MFW korytarza (lub korytarzy) o szerokości co najmniej 4 km i przebiegającego na osi NE-SW, przy czym kierunek osi przebiegu może zostać zmodyfikowany w decyzji środowiskowej</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z krat akwenów i wprowadzone w zmodyfikowanej formie do § 6 ust. 2 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z krat akwenów i wprowadzone w zmodyfikowanej formie do § 6 ust. 2 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o rozszerzenie akwenu 45E o obszar MFW "Neptun"</i>	<i>Nieuwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami.</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o usunięcie zapisów w kartach akwenów 14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E w punkcie 7.6.a ograniczających wznoszenie sztucznych wysp i konstrukcji w związku z potencjalnym zakłócaniem tarła i podchowu ryb komercyjnych oraz w związku z zimowaniem i odpoczynkiem ptaków w trakcie migracji.</i>	<i>Utrzymane zostały zapisy dotyczące tarła ryb, usunięte zostały zapisy dotyczące awifauny.</i>	<i>Utrzymane zostały zapisy dotyczące tarła ryb, usunięte zostały zapisy dotyczące awifauny.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: DLA Piper Wiater Sp. k. 00-113 Warszawa		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31 INZ1.1-81011-14-95/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wniosek o zmianę zapisów dotyczących akwenu 40aC (tajemnica przedsiębiorstwa).</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wniosek o zmianę zapisów dotyczących akwenu 54T (tajemnica przedsiębiorstwa).</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wniosek o zmianę zapisów dotyczących akwenu 41bP (tajemnica przedsiębiorstwa).</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wniosek o zmianę zapisów dotyczących akwenu 39bl (tajemnica przedsiębiorstwa).</i>	<i>Decyzja o lokalizacji elektrowni jądrowej nie leży w kompetencjach projektu planu.</i>	<i>Decyzja o lokalizacji elektrowni jądrowej nie leży w kompetencjach projektu planu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o zmianę zapisów dotyczących akwenu 46E (tajemnica przedsiębiorstwa).</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o zmianę zapisów dotyczących akwenu 16Pw (tajemnica przedsiębiorstwa).</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wniosek o zmianę zapisów dotyczących akwenu 41aP (tajemnica przedsiębiorstwa).</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Niektóre zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wniosek o zmianę zapisów dotyczących akwenu 38bC (tajemnica przedsiębiorstwa).</i>	<i>Decyzja o lokalizacji elektrowni jądrowej nie leży w kompetencjach projektu planu.</i>	<i>Decyzja o lokalizacji elektrowni jądrowej nie leży w kompetencjach projektu planu.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Sea Exp Sp. z o.o. 00-102 Warszawa		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31 2018-07-31 INZ1.1-81011-14-97/18	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Prośba o uwzględnienie planowanej działalności polegającej na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złóż piasku i żwiru z dna obszaru morskiego - obszar Jantar - Skowronki oraz uwzględnieniu możliwej eksploatacji złóż z tego obszaru po wcześniejszym ich udokumentowaniu.</i>	<i>Wnioskowany obszar Jantar-Skowronki położony jest w akwenie o funkcji podstawowej "ochrona brzegu", gdzie nie jest dopuszczone wydobywanie piasków i żwiru.</i>	<i>Wnioskowany obszar Jantar-Skowronki położony jest w akwenie o funkcji podstawowej "ochrona brzegu", gdzie zakazuje się wydobywania kopalin metodą odkrywkową lub innymi metodami zagrażającymi systemowi ochrony brzegu.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Baltic Cables Sp. z o.o. 76-200 Słupsk		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-19 2018-08-01 INZ1.1-81011-14-113/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Prośba o ponowne rozpatrzenie wniosku z 30.09.2016 r. znak BC/30.09.2016 (INZ1.1-81010-26-43/16) wraz z jego uzupełnieniem z 15.12.2016 r. i wyznaczenie w Projekcie Planu całości terenu korytarza infrastrukturalnego w wyłącznej strefie ekonomicznej dla kabli przesyłowych energii elektrycznej wyprodukowanej w morskich farmach wiatrowych FEW Baltic II, MFW SHARCO I, SHARCO II, jak również innych farm usytuowanych w tej części Morza Bałtyckiego (akweny 16Pw, 13Pw, 15T).</i>	<i>Wniosek został ponownie przeanalizowany. Wnioskowany korytarz infrastrukturalny nie został wyznaczony z powodu konfliktu z obronnością i bezpieczeństwem państwa.</i>	<i>Wniosek został ponownie przeanalizowany. Wnioskowany korytarz infrastrukturalny nie został wyznaczony z powodu konfliktu z obronnością i bezpieczeństwem państwa.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Marszałek Województwa Zachodniopomo 70-540 Szczecin		Data pisma: 2018-07-20 Data i sygnatura wpływu: 2018-08-01 INZ1.1-81011-14-98/18		
<i>Jezioro Bukowe</i>	<i>Brak wskazania podakwenu R przy ujściu Kanału Szczuczy, jez. Bukowe</i>	<i>Wskazano podakwen R przy jeziorze Bukowo 19.707.R, przy ujściu Kanału Szczuczego wskazano podakwen 19.717.R.</i>	<i>Wskazano podakwen R przy jeziorze Bukowo 19.707.R, przy ujściu Kanału Szczuczego wskazano podakwen 19.717.R.</i>	<i>V1U</i>
<i>Baltic Pipe</i>	<i>Wnioskuje się o likwidację "Wariantu 2", "Wariantu 3" oraz "Wariantu 5" przebiegu infrastruktury technicznej dla Baltic-Pipe, powiększenie terenu POM.14E oraz terenu 13Pw.201I w kierunku południkowo-zachodnim do granicy terenu 13Pw.200I stanowiącego "Wariant 1" przebiegu infrastruktury technicznej dla Baltic Pipe oraz pomniejszenie terenu POM.13.</i>		<i>W projekcie planu na chwilę obecną utrzymane są wszystkie warianty przebiegu Baltic Pipe.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Brak wskazania na mapie korytarza, o którym mowa na str 274 PZPOM - "należy pozostawić pomiędzyorskimi farmami wiatrowymi korytarz (lub korytarze) wolny od zabudowy (...)"</i>	<i>Zapis ten jest rekomendacją, nie stanowi rozstrzygnięcia planu dlatego nie wskazany jest na rysunku planu.</i>	<i>Zapis ten jest rekomendacją, nie stanowi rozstrzygnięcia planu dlatego nie wskazany jest na rysunku planu.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Jezioro Kopań</i>	<i>Brak wskazania podakwenu R przy ujściu kanału łączącego jez. Kopań z morzem. (POM.19C i POM.26C)</i>	<i>Wskazano podakwen R, natomiast znajduje się on w akwenu POM.27.B a nie POM.26.C o numerze 27.718.R.</i>	<i>Wskazano podakwen R o numerze 27.718.R.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nieścisłość pomiędzy zapisami w tekście i oznaczeniami na mapie - str. 90, par. 17 "Ustala się rozstrzygnięcia szczegółowe dla akwenu **POM.17Ip** a nie **POM.203I**.</i>	<i>Zapisy poprawiono.</i>	<i>Zapisy poprawiono.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nieścisłość pomiędzy zapisami w tekście i oznaczeniami na mapie - str. 92, par. 17.7.7 tiret drugie zgodnie z mapą powinno być **17Ip.503C**, a nie **17Ip.500C**.</i>	<i>Zapisy poprawiono.</i>	<i>Zapisy poprawiono.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Brak wskazania wymogów służących utrzymaniu właściwego stanu systemu ochrony brzegu kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nieścisłość pomiędzy zapisami w tekście i oznaczeniami na mapie - str. 40, par. 7.9.4a powinno być "wyznacza się podakwen 07C.704R (zgodnie z mapą), a nie 07C.703R.</i>	<i>Zapisy poprawiono.</i>	<i>Zapisy poprawiono.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Zielone Głównice Sp. z o.o. 76-220 Głównice		Data pisma: 2018-07-24 Data i sygnatura wpływu: 2018-08-01 INZ1.1-81011-14-114/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Prośba o ponowne rozpatrzenie wniosku ZG/30.09.2016/01 z dnia 30.09.2016 r. wraz z jego uzupełnieniem z dnia 14.12.2016 r. i uwzględnienie w Projekcie Planu Farmy Wiatrowej *SHARCO I* wraz z infrastrukturą towarzyszącą (akwen 13Pw).</i>	<i>Akwen POM.14.E został rozszerzony na wschód do granicy z poligonem Marynarki Wojennej RP.</i>	<i>Akwen POM.14.E został rozszerzony na wschód do granicy z poligonem Marynarki Wojennej RP.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Baltic Trade and Invest Sp. z o.o. 76-200 Słupsk		Data pisma: 2018-07-24 Data i sygnatura wpływu: 2018-08-01 INZ1.1-81011-14-119/18		

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o usunięcie zapisu w Rekomendacjach karty akwenu 44E o brzmieniu: "w związku z istnieniem bardzo dobrych warunków do rozrodu ryb przemysłowych - śledzia populacji jesiennej i wiosennej - zaleca się rozszerzenie zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla inwestycji w akwenie o zasoby ryb przemysłowych".</i>	<i>Zapis został utrzymany</i>	<i>informacje o tarliskach zostały zweryfikowane, zapis został utrzymany w zmodyfikowanej postaci</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o usunięcie z karty akwenu 44E pkt. 9 ppkt 1) zapisu w brzmieniu: "należy pozostawić pomiędzy morskimi farmami wiatrowymi korytarz (lub korytarze) wolny od zabudowy. Korytarz ten (lub korytarze) musi mieć szerokość co najmniej 4 km i przebiegać na osi NE - SW (przy czym kierunek osi przebiegu korytarza może zostać zmodyfikowany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, a podstawie badań przedrealizacyjnych dla poszczególnych inwestycji".</i>	<i>Zapis został usunięty z kart akwenów (Załącznik 2) i wprowadzony w wersji zmodyfikowanej do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapis został usunięty z kart akwenów (Załącznik 2) i wprowadzony w wersji zmodyfikowanej do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W karcie akwenu 44E, w punkcie 13.1.c termin "jedna infrastruktura przyłączeniowa" nie jest jednoznacznie zdefiniowany. Proponujemy:</i> <i>"Zaleca się przesyłanie wytworzonej w akwenie energii infrastrukturą techniczną ułożoną w jednym korytarzu infrastrukturalnym.</i>	<i>Zapis został zmodyfikowany zgodnie z wnioskiem Ministerstwa Energii.</i>	<i>Zapis został zmodyfikowany zgodnie z wnioskiem Ministerstwa Energii.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o uwzględnienie całości przebiegu infrastruktury przyłączeniowej zgodnie z uzyskaną prawomocną decyzją uzgadniającą lokalizację i sposoby utrzymywania podmorskich kabli w wyłączonej strefie ekonomicznej dla kabli odprowadzających energię elektryczną wyprodukowaną w Farmie Elektrowni Wiatrowych Baltic II (decyzja Ministra Infrastruktury i Rozwoju nr MFWK/1/15 z dnia 16.02.2015 r.) w sposób określony w piśmie z dnia 30.09.2016 r, znak BTI/30.09.2016/01 (INZ1.1-81010-26-15/16) wraz z jego uzupełnieniami z dnia 12.12.2016 r. oraz 15.12.2016 r.</i>	<i>Korytarz infrastrukturalny został skorygowany.</i>	<i>Korytarz infrastrukturalny został skorygowany.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Haube Wind Sp. z o.o. 76-200 Słupsk		Data pisma: 2018-07-24 Data i sygnatura wpływu: 2018-08-01 INZ1.1-81011-14-120/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W karcie akwenu 44E, w punkcie 13.1.c termin "jedna infrastruktura przyłączeniowa" nie jest jednoznacznie zdefiniowany. Proponujemy:</i> <i>"Zaleca się przesyłanie wytworzonej w akwenu energii infrastrukturą techniczną ułożoną w jednym korytarzu infrastrukturalnym.</i>	<i>Zapis został zmodyfikowany zgodnie z wnioskiem Ministerstwa Energii.</i>	<i>Zapis został zmodyfikowany zgodnie z wnioskiem Ministerstwa Energii.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o usunięcie zapisu w Rekomendacjach karty akwenu 44E o brzmieniu: "w związku z istnieniem bardzo dobrych warunków do rozrodu ryb przemysłowych - śledzia populacji jesiennej i wiosennej - zaleca się rozszerzenie zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla inwestycji w akwenu o zasoby ryb przemysłowych".</i>	<i>Zapis został utrzymany</i>	<i>informacje o tarliskach zostały zweryfikowane, zapis został utrzymany w zmodyfikowanej postaci</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o uwzględnienie całego obszaru planowanego przedsięwzięcia Morskiej Farmy Wiatrowej SHARCO II wraz z infrastrukturą przyłączeniową zgodnie z wnioskiem z dnia 30.09.2016 r., znak HW/30.09.2016/01, wraz z jego uzupełnieniem z dnia 15.12.2016 r.</i>	<i>Akwen POM.44.E został lekko zwiększony.</i>	<i>Akwen POM.44.E został lekko zwiększony.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o usunięcie z karty akwenu 44E pkt. 9 ppkt 1) zapisu w brzmieniu: "należy pozostawić pomiędzyorskimi farmami wiatrowymi korytarz (lub korytarze) wolny od zabudowy. Korytarz ten (lub korytarze) musi mieć szerokość co najmniej 4 km i przebiegać na osi NE - SW (przy czym kierunek osi przebiegu korytarza może zostać zmodyfikowany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, a podstawie badań przedrealizacyjnych dla poszczególnych inwestycji".</i>	<i>Zapis został usunięty z kart akwenów (Załącznik 2) i wprowadzony w wersji zmodyfikowanej do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Zapis został usunięty z kart akwenów (Załącznik 2) i wprowadzony w wersji zmodyfikowanej do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Jastarni 84-140 Jastarnia		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31 2018-08-01	INZ1.1-81011-12-0-4/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnoszę o wykreślenie z § 84 "Zakazy lub ograniczenia (...) pkt 4) dla infrastruktury technicznej lit. b) infrastruktura portowa zdań:- ogranicza się pogłębianie istniejących torów wodnych do konieczności zapewnienia bezpiecznego dostępu do portów lub przystani; zakazuje się ustanawiania nowych torów wodnych oraz rozbudowy infrastruktury portowej znacznie negatywnie oddziałującej na stan siedliska;- poza sytuacjami nadzwyczajnymi, ogranicza się prowadzenie prac związanych z utrzymaniem bezpiecznego dostępu do portu lub przystani, w tym z ustanawianiem nowych torów wodnych, do sposobów: - (...) - nienaruszających integralności dna morskiego;- (...) - nienaruszających integralności dna morskiego;- (...) - niezakłócających tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem od 15 lutego do 30 czerwca lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych w tym okresie;- niezakłócających lęgów ptaków lub nieoddziałujących na brzeg i inne miejsca akwenu, na których ptaki odbywają lęgi, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia, lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na lęgi ptaków w tym okresie;- niezakłócających dobrostanu ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem ich liczego występowania od początku listopada do końca kwietnia lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na ich dobrostan w tym okresie."</i>	<i>Cofnięto zakaz ustanawiania nowych torów wodnych, zmniejszono restrykcyjność zapisów przedmiotowej funkcji. Ograniczenia są teraz następujące: poza sytuacjami nadzwyczajnymi ogranicza się realizację funkcji, w tym prace związane z ustanawianiem nowych torów wodnych i wprowadzaniem nowych lub rozbudowę istniejących elementów infrastruktury, z wyjątkiem oznakowania nawigacyjnego, do sposobów: - niezagrażających skuteczności tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, czyli funkcja będzie uwzględniała konieczność zabezpieczenia funkcjonowania tarlisk ryb.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnoszę o wykreślenie zapisów ograniczających lokalizację kąpielisk i elementów infrastruktury turystycznej (pkt. 9 lit. b i c) na obszarze trzciniowisk i ewentualne zastąpienie ich wymogiem kompensaty w postaci nasadzeń.</i>	<i>Trzciniowiska wymagają zachowania w nienaruszonym stanie.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnoszę o wykreślenie dalszej części, dotyczącej ograniczeń wymienionych w pkt "5) dla ochrony brzegu morskiego:a) poza sytuacjami nadzwyczajnymi, ogranicza się działania ochrony brzegu jedynie do tych przewidzianych w Programie Ochrony Brzegów Morskich".</i>	<i>Ochrona brzegu morskiego zapewnia rozwój innych funkcji i nie może tu być mowy o jej dalszym ograniczaniu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Podtrzymuję wniosek o uwzględnienie rozbudowy Portu w Jastarni o nowy basen jachtowy z falochronem południowo-wschodnim i nabrzeżami.</i>	<i>Wyznaczono podakwen lp (funkcjonowanie portu lub przystani) dla tego portu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje również o wykreślenie w całości lit.:b) poza sytuacjami nadzwyczajnymi, ogranicza się wykonywanie działań związanych z ochroną brzegu go sposobów:- nienaruszających integralności dna morskiego;- nieoddziałujących na dno w obszarach przyujściowych rzek w kresach nasilonej migracji organizmów dwuśrodowiskowych;- niezakłócających tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem od 15 lutego do 30 czerwca lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych w tym okresie;- niezakłócających lęgów ptaków lub nieoddziałujących na brzeg i inne miejsca akwenu, na których ptaki odbywają lęgi, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia, lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na lęgi ptaków w tym okresie;- niezakłócających dobrostanu ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem ich licznego występowania od początku listopada do końca kwietnia lub po stwierdzeniu braku znaczącego wpływu na och dobrostan w tym okresie".</i>	<i>W całym akwencie, poza sytuacjami nadzwyczajnymi, ogranicza się wykonywanie działań związanych z ochroną brzegu do sposobów:- określonych w ustawie o ustanowieniu programu wieloletniego "Program Ochrony Brzegów Morskich";- określonych w przepisach wydanych na podstawie ustawy o obszarach morskich RP i administracji morskiej;- nienaruszających integralności dna, w tym nieoddziałujących na dno w obszarach występowania makrofitów (z wyłączeniem refulacji);- niezakłócających cyklu życiowego gatunków chronionych organizmów morskich;- niezagrożających skuteczności tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, uwzględniających konieczność zabezpieczenia funkcjonowania tarlisk ryb;- niewpływających znacząco negatywnie na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji oraz w okresie ich licznego występowania od początku listopada do końca kwietnia;- niewpływających znacząco negatywnie na lęgi ptaków lub nieoddziałujących na brzeg i inne miejsca akwenu, na których ptaki odbywają lęgi w okresie od 1 marca do 31 sierpnia;</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca:	Burmistrz Miasta Puck	Data pisma:	2018-07-31	
84-100	Puck	Data i sygnatura wpływu:	2018-08-01	INZ1.1-81011-12-0-8/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Wnioskuje się o wykreślenie zapisu nakładającego ograniczenia dla wprowadzania nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty) bądź zmodyfikowanie go w sposób umożliwiający tworzenia infrastruktury turystycznej dla osób niepełnosprawnych.	Ograniczenia nałożone planem nie mają wpływu na dostępność do kąpielisk osób niepełnosprawnych. Uwaga nie jest zasadna.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wnioskuje się o modyfikację zapisu dotyczącego zakazu ustanawiania nowych torów wodnych oraz rozbudowy infrastruktury portowej znacznie negatywnie oddziałującej na stan siedlisk.	Nowy zapis ogranicza wytyczanie nowych torów wodnych do torów prowadzonych do portów i przystani ujętych w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie atrakcyjności kulturalnej i turystycznej woj. pomorskiego, uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu, na warunkach tego uzgodnienia.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wnioskuje się o modyfikację zapisów dotyczących ograniczeń dla budowy sztucznych wysp i konstrukcji poprzez dopuszczenie ich tworzenia na potrzeby ochrony oraz eksponowania dziedzictwa kulturowego jakim jest zatopiony, średniowieczny port w Pucku.	Uwaga nie jest zasadna. Plan nie ogranicza tego typu sztucznych wysp i konstrukcji.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wnioskuje się o możliwość odtworzenia historycznego toru podejściowego pierwszej w Polsce bazy lotnictwa morskiego, która znajdowała się w mieście Puck, a upamiętniona została poprzez stworzenie jedyne w Polsce Muzeum Morskiego Dywizjonu Lotniczego.	Plan nie zabrania wytyczania nowych torów na akwenie Zatoce Puckiej do portu w Pucku.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Zatoka Gdańska	Wnioskuje się o wykreślenie zapisu dotyczącego ograniczenia pogłębiania istniejących torów wodnych do konieczności zapewnienia bezpiecznego dostępu do portów lub przystani, gdyż zapis ten jest nieprecyzyjny.	Zapis został usunięty.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Wnosi się o zmianę zapisów dotyczących zakazu tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli w obszarze trzcinowisk. Proponuje się następujące brzmienie przedmiotowego zapisu - "zabrania się tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli:- na obszarze trzcinowisk znajdujących się poza obszarami miejskimi wyposażonymi w towarzyszącą infrastrukturę turystyczną (...)".	Obszarem miejskim jest cały półwysep Helski.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Wnioskodawca: PGE EJ 1 Sp. z o.o. 00-496 Warszawa		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-08-01 INZ1.1-81011-14-100/18		
Strefa przybrzeżna	Błędnie przedstawiono powierzchnię akwenu POM.39aI.	Zapis został poprawiony.	Zapis został poprawiony.	V1
Strefa przybrzeżna	W akwenu 41aP proponuje się utworzenie podakwenu przeznaczonego na lokalizację infrastruktury liniowej na potrzeby wyprowadzenia mocy z morskich farm wiatrowych.	Podakwen został wprowadzony.	Podakwen został wprowadzony.	V1
Strefa przybrzeżna	Akweny przeznaczonych dla "Infrastruktury technicznej" (POM.39aI i POM.39bI) zawierają ograniczenia, co do realizacji inwestycji w sposób nienaruszający w znacznym stopniu system ochrony brzegu. Proponuje się wprowadzenie zapisów nakazujących utrzymanie systemu ochrony brzegu, nawet gdyby wymagana była jego przebudowa.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Akweny przeznaczone dla "Infrastruktury technicznej" (POM.39aI, POM.39bI) zawierają terminy ograniczające działania związane z realizacją inwestycji ze względu na "tarła ryb" i "dobrostan ptaków". Postulujemy o usunięcie powyższych zapisów z kart akwenów. Wszelkie decyzje mające na celu wyznaczenie okresów, w których nie można prowadzić danego rodzaju prac, powinny wynikać z treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla danego przedsięwzięcia.</i>	<i>Utrzymano ograniczenia dotyczące tarła ryb komercyjnych.</i>	<i>Utrzymano ograniczenia dotyczące tarła ryb komercyjnych.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się wprowadzić ograniczenia dla akwenów "Infrastruktura techniczna" (POM.39aI i POM.39bI), polegające na ograniczeniu połowu ryb wokół infrastruktury związanej z elektrownią jądrową.</i>	<i>Projekt planu wskazuje, że w obszarze będą obowiązywać ograniczenia wprowadzone decyzją właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Projekt planu wskazuje, że w obszarze będą obowiązywać ograniczenia wprowadzone decyzją właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatro 70-440 Szczecin		Data pisma:	2018-07-31	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-01 INZ1.1-81011-14-104/18	
<i>Akeny 45E, 46E</i>	<i>Usunięcie rekomendacji takiego rozplanowania inwestycji, aby umożliwić wytyczenie korytarza transportowego dla jednostek powyżej 50 m długości, albo wyznaczenie górnej granicy długości dla jednostek pływających. (Dotyczy pkt. 13 kart akwenów).</i>	<i>Zapis został utrzymany w charakterze rekomendacji.</i>	<i>Zapis został utrzymany w charakterze rekomendacji. Wyznaczono górną granicę długości jednostek pływających</i>	<i>V1</i>
<i>Akweny 14E, 43E, 4</i>	<i>Konieczność wypracowania, pod auspicjami właściwego ministerstwa, jednolitych dla wszystkich polskich akwenów, zasad współpracy między branżą wiatrową a branżą rybacką. (Dotyczy pkt. 13 kart akwenów).</i>	<i>Obecne zapisy rekomendują takie podejścia.</i>	<i>Obecne zapisy rekomendują takie podejścia.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akweny 44E, 45E, 4	Usunięcie z kart akwenów postanowień o obowiązku pozostawienia pomiędzy MFW 4 km korytarza wolnego od zabudowy, przebiegającego na osi NE-SW (...). Postulujemy przeniesieni ostatecznych rozstrzygnięć w ww. zakresie na etap wydawania decyzji środowiskowych i ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. (Dotyczy pkt. 9 kart akwenów).	Zapis został zmodyfikowany, usunięty z kart akwenów (Załącznik 2) oraz przeniesiony do Ustaleń Ogólnych (Załącznik nr 1).	Zapis został zmodyfikowany, usunięty z kart akwenów (Załącznik 2) oraz przeniesiony do Ustaleń Ogólnych (Załącznik nr 1).	V1
Akweny P-2, P-10,	Przeznaczenie pod funkcje pozyskiwania energii odnawialnej obszarów, na których w przeszłości były już wydane PSzW dla inwestorów. (Dotyczy par. 6 rozstrzygnięć	Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami (głównie obronność i bezpieczeństwo państwa) nie wprowadzono wnioskowanych zmian.	Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami (głównie obronność i bezpieczeństwo państwa) nie wprowadzono wnioskowanych zmian.	V1
Cały obszar planu	Usunięcie kolizji niektórych tras przepływowych, wyznaczonych w ramach Projektu Planu dla zapewnienia bezpieczeństwa nawigacyjnego z obszarami objętymi już wydanymi PSzW, co powoduje ograniczenie obszarów pod stare inwestycje w morską energetykę wiatrową.	Wprowadzono korektę granic akwenów przeznaczonych na funkcję Transport.	Wprowadzono korektę granic akwenów przeznaczonych na funkcję Transport.	V1
Akweny P-2, P-10,	Ustanowienie w Planie funkcji "Przyszły rozwój z dopuszczeniem pozyskiwania energii odnawialnej" o oznaczeniu literowym "Pe" i nadanie tej funkcji aktualnym obszarom P-2, P-10, P-11 i P-15. (Dotyczy par. 6 rozstrzygnięć ogólnych).	Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami (głównie obronność i bezpieczeństwo państwa) nie wprowadzono wnioskowanych zmian.	Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami (głównie obronność i bezpieczeństwo państwa) nie wprowadzono wnioskowanych zmian.	V1
Cały obszar planu	Wnioskujemy o możliwość rewizji przyszłego PZPPOM co 5 lat.	Terminy i zasady rewizji PZPPOM są zapisane w Ustawie o obszarach morskich RP i administracji morskiej.	Terminy i zasady rewizji PZPPOM są zapisane w Ustawie o obszarach morskich RP i administracji morskiej.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zapisy Projektu Planu mogą spowodować zmniejszenie potencjału generacji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych o ok. 2,6 GW, co utrudni Polsce wywiązanie się z międzynarodowych zobowiązań w zakresie celu OZE.</i>	<i>Wprowadzono nowy akwen POM.53.E oraz powiększono akweny POM.14.E, POM.43.E oraz POM.60.E. Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują obecnie w projekcie planu ok 2340km2.</i>	<i>wydzielono siedem akwenów przeznaczonych na rozwój energetyki wiatrowej: POM.14.E, POM.43.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.46.E, POM.53.E oraz POM.60.E. Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują obecnie w projekcie planu ok 2340km2.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Niektóre trasy przepływowe wyznaczone w ramach Projektu Planu wchodzą w kolizję obszarami objętymi już wydanymi PSzW. W konsekwencji może to oznaczać uniemożliwienie realizacji projektu morskiej farmy wiatrowej, w całości lub w części, co będzie naruszeniem konstytucyjnej zasady ochrony praw nabytych i może stanowić podstawę dochodzenia odszkodowania od Skarbu Państwa.</i>	<i>Wprowadzono korektę granic akwenów przeznaczonych na funkcję Transport tak aby nie wchodziły w kolizję z obszarami objętymi wydanymi decyzjami lokalizacyjnymi.</i>	<i>Wprowadzono korektę granic akwenów przeznaczonych na funkcję Transport tak aby nie wchodziły w kolizję z obszarami objętymi wydanymi decyzjami lokalizacyjnymi.</i>	<i>V1</i>
<i>Akweny 14E, 43E, 4</i>	<i>Wnosimy o rozstrzygnięcia kwestii ograniczenia realizacji funkcji infrastruktury technicznej i zakazu wznoszenia sztucznych wysp w akwenach do sposobów *niezakłócających tarła o podchowu narybku ryb komercyjnych, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem od 15 lutego do 30 czerwca lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych w tym okresie*, na etapie wydawania decyzji środowiskowej przez RDOŚ a nie w postanowieniach PZPPOM. (Dotyczy pkt. 7 kart akwenów).</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akweny 14E, 43E, 4	Usunięcie rekomendacji uwzględniania w raportach oddziaływania dla inwestycji w akwenach zasobów i rekrutacji ryb ważnych dla rybołówstwa oraz rekomendacji rozszerzenia zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla inwestycji w akwenach o zasoby ryb przemysłowych. (Dotyczy pkt. 13 kart akwenów).	Zapis został utrzymany w charakterze rekomendacji.	Zapis został utrzymany w charakterze rekomendacji.	V1
Cały obszar planu	Wnioskujemy o poszerzenie korytarzy dla infrastruktury przesyłowej do 5-8 km i niezaostreżenie tych postanowień. (Dotyczy par. 11 rozstrzygnięć ogólnych).	Utrzymano szerokość korytarzy infrastrukturalnych, wprowadzono równocześnie w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) warunki układania elementów liniowych infrastruktury technicznej poza wydzielonymi korytarzami.	Utrzymano szerokość korytarzy infrastrukturalnych, wprowadzono równocześnie w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) warunki układania elementów liniowych infrastruktury technicznej poza wydzielonymi korytarzami.	V1
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Świnoujście 72-600 Świnoujście		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31 2018-08-01 INZ1.1-81011-14-90/18	
Strefa przybrzeżna	Uzupełnienie zapisu pkt. 7.6 o zapis: - zakazuje się wykonywania rybołówstwa w sposób zagrażający bezpieczeństwu żeglugi na redzie portów Świnoujście i Szczecin lub utrudniający korzystanie z toru wodnego do portu Świnoujście.	Zasady prowadzenia rybołówstwa na obszarze portu regulują Przepisy portowe. Plan nie nakłada dodatkowych ograniczeń na rybołówstwo.	Zasady prowadzenia rybołówstwa na obszarze portu regulują Przepisy portowe. Plan nie nakłada dodatkowych ograniczeń na rybołówstwo.	V1U
Strefa przybrzeżna	Uzupełnienie zapisu pkt. 7.5) pkt. b) "zakazuje się poszukiwania, rozpoznawania i wydobywania kopalin" o zapis:- w sposób ograniczający rozwój funkcji turystycznej, sportowej i rekreacyjnej.	Wprowadzono odpowiedni zapis.	Wprowadzono odpowiedni zapis.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Odsunięcie znacznie od lądu, na całej długości linii brzegowej wyspy Uznam - od granicy wód terytorialnych z RFN do falochronu zachodniego - akwenu o symbolu 01Ip o funkcji podstawowej - infrastruktura portowa. Wydzielenie w tym obszarze nowego akwenu, dla którego funkcja przeznaczona na turystykę, sport i rekreację będzie podstawową. Nie do przyjęcia są zapisy, które tak szeroko ustalają akwen portowy i jedynie dopuszczają na nim funkcje związane z turystyką, sportem i rekreacją wprowadzając ograniczenia.</i>	<i>Granice obszaru IP po zachodniej stronie ujścia Świny poprowadzone są na większości obszaru wg granic redy portu. Rozwój infrastruktury portowej planowany jest po wschodniej stronie w akwenu 01.325.Ip. Ograniczenia dla funkcji turystycznej po stronie zachodniej wynikają z konieczności ochrony brzegu i zapewnienia bezpieczeństwa ludzi.</i>	<i>Granice obszaru IP po zachodniej stronie ujścia Świny poprowadzone są na większości obszaru wg granic redy portu. Rozwój infrastruktury portowej planowany jest po wschodniej stronie w akwenu 01.325.Ip. Ograniczenia dla funkcji turystycznej po stronie zachodniej wynikają z konieczności ochrony brzegu i zapewnienia bezpieczeństwa ludzi.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Uzupełnienie pkt 12 o zapis: akwen wykorzystywany na cele turystyki morskiej i nadmorskiej.</i>	<i>Wprowadzono odpowiedni zapis.</i>	<i>Wprowadzono odpowiedni zapis.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Ograniczenie na Wyspie Wolin zasięgu akwenu o funkcji podstawowej Ip do rejonu na wysokości obowiązującej wschodniej granicy portu. W obszarze od granicy portu w kierunku na wschód wydzielenie akwenu, dla którego funkcja dopuszczalna przeznaczona na turystykę, sport i rekreację nie będzie zakłócać funkcji podstawowej. Zarazem współistnienie tych funkcji nie wpłynie negatywnie na zrównoważony rozwój obszaru.</i>	<i>W obszarze wyznaczono podakwen 01.325.Ip przeznaczony na rozbudowę portu.</i>	<i>W obszarze wyznaczono podakwen 01.325.Ip przeznaczony na rozbudowę portu.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Uwzględnienie zapisów umożliwiających budowę moło o długości ok 500 m od linii brzegowej (na osi ulicy Bolesława Chrobrego). Uwzględnienie w ramach moło lokalizacji mariny, restauracji, kawiarni oraz funkcji handlowo-usługowej i konferencyjnej.</i>	<i>Projekt planu nie ogranicza tego typu działań.</i>	<i>Projekt planu nie ogranicza tego typu działań.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wyspa Wolin	Uwzględnienie w obszarze morskim przyległym do wyspy Wolin możliwości rozwoju funkcji turystyki morskiej i nadmorskiej oraz rozwoju sportów wodnych i rekreacji wodnej. Funkcji dla rozwoju żeglarstwa i szkoleniowych z nim związanych. Uwzględnienie możliwości realizacji regat.	Projekt planu w obecnym kształcie ogranicza rozwój funkcji jedynie do podakwenu 01.325.Ip, który został przeznaczony na rozwój infrastruktury portowej. Poza tym akwenem plan wprowadza ograniczenia wyłączenie ze względu na ochronę brzegu czy bezpieczeństwo ludzi.	Projekt planu w obecnym kształcie ogranicza rozwój funkcji jedynie do podakwenu 01.325.Ip, który został przeznaczony na rozwój infrastruktury portowej. Poza tym akwenem plan wprowadza ograniczenia wyłączenie ze względu na ochronę brzegu czy bezpieczeństwo ludzi.	V1U
Strefa przybrzeżna	Uwzględnienie infrastruktury zabezpieczającej miasto Świnoujście przed skutkami zagrożenia powodziowego związanego m.in. ze zjawiskiem "cofki" oraz powodzią sztormowymi.	Wnioskowana infrastruktura jest materiałem planu szczegółowego dla obszaru portowego.	Wnioskowana infrastruktura jest materiałem planu szczegółowego dla obszaru portowego.	V1U
Strefa przybrzeżna	Uwzględnienie infrastruktury zabezpieczającej miasto Świnoujście przed skutkami zagrożenia powodziowego związanego m.in. ze zjawiskiem "cofki" oraz powodzią sztormowymi.	Wnioskowana infrastruktura jest materiałem planu szczegółowego dla obszaru portowego.	Wnioskowana infrastruktura jest materiałem planu szczegółowego dla obszaru portowego.	V1U
Strefa przybrzeżna	Uwzględnienie funkcji kąpieliska morskiego wraz z funkcjami towarzyszącymi, miejsca do uprawiania sportów wodnych i innych form rekreacji wodnej. Funkcji dla rozwoju żeglarstwa i szkoleniowych z nim związanych. Uwzględnienie możliwości realizacji regat.	Projekt planu nie ogranicza tego typu działań.	Projekt planu nie ogranicza tego typu działań.	V1U
Świnoujście	Uzupełnić zapisy dotyczące oddziaływania wynikającego z realizacji planu, odnośnie rozbudowy portu zewnętrznego (Ip). Wskazanie m.in. wpływu na obszary cenne środowiskowo, chronione, istniejące uwarunkowania w wykorzystaniu przestrzeni oraz potencjalne konflikty społeczne.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Świnoujście	<i>W Prognozie w pkt 8.3.1 oraz w tabeli 8.16 analizy i charakterystyka głównie dotyczą infrastruktury technicznej, natomiast infrastruktura portowa została potraktowana marginalnie. Ponadto dwie funkcje podstawowe zostały opisane w jednym punkcie. Przykładem może być zapis w tabeli lp. 6 dotyczący powietrza i klimatu akustycznego. Oddziaływanie występuje nie tylko z uwagi na wzmożony ruch jednostek pływających ale również z funkcji portowych.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	V1U
Strefa przybrzeżna	<i>W miejsce istniejącego zapisu pkt 10.1) proponuje się następującą treść: "1) wyznacza się podakwen 02C.8005, gdzie obowiązują ograniczenia lokalizacji kąpielisk i miejsc przeznaczonych do kąpieli oraz wprowadzania elementów infrastruktury turystycznej"</i>	<i>Zapisy w ust.10 zostały zmodyfikowane we wszystkich kartach akwenów.</i>	<i>Zapisy w ust.10 zostały zmodyfikowane we wszystkich kartach akwenów.</i>	V1U
Strefa przybrzeżna	<i>Uwzględnienie lokalizacji "pałacu na wodzie" planowanego na osi ulicy Bolesława Prusa.</i>	<i>Projekt planu nie ogranicza tego typu działań.</i>	<i>Projekt planu nie ogranicza tego typu działań.</i>	V1U
Strefa przybrzeżna	<i>W opracowaniu projektu planu zwrócono uwagę na ochronę przyrody jednakże zmarginalizowana została atrakcyjność obszarów nadmorskich gminy, w tym jej wysokie walory przyrodnicze, kulturowe, uzdrowiskowe oraz turystyka i rekreacja stanowiąca jeden z czynników rozwoju gospodarczego.</i>	<i>Przy opracowywaniu projektu planu przeanalizowano wszystkie gminy nadmorskie pod kątem walorów turystycznych, ochrony przyrody, zapisów rozwojowych zawartych w dokumentach planistycznych gmin. Analizy te nie stanowią projektu planu ale materiały planistyczne na podstawie, których podejmowane były decyzje planistyczne.</i>	<i>Przy opracowywaniu projektu planu przeanalizowano wszystkie gminy nadmorskie pod kątem walorów turystycznych, ochrony przyrody, zapisów rozwojowych zawartych w dokumentach planistycznych gmin. Analizy te nie stanowią projektu planu ale materiały planistyczne na podstawie, których podejmowane były decyzje planistyczne.</i>	V1U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W prognozie, str. 260 zapis "Trudno oszacować skalę oddziaływania, ponieważ nie ma wiedzy ile, jakiego rodzaju i w jakich miejscach infrastruktura faktycznie powstanie" nie jest zgodny z prawdą, gdyż we wnioskach do planu dokładnie wskazane zostały lokalizacji planowanych inwestycji tego typu, które ujęte są w obowiązujących MPZP posiadanych przez gminę.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W opracowaniu projektu planu zwrócono uwagę na ochronę przyrody jednakże zmarginalizowana została atrakcyjność obszarów nadmorskich gminy, w tym jej wysokie walory przyrodnicze, kulturowe, uzdrowiskowe oraz turystyka i rekreacja stanowiąca jeden z czynników rozwoju gospodarczego.</i>	<i>Przy opracowywaniu projektu planu przeanalizowano wszystkie gminy nadmorskie pod kątem walorów turystycznych, ochrony przyrody, zapisów rozwojowych zawartych w dokumentach planistycznych gmin. Analizy te nie stanowią projektu planu ale materiały planistyczne na podstawie, których podejmowane były decyzje planistyczne.</i>	<i>Przy opracowywaniu projektu planu przeanalizowano wszystkie gminy nadmorskie pod kątem walorów turystycznych, ochrony przyrody, zapisów rozwojowych zawartych w dokumentach planistycznych gmin. Analizy te nie stanowią projektu planu ale materiały planistyczne na podstawie, których podejmowane były decyzje planistyczne.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Uwzględnienie funkcji dobijania statków pasażerskich do planowanego molo.</i>	<i>Projekt planu nie ogranicza tego typu działań.</i>	<i>Projekt planu nie ogranicza tego typu działań.</i>	<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wykreślenie z pkt 12 ppkt 3 "w akwenie planowana jest budowa Zewnętrznego Portu Kontenerowego w Świnoujściu"</i>	<i>zmodyfikowano zapis na "planowany rozwój portu".</i>	<i>zmodyfikowano zapis na 3) w akwenie planowana jest rozbudowa infrastruktury portowej po wschodniej stronie Portu Zewnętrznego w Świnoujściu</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: TAURON Ekenergia sp. z o.o.		Data pisma:	2018-07-31	
58-500 Jelenia Góra		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-01 INZ1.1-81011-14-92/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o modyfikację zapisów rekomendowanego trybu i sposobu ustalania zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o wykreślenie lub modyfikację zakazu realizacji elementów liniowych infrastruktury technicznej w okresie od 15 lutego do 30 czerwca ze względu na potencjalne oddziaływanie na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o jednoznaczne wskazanie, np. w treści zapisu poprzedzającego opis ustaleń kart akwenów, które z zapisów kart akwenów stanowią ustalenia normatywne (stanowiące przepis prawa i podstawę do wydawania decyzji administracyjnych), a które mają jedynie funkcję informacyjną (nie stanowią podstawy prawnej do formułowania ustaleń decyzji administracyjnych)</i>	<i>W planie nie ma miejsca na takie zapisy. Kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra GMiZS. Część informacyjna kart akwenów jest jasno określona jako Uwarunkowania Zewnętrzne.</i>	<i>W planie nie ma miejsca na takie zapisy. Kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra MG MiZS. Część informacyjna kart akwenów jest jasno określona jako Uwarunkowania Zewnętrzne.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o usunięcie zapisu dotyczącego konieczności wyznaczania pomiędzy farmami wiatrowymi korytarza wolnego od zabudowy.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o uzupełnienie i uściślenie zapisów dotyczących warunków układania i utrzymania zewnętrznej infrastruktury przesyłowej (dotyczy zapisów kart akwenów).</i>	<i>Warunki układania i utrzymywania zewnętrznej infrastruktury przesyłowej są już opisane, nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych opisów.</i>	<i>Warunki układania i utrzymywania zewnętrznej infrastruktury przesyłowej są już opisane, nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych opisów.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o uzupełnienie i uściślenie zapisów dotyczących warunków układania i utrzymania zewnętrznej infrastruktury przesyłowej, określonych w ustaleniach ogólnych planu.</i>	<i>Warunki układania i utrzymywania zewnętrznej infrastruktury przesyłowej są już opisane, nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych opisów.</i>	<i>Warunki układania i utrzymywania zewnętrznej infrastruktury przesyłowej są już opisane, nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych opisów.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o usunięcie zapisów dotyczących wymaganego lub rekomendowanego wytyczania korytarza transportowego dla jednostek o długości powyżej 50 m długości.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o znaczące rozszerzenie granic akwenów wskazanych w projekcie PZP POM pod realizację inwestycji w zakresie morskiej energetyki wiatrowej oraz wyznaczenie nowych akwenów w skali odpowiadającej na kluczowe potrzeby państwa w zakresie bezpieczeństwa energetycznego oraz zabezpieczenia perspektywicznych możliwości produkcji energii ze źródeł odnawialnych. (...)</i>	<i>Obszary przeznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej zostały powiększone, wprowadzono jeden nowy akwen POM.53.E, nie wprowadzono jednakże akwenów o charakterze perspektywicznym.</i>	<i>Obszary przeznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej zostały powiększone, wprowadzono jeden nowy akwen POM.53.E, nie wprowadzono jednakże akwenów o charakterze perspektywicznym.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uzupełnienie zapisu dotyczącego zakazu żeglugi w strefach bezpieczeństwa morskich elektrowni wiatrowych o ustalenia dotyczące morskich stacji elektroenergetycznych oraz uściślenie warunków dla jednostek związanych z obsługą akwakultury.</i>	<i>Zmieniono zapisy w kartach akwenów - ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Zmieniono zapisy w kartach akwenów - ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 14E w kierunku południowo-wschodnim o obszar o powierzchni ok. 63 km², w rejonie obecnie przewidywanym pod rezerwę dla wariantowego przebiegu tras rurociągu Baltic Pipe, które nie zostały rekomendowane przez Gaz System, jako wariant realizacyjny.</i>	<i>Obszar POM.14.E został powiększony o około 95 km² jednak nie we wnioskowanym kierunku południowo-wschodnim. Częściowo powiększeniu uległy granice znajdujące się w kierunku północnym i północno-wschodnim.</i>	<i>Obszar POM.14.E został powiększony o około 95 km² jednak nie we wnioskowanym kierunku południowo-wschodnim. Częściowo powiększeniu uległy granice znajdujące się w kierunku północnym i północno-wschodnim.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wykreślenie lub modyfikację zakazu wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji w okresie od 15 lutego do 30 czerwca ze względu na potencjalne oddziaływanie na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uzupełnienie zapisu dotyczącego zakazu wykonywania rybołówstwa w strefach bezpieczeństwa o ustalenia dotyczące morskich stacji elektroenergetycznych.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wykreślenie lub modyfikację zakazu realizacji elementów liniowych infrastruktury technicznej w okresie od 1 listopada do 30 kwietnia ze względu na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 46E o obszar o powierzchni ok. 276 km² graniczący z nim od północy. (...). Jednocześnie wnosi się o przesunięcie przebiegu trasy żeglugowej wyznaczonej w akwenach 54T i 49T oraz dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty granic poligonu morskiego P-18.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie wyznaczono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie wyznaczono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 60E w kierunku wschodnim o obszar o powierzchni ok. 80 km², położony na wschodnim stoku Ławicy Słupskiej.</i>	<i>Obszar został powiększony.</i>	<i>Obszar został powiększony.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o dodatkowe w stosunku do wcześniej przedstawionych uwag powiększenie akwenu 60E w kierunku południowo-zachodnim o 2 obszary o łącznej powierzchni ok. 254 km². (...). Jednocześnie wnosi się o przesunięcie przebiegu trasy żeglugowej wyznaczonej w akwenach 52T i 49T oraz dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty granic poligonu morskiego P-19.</i>	<i>Akwen POM.60.E został powiększony o część znajdującą się na północnym-wschodzie akwenu. Nie uwzględnia się przesunięcia tras 54T oraz 49T. Nie uwzględnia się korekty poligonu P-18.</i>	<i>Akwen POM.60.E został powiększony o część znajdującą się na północnym-wschodzie akwenu. Nie uwzględnia się przesunięcia tras 54T oraz 49T. Nie uwzględnia się korekty poligonu P-18.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wyznaczenie zespołu (klastra) 4 potencjalnie powiązanych funkcjonalnie dodatkowych akwenów o funkcji podstawowej E, położonych na wchód od akwenu 14 E, o łącznej powierzchni ok. 158 km². (...). Jednocześnie wnoszę o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty (przesunięcia) granic poligonu morskiego P-28 oraz ewentualnych korekt granic poligonu morskiego P-25 i P-26.</i>	<i>W obszarze położone się poligony związane funkcjonalnie z Centralnym Poligonem Sił Powietrznych w Ustce.</i>	<i>W obszarze położone się poligony związane funkcjonalnie z Centralnym Poligonem Sił Powietrznych w Ustce.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 45E w rejonie południowo-wschodniego krańca Ławicy Słupskiej o obszar o powierzchni ok 35 km².</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody.</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 45E o obszar o powierzchni ok. 105 km² położony na północ od Ławicy Słupskiej.</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody.</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 45E o obszar o powierzchni ok. 132 km² położony na północno-wschód od Ławicy Słupskiej. (...). Jednocześnie wnoszę o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty (przesunięcia) granic poligonu morskiego P-19.</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami.</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uściślenie zapisu dotyczącego określenia szczegółowej lokalizacji konstrukcji na potrzeby akwakultury.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o znaczące powiększenie akwenu 45E o obszar o powierzchni ok. 179 km² położony na północny-wschód od Ławicy Słupskiej. (...). Jednocześnie wnosi się o przesunięcie przebiegu trasy żeglugowej wyznaczonej w akwenu 49T o ok. 10 km w kierunku północnym oraz dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty granic poligonu morskiego P-19.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie wyznaczono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie wyznaczono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wyznaczenie nowego akwenu o funkcji podstawowej E, położonego na wschód od akwenu 14E, o łącznej powierzchni ok 201 km², obejmującego częściowo obszar wcześniej wnioskowanego klastra. (...). Jednocześnie wnosi się o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty granic poligonu morskiego P-25.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami w tym obroną narodową oraz ochroną przyrody (wnioskowany obszar wykracza poza granice wyłącznej strefy ekonomicznej) nie wyznaczono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami w tym obroną narodową oraz ochroną przyrody (wnioskowany obszar wykracza poza granice wyłącznej strefy ekonomicznej) nie wyznaczono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uzupełnienie zapisu dotyczącego warunków kotwiczenia w strefach bezpieczeństwa.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 14E w kierunku północno-wschodnim o obszar o łącznej powierzchni ok. 192 km², wzdłuż granic strefy spornej z Danią, od strony południowo-zachodniej zachodzący na aktualnie wyznaczony obszar poligonu morskiego. (...). Jednocześnie wnosi się o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty (przesunięcia) granic poligonu morskiego P-28.</i>	<i>Poszerzono akwen POM.14.E w kierunku wschodnim do granicy poligonu.</i>	<i>Poszerzono akwen POM.14.E w kierunku wschodnim do granicy poligonu.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 14E w kierunku południowo-wschodnim o obszar o powierzchni ok. 75 km², wzdłuż granicy strefy spornej z Danią, nieznacznie zachodzący na aktualnie wyznaczony obszar poligonu morskiego. (...). Jednocześnie wnoszę o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty (przesunięcia) granic poligonu morskiego P-28.</i>	<i>Poszerzono akwen POM.14.E w kierunku wschodnim do granicy poligonu.</i>	<i>Poszerzono akwen POM.14.E w kierunku wschodnim do granicy poligonu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wykreślenie lub modyfikację zakazu wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji w okresie od 1 listopada do 30 kwietnia ze względu na potencjalne oddziaływanie na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 46E o obszar o powierzchni ok. 70 km² graniczący z nim od północy. (...). Jednocześnie wnoszę o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty (przesunięcia) granic poligonu morskiego P-18.</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody.</i>	<i>Nie uwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Energa Wytwarzanie S.A. 80-309 Gdańsk		Data pisma: 2018-07-31 Data i sygnatura wpływu: 2018-08-01 INZ1.1-81011-14-99/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wyznaczenie nowego akwenu o funkcji podstawowej E, położonego na wschód od akwenu 14E, o łącznej powierzchni ok 201 km², obejmującego częściowo obszar wcześniej wnioskowanego klastra. (...). Jednocześnie wnoszę o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty granic poligonu morskiego P-25.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Przeprowadzono konsultacje z Ministerstwem Obrony Narodowej. Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uzupełnienie zapisu dotyczącego zakazu wykonywania rybołówstwa w strefach bezpieczeństwa o ustalenia dotyczące morskich stacji elektroenergetycznych.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami odpowiednich dyrektorów urzędów morskich.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami odpowiednich dyrektorów urzędów morskich.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uzupełnienie zapisu dotyczącego zakazu żeglugi w strefach bezpieczeństwa morskich elektrowni wiatrowych o ustalenia dotyczące morskich stacji elektroenergetycznych oraz uściślenie warunków dla jednostek związanych z obsługą akwakultury.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami odpowiednich dyrektorów urzędów morskich.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami odpowiednich dyrektorów urzędów morskich.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o dodatkowe w stosunku do wcześniej przedstawionych uwag powiększenie akwenu 60E w kierunku południowo-zachodnim o 2 obszary o łącznej powierzchni ok. 254 km². (...). Jednocześnie wnosi się o przesunięcie przebiegu trasy żeglugowej wyznaczonej w akwenach 52T i 49T oraz dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty granic poligonu morskiego P-19.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Przeprowadzono konsultacje z Ministerstwem Obrony Narodowej. Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uzupełnienie zapisu dotyczącego warunków kotwiczenia w strefach bezpieczeństwa.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami odpowiednich dyrektorów urzędów morskich.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami odpowiednich dyrektorów urzędów morskich.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o modyfikację zapisów rekomendowanego trybu i sposobu ustalania zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych.</i>	<i>zapisy zostały utrzymane</i>	<i>zapisy zostały utrzymane</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 14E w kierunku południowo-wschodnim o obszar o powierzchni ok. 63 km², w rejonie obecnie przewidywanym pod rezerwę dla wariantowego przebiegu tras rurociągu Baltic Pipe, które nie zostały rekomendowane przez Gaz System, jako wariant realizacyjny.</i>	<i>W projekcie planu na chwilę obecną utrzymane są wszystkie warianty przebiegu Baltic Pipe.</i>	<i>W projekcie planu na chwilę obecną utrzymane są wszystkie warianty przebiegu Baltic Pipe.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 46E o obszar o powierzchni ok. 70 km² graniczący z nim od północy. (...). Jednocześnie wnosi się o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty (przesunięcia) granic poligonu morskiego P-18.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Przeprowadzono konsultacje z Ministerstwem Obrony Narodowej. Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 46E o obszar o powierzchni ok. 276 km² graniczący z nim od północy. (...). Jednocześnie wnosi się o przesunięcie przebiegu trasy żeglugowej wyznaczonej w akwenach 54T i 49T oraz dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty granic poligonu morskiego P-18.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Przeprowadzono konsultacje z Ministerstwem Obrony Narodowej. Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o znaczce powiększenie akwenu 45E o obszar o powierzchni ok. 179 km² położony na północny-wschód od Ławicy Słupskiej. (...). Jednocześnie wnosi się o przesunięcie przebiegu trasy żeglugowej wyznaczonej w akwenie 49T o ok. 10 km w kierunku północnym oraz dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty granic poligonu morskiego P-19.</i>	<i>Nieuwzględniono z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami.</i>	<i>Przeprowadzono konsultacje z Ministerstwem Obrony Narodowej. Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wyznaczenie dwóch dodatkowych akwenów o funkcji podstawowej E, o powierzchni odpowiednio 28 km², 44 km², położonych na południowy-wschód od akwenu 14.E oraz akwenu o powierzchni 32 km² położonego na wschód od akwenu 14.E.</i>	<i>W obszarze położone się poligony związane funkcjonalnie z Centralnym poligonem lądowo-morskim w Ustce.</i>	<i>W obszarze położone się poligony związane funkcjonalnie z Centralnym poligonem lądowo-morskim w Ustce.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 60E w kierunku wschodnim o obszar o powierzchni ok. 80 km², położony na wschodnim stoku Ławicy Słupskiej.</i>	<i>Obszar został powiększony.</i>	<i>Obszar został powiększony.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wykreślenie lub modyfikację zakazu wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji w okresie od 1 listopada do 30 kwietnia ze względu na potencjalne oddziaływania na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 45E o obszar o powierzchni ok. 132 km² położony na północny-wschód od Ławicy Słupskiej. (...). Jednocześnie wnosi się o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty (przesunięcia) granic poligonu morskiego P-19.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Przeprowadzono konsultacje z Ministerstwem Obrony Narodowej. Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 45E o obszar o powierzchni ok. 105 km² położony na północ od Ławicy Słupskiej.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 45E w rejonie południowo-wschodniego krańca Ławicy Słupskiej o obszar o powierzchni ok 35 km².</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 14E w kierunku północno-wschodnim o obszar o łącznej powierzchni ok. 192 km², wzdłuż granic strefy spornej z Danią, od strony południowo-zachodniej zachodzący na aktualnie wyznaczony obszar poligonu morskiego. (...). Jednocześnie wnoszę o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty (przesunięcia) granic poligonu morskiego P-28.</i>	<i>Poszerzono akwen POM.14.E w kierunku wschodnim do granicy poligonu.</i>	<i>Poszerzono akwen POM.14.E w kierunku wschodnim do granicy poligonu. Przeprowadzono konsultacje z Ministerstwem Obrony Narodowej. Przesunięcie granicy poligonu nie jest możliwe.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wykreślenie lub modyfikację zakazu realizacji elementów liniowych infrastruktury technicznej w okresie od 15 lutego do 30 czerwca ze względu na potencjalne oddziaływanie na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o usunięcie zapisów dotyczących wymaganego lub rekomendowanego wytyczania korytarza transportowego dla jednostek o długości powyżej 50 m długości.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o jednoznaczne wskazanie, np. w treści zapisu poprzedzającego opis ustaleń kart akwenów, które z zapisów kart akwenów stanowią ustalenia normatywne (stanowiące przepis prawa i podstawę do wydawania decyzji administracyjnych), a które mają jedynie funkcję informacyjną (nie stanowią podstawy prawnej do formułowania ustaleń decyzji administracyjnych)</i>	<i>W planie nie ma miejsca na takie zapisy. Kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra GMiZS. Część informacyjna kart akwenów jest jasno określona jako Uwarunkowania Zewnętrzne.</i>	<i>W planie nie ma miejsca na takie zapisy. Kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra MG MiŻŚ. Część informacyjna kart akwenów jest jasno określona jako Uwarunkowania Zewnętrzne.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wykreślenie lub modyfikację zakazu realizacji elementów liniowych infrastruktury technicznej w okresie od 1 listopada do 30 kwietnia ze względu na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o znaczące rozszerzenie granic akwenów wskazanych w projekcie PZP POM pod realizację inwestycji w zakresie morskiej energetyki wiatrowej oraz wyznaczenie nowych akwenów w skali odpowiadającej na kluczowe potrzeby państwa w zakresie bezpieczeństwa energetycznego oraz zabezpieczenia perspektywicznych możliwości produkcji energii ze źródeł odnawialnych. (...)</i>	<i>W PZPPOM v.2 został wyznaczony nowy akwen POM.53.E oraz powiększone zostały akweny POM.14.E, POM.60.E oraz POM.43.E.</i>	<i>na etapie PZPPOM v.2 został wyznaczony nowy akwen POM.53.E oraz powiększone zostały akweny POM.14.E, POM.60.E oraz POM.43.E.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o usunięcie zapisu dotyczącego konieczności wyznaczania pomiędzy farmami wiatrowymi korytarza wolnego od zabudowy.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uzupełnienie i uściślenie zapisów dotyczących warunków układania i utrzymania zewnętrznej infrastruktury przesyłowej, określonych w ustaleniach ogólnych planu.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uzupełnienie i uściślenie zapisów dotyczących warunków układania i utrzymania zewnętrznej infrastruktury przesyłowej (dotyczy zapisów kart akwenów).</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uściślenie zapisu dotyczącego określenia szczegółowej lokalizacji konstrukcji na potrzeby akwakultury.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wykreślenie lub modyfikację zakazu wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji w okresie od 15 lutego do 30 czerwca ze względu na potencjalne oddziaływania na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: N. S.P. 00-000		Data pisma:	2018-08-01	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-01	INZ1.1-81011-14-57/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Perła Dębki - Pensjonat Portykus 84-110 Dębki		Data pisma:	2018-08-01	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-01	INZ1.1-81011-14-58/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: T. M. 00-000		Data pisma:	2018-08-01	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-01	INZ1.1-81011-14-59/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: L. B. 00-000		Data pisma:	2018-08-01	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-01	INZ1.1-81011-14-60/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca:	Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śr	Data pisma:	2018-08-01	
00-400	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2018-08-01	INZ1.1-81011-14-89/18
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W Prognozie, str. 240 proponuje się usunięcie "Rynna Słupska jest obszarem cennym pod kątem przyrodniczym (...) w tym przede wszystkim ograniczeniem presji na zasoby ichtiofauny".</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Karty akwenów - w zakresie energii odnawialnej proponujemy dodanie punktu: "W strefie bezpieczeństwa ustanowionej wokół obszaru, na którym znajduje się inwestycja wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji oraz na obszarze, na którym znajduje się sztuczna wyspa i konstrukcja dozwolone jest wchodzenie statków rybackich i prowadzenie przy ich użyciu rybołówstwa komercyjnego (...)"</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane - odpowiednie ograniczenia w rybołówstwie będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane - odpowiednie ograniczenia w rybołówstwie będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W Prognozie (...), str. 237 proponuje się usunięcie "Stosowanie niedostatecznie selektywnych narzędzi połowowych".</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W załączniku nr 1, par 1 zawarto definicje, które powinny znajdować się w akcie normatywnym rangi ustawy: ryby komercyjne, ryby przemysłowe, akwakultura, turystyka sport i rekreacja, itd.</i>	<i>Tego typu definicji nie ma w aktach rangi ustawy stąd potrzeba zdefiniowania tych kategorii na potrzeby planu.</i>	<i>Tego typu definicji nie ma w aktach rangi ustawy stąd potrzeba zdefiniowania tych kategorii na potrzeby planu. Definicje zostały poszerzone</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W Prognozie, str. 280 proponuje się zmianę na "sposób prowadzenia rybołówstwa komercyjnego na obszarze morskich farm wiatrowych określony został na podstawie ustawy (...)"</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Karty akwenów - w zakresie innych istotnych informacji: rekomenduje się by w decyzji - pozwoleniu lokalizacyjnym na budowę zobowiązać inwestora do prowadzenia prac budowlanych umożliwiających po ich zakończeniu wykonywanie rybołówstwa komercyjnego (...).</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane - odpowiednie ograniczenia w rybołówstwie będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane - odpowiednie ograniczenia w rybołówstwie będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Karty akwenów - w zakresie energii odnawialnej proponujemy zapis: "w momencie rozpoczęcia inwestycji wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji wymaga się wprowadzenia decyzją właściwego DUM zakazu wykonywania rybołówstwa i żeglugi na akwencie zajęтым pod budowę **w zakresie bezpieczeństwa** wraz z 500 m strefą bezpieczeństwa wokół akwenu, na czas budowy"</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponujemy by do każdej karty akwenu dołączyć mapę z zaznaczonym miejscem, którego ten akwen dotyczy.</i>	<i>Karty akwenu posiadają współrzędne charakterystyczne punktów współrzędnych (oprócz tego zawarty jest pełny zestaw współrzędnych wszystkich punktów granicznych akwenów). Układ karty akwenu nie przewiduje zamieszczenia dodatkowej mapy z określeniem położenia akwenu.</i>	<i>Karty akwenu posiadają współrzędne charakterystyczne punktów współrzędnych (oprócz tego zawarty jest pełny zestaw współrzędnych wszystkich punktów granicznych akwenów). Układ karty akwenu nie przewiduje zamieszczenia dodatkowej mapy z określeniem położenia akwenu.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Karty akwenów: Odnosnie rybołówstwa komercyjnego prowadzonego w ujściu rzek - proponujemy zapisać: "szczegółowe warunki wykonywania rybołówstwa komercyjnego w obszarze ujść rzek zostaną określone w akcie wykonawczym wydanym na podstawie ustawy o rybołówstwie morskim.</i>	<i>Zapisy dotyczące rybołówstwa komercyjnego w ujściach rzek zostały usunięte z Rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 2).</i>	<i>Zapisy dotyczące rybołówstwa komercyjnego w ujściach rzek zostały usunięte z Rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 2).</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się by rybołówstwo **komercyjne** było dopuszczone na całym akwenie do czasu realizacji inwestycji **i po wygaśnięciu koncesji na realizację inwestycji**. Proponuje się zrezygnować ze sformułowania "zakazuje się".</i>	<i>Zrezygnowano z zapisu "zakazuje się" na rzecz "ogranicza się". Nie wprowadzono zapisu dopuszczającego rybołówstwo po wygaśnięciu koncesji na realizację inwestycji z powodu braku tego typu doświadczeń.</i>	<i>Zrezygnowano z zapisu "zakazuje się" na rzecz "ogranicza się". Nie wprowadzono zapisu dopuszczającego rybołówstwo po wygaśnięciu koncesji na realizację inwestycji z powodu braku tego typu doświadczeń.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rekomendacje zawarte w kartach akwenów w części dotyczącej konieczności ochrony żerowisk i tarlisk ryb komercyjnych poprzez ograniczenie presji rybołówstwa nie mają uzasadnienia. Część Rynny Słupskiej jest obszarem cennym pod kątem przyrodniczym i należałoby dokonać jej pełniejszej inwentaryzacji, obejmującej również bentos i ichtioplankton. W związku z tym proponujemy następujące brzmienie zapisów w kartach akwenów w obszarze Rynny Słupskiej: Część 12: Progi Rynny Słupskiej są obszarem cennym pod kątem przyrodniczym Część 13: Rynna Słupska jest częściowo obszarem cennym pod kątem przyrodniczym, w związku z czym rekomenduje się przeprowadzenie prac badawczych w celu rozpoznania potrzeb ochrony tego obszaru i jego zasobów.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: GSG Towers 80-873 Gdańsk		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-08-01 2018-08-01 INZ1.1-81011-14-91/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskujemy o wyznaczenie obszarów testowych dla posadowienia czasowego konstrukcji wsporczych dla Instalacji Morskiej Energetyki Wiatrowej w celach badawczo-rozwojowych, proponowane rejony to przestrzeń między strefami 42O a 45E.</i>	<i>Zgodnie z wytycznymi obszary przewidziane pod rozwój energetyki wiatrowej zostały wyznaczone 2km od obszarów Natura 2000.</i>	<i>Zgodnie z wytycznymi obszary przewidziane pod rozwój energetyki wiatrowej zostały wyznaczone 2km od obszarów Natura 2000.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskujemy o wyznaczenie obszarów testowych dla posadowienia czasowego konstrukcji wsporczych **pływających** dla Instalacji Morskiej Energetyki Wiatrowej w celach badawczo-rozwojowych, proponowane rejony to przestrzeń 80P, 83P, 68P.</i>	<i>Ze względu na konflikty przestrzenne z innymi użytkownikami nie wyznaczono wnioskowanych akwenów.</i>	<i>Ze względu na konflikty przestrzenne z innymi użytkownikami nie wyznaczono wnioskowanych akwenów.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskujemy o wyznaczenie obszarów pod instalację **MFW posadowionych na fundamentach pływających** (głębokości większej niż 60M) ze szczególnym uwzględnieniem głębi obszarów 80P, 83P, 71P, 68P, 72Pw, 55Pw, 56Pw, 74Pw, 75Pw, 59Pw, 48P, 16Pw.</i>	<i>Ze względu na konflikty przestrzenne z innymi użytkownikami nie wyznaczono wnioskowanych akwenów.</i>	<i>Ze względu na konflikty przestrzenne z innymi użytkownikami nie wyznaczono wnioskowanych akwenów.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Polskie Towarzystwo Morskiej Energetyki 80-172 Gdańsk		Data pisma: 2018-08-01 Data i sygnatura wpływu: 2018-08-01 INZ1.1-81011-14-96/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o uzupełnienie zapisu dotyczącego zakazu wykonywania rybołówstwa w strefach bezpieczeństwa o ustalenia dotyczące morskich stacji elektroenergetycznych.</i>	<i>Ograniczenia rybołówstwa będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Ograniczenia rybołówstwa będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o powiększenie akwenu 45E w rejonie południowo-wschodniego krańca ławicy Słupskiej o obszar o powierzchni ok 35 km².</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o uzupełnienie zapisów dotyczących warunków układania i utrzymania zewnętrznej infrastruktury przesyłowej, określonych w ustaleniach ogólnych planu.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o powiększenie akwenu 45E o obszar o powierzchni ok. 105 km² położony na północ od ławicy Słupskiej.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 45E o obszar o powierzchni ok. 132 km² położony na północny-wschód od Ławicy Słupskiej. Jednocześnie wnoszę o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty granic poligonu morskiego P-19.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 46E o obszar o powierzchni ok. 70 km² graniczący z nim od północy. Jednocześnie wnoszę o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty granic poligonu morskiego P-18.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Z powodu występowania konfliktów z innymi użytkownikami oraz ochroną przyrody nie poszerzono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 60E w kierunku wschodnim o obszar o powierzchni ok. 80 km², położony na wschodnim stoku Ławicy Słupskiej.</i>	<i>Akwen POM.60.E został powiększony.</i>	<i>Akwen POM.60.E został powiększony.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wskazanie w planie realnego potencjału lokalizacyjnego dla całkowitego wolumenu mocy wytwórczych w morskich elektrowniach wiatrowych na poziomie co najmniej 15 GW możliwego do zrealizowania do roku 2035, tj. o istotne powiększenie rezerwy akwenów E do łącznej powierzchni ok. 2700-2900 km², na których najpóźniej w perspektywie roku 2025 mogłyby zostać podjęte działania zmierzające do przygotowania i uruchomienia projektów morskich farm wiatrowych.</i>	<i>Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują obecnie w projekcie planu ok 2340km².</i>	<i>Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują obecnie w projekcie planu ok 2340km².</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wykreślenie lub modyfikację zakazu wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji w okresie od 1 listopada do 30 kwietnia ze względu na potencjalne oddziaływania na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wykreślenie lub modyfikację zakazu realizacji elementów liniowych infrastruktury technicznej w okresie od 1 listopada do 30 kwietnia ze względu na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wyznaczenie zespołu (klastra) 4 potencjalnie powiązanych funkcjonalnie dodatkowych akwenów o funkcji podstawowej E, położonych na wchód od akwenu 14 E, o łącznej powierzchni ok. 158 km². (...). Jednocześnie wnosi się o dokonanie uzgodnień z właściwymi organami w zakresie odpowiedniej korekty (przesunięcia) granic poligonu morskiego P-28 oraz ewentualnych korekt granic poligonu morskiego P-25 i P-26.</i>	<i>W obszarze położone się poligony związane funkcjonalnie z Centralnym poligonem lądowo-morskim w Ustce.</i>	<i>Przeprowadzono konsultacje z Ministerstwem Obrony Narodowej. W obszarze położone się poligony związane funkcjonalnie z Centralnym poligonem lądowo-morskim w Ustce. Nie jest możliwe dokonanie korekty granic poligonów</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o powiększenie akwenu 14E w kierunku południowo-wschodnim o obszar o powierzchni ok. 63 km², w rejonie obecnie przewidywanym pod rezerwę dla wariantowego przebiegu tras rurociągu Baltic Pipe, które nie zostały rekomendowane przez Gaz System, jako wariant realizacyjny.</i>	<i>W projekcie planu na chwilę obecną utrzymane są wszystkie warianty przebiegu Baltic Pipe.</i>	<i>W projekcie planu na chwilę obecną utrzymane są wszystkie warianty przebiegu Baltic Pipe.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uściślenie zapisu dotyczącego określenia szczegółowej lokalizacji konstrukcji na potrzeby akwakultury.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o jednoznaczne wskazanie, np. w treści zapisu poprzedzającego opis ustaleń kart akwenów, które z zapisów kart akwenów stanowią ustalenia normatywne (stanowiące przepis prawa i podstawę do wydawania decyzji administracyjnych), a które mają jedynie funkcję informacyjną (nie stanowią podstawy prawnej do formułowania ustaleń decyzji administracyjnych)</i>	<i>W planie nie ma miejsca na takie zapisy. Kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra GMiZS. Część informacyjna kart akwenów jest jasno określona jako Uwarunkowania Zewnętrzne.</i>	<i>W planie nie ma miejsca na takie zapisy. Kwestie te reguluje rozporządzenie Ministra MGMIŻŚ. Część informacyjna kart akwenów jest jasno określona jako Uwarunkowania Zewnętrzne.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o uzupełnienie zapisu dotyczącego zakazu żeglugi w strefach bezpieczeństwa morskich elektrowni wiatrowych o ustalenia dotyczące morskich stacji elektroenergetycznych oraz uściślenie warunków dla jednostek związanych z obsługą akwakultury.</i>	<i>Ograniczenia żeglugi będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Ograniczenia żeglugi będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o uzupełnienie zapisu dotyczącego warunków kotwiczenia w strefach bezpieczeństwa.</i>	<i>Ograniczenia żeglugi będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Ograniczenia żeglugi będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o modyfikację zapisów rekomendowanego trybu i sposobu ustalania zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych.</i>	<i>Konkretne ograniczenia będą wprowadzane decyzjami odpowiednich dyrektorów urzędów morskich.</i>	<i>zapis został utrzymany</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuje się o wykreślenie lub modyfikację zakazu realizacji elementów liniowych infrastruktury technicznej w okresie od 15 lutego do 30 czerwca ze względu na potencjalne oddziaływanie na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o wykreślenie lub modyfikację zakazu wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji w okresie od 15 lutego do 30 czerwca ze względu na potencjalne oddziaływania na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o usunięcie zapisu dotyczącego konieczności wyznaczania pomiędzy farmami wiatrowymi korytarza wolnego od zabudowy.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o usunięcie zapisów dotyczących wymaganego lub rekomendowanego wytyczania korytarza transportowego dla jednostek o długości powyżej 50 m długości.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>Zapis usunięto z części stanowiącej projektu planu, utrzymano w rekomendacjach.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnioskuję się o uzupełnienie i uściślenie zapisów dotyczących warunków układania i utrzymania zewnętrznej infrastruktury przesyłowej (dotyczy zapisów kart akwenów).</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Baltic Wind Development Sp. z o.o.		Data pisma:	2018-07-23	
82-100 Gdynia Orłowo (Poczta Now		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-02 INZ1.1-81011-14-111/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wniosek o włączenie do Projektu Planu pola wskazanego w Załączniku A do pisma (obszar na zachód od akwenu 14E) jako potencjalny obszar do pozyskiwania energii odnawialnej.</i>	<i>Ze względu na przebieg wariantu gazociągu Baltic Pipe nie wyznaczono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Ze względu na przebieg wariantu gazociągu Baltic Pipe nie wyznaczono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Nova Energia Sp. z o.o.		Data pisma:	2018-07-23	
13-306 Kurzętnik		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-02 INZ1.1-81011-14-118/18	
<i>Na północny zachód</i>	<i>Wnioskujemy o włączenie do planu zagospodarowania przestrzennego pola znajdującego się na północny zachód od akwenu 14E jako potencjalny obszar do pozyskiwania energii odnawialnej.</i>	<i>W akwenu wytyczony jest wariant przebiegu gazociągu Baltic Pipe.</i>	<i>W akwenu wytyczony jest wariant przebiegu gazociągu Baltic Pipe.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Na północ od akwe</i>	<i>Wnioskujemy o włączenie do planu zagospodarowania przestrzennego pola znajdującego się na północ od akwenu 14E jako potencjalny obszar do pozyskiwania energii odnawialnej.</i>	<i>Wnioskowane pole znajduje się na obszarze strefy spornej z Danią.</i>	<i>Wnioskowane pole znajduje się poza obszarem projektu planu</i>	<i>V1</i>
<i>Na północ od akwe</i>	<i>Wnioskujemy o włączenie do planu zagospodarowania przestrzennego pola znajdującego się na północ od akwenu 45E jako potencjalny obszar do pozyskiwania energii odnawialnej.</i>	<i>Z uwagi na konflikt z innymi użytkownikami tego obszaru nie wyznaczono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>Z uwagi na konflikt z innymi użytkownikami tego obszaru nie wyznaczono wnioskowanego akwenu.</i>	<i>V1</i>
<i>Na zachód od akwe</i>	<i>Wnioskujemy o włączenie do planu zagospodarowania przestrzennego pola znajdującego się na zachód od akwenu 14E jako potencjalny obszar do pozyskiwania energii odnawialnej.</i>	<i>Wnioskowane pole znajduje się na obszarze Natura 2000.</i>	<i>Wnioskowane pole znajduje się na obszarze Natura 2000.</i>	<i>V1</i>
<i>Ppołudniowy zachód</i>	<i>Wnioskujemy o włączenie do planu zagospodarowania przestrzennego pola znajdującego się na południowy zachód od akwenu 14E jako potencjalny obszar do pozyskiwania energii odnawialnej.</i>	<i>Wnioskowane pole znajduje się na obszarze Natura 2000.</i>	<i>Wnioskowane pole znajduje się na obszarze Natura 2000.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Gdańska Federacja Żeglarska 80-643 Gdańsk		Data pisma: 2018-07-30 Data i sygnatura wpływu: 2018-08-02 INZ1.1-81011-14-109/18		
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy podjąć starania o wypracowanie rozwiązań redukujących powstawanie konfliktów jest właściwą drogą nie tylko do unormowania zasad wspólnej eksploatacji akwenów żeglugowych, ale powinno być również podstawą edukacji w zakresie potrzeb i oczekiwań wszystkich podmiotów uprawiających żeglugę na naszych, z roku na rok bardziej zatłoczonych akwenach.</i>	<i>Zaproponowana forma zapobiegania konfliktom powinna zostać wykorzystania w procesie przygotowywania planów szczegółowych dla Zatoki Gdańskiej i obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>Zaproponowana forma zapobiegania konfliktom powinna zostać wykorzystania w procesie przygotowywania planów szczegółowych dla Zatoki Gdańskiej i obszarów przybrzeżnych.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Pragniemy wskazać, iż charakter uprawianego żeglarstwa należy podzielić w zależności od planów żeglugi poszczególnych jachtów, na: a. turystyczne, rejsowe, zagraniczne z docelowym zamiarem upuszczenia polskich wód terytorialnych, b. turystyczne, rejsowe z docelowym zamiarem pozostania na polskich wodach terytorialnych, c. rekreacyjne dzienne z tym samym portem wyjścia/wejścia w odległości do 15 Mm od portu, d. sportowe (regaty offshore), wielodobowe z możliwym opuszczeniem polskich wód terytorialnych, e. sportowe (regaty inshore), dzienne rozgrywane w strefie do 10 Mm od brzegu. Pragniemy wskazać konieczność podjęcia decyzji w sprawie uwzględnienia wydzielenia akwenów gwarantujących możliwość uprawiania niekonfliktowej żeglugi sportowej i rekreacyjnej w przypadkach wymienionych w punktach c i e powyżej.</i>	<i>Plan w skali 1:200 000 nie reguluje tak szczegółowo kwestii żeglarstwa, podział taki będzie możliwy do zastosowania przy opracowywaniu planów szczegółowych dla Zatoki Gdańskiej i strefy przybrzeżnej.</i>	<i>Plan w skali 1:200 000 nie reguluje tak szczegółowo kwestii żeglarstwa, podział taki będzie możliwy do zastosowania przy opracowywaniu planów szczegółowych dla Zatoki Gdańskiej i strefy przybrzeżnej.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca:	CalEnergy Resources Poland Sp. z o.o.	Data pisma:	2018-07-30	
	02-765 Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2018-08-02 INZ1.1-81011-14-110/18	
<i>Akwen 59Pw</i>	<i>W karcie akwenu POM.59Pw punkt 12.8 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymywanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP **podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250**".</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 62K	W karcie akwenu POM.62K punkt 12.5 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymywanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP **podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 57K	W karcie akwenu POM.57K punkt 12.7 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymywanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP **podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 55Pw	W karcie akwenu POM.55Pw punkt 12.13 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 63Ip	CalEnegry Resources prosi o informację, przez jaki podakwen planowany gazociąg B4-B6-lqd przechodzi w części przy-brzegowej i czy dopuszcza on funkcję polegającą na układaniu i utrzymaniu gazociągów.	Planowany gazociąg B4-B6-lqd w części przybrzeżnej przechodzi przez akwen POM.63.Ip, w którym jest wyznaczony dedykowany jemu podakwen infrastrukturalny. Układanie rurociągów jest dopuszczone pod pewnymi warunkami.	Planowany gazociąg B4-B6-lqd w części przybrzeżnej przechodzi przez akwen POM.63.Ip, w którym jest wyznaczony dedykowany jemu podakwen infrastrukturalny. Układanie rurociągów jest dopuszczone pod pewnymi warunkami.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Trasa gazociągu B4	Z analiz przeprowadzonych przez CalEnergy Resources wynik, że wnioskowana trasa gazociągu B4-B6-ląd w związku z zagospodarowaniem złóż B4 i B6 w części południowej nie pokrywa się z korytarzem przeznaczonym w projekcie planu na funkcję infrastruktury technicznej/gazociągu. Zwracamy się z z prośbą o poprawę rozbieżności, tak aby wszystkie odcinki gazociągu i strefy na niego przeznaczonej pokrywały się całkowicie z odpowiednimi pod-akwenami w projekcie planu.	Granice korytarza infrastrukturalnego zostały skorygowane.	Granice korytarza infrastrukturalnego zostały skorygowane.	V1
Akwen 64Ip	Funkcją dopuszczalną akwenu 64Ip powinna być infrastruktura techniczna polegająca na układaniu i utrzymaniu gazociągów związanych z realizacją wydobywania węglowodorów.	Funkcja infrastruktura techniczna jest dopuszczona na akwencie POM.64.Ip pod pewnymi warunkami.	Funkcja infrastruktura techniczna jest dopuszczona na akwencie POM.64.Ip pod pewnymi warunkami.	V1
Akwen 52T	W karcie akwenu POM.52T punkt 12.12 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymywanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP **podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 57K	W karcie akwenu POM.57K w punkcie 8.2 należy zmodyfikować zapis w następujący sposób: "infrastruktura techniczna związana z realizacją wydobywania węglowodorów ze złoża B6 **i B4**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 57K	Zwracamy się o dostosowanie współrzędnych akwenu POM.57K do obecnie obowiązującej koncesji 2/2006 na wydobywanie węglowodorów ze złoża B6 oraz terenu górniczego Smółdzino.		współrzędne zostały dostosowane do tych wskazanych w koncesji 2/2006	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 62K	Zwracamy się o dostosowanie współrzędnych akwenu do obecnie obowiązującej koncesji 6/2007 na wydobywanie węglowodorów ze złoża B4 oraz terenu górniczego Lubiatowo.		współrzędne zostały dostosowane do tych wskazanych w koncesji 6/2007	V1
Akwen 56Pw	W karcie akwenu POM.56Pw w punkcie 7.3.a tir 2 wnosi się o korektę w następujący sposób: "ogranicza się układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej poza wyznaczonymi pod-akwenami 56Pw.202I, 56Pw.203I oraz 56Pw.205I do infrastruktury niezbędnej do realizacji funkcji wydobywczej na złożach B4, B6 i B3".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen POM.57K	Wnosimy o zmianę w karcie akwenu POM.57K punktu 7.4.a tir 2 w następujący sposób: "ogranicza się układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej do elementów niezbędnych do realizacji funkcji wydobywczej **na złożach B4 i B6**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 54T	W karcie akwenu POM.54T punkt 12.8 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 49T	W karcie akwenu POM.49T punkt 12.9 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 65T	Wnosimy o usunięcie z karty akwenu POM.65T, pkt. 7 wyrażenia "(zgodnie z Planem Ruchu Zakładu Górniczego MKR B8)".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 54T	Wnosimy o usunięcie z karty akwenu POM.54T, pkt. 7.2.a tir 2 wyrażenia "(zgodnie z Planem Ruchu Zakładu Górniczego MKR B8)".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 47T	W karcie akwenu POM.47T punkt 12.11 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Wnioskodawca: Baltic Gas Sp. z o.o. i Wspólnicy Spółka Ko 80-758 Gdańsk		Data pisma:	2018-07-30	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-02 INZ1.1-81011-14-112/18	
Akwen 62K	Zwracamy się o dostosowanie współrzędnych akwenu do obecnie obowiązującej koncesji 6/2007 na wydobywanie węglowodorów ze złoża B4 oraz terenu górniczego Lubiatowo.		współrzędne zostały dostosowane do tych wskazanych w koncesji 6/2007	V1
Akwen 54T	W karcie akwenu POM.54T punkt 12.8 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 57K	Zwracamy się o dostosowanie współrzędnych akwenu POM.57K do obecnie obowiązującej koncesji 2/2006 na wydobycie węglowodorów ze złoża B6 oraz terenu górniczego Smołdzino.		współrzędne zostały dostosowane do tych wskazanych w koncesji 2/2006	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 54T	Wnosimy o usunięcie z karty akwenu POM.54T, pkt. 7.2.a tir 2 wyrażenia "(zgodnie z Planem Ruchu Zakładu Górniczego MKR B8)".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 55Pw	W karcie akwenu POM.55Pw punkt 12.13 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 52T	W karcie akwenu POM.52T punkt 12.12 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymywanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP **podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 57K	W karcie akwenu POM.57K punkt 12.7 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymywanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP **podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 57K	W karcie akwenu POM.57K w punkcie 8.2 należy zmodyfikować zapis w następujący sposób: "infrastruktura techniczna związana z realizacją wydobycia węglowodorów ze złoża B6 **i B4**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 56Pw	W karcie akwenu POM.56Pw w punkcie 7.3.a tir 2 wnosi się o korektę w następujący sposób: "ogranicza się układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej poza wyznaczonymi pod-akwenami 56Pw.202I, 56Pw.203I oraz 56Pw.205I do infrastruktury niezbędnej do realizacji funkcji wydobywczej na złożach B4, B6 i B3".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 47T	W karcie akwenu POM.47T punkt 12.11 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 63Ip	Baltic Gas prosi o informację, przez jaki podakwen planowany gazociąg B4-B6-lqd przechodzi w części przy-brzegowej i czy dopuszcza on funkcję polegającą na układaniu i utrzymaniu gazociągów.	Planowany gazociąg B4-B6-lqd w części przybrzeżnej przechodzi przez akwen POM.63.Ip, w którym jest wyznaczony dedykowany jemu podakwen infrastrukturalny. Układanie rurociągów jest dopuszczane pod pewnymi warunkami.	Planowany gazociąg B4-B6-lqd w części przybrzeżnej przechodzi przez akwen POM.63.Ip, w którym jest wyznaczony dedykowany jemu podakwen infrastrukturalny. Układanie rurociągów jest dopuszczane pod pewnymi warunkami.	V1
Akwen POM.57K	Wnosimy o zmianę w karcie akwenu POM.57K punktu 7.4.a tir 2 w następujący sposób: "ogranicza się układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej do elementów niezbędnych do realizacji funkcji wydobywczej **na złożach B4 i B6**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 49T	W karcie akwenu POM.49T punkt 12.9 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 65T	Wnosimy o usunięcie z karty akwenu POM.65T, pkt. 7 wyrażenia "(zgodnie z Planem Ruchu Zakładu Górniczego MKR B8)".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Trasa gazociągu B4	Trasa gazociągu B4-B6-ląd w związku z zagospodarowaniem złóż B4 i B6 w części południowej nie pokrywa się z korytarzem przeznaczonym w projekcie planu na funkcję infrastruktury technicznej/gazociągu. Zwracamy się z z prośbą o poprawę rozbieżności, tak aby wszystkie odcinki gazociągu i strefy na niego przeznaczonej pokrywały się całkowicie z odpowiednimi pod-akwenami w projekcie planu.	Granice korytarza infrastrukturalnego zostały skorygowane.	Granice korytarza infrastrukturalnego zostały skorygowane.	V1
Akwen 62K	W karcie akwenu POM.62K punkt 12.5 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymywanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP **podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 59Pw	W karcie akwenu POM.59Pw punkt 12.8 powinien otrzymać brzmienie: "na mocy decyzji Ministra Infrastruktury i Rozwoju zezwolono na układanie i utrzymywanie na obszarze wyłącznej strefy ekonomicznej RP **podmorskich rurociągów: Gazociągu do DN 200 oraz gazociągu DN 250**".	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 64Ip	Funkcją dopuszczalną akwenu 64Ip powinna być infrastruktura techniczna polegająca na układaniu i utrzymaniu gazociągów związanych z realizacją wydobywania węglowodorów.	Funkcja infrastruktura techniczna jest dopuszczona na akwenie POM.64.Ip pod pewnymi warunkami.	Funkcja infrastruktura techniczna jest dopuszczona na akwenie POM.64.Ip pod pewnymi warunkami.	V1
Wnioskodawca: Klub Radnych SLD Lewica Razem 72-600 Świnoujście		Data pisma:	2018-07-30	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-02 INZ1.1-81011-14-115/18	
Strefa przybrzeżna	Wnosimy o nieujmowanie w Projekcie Planu, w tym w części pn. Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu 11P, zapisu - "3) w akwenie planowana jest budowa Zewnętrznego Portu Kontenerowego w Świnoujściu". Taki zapis stoi w sprzeczności z obowiązującym MPZP oraz uchwaloną Strategią Rozwoju Miasta. Wprowadzenie takich zapisów w projekcie Planu narusza istotne interesy Miasta Świnoujście zagwarantowane w podjętych uchwały Rady Miasta. Narusza także interes mieszkańców Świnoujścia, w szczególności Osiedla Warszów.	Zapis został utrzymany.	zapis został utrzymany w brzmieniu: 3) w akwenie planowana jest rozbudowa infrastruktury portowej po wschodniej stronie Portu Zewnętrznego w Świnoujściu;	V1
Wnioskodawca: Krajowa Izba Producentów Ryb 76-270 Ustka		Data pisma:	2018-07-30	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-02 INZ1.1-81011-14-117/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akweny 43E, 44E, 4	<i>Wnosimy o przekwalifikowanie obszarów 43E, 44E, 45E, 46E oraz 14E na tereny "Rezerwa dla przyszłego rozwoju z dopuszczeniem wydobywania i pozyskiwania energii odnawialnej".</i>	<i>Zgodnie z zapisami Polityki Morskiej RP, KPZK oraz polityki energetycznej, plan zabezpiecza obszary pod rozwój energetyki odnawialnej. Plan musi również respektować obowiązujące prawomocne decyzje administracyjne.</i>	<i>Zgodnie z zapisami Polityki Morskiej RP, KPZK oraz polityki energetycznej, plan zabezpiecza obszary pod rozwój energetyki odnawialnej. Plan musi również respektować obowiązujące prawomocne decyzje administracyjne.</i>	V1
Akweny 43E, 44E, 4	<i>Niedopuszczalne są zapisy w kartach akwenów 43E, 44E, 45E, 46E oraz 14E wymagające w momencie rozpoczęcia inwestycji wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji wprowadzenia decyzją właściwego DUM zakazu wykonywania rybołówstwa i żeglugi na akwencie zajęтым pod budowę, wraz z 500 m strefą bezpieczeństwa wokół akwenu. Nie ma sensu stosować takiego obostrzenia już w Planie. Na etapie faktycznej budowy DUM ze względu na bezpieczeństwo żeglugi może zamknąć FRAGMENT terenu budowy dla żeglugi i rybołówstwa stosownym ostrzeżeniem nawigacyjnym.</i>	<i>Zapis został zmodyfikowany.</i>	<i>Zapis został zmodyfikowany.</i>	V1
Akweny 43E, 44E, 4	<i>Zapisy na kartach 43E, 44E, 45E, 46E oraz 14E odnośnie warunków korzystania z akwenu w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych, wymagających wprowadzenia decyzją DUM zakazu wykonywania rybołówstwa i żeglugi w strefach bezpieczeństwa ustalonych dla każdej elektrowni wiatrowej oraz W MIEJSCACH ZAGRAŻAJĄCYCH BEZPIECZEŃSTWU WEWNĘTRZNEJ INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ nie pozwoli rybakom na prowadzenie połowów zarówno pelagicznych, dennych dorszowych jak i łososiowych w ogóle.</i>	<i>Zmodyfikowano zapisy, ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego. Plan rekomenduje również opracowanie zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych przed wydaniem pozwolenia na budowę.</i>	<i>Zmodyfikowano zapisy, ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego. Plan rekomenduje również opracowanie zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze morskich farm wiatrowych przed wydaniem pozwolenia na budowę.</i>	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akweny 27B i 32O	<i>Dodatkowymi utrudnieniami są z jednej strony Akweny nr 6 i 6b związane z funkcjonowaniem Centralnego Poligonu Sił Zbrojnych (karta 27B) oraz z drugiej strony obszar Słowińskiego Parku Narodowego wychodzący na 2 Mm w morze od Rowów do Łeby (wyłączony dla żeglugi i rybołówstwa - karta 32O)</i>	<i>Centralny Poligon Sił Zbrojnych oraz Słowiński Park Narodowy są wyznaczone przepisami odrębnymi, plan nie ma umocowania prawnego do zmiany tych akwenów.</i>	<i>Centralny Poligon Sił Zbrojnych oraz Słowiński Park Narodowy są wyznaczone przepisami odrębnymi, plan nie ma umocowania prawnego do zmiany tych akwenów.</i>	V1
Akwen 34T	<i>Wnosimy o zabezpieczenie terenów na północ od Ustki i Łeby pod działalność połowową. Obecne obostrzenie w korzystaniu z łowisk południowego Bałtyku wiążą się z wyznaczeniem parę lat temu toru wodnego Ławica Słupska w odległości ok. 12 Mm od linii brzegowej od Łeby na wschodzie do Jarosławca na zachodzie regionu. Wyłącza to praktycznie zn naszej działalności pas o szerokości 3 Mm na długości ponad 30 Mm (karta 34T).</i>	<i>Projekt planu stara się wprowadzać jak najmniej ograniczeń dla rybołówstwa, wnioskowany akwen (do TSS Ławica Słupska) jest udostępniony dla rybołówstwa (za wyjątkiem ograniczeń wprowadzonych przepisami odrębnymi na obszarze Słowińskiego Parku Narodowego).</i>	<i>Projekt planu stara się wprowadzać jak najmniej ograniczeń dla rybołówstwa, wnioskowany akwen (do TSS Ławica Słupska) jest udostępniony dla rybołówstwa (za wyjątkiem ograniczeń wprowadzonych przepisami odrębnymi na obszarze Słowińskiego Parku Narodowego). Plan musi brać pod uwagę istniejące systemy rozgraniczania ruchu statków, a taki system został ustanowiony w tym akwenie (TSS Ławica Słupska).</i>	V1
Wnioskodawca:	Osoba fizyczna: M. J. R. (WWF)	Data pisma:	2018-08-01	
	00-000	Data i sygnatura wpływu:	2018-08-02	INZ1.1-81011-14-116/18
Cały obszar planu	<i>Należy stosować podejście ostrożnościowe wszędzie tam, gdzie wyznaczone akweny o określonych funkcjach gospodarczych pokrywają się z obszarami Natura 2000 - zapewnić, abym mimo tymczasowego braku obowiązujących planów ochrony, ich zapisy były uwzględniane przy realizacji działań inwestycji, mogących mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony tych obszarów - gatunki i siedliska. Należy zapewnić wysoką jakość OOS i ich spójność z projektami planów ochrony/planami ochrony dla tych obszarów.</i>	<i>W kartach akwenów (Załącznik 2) ujawnione są informacje o obszarowych formach ochrony przyrody, funkcjonujących na nich przepisach oraz o planowanym przyjęciu planów ochrony w przypadku obszarów Natura 2000.</i>	<i>W kartach akwenów (Załącznik 2) ujawnione są informacje o obszarowych formach ochrony przyrody, funkcjonujących na nich przepisach oraz o planowanym przyjęciu planów ochrony w przypadku obszarów Natura 2000.</i>	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Obszary o funkcji pozyskanie energii odnawialnej - uwzględnić negatywny wpływ prac budowlanych na występowanie ssaków morskich oraz możliwość uszkodzenia słuchu: rekomendacja - obowiązek stosowania technologii zmniejszających zanieczyszczenie hałasem i jego rozprzestrzenianie się w środowisku wodnym.</i>	<i>Tak szczegółowe rekomendacje powinny być wynikiem oceny oddziaływania na środowisko dla konkretnej inwestycji. W odpowiednich kartach akwenów (Załącznik 2) wprowadzone są zapisy o występowaniu morświna w ust 12 (szczególnie istotne uwarunkowania).</i>	<i>Tak szczegółowe rekomendacje powinny być wynikiem oceny oddziaływania na środowisko dla konkretnej inwestycji. W odpowiednich kartach akwenów (Załącznik 2) wprowadzone są zapisy o występowaniu morświna w ust 12 (szczególnie istotne uwarunkowania).</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Obszary o funkcji obronność i bezpieczeństwo - wprowadzić zapis zobowiązujący do podejmowania zabezpieczenia fauny morskiej przed konsekwencjami wybuchów podwodnych (wstępne przepłaszanie akustyczne fauny z obszarów objętych manewrami). Ograniczenie manewrów w okresie rozrodu foki szarej (od 15 lutego do 31 maja).</i>	<i>W akwenach POM.12.O oraz POM.42.O wpisano ograniczenia dla ćwiczeń wojskowych związane z migracjami ptaków.</i>	<i>W akwenach POM.12.O oraz POM.42.O wpisano ograniczenia dla ćwiczeń wojskowych związane z migracjami ptaków.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Stacja Morska Instytutu Oceanografii Uni 84-150 Hel		Data pisma: 2018-08-02 Data i sygnatura wpływu: 2018-08-02 INZ1.1-81011-14-106/18		
<i>Akwen 84L</i>	<i>Nadać akwenowi POM.84L funkcję podstawową ochronę środowiska i przyrody (O) zgodnie z definicją zawartą w § 1 pkt 2, ppkt 6) załącznika nr 1 do Planu</i>	<i>Została utrzymana dotychczasowa funkcja - "uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny" w celu umożliwienia rozwoju gmin ościennych, pod warunkiem respektowania uwarunkowań środowiskowych.</i>	<i>Została utrzymana dotychczasowa funkcja - "uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny" w celu umożliwienia rozwoju gmin ościennych, pod warunkiem respektowania uwarunkowań środowiskowych.</i>	<i>V1</i>
<i>Akwen 84L</i>	<i>W pkt. 7 ZAKAZY LUB OGRANICZENIA ... w pkt. 6) dla Rybołówstwa:- zmienić „a) zakazuje się wykonywania rybołówstwa w obszarach przyujściowych rzek Redy i Płutnicy” na „a) zakazuje się wykonywania rybołówstwa w obszarach **przy ujściach rzek Redy i Płutnicy z wyłączeniem działań na rzecz zachowania stad ryb komercyjnych**”</i>	<i>Ograniczenia dla rybołówstwa będą wprowadzane przepisami odrębnymi.</i>	<i>usunięto z projektu Planu ograniczenia dla rybołówstwa, będą one wprowadzane przepisami odrębnymi.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 84L	W pkt. 7 ZAKAZY LUB OGRANICZENIA ... w pkt. 1) dla Akwakultury: a) ogranicza się wykonywanie akwakultury do sposobów:- zmienić w tym punkcie i w całym dokumencie „– niezakłócających tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych” na „– niezakłócających tarła i **wzrostu** narybku ryb komercyjnych”- dodać „–niezakłócających cyklu życiowego gatunków chronionych”- zmienić „– nieoddziałujących na dno w obszarach przyujściowych rzek w okresach nasilonej migracji organizmów dwuśrodowiskowych” na „– nieoddziałujących na dno w obszarach **przy ujściach rzek oraz w obszarach występowania makrofity**”;	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 84L	W pkt. 7 ZAKAZY LUB OGRANICZENIA ... w pkt. 9) dla Turystyki, sportu i rekreacji:- zmienić „a) ogranicza się tworzenie kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli do miejsc niezagrażających bezpieczeństwu życia ludzi” na „a) ogranicza **się realizację funkcji, w tym** tworzenie kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli **oraz uprawiania rekreacji i sportów wodnych** do miejsc niezagrażających bezpieczeństwu życia ludzi”- zmienić – „b) zabrania się tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli:” na „b) zabrania się tworzenia kąpielisk oraz **wykorzystywania miejsc do kąpieli, wodowania, kotwiczenia, cumowania jednostek pływających służących do realizacji funkcji:**”- dodać – „w obszarze Ryfu Mew”- zmienić – nieprecyzyjne sformułowanie „na zapleczu rezerwatów” na „na **terenie rezerwatów i ich otulin:**”	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 84L	W pkt. 7 ZAKAZY LUB OGRANICZENIA ... w pkt. 2) dla Badań Naukowych:a)zakazuje się prowadzenia badań naukowych:- wykreślić „ - zakłócających tarło i podchów narybku ryb komercyjnych, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem od 15 lutego do 30 czerwca lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych w tym okresie” - zmienić „oddziałujących na dno w obszarach przyujściowych rzek w okresach nasilonej migracji organizmów dwuśrodowiskowych”, na „**znacznie** oddziałujących na dno w obszarach przyujściowych rzek w okresach nasilonej migracji organizmów dwuśrodowiskowych i **wędrownych**;	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 84L	W pkt. 7 ZAKAZY LUB OGRANICZENIA ... w pkt. 7) dla Sztucznych wysp i konstrukcji:- zmienić „- oddziałującego na dno w obszarach przyujściowych rzek w okresach nasilonej migracji organizmów dwuśrodowiskowych” na „- oddziałującego na dno w obszarach **przy ujściach rzek oraz w obszarach występowania makrofitów**”; - dodać „- zakłócających cykl życiowy gatunków chronionych organizmów wodnych”	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 84L	W pkt. 7 ZAKAZY LUB OGRANICZENIA ... w pkt. 5) dla Ochrony brzegu morskiego: a)poza sytuacjami nadzwyczajnymi, ogranicza się wykonywanie działań związanych z ochroną brzegu do sposobów:- zmienić „- nieoddziałujących na dno w obszarach przyujściowych rzek w okresach nasilonej migracji organizmów dwuśrodowiskowych” na „- nieoddziałujących na dno w obszarach **przy ujściach rzek oraz w obszarach występowania makrofitów**- dodać „- - niezakłócających cyklu życiowego gatunków chronionych”	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1
Akwen 84L	W pkt. 11. ZASADY KORZYSTANIA Z AKWENU (wynikające z dokumentów lub aktów normatywnych)zmienić - 1) formy ochrony przyrody i ich otulin oraz ustalenia planów ochrony, o których mowa w przepisach o ochronie przyrody: a) akwen jest położony w obszarach Natura 2000 Zatoka Pucka (PLB 220005) oraz Zatoka Pucka i Półwysep Helski (PLH 220032) oraz Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, na których obowiązują przepisy odrębne; na1)formy ochrony przyrody i ich otulin oraz ustalenia planów ochrony, o których mowa w przepisach o ochronie przyrody: a) akwen jest położony w obszarach Natura 2000 Zatoka Pucka (PLB 220005) oraz Zatoka Pucka i Półwysep Helski (PLH 220032), Nadmorskiego Parku Krajobrazowego, oraz Rezerwatu Beka na których obowiązują przepisy odrębne;	Zapisy zostały zmienione.	Zapisy zostały zmienione.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 84L	W pkt. 7 ZAKAZY LUB OGRANICZENIA ... - dodać „Ilekoć jest mowa o obszarach przy ujściach rzek, w przypadku Płutnicy i Redy rozumie się odpowiednio:- obszar ograniczony od strony zachodniej i południowej linią brzegową, a od strony północno- wschodniej linią biegnącą od punktu o współrzędnych: 54° 43' 21" N, 18° 24' 36" E do punktu o współrzędnych: 54° 44' 21" N, 18° 23' 45" E,- obszar ograniczony od zachodu i południa linią brzegową, od północy linią biegnącą po równoleżniku 54° 39' 15" N, a od wschodu linią biegnącą po południku 18° 29' 21", oraz- obszar morskiej części rezerwatu Beka.”	Szczegółowe wydzielenia będą materiały planu szczegółowego.	Szczegółowe wydzielenia będą materiały planu szczegółowego.	V1
Akwen 84L	W pkt. 9. WARUNKI KORZYSTANIA Z AKWENU1)Ochrona środowiska:zmienić – „a) należy zapewnić możliwość migracji organizmów dwuśrodowiskowych” na „a) należy zapewnić możliwość migracji organizmów dwuśrodowiskowych i wędrownych”	Zapisy zostały zmodyfikowane.	zapis został usunięty z pkt 1. ochrona środowiska i przeniesiony do pkt 4. rybołówstwo i akwakultura w postaci a) wyznacza się podakweny ... na potrzeby zapewnienia możliwości dwukierunkowej migracji ryb	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 84L	W pkt. 7 ZAKAZY LUB OGRANICZENIA ... w pkt. 4) dla Infrastruktury technicznej: a) elementy liniowe:- dodać „- zakazuje się lokalizowania nowych wylotów kolektorów służących do wprowadzania ścieków lub wód do wód morskich”- zakazuje układania elementów liniowych infrastruktury technicznej na dnie morskim lub w sposób, który:- zmienić „- - oddziałuje na dno w obszarach przyujściowych rzek w okresach nasilonej migracji organizmów dwuśrodowiskowych” na „ oddziałuje na dno w obszarach przy ujściach rzek w okresach nasilonej migracji organizmów dwuśrodowiskowych i wędrownych oraz w obszarach występowania makrofitów”- poza sytuacjami nadzwyczajnymi ogranicza się realizację funkcji do sposobów:- dodać „niezakłócających cyklu życiowego gatunków chronionych”b) infrastruktura portowa:- zmienić „- poza sytuacjami nadzwyczajnymi, ogranicza się prowadzenie prac związanych z utrzymaniem bezpiecznego dostępu do portu lub przystani, w tym z ustanawianiem nowych torów wodnych, do sposobów:” na „- poza sytuacjami nadzwyczajnymi, ogranicza się prowadzenie prac związanych z utrzymaniem bezpiecznego dostępu do portu lub przystani, do sposobów:- dodać „- - niezakłócających cyklu życiowego gatunków chronionych”	Zapisy zostały zmodyfikowane.	Zapisy zostały zmodyfikowane.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Akwen 84L	<i>W pkt. 12. SZCZEGÓLNIE ISTOTNE UWARUNKOWANIA DOTYCZĄCE AKWENUzmienić – „7) akwen stanowi północną część Zatoki Puckiej, obszaru intensywnie użytkowanego przez człowieka ze względu na silne zurbanizowanie strefy nadbrzeżnej. Najpowszechniejszym przejawem presji antropogenicznej w jego granicach jest różnorodna aktywność turystyczna” na „7) akwen stanowi północną część Zatoki Puckiej, obszaru intensywnie użytkowanego przez człowieka ze względu na silne zurbanizowanie strefy nadbrzeżnej. Najpowszechniejszym przejawem presji antropogenicznej w jego granicach jest różnorodna aktywność turystyczna i rybołówstwo”dodać – 19) w akwenie występują zespoły fauny i flory obejmujące gatunki objęte ochroną ścisłą oraz częściową oraz formy geomorfologiczne stanowiące o unikalności Zatoki Puckiej.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
Akwen 84L	<i>W pkt. 7 ZAKAZY LUB OGRANICZENIA ... w pkt. 8) dla Transportu: - zmienić „a) nie ustala się”, na „a) poza sytuacjami nadzwyczajnymi oraz prowadzeniem badań naukowych, ogranicza się realizację funkcji do sposobów: - nieoddziałujących na makrofity - niezakłócających i cyklu życiowego gatunków chronionych organizmów wodnych.”</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca:	Elektrownia Wiatrowa Baltica 2 Sp. z o.o. 00-876 Warszawa	Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31 2018-08-03 INZ1.1-81011-14-123/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" znajdują się zapisy wymagające ustalenia strefy związanej z zakazem kotwiczenia. Zapisy te powinny zostać powielone również w kartach podakwenów służących wyprowadzeniu mocy z MFW. Zabezpieczy one infrastrukturę techniczną przed zniszczeniem.</i>	<i>Podakweny nie mają swoich kart, zapisy odnoszące się do podakwenów są wprowadzane we właściwych kartach akwenów. Zapisy wymagające wprowadzenia wnioskowanych ograniczeń są zawarte w kartach akwenów, w których są wytyczone korytarze infrastrukturalne.</i>	<i>Podakweny nie mają swoich kart, zapisy odnoszące się do podakwenów są wprowadzane we właściwych kartach akwenów. Zapisy wymagające wprowadzenia wnioskowanych ograniczeń są zawarte w kartach akwenów, w których są wytyczone korytarze infrastrukturalne.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyznaczone podakweny infrastrukturalne nie nawiązują do zagospodarowania przestrzennego na lądzie, w tym zwłaszcza do wyznaczonych prawnie form ochrony przyrody. Przykładowo podakwen 07C.2011 wyprowadzony jest na odcinku objętym Natura 2000 (Zatoka Pomorska i Trzebiatowsko-Kołobrzeski Park Nadmorski). Taka lokalizacja korytarza infrastrukturalnego spowoduje niepotrzebną większą ingerencję w obszary objęte ochroną, która byłaby możliwa do zmniejszenia w przypadku korekty przebiegu korytarza. Dodatkowo podakwen 40aC.2011 wychodzi na lądzie w rezerwacie Białogóra. Taka lokalizacja korytarza infrastrukturalnego będzie skutkować niemożliwością uzyskania przez inwestorów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na lokalizację lądowej trasy przyłacza.</i>	<i>Skorygowano przebieg korytarza 40a.201.I. Pozostałe korytarze zostały utrzymane w tej samej lokalizacji, która była uwarunkowana wydanymi dotychczas pozwoleniami na układanie i utrzymywanie kabli. Wprowadzono warunki dopuszczenia układania kabli poza wydzielonymi podakwenami.</i>	<i>Skorygowano przebieg korytarza 40a.201.I. Pozostałe korytarze zostały utrzymane w tej samej lokalizacji, która była uwarunkowana wydanymi dotychczas pozwoleniami na układanie i utrzymywanie kabli. Wprowadzono warunki dopuszczenia układania kabli poza wydzielonymi podakwenami.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rekomendujemy usunięcie z kart akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" zapisów o brzmieniu: "wymaga się takiego rozplanowania sztucznych wysp i konstrukcji, aby umożliwić wytyczenie korytarza transportowego dla jednostek powyżej 50 m długości".</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z części stanowiącej planu, utrzymano je w rekomendacjach.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z części stanowiącej planu, utrzymano je w rekomendacjach.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Pod-akweny korytarzy infrastrukturalnych wchodzą w konflikt z pod-akwenami wyznaczonymi pod ochronę brzegu. Zaleca się takie wyznaczenie granic poszczególnych obszarów, aby nie zachodził konflikt w wykorzystaniu przestrzeni przez wykluczające się sposoby jej wykorzystania.</i>	<i>W akwenach przeznaczonych na ochronę brzegu, projekt planu wymaga układania infrastruktury przyłączeniowej pod powierzchnią dna morskiego, co pozwoli na eliminację opisanego konfliktu.</i>	<i>W akwenach przeznaczonych na ochronę brzegu, projekt planu wymaga układania infrastruktury przyłączeniowej pod powierzchnią dna morskiego, co pozwoli na eliminację opisanego konfliktu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" w ust. 13 wprowadzono zapis "rekomenduje się, przed wydaniem pozwolenia na budowę, dla każdej inwestycji, opracowanie zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze MFW. Zasady powinny być opracowane w zespole koordynowanym przez Ministra właściwego ds. rybołówstwa". Zapis ten ogranicza realizację MFW, w związku z czym zaleca się jego usunięcie.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rekomendujemy doprecyzowanie w kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" zapisu "w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych zakazuje się żeglugi w promieniu 100 m od każdej elektrowni wiatrowej oraz w miejscach zagrażających bezpieczeństwu wewnętrznej infrastruktury przyłączeniowej, z wyjątkiem żeglugi jednostek związanych z obsługą oraz konserwacją konstrukcji i urządzeń MFW oraz akwakultury". Rekomendujemy aby zapis brzmiał: "w trakcie eksploatacji MFW zakazuje się żeglugi w promieniu 100 m od zasięgu rotora każdej elektrowni wiatrowej".</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" wprowadzono zapisy związane z akwakulturą. Zalecamy doprecyzowanie, by na etapie wydania decyzji administracyjnej umożliwiającej realizację akwakultury w akwenu przeznaczonym na pozyskiwanie energii odnawialnej nastąpiło uzgodnienie z właściwym inwestorem MFW.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zapisy Projektu Planu ograniczają w istotny sposób realizację planowanej MFW Baltica 1, dla której obowiązuje pozwolenie na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń nr MFW/4/12 wydane przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w dniu 16 kwietnia 2012 r.</i>	<i>Zapisy projektu planu nie ograniczają w istotny sposób realizacji planowanej MFW Baltica 1.</i>	<i>Zapisy projektu planu nie ograniczają w istotny sposób realizacji planowanej MFW Baltica 1.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Postulujemy o usunięcie z kart akwenów terminów ograniczających działania związane z realizacją przedsięwzięć związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" ze względu na "tarła ryb" i "dobrostan ptaków". Wszelkie decyzje mające na celu wyznaczenie okresów, w których nie można prowadzić danego rodzaju prac, powinny wynikać z treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla danego przedsięwzięcia.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, usunięto zapisy dotyczące awifauny, zapisy dot. tarła ryb komercyjnych zostały utrzymane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, usunięto zapisy dotyczące awifauny, zapisy dot. tarła ryb komercyjnych zostały utrzymane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ustalenia ogólne dotyczące korytarzy infrastrukturalnych są sprzeczne z zapisami wynikającymi z ustaleń szczegółowych dla poszczególnych akwenów, które wprost wskazują konieczność lokalizacji elementów liniowych w wyznaczonym pod-akwenie (np. 34T.201I). Postulujemy uzgodnienie treści zapisów ogólnych i zapisów szczegółowych poprzez dopisanie, że zapisy projektu planu dopuszczają lokalizację służącą przesyłowi energii elektrycznej wytworzonej w MFW poza wyznaczonymi korytarzami infrastrukturalnymi.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rozwiązania przyjęte w projekcie planu nie korespondują z rzeczywistą sytuacją związaną z możliwością przyłączenia MFW do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. Zasadne jest takie rozmieszczenie infrastruktury przesyłowej, aby zapewnić oszczędne korzystanie z dna, natomiast nie powinno się nakładać obowiązku współpracy między inwestorami. W przypadku braku nawiązania takiej współpracy uniemożliwiona będzie bowiem realizacja inwestycji w obrębie całego akwenu. Korzystniejszy byłby zapis, który nakazywałby, aby poszczególne lokalizacje tras kablowych uwzględniały już istniejącą infrastrukturę i w miarę możliwości technologicznych byłyby lokalizowane w jej sąsiedztwie.</i>	<i>Zapisy w kartach akwenów (Załącznik 2) zostały zmodyfikowane, wprowadzono również nowe zapisy do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1) regulujące układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej.</i>	<i>Zapisy w kartach akwenów (Załącznik 2) zostały zmodyfikowane, wprowadzono również nowe zapisy do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1) regulujące układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" wprowadzono ograniczenia dotyczące sposobów układania elementów liniowych. Zaproponowane zapisy mogą wpływać na możliwość realizacji elementów liniowych. Zasadne byłoby uzgodnienie lokalizacji elementów liniowych pomiędzy inwestorem wnioskującym o pozwolenie na budowę a organem, który wydał już innemu inwestorowi pozwolenie na budowę na tym akwenu lub inwestorem posiadającym to pozwolenie na budowę.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nastąpiło zmniejszenie obszarów pod "pozyskiwanie energii odnawialnej" w stosunku do wstępnego projektu planu z września 2017 r. Postulujemy przywrócenie kształtu akwenów przeznaczonych pod rozwój energetyki wiatrowej zaprezentowanej w wersji v0 PZP POM. Dodatkowo wnosimy o przeznaczeni pod rozwój energetyki wiatrowej części akwenu 16Pw, w którym funkcja podstawową byłoby pozyskiwanie energii odnawialnej (E). Ponadto wnosimy o wskazanie w projekcie planu dodatkowych akwenów, które w przyszłości będą mogły zostać wykorzystane pod "pozyskiwanie energii odnawialnej (E)" (funkcja dopuszczalna), w szczególności w akwenach o numerach 16Pw, 13Pw, 20Pw.</i>	<i>Wyznaczono nowy akwen POM.53.E oraz powiększono akweny POM.14.E, POM.43.E oraz POM.60.E. Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują ok 2340km2.</i>	<i>wydzielono siedem akwenów przeznaczonych na rozwój energetyki wiatrowej: POM.14.E, POM.43.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.46.E, POM.53.E oraz POM.60.E. Nie wprowadzono funkcji pozyskiwanie energii odnawialnej jako funkcji dopuszczalnej. Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują obecnie w projekcie planu ok 2340km2.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Pięćdziesiąt szczegółowych uwag i wniosków dotyczących do konkretnych zapisów w projekcie planu.</i>	<i>Niektóre uwagi zostały uwzględnione.</i>	<i>Niektóre uwagi zostały uwzględnione.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o uwzględnieni możliwości przesyłu energii w definicji "pozyskiwania energii odnawialnej" zawartej w par. 1 ust. 2 pkt. 9.</i>	<i>Definicja została uzupełniona.</i>	<i>Definicja została uzupełniona.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Elektrownia Wiatrowa Baltica-1 Sp. z o.o.		Data pisma:	2018-07-31	
00-876	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2018-08-03	INZ1.1-81011-14-124/18
<i>Akwen 54T</i>	<i>Pod-akweny korytarzy infrastrukturalnych wchodzą w konflikt z pod-akwenami wyznaczonymi pod ochronę brzegu. Zaleca się takie wyznaczenie granic poszczególnych obszarów, aby nie zachodził konflikt w wykorzystaniu przestrzeni przez wykluczające się sposoby jej wykorzystania.</i>	<i>W akwenach przeznaczonych na ochronę brzegu, projekt planu wymaga układania infrastruktury przyłączeniowej pod powierzchnią dna morskiego, co pozwoli na eliminację opisanego konfliktu.</i>	<i>W akwenach przeznaczonych na ochronę brzegu, projekt planu wymaga układania infrastruktury przyłączeniowej pod powierzchnią dna morskiego, co pozwoli na eliminację opisanego konfliktu.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyznaczone podakweny infrastrukturalne nie nawiązują do zagospodarowania przestrzennego na lądzie, w tym zwłaszcza do wyznaczonych prawnie form ochrony przyrody. Przykładowo podakwen 07C.201I wyprowadzony jest na odcinku objętym Natura 2000 (Zatoka Pomorska i Trzebiatowsko-Kołobrzeski Park Nadmorski). Taka lokalizacja korytarza infrastrukturalnego spowoduje niepotrzebną większą ingerencję w obszary objęte ochroną, która byłaby możliwa do zmniejszenia w przypadku korekty przebiegu korytarza. Dodatkowo podakwen 40aC.201I wychodzi na lądzie w rezerwacie Białogóra. Taka lokalizacja korytarza infrastrukturalnego będzie skutkować niemożliwością uzyskania przez inwestorów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na lokalizację lądowej trasy przyłącza.</i>	<i>Skorygowano przebieg korytarza 40a.201.I. Pozostałe korytarze zostały utrzymane w tej samej lokalizacji, która była uwarunkowana wydanymi dotychczas pozwoleniami na układanie i utrzymywanie kabli. Wprowadzono warunki dopuszczenia układania kabli poza wydzielonymi podakwenami.</i>	<i>Skorygowano przebieg korytarza 40a.201.I. Pozostałe korytarze zostały utrzymane w tej samej lokalizacji, która była uwarunkowana wydanymi dotychczas pozwoleniami na układanie i utrzymywanie kabli. Wprowadzono warunki dopuszczenia układania kabli poza wydzielonymi podakwenami.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rozwiązania przyjęte w projekcie planu nie korespondują z rzeczywistą sytuacją związaną z możliwością przyłączenia MFW do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. Zasadne jest takie rozmieszczenie infrastruktury przesyłowej, aby zapewnić oszczędne korzystanie z dna, natomiast nie powinno się nakładać obowiązku współpracy między inwestorami. W przypadku braku nawiązania takiej współpracy uniemożliwiona będzie bowiem realizacja inwestycji w obrębie całego akwenu. Korzystniejszy byłby zapis, który nakazywałby, aby poszczególne lokalizacje tras kablowych uwzględniały już istniejącą infrastrukturę i w miarę możliwości technologicznych byłyby lokalizowane w jej sąsiedztwie.</i>	<i>Zapisy w kartach akwenów (Załącznik 2) zostały zmodyfikowane, wprowadzono również nowe zapisy do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1) regulujące układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej.</i>	<i>Zapisy w kartach akwenów (Załącznik 2) zostały zmodyfikowane, wprowadzono również nowe zapisy do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1) regulujące układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o uwzględnienie możliwości przesyłu energii w definicji "pozyskiwania energii odnawialnej" zawartej w par. 1 ust. 2 pkt. 9.</i>	<i>Definicja została zmodyfikowana.</i>	<i>Definicja została zmodyfikowana.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nastąpiło zmniejszenie obszarów pod "pozyskiwanie energii odnawialnej" w stosunku do wstępnego projektu planu z września 2017 r. Postulujemy przywrócenie kształtu akwenów przeznaczonych pod rozwój energetyki wiatrowej zaprezentowanej w wersji v0 PZP POM. Dodatkowo wnosimy o przeznaczeniu pod rozwój energetyki wiatrowej części akwenu 16Pw, w którym funkcja podstawową byłoby pozyskiwanie energii odnawialnej (E). Ponadto wnosimy o wskazanie w projekcie planu dodatkowych akwenów, które w przyszłości będą mogły zostać wykorzystane pod "pozyskiwanie energii odnawialnej (E)" (funkcja dopuszczalna), w szczególności w akwenach o numerach 16Pw, 13Pw, 20Pw.</i>	<i>Wyznaczono nowy akwen POM.53.E oraz powiększono akweny POM.14.E, POM.43.E oraz POM.60.E. Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują ok 2340km².</i>	<i>wydzielono siedem akwenów przeznaczonych na rozwój energetyki wiatrowej: POM.14.E, POM.43.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.46.E, POM.53.E oraz POM.60.E. Nie wprowadzono funkcji pozyskiwanie energii odnawialnej jako funkcji dopuszczalnej. Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują obecnie w projekcie planu ok 2340km².</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" wprowadzono ograniczenia dotyczące sposobów układania elementów liniowych. Zaproponowane zapisy mogą wpływać na możliwość realizacji elementów liniowych. Zasadne byłoby uzgodnienie lokalizacji elementów liniowych pomiędzy inwestorem wnioskującym o pozwolenie na budowę a organem, który wydał już innemu inwestorowi pozwolenie na budowę na tym akwenie lub inwestorem posiadającym to pozwolenie na budowę.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ustalenia ogólne dotyczące korytarzy infrastrukturalnych są sprzeczne z zapisami wynikającymi z ustaleń szczegółowych dla poszczególnych akwenów, które wprost wskazują konieczność lokalizacji elementów liniowych w wyznaczonym pod-akwenie (np. 34T.201I). Postulujemy uzgodnienie treści zapisów ogólnych i zapisów szczegółowych poprzez dopisanie, że zapisy projektu planu dopuszczają lokalizację służącą przesyłowi energii elektrycznej wytworzonej w MFW poza wyznaczonymi korytarzami infrastrukturalnymi.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Elektrownia Wiatro</i>	<i>Zapisy Projektu Planu ograniczają w istotny sposób realizację planowanej MFW Baltica 1, dla której obowiązuje pozwolenie na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń nr MFW/3/12 wydane przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w dniu 16 kwietnia 2012 r.</i>	<i>Zapisy projektu planu nie ograniczają w istotny sposób realizacji planowanej MFW Baltica 1.</i>	<i>Zapisy projektu planu nie ograniczają w istotny sposób realizacji planowanej MFW Baltica 1.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Postulujemy o usunięcie z kart akwenów terminów ograniczających działania związane z realizacją przedsięwzięć związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" ze względu na "tarła ryb" i "dobrostan ptaków". Wszelkie decyzje mające na celu wyznaczenie okresów, w których nie można prowadzić danego rodzaju prac, powinny wynikać z treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla danego przedsięwzięcia.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, usunięto zapisy dotyczące awifauny, zapisy dot. tarła ryb komercyjnych zostały utrzymane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, usunięto zapisy dotyczące awifauny, zapisy dot. tarła ryb komercyjnych zostały utrzymane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rekomendujemy usunięcie z kart akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" zapisów o brzmieniu: "wymaga się takiego rozplanowania sztucznych wysp i konstrukcji, aby umożliwić wytyczenie korytarza transportowego dla jednostek powyżej 50 m długości".</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z części stanowiącej planu, utrzymano je rekomendacjach.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z części stanowiącej planu, utrzymano je rekomendacjach.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" w ust. 13 wprowadzono zapis "rekomenduje się, przed wydaniem pozwolenia na budowę, dla każdej inwestycji, opracowanie zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze MFW. Zasady powinny być opracowane w zespole koordynowanym przez Ministra właściwego ds. rybołówstwa". Zapis ten ogranicza realizację MFW, w związku z czym zaleca się jego usunięcie.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" wprowadzono zapisy związane z akwakulturą. Zalecamy doprecyzowanie, by na etapie wydania decyzji administracyjnej umożliwiającą realizację akwakultury w akwenie przeznaczonym na pozyskiwanie energii odnawialnej nastąpiło uzgodnienie z właściwym inwestorem MFW.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" znajdują się zapisy wymagające ustalenia strefy związanej z zakazem kotwiczenia. Zapisy te powinny zostać powielone również w kartach podakwenów służących wyprowadzeniu mocy z MFW. Zabezpieczają one infrastrukturę techniczną przed zniszczeniem.</i>	<i>Podakweny nie mają swoich kart, zapisy odnoszące się do podakwenów są wprowadzane we właściwych kartach akwenów. Zapisy wymagające wprowadzenia wnioskowanych ograniczeń są zawarte w kartach akwenów, w których są wytyczone korytarze infrastrukturalne.</i>	<i>Podakweny nie mają swoich kart, zapisy odnoszące się do podakwenów są wprowadzane we właściwych kartach akwenów. Zapisy wymagające wprowadzenia wnioskowanych ograniczeń są zawarte w kartach akwenów, w których są wytyczone korytarze infrastrukturalne.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Pięćdziesiąt szczegółowych uwag i wniosków dotyczących do konkretnych zapisów w projekcie planu.</i>	<i>Niektóre uwagi zostały uwzględnione.</i>	<i>Niektóre uwagi zostały uwzględnione.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rekomendujemy doprecyzowanie w kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" zapisu "w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych zakazuje się żeglugi w promieniu 100 m od każdej elektrowni wiatrowej oraz w miejscach zagrażających bezpieczeństwu wewnętrznej infrastruktury przyłączeniowej, z wyjątkiem żeglugi jednostek związanych z obsługą oraz konserwacją konstrukcji i urządzeń MFW oraz akwakultury". Rekomendujemy aby zapis brzmiał: "w trakcie eksploatacji MFW zakazuje się żeglugi w promieniu 100 m od zasięgu rotora każdej elektrowni wiatrowej".</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca:	Elektrownia Wiatrowa Baltica 3 Sp. z o.o.	Data pisma:	2018-07-31	
00-876	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2018-08-03 INZ1.1-81011-14-125/18	
Cały obszar planu	Pod-akweny korytarzy infrastrukturalnych wchodzą w konflikt z pod-akwenami wyznaczonymi pod ochronę brzegu. Zaleca się takie wyznaczenie granic poszczególnych obszarów, aby nie zachodził konflikt w wykorzystaniu przestrzeni przez wykluczające się sposoby jej wykorzystania.	W akwenach przeznaczonych na ochronę brzegu, projekt planu wymaga układania infrastruktury przyłączeniowej pod powierzchnią dna morskiego, co pozwoli na eliminację opisanego konfliktu.	W akwenach przeznaczonych na ochronę brzegu, projekt planu wymaga układania infrastruktury przyłączeniowej pod powierzchnią dna morskiego, co pozwoli na eliminację opisanego konfliktu.	V1
Cały obszar planu	W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" znajdują się zapisy wymagające ustalenia strefy związanej z zakazem kotwiczenia. Zapisy te powinny zostać powielone również w kartach podakwenów służących wyprowadzeniu mocy z MFW. Zabezpieczą one infrastrukturę techniczną przed zniszczeniem.	Podakweny nie mają swoich kart, zapisy odnoszące się do podakwenów są wprowadzane we właściwych kartach akwenów. Zapisy wymagające wprowadzenia wnioskowanych ograniczeń są zawarte w kartach akwenów, w których są wytyczone korytarze infrastrukturalne.	Podakweny nie mają swoich kart, zapisy odnoszące się do podakwenów są wprowadzane we właściwych kartach akwenów. Zapisy wymagające wprowadzenia wnioskowanych ograniczeń są zawarte w kartach akwenów, w których są wytyczone korytarze infrastrukturalne.	V1
Cały obszar planu	Rekomendujemy doprecyzowanie w kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" zapisu "w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych zakazuje się żegluga w promieniu 100 m od każdej elektrowni wiatrowej oraz w miejscach zagrażających bezpieczeństwu wewnętrznej infrastruktury przyłączeniowej, z wyjątkiem żegluga jednostek związanych z obsługą oraz konserwacją konstrukcji i urządzeń MFW oraz akwakultury". Rekomendujemy aby zapis brzmiał: "w trakcie eksploatacji MFW zakazuje się żegluga w promieniu 100 m od zasięgu rotora każdej elektrowni wiatrowej".	Zapisy zostały zmodyfikowane, ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.	Zapisy zostały zmodyfikowane, ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rekomendujemy usunięcie z kart akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" zapisów o brzmieniu: "wymaga się takiego rozplanowania sztucznych wysp i konstrukcji, aby umożliwić wytyczenie korytarza transportowego dla jednostek powyżej 50 m długości".</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z części stanowiącej planu, utrzymano je rekomendacjach.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z części stanowiącej planu, utrzymano je rekomendacjach.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Postulujemy o usunięcie z kart akwenów terminów ograniczających działania związane z realizacją przedsięwzięć związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" ze względu na "tarła ryb" i "dobrostan ptaków". Wszelkie decyzje mające na celu wyznaczenie okresów, w których nie można prowadzić danego rodzaju prac, powinny wynikać z treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla danego przedsięwzięcia.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, usunięto zapisy dotyczące awifauny, zapisy dot. tarła ryb komercyjnych zostały utrzymane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, usunięto zapisy dotyczące awifauny, zapisy dot. tarła ryb komercyjnych zostały utrzymane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o uwzględnienie możliwości przesyłu energii w definicji "pozyskiwania energii odnawialnej" zawartej w par. 1 ust. 2 pkt. 9.</i>	<i>Wprowadzono zmiany do definicji.</i>	<i>Wprowadzono zmiany do definicji.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nastąpiło zmniejszenie obszarów pod "pozyskiwanie energii odnawialnej" w stosunku do wstępnego projektu planu z września 2017 r. Postulujemy przywrócenie kształtu akwenów przeznaczonych pod rozwój energetyki wiatrowej zaprezentowanej w wersji v0 PZP POM. Dodatkowo wnosimy o przeznaczeni pod rozwój energetyki wiatrowej części akwenu 16Pw, w którym funkcja podstawową byłoby pozyskiwanie energii odnawialnej (E). Ponadto wnosimy o wskazanie w projekcie planu dodatkowych akwenów, które w przyszłości będą mogły zostać wykorzystane pod "pozyskiwanie energii odnawialnej (E)" (funkcja dopuszczalna), w szczególności w akwenach o numerach 16Pw, 13Pw, 20Pw.</i>	<i>Wyznaczono nowy akwen POM.53.E oraz powiększono akweny POM.14.E, POM.43.E oraz POM.60.E. Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują ok 2340km2.</i>	<i>wydzielono siedem akwenów przeznaczonych na rozwój energetyki wiatrowej: POM.14.E, POM.43.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.46.E, POM.53.E oraz POM.60.E. Nie wprowadzono funkcji pozyskiwanie energii odnawialnej jako funkcji dopuszczalnej. Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują obecnie w projekcie planu ok 2340km2.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rozwiązania przyjęte w projekcie planu nie korespondują z rzeczywistą sytuacją związaną z możliwością przyłączenia MFW do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. Zasadne jest takie rozmieszczenie infrastruktury przesyłowej, aby zapewnić oszczędne korzystanie z dna, natomiast nie powinno się nakładać obowiązku współpracy między inwestorami. W przypadku braku nawiązania takiej współpracy uniemożliwiona będzie bowiem realizacja inwestycji w obrębie całego akwenu. Korzystniejszy byłby zapis, który nakazywałby, aby poszczególne lokalizacje tras kablowych uwzględniały już istniejącą infrastrukturę i w miarę możliwości technologicznych byłyby lokalizowane w jej sąsiedztwie.</i>	<i>Zapisy w kartach akwenów (Załącznik 2) zostały zmodyfikowane, wprowadzono również nowe zapisy do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1) regulujące układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej.</i>	<i>Zapisy w kartach akwenów (Załącznik 2) zostały zmodyfikowane, wprowadzono również nowe zapisy do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1) regulujące układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Pięćdziesiąt szczegółowych uwag i wniosków dotyczących do konkretnych zapisów w projekcie planu.</i>	<i>Niektóre uwagi zostały uwzględnione.</i>	<i>Niektóre uwagi zostały uwzględnione.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" w ust. 13 wprowadzono zapis "rekomenduje się, przed wydaniem pozwolenia na budowę, dla każdej inwestycji, opracowanie zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze MFW. Zasady powinny być opracowane w zespole koordynowanym przez Ministra właściwego ds. rybołówstwa". Zapis ten ogranicza realizację MFW, w związku z czym zaleca się jego usunięcie.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" wprowadzono ograniczenia dotyczące sposobów układania elementów liniowych. Zaproponowane zapisy mogą wpływać na możliwość realizacji elementów liniowych. Zasadne byłoby uzgodnienie lokalizacji elementów liniowych pomiędzy inwestorem wnioskującym o pozwolenie na budowę a organem, który wydał już innemu inwestorowi pozwolenie na budowę na tym akwenie lub inwestorem posiadającym to pozwolenie na budowę.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zapisy Projektu Planu ograniczają w istotny sposób realizację planowanej MFW Baltica 1, dla której obowiązuje pozwolenie na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń nr MFW/5/12 wydane przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w dniu 16 kwietnia 2012 r.</i>	<i>Zapisy projektu planu nie ograniczają w istotny sposób realizacji planowanej MFW Baltica 1.</i>	<i>Zapisy projektu planu nie ograniczają w istotny sposób realizacji planowanej MFW Baltica 1.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyznaczone podakweny infrastrukturalne nie nawiązują do zagospodarowania przestrzennego na lądzie, w tym zwłaszcza do wyznaczonych prawnie form ochrony przyrody. Przykładowo podakwen 07C.201I wyprowadzony jest na odcinku objętym Natura 2000 (Zatoka Pomorska i Trzebiatowsko-Kołobrzesci Park Nadmorski). Taka lokalizacja korytarza infrastrukturalnego spowoduje niepotrzebną większą ingerencję w obszary objęte ochroną, która byłaby możliwa do zmniejszenia w przypadku korekty przebiegu korytarza. Dodatkowo podakwen 40aC.201I wychodzi na lądzie w rezerwacie Białogóra. Taka lokalizacja korytarza infrastrukturalnego będzie skutkować niemożliwością uzyskania przez inwestorów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na lokalizację lądowej trasy przytłacza.</i>	<i>Skorygowano przebieg korytarza 40a.201.I. Pozostałe korytarze zostały utrzymane w tej samej lokalizacji, która była uwarunkowana wydanymi dotychczas pozwoleniami na układanie i utrzymywanie kabli. Wprowadzono warunki dopuszczenia układania kabli poza wydzielonymi podakwenami.</i>	<i>Skorygowano przebieg korytarza 40a.201.I. Pozostałe korytarze zostały utrzymane w tej samej lokalizacji, która była uwarunkowana wydanymi dotychczas pozwoleniami na układanie i utrzymywanie kabli. Wprowadzono warunki dopuszczenia układania kabli poza wydzielonymi podakwenami.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" wprowadzono zapisy związane z akwakulturą. Zalecamy doprecyzowanie, by na etapie wydania decyzji administracyjnej umożliwiającej realizację akwakultury w akwenie przeznaczonym na pozyskiwanie energii odnawialnej nastąpiło uzgodnienie z właściwym inwestorem MFW.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ustalenia ogólne dotyczące korytarzy infrastrukturalnych są sprzeczne z zapisami wynikającymi z ustaleń szczegółowych dla poszczególnych akwenów, które wprost wskazują konieczność lokalizacji elementów liniowych w wyznaczonym pod-akwenie (np. 34T.201I). Postulujemy uzgodnienie treści zapisów ogólnych i zapisów szczegółowych poprzez dopisanie, że zapisy projektu planu dopuszczają lokalizację służącą przesyłowi energii elektrycznej wytworzonej w MFW poza wyznaczonymi korytarzami infrastrukturalnymi.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zweryfikowane i zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Wnioskodawca: PGE Energia Odnawialna S.A.		Data pisma:	2018-07-31	
00-876	Warszawa	Data i sygnatura wpływu:	2018-08-03	INZ1.1-81011-14-126/18
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wyznaczone podakweny infrastrukturalne nie nawiązują do zagospodarowania przestrzennego na lądzie, w tym zwłaszcza do wyznaczonych prawnie form ochrony przyrody. Przykładowo podakwen 07C.201I wyprowadzony jest na odcinku objętym Natura 2000 (Zatoka Pomorska i Trzebiatowsko-Koło-brzeski Park Nadmorski). Taka lokalizacja korytarza infrastrukturalnego spowoduje niepotrzebną większą ingerencję w obszary objęte ochroną, która byłaby możliwa do zmniejszenia w przypadku korekty przebiegu korytarza. Dodatkowo podakwen 40aC.201I wychodzi na lądzie w rezerwacie Białogóra. Taka lokalizacja korytarza infrastrukturalnego będzie skutkować niemożliwością uzyskania przez inwestorów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na lokalizację lądowej trasy przyłączy.</i>	<i>Skorygowano przebieg korytarza 40a.201.I. Pozostałe korytarze zostały utrzymane w tej samej lokalizacji, która była uwarunkowana wydanymi dotychczas pozwoleniami na układanie i utrzymywanie kabli. Wprowadzono warunki dopuszczenia układania kabli poza wydzielonymi podakwenami.</i>	<i>Skorygowano przebieg korytarza 40a.201.I. Pozostałe korytarze zostały utrzymane w tej samej lokalizacji, która była uwarunkowana wydanymi dotychczas pozwoleniami na układanie i utrzymywanie kabli. Wprowadzono warunki dopuszczenia układania kabli poza wydzielonymi podakwenami.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Pięćdziesiąt szczegółowych uwag i wniosków dotyczących do konkretnych zapisów w projekcie planu.</i>	<i>Niektóre uwagi zostały uwzględnione.</i>	<i>Niektóre uwagi zostały uwzględnione.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" w ust. 13 wprowadzono zapis "rekomenduje się, przed wydaniem pozwolenia na budowę, dla każdej inwestycji, opracowanie zasad prowadzenia rybołówstwa na obszarze MFW. Zasady powinny być opracowane w zespole koordynowanym przez Ministra właściwego ds. rybołówstwa". Zapis ten ogranicza realizację MFW, w związku z czym zaleca się jego usunięcie.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>Zapis został utrzymany.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" wprowadzono ograniczenia dotyczące sposobów układania elementów liniowych. Zaproponowane zapisy mogą wpływać na możliwość realizacji elementów liniowych. Zasadne byłoby uzgodnienie lokalizacji elementów liniowych pomiędzy inwestorem wnioskującym o pozwolenie na budowę a organem, który wydał już innemu inwestorowi pozwolenie na budowę na tym akwenie lub inwestorem posiadającym to pozwolenie na budowę.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Elektrownie Wiatro</i>	<i>Zapisy Projektu Planu ograniczają w istotny sposób realizację planowanej MFW Baltica 1, Baltica 2 i Baltica 3, dla których obowiązują pozwolenie na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń nr MFW/3/12, MFW/4/12 i MFW/5/12 wydane przez Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w dniu 16 kwietnia 2012 r.</i>	<i>Zapisy projektu planu nie ograniczają w istotny sposób realizacji planowanych inwestycji</i>	<i>Zapisy projektu planu nie ograniczają w istotny sposób realizacji planowanych inwestycji</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Nastąpiło zmniejszenie obszarów pod "pozyskiwanie energii odnawialnej" w stosunku do wstępnego projektu planu z września 2017 r. Postulujemy przywrócenie kształtu akwenów przeznaczonych pod rozwój energetyki wiatrowej zaprezentowanej w wersji v0 PZP POM. Dodatkowo wnosimy o przeznaczeniu pod rozwój energetyki wiatrowej części akwenu 16Pw, w którym funkcja podstawową byłoby pozyskiwanie energii odnawialnej (E). Ponadto wnosimy o wskazanie w projekcie planu dodatkowych akwenów, które w przyszłości będą mogły zostać wykorzystane pod "pozyskiwanie energii odnawialnej (E)" (funkcja dopuszczalna), w szczególności w akwenach o numerach 16Pw, 13Pw, 20Pw.</i>	<i>Wyznaczono nowy akwen POM.53.E oraz powiększono akweny POM.14.E, POM.43.E oraz POM.60.E. Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują ok 2340km2.</i>	<i>wydzielono siedem akwenów przeznaczonych na rozwój energetyki wiatrowej: POM.14.E, POM.43.E, POM.44.E, POM.45.E, POM.46.E, POM.53.E oraz POM.60.E. Nie wprowadzono funkcji pozyskiwanie energii odnawialnej jako funkcji dopuszczalnej. Obszary wyznaczone pod rozwój energetyki odnawialnej obejmują obecnie w projekcie planu ok 2340km2.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Postulujemy o usunięcie z kart akwenów terminów ograniczających działania związane z realizacją przedsięwzięć związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" ze względu na "tarła ryb" i "dobrostan ptaków". Wszelkie decyzje mające na celu wyznaczenie okresów, w których nie można prowadzić danego rodzaju prac, powinny wynikać z treści decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla danego przedsięwzięcia.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, usunięto zapisy dotyczące awifauny, zapisy dot. tarła ryb komercyjnych zostały utrzymane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, usunięto zapisy dotyczące awifauny, zapisy dot. tarła ryb komercyjnych zostały utrzymane.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ustalenia ogólne dotyczące korytarzy infrastrukturalnych są sprzeczne z zapisami wynikającymi z ustaleń szczegółowych dla poszczególnych akwenów, które wprost wskazują konieczność lokalizacji elementów liniowych w wyznaczonym pod-akwenie (np. 34T.201I). Postulujemy uzgodnienie treści zapisów ogólnych i zapisów szczegółowych poprzez dopisanie, że zapisy projektu planu dopuszczają lokalizację służącą przesyłowi energii elektrycznej wytworzonej w MFW poza wyznaczonymi korytarzami infrastrukturalnymi.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane. Uelastyczniono zapisy odnoszące się do układania przyłączy, dopuszczając je (po spełnieniu warunków) poza podakwenami infrastrukturalnymi.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" wprowadzono zapisy związane z akwakulturą. Zalecamy doprecyzowanie, by na etapie wydania decyzji administracyjnej umożliwiającej realizację akwakultury w akwenie przeznaczonym na pozyskiwanie energii odnawialnej nastąpiło uzgodnienie z właściwym inwestorem MFW.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>V1</i>
<i>Akwen 54T</i>	<i>Pod-akweny korytarzy infrastrukturalnych wchodzą w konflikt z pod-akwenami wyznaczonymi pod ochronę brzegu. Zaleca się takie wyznaczenie granic poszczególnych obszarów, aby nie zachodził konflikt w wykorzystaniu przestrzeni przez wykluczające się sposoby jej wykorzystania.</i>	<i>W akwenach przeznaczonych na ochronę brzegu, projekt planu wymaga układania infrastruktury przyłączeniowej pod powierzchnią dna morskiego, co pozwoli na eliminację opisanego konfliktu.</i>	<i>W akwenach przeznaczonych na ochronę brzegu, projekt planu wymaga układania infrastruktury przyłączeniowej pod powierzchnią dna morskiego, co pozwoli na eliminację opisanego konfliktu.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rozwiązania przyjęte w projekcie planu nie korespondują z rzeczywistą sytuacją związaną z możliwością przyłączenia MFW do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. Zasadne jest takie rozmieszczenie infrastruktury przesyłowej, aby zapewnić oszczędne korzystanie z dna, natomiast nie powinno się nakładać obowiązku współpracy między inwestorami. W przypadku braku nawiązania takiej współpracy uniemożliwiona będzie bowiem realizacja inwestycji w obrębie całego akwenu. Korzystniejszy byłby zapis, który nakazywałby, aby poszczególne lokalizacje tras kablowych uwzględniały już istniejącą infrastrukturę i w miarę możliwości technologicznych byłyby lokalizowane w jej sąsiedztwie.</i>	<i>Zapisy w kartach akwenów (Załącznik 2) zostały zmodyfikowane, wprowadzono również nowe zapisy do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1) regulujące układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej.</i>	<i>Zapisy w kartach akwenów (Załącznik 2) zostały zmodyfikowane, wprowadzono również nowe zapisy do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1) regulujące układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o uwzględnienie możliwości przesyłu energii w definicji "pozyskiwania energii odnawialnej" zawartej w par. 1 ust. 2 pkt. 9.</i>	<i>Wprowadzono zmiany do definicji.</i>	<i>Wprowadzono zmiany do definicji.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rekomendujemy usunięcie z kart akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" zapisów o brzmieniu: "wymaga się takiego rozplanowania sztucznych wysp i konstrukcji, aby umożliwić wytyczenie korytarza transportowego dla jednostek powyżej 50 m długości".</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z części stanowiącej planu, utrzymano je w rekomendacjach.</i>	<i>Zapisy zostały usunięte z części stanowiącej planu, utrzymano je w rekomendacjach.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rekomendujemy doprecyzowanie w kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" zapisu "w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych zakazuje się żegluga w promieniu 100 m od każdej elektrowni wiatrowej oraz w miejscach zagrażających bezpieczeństwu wewnętrznej infrastruktury przyłączeniowej, z wyjątkiem żegluga jednostek związanych z obsługą oraz konserwacją konstrukcji i urządzeń MFW oraz akwakultury". Rekomendujemy aby zapis brzmiał: "w trakcie eksploatacji MFW zakazuje się żegluga w promieniu 100 m od zasięgu rotora każdej elektrowni wiatrowej".</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane, ograniczenia będą wprowadzane decyzjami właściwego dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>V1</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów związanych z "pozyskiwaniem energii odnawialnej" znajdują się zapisy wymagające ustalenia strefy związanej z zakazem kotwiczenia. Zapisy te powinny zostać powielone również w kartach podakwenów służących wyprowadzeniu mocy z MFW. Zabezpieczą one infrastrukturę techniczną przed zniszczeniem.</i>	<i>Podakweny nie mają swoich kart, zapisy odnoszące się do podakwenów są wprowadzane we właściwych kartach akwenów. Zapisy wymagające wprowadzenia wnioskowanych ograniczeń są zawarte w kartach akwenów, w których są wytyczone korytarze infrastrukturalne.</i>	<i>Podakweny nie mają swoich kart, zapisy odnoszące się do podakwenów są wprowadzane we właściwych kartach akwenów. Zapisy wymagające wprowadzenia wnioskowanych ograniczeń są zawarte w kartach akwenów, w których są wytyczone korytarze infrastrukturalne.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Gdyni		Data pisma:	2018-07-16	
81-912 Gdynia		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-04 INZ1.1-81011-14-27/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Uwzględnić planowane 3 km strefy ochronne punktów obserwacyjnych: K-4175 Ustka, K-4126 Smołdzino, K-4063 Łeba, K-4121 Białogóra, K-4181 Rozewie, K-4045 Skowronki, K-4105 Hel, K-8601 Hel.</i>	<i>Wprowadzono zapisy.</i>	<i>wydzielono podakweny w odpowiednich akwenach</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu 85M w p. 12 ppkt dokonać poprawkę w numerze kompleksu wojskowego Hel zamiast "1001" - "4101".</i>	<i>Poprawiono zapis.</i>	<i>Poprawiono zapis.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	W tekście "Prognozy ..." w p. 8.2.7 Obronność i bezpieczeństwo Państwa wnioskuje się dopisanie do wymienionych w nim 5 akwenów podakwenu 85M.901B - położonego w akwencie 85M (wielofunkcyjny rozwój gospodarczy)	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	V1
Cały obszar planu	Uwzględnić strefy ochronne wychodzące na obszar morski: K-4181 Chłapowo, K-4610 Władysławowo, K-6033 Babie Doły, K-8597 w Helu, K-6039 Redzikowo.	Wprowadzono zapisy.	Dla niektórych kompleksów wyznaczono podakweny, niektóre są opisane w uwarunkowaniach.	V1
Gdańsk	Ze względu na funkcję obronności i bezpieczeństwa państwa dopisanie kompleksu K-8645 Westerplatte, zgodnie z załączonym wykazem działań.	Wprowadzono zapisy.	Wprowadzono zapisy.	V1
Cały obszar planu	Wnoszę o uwzględnienie poprzedniej opinii - pismo Nr 8364/16 z dnia 30.09.2016 r. (INZ1.1-81010-26-8/16)	Poprzednia opinia została w większości uwzględniona. Niektóre elementy będą materiały planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.	Poprzednia opinia została w większości uwzględniona. Niektóre elementy będą materiały planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.	V1
Wnioskodawca: Polska Spółka Gazownictwa 01-224 Warszawa		Data pisma: 2018-07-06 Data i sygnatura wpływu: 2018-08-06	INZ1.1-81011-14-14/18	
Cały obszar planu	W Prognozie oddziaływania na środowisko (...) w kartach akwenu związanych z budową lub likwidacją infrastruktury zawarto ograniczenia w zakresie prowadzenia prac poza okresem lęgowym nie wprowadzając zapisu jaki uwzględnić w Załączniku nr 3 - "lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na tarło (...) i podchodów (...), lęgi ptaków, na ich dobrostan (...) w tym okresie". Należy dodać zapis jak w załączniku nr 3. **Korekty w powyższym zakresie należy dokonać we wszystkich dokumentach. **	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Opisy gazociągu we wszystkich dokumentach należy zastosować z uwzględnieniem infrastruktury przeładunkowej LNG/CNG bez stosowania ogólnika np. gazociąg, jak to opisano w Załączniku nr 2, par 85 pkt 7.4a - tabela (w tym punkcie należy również dokonać korekty akwenu i pod-akwenu). Ponadto przedsięwzięcie należy wprowadzić w akwen i podakwen, w których lokalizacja przebiegu sieci nie została uwzględniona. Propozycja zapisu: "4 a) dla infrastruktury technicznej a) elementy liniowe:- wyznacza się akwen POM 84L oraz podakwen 85M.204I, 88Ip.204, 84L.639C przeznaczony na układanie i utrzymanie elementów liniowych infrastruktury technicznej - gazociągu wysokiego ciśnienia wraz z niezbędną infrastrukturą oraz morski punkt przeładunkowy CNG/LNG (infrastruktura przeładunkowa LNG/CNG), instalacje do bunkrowania LNG."**Korekty w powyższym zakresie należy dokonać we wszystkich dokumentach.**</i>	<i>Wprowadzono odpowiednie zapisy.</i>	<i>Wprowadzono odpowiednie zapisy.</i>	<i>V1</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W załączniku nr 4 w punkcie 3.5 powinien być usunięty zapis dotyczący zakazu wznoszenia sztucznych wysp, konstrukcji lub należy wprowadzić wyjątek dotyczący infrastruktury przeładunkowej. Propozycja zapisu:- "3.5. W celu ochrony infrastruktury technicznej przed uszkodzeniami wprowadzono także zakazy odnoszące się do sposobów prowadzenia badań naukowych i kotwiczenia"lub- "3.5 W celu ochrony infrastruktury technicznej przed uszkodzeniami wprowadzono także zakazy odnoszące się do sposobów prowadzenia badań naukowych, kotwiczenia oraz wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji za wyjątkiem infrastruktury przeładunkowej LNG/CNG."**Korekty w powyższym zakresie należy dokonać we wszystkich dokumentach.**</i>	<i>Wprowadzono odpowiednie zapisy.</i>	<i>zmodyfikowano zapisy w Załączniku 3</i>	<i>V1</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Korekta akwenu POM 84L oraz pod-akwenów 85M.204I, 88Ip.204I, 84L.639C i opisu zadania w załączniku nr 1 - § 11.1.6- w akwenu POM 84L oraz pod-akwenach 85M.204I, 88Ip.204I, 84L.639C należy uwzględnić lokalizację przebiegu gazociągu wysokiego ciśnienia- zapis w załączniku nr 1, § 11.1.6 powinien brzmieć:"6) akwen POM 84L oraz podakweny 85M.204I, 88Ip.204I, 84L.639C umożliwiające budowę gazociągu wysokiego ciśnienia wraz z niezbędną infrastrukturą oraz morski punkt przeładunkowych CNG/LNG (infrastruktura przeładunkowa LNG/CNG), instalacje do bunkrowania LNG."**Korekty w powyższym zakresie należy dokonać we wszystkich dokumentach.**</i>	<i>Wprowadzono odpowiednie zapisy.</i>	<i>Wprowadzono odpowiednie zapisy.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca:	Stowarzyszenie Ekologiczno-Kulturowe "N 81-198 Kosakowo	Data pisma:	2018-08-01	
		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-06 INZ1.1-81011-14-127/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Pucka	Wnioskujemy o ustanowienie na całym akwenu Zatoki Puckiej funkcji podstawowej L.	Na akwenu Zatoki Puckiej (całej wewnętrznej i części zewnętrznej) ustanowiona jest funkcja L.	Na akwenu Zatoki Puckiej (całej wewnętrznej i części zewnętrznej) ustanowiona jest funkcja L.	V1
Zatoka Pucka	Wnioskujemy o wprowadzenie do planu zakazu zrzutu w obszar Zatoki Puckiej i Gdańskiej ścieków z Grupowej Oczyszczalni Ścieków "Dębogórze", z jednoczesnym nakazem wyprowadzenia ich do wód morskich.	Zrzut ścieków z oczyszczalni Dębogórze jest przedsięwzięciem w toku, poza kompetencjami planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich.	Zrzut ścieków z oczyszczalni Dębogórze jest przedsięwzięciem w toku, poza kompetencjami planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich.	V1
Zatoka Pucka	Wnioskujemy o wprowadzenie do planu zakazu zrzutu do wód Zatoki Puckiej odpadów górniczych (tzw. solanki) pochodzących z budowy na terenie gminy Kosakowo podziemnych magazynów gazu.	Zrzut solanki jest przedsięwzięciem w toku, poza kompetencjami planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich.	Zrzut solanki jest przedsięwzięciem w toku, poza kompetencjami planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich.	V1
Zatoka Pucka	Wnioskujemy o wprowadzenie do planu zakazu wznoszenia konstrukcji podwodnych i infrastruktury technicznej liniowej w postaci gazociągów wysokiego ciśnienia w akwenu Zatoki Puckiej. Tym samym wnosimy o nieuwzględnienie wniosku PGNiG w przedmiocie wprowadzenia do planu inwestycji polegającej na budowie podmorskiego gazociągu, od linii brzegowej we wsi Mechelinki do Gdańska w rejonie Wisły Śmiałej.	Wnioskowany gazociąg wysokiego ciśnienia posiada prawomocną decyzję, która musi być respektowana przez projekt planu.	Wnioskowany gazociąg wysokiego ciśnienia posiada prawomocną decyzję, która musi być respektowana przez projekt planu.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Pucka	<i>Stowarzyszenie sprzeciwia się przeznaczeniu akwenu Zatoki Puckiej na wielofunkcyjny rozwój gospodarczy, a w szczególności przeznaczeniu go na rozwój funkcji przemysłowych, w tym poszukiwani i wydobywanie kopalin oraz lokalizację infrastruktury technicznej.</i>	<i>Akwen Zatoki Puckiej wewnętrznej i częściowo zewnętrznej jest objęty funkcją "uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny" (84.L). W akwencie tym nie dopuszczono funkcji "poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin oraz wydobywanie kopalin ze złóż". Infrastruktura techniczna została dopuszczona gdyż w akwencie planowane są inwestycje celu publicznego posiadające prawomocne decyzje. Projekt planu nakłada na realizację tych przedsięwzięć pewne ograniczenia tak aby zachować wartości stanowiące o unikatowości Zatoki Puckiej.</i>	<i>Akwen Zatoki Puckiej wewnętrznej i częściowo zewnętrznej jest objęty funkcją "uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny" (84.L). W akwencie tym nie dopuszczono funkcji "poszukiwanie i rozpoznawanie złóż kopalin oraz wydobywanie kopalin ze złóż". Infrastruktura techniczna została dopuszczona gdyż w akwencie planowane są inwestycje celu publicznego posiadające prawomocne decyzje. Projekt planu nakłada na realizację tych przedsięwzięć pewne ograniczenia tak aby zachować wartości stanowiące o unikatowości Zatoki Puckiej.</i>	V1
Zatoka Pucka	<i>Wnioskujemy o zmniejszenie obszaru M do granicy przebiegającej na linii Gdynia Oksywie-Hel i wskazanie w części zmniejszonej funkcji uwarunkowanego środowiskowo rozwoju lokalnego</i>	<i>Na wnioskowanym obszarze przeznaczenie akwenów jest inne niż rozwój lokalny. W obszarze funkcjonują poligony, port w Helu, czy wydane prawomocnie pozwolenia na układanie i utrzymywanie rurociągów i infrastruktury przeładunkowej.</i>	<i>Na wnioskowanym obszarze przeznaczenie akwenów jest inne niż rozwój lokalny. W obszarze funkcjonują poligony, port w Helu, czy wydane prawomocnie pozwolenia na układanie i utrzymywanie rurociągów i infrastruktury przeładunkowej.</i>	V1
Zatoka Pucka	<i>Wnioskujemy o uwzględnienie planowanej "Ekomariny" poprzez wyznaczenie strefy połączenia jej ze strefą morską - w obszarze 84L</i>	<i>Projekt planu w skali 1:200 000 nie rozstrzyga konkretnych inwestycji. Szczegółowe przesadzenia będą materia planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.</i>	<i>Projekt planu w skali 1:200 000 nie rozstrzyga konkretnych inwestycji. Szczegółowe przesadzenia będą materia planu szczegółowego Zatoki Gdańskiej.</i>	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Zatoka Pucka</i>	<i>Wnioskujemy o ustanowienie na akwenie Zatoki Puckiej jako funkcji dopuszczalnych: wyłącznie rybołówstwa, turystyki, rekreacji i sportu, bez innych funkcji za wyjątkiem</i>	<i>W akwenie 84.L dopuszczone są następujące funkcje: akwakultura (A);2) badania naukowe (N);3) dziedzictwo kulturowe (D);4) infrastruktura techniczna (I);5) funkcjonowanie portu lub przystani (Ip);6) ochrona brzegu morskiego (C);7) rybołówstwo (R);8) sztuczne wyspy i konstrukcje (W);9) transport (T);10) turystyka, sport i rekreacja (S).Niedopuszczenie większości z nich może skutkować zahamowaniem wykorzystania tego akwenu przez ościennie gminy nadmorskie.</i>	<i>W akwenie POM.84..L dopuszczone są następujące funkcje: 1) akwakultura (A);2) badania naukowe (N);3) dziedzictwo kulturowe (D);4) infrastruktura techniczna (I);5) funkcjonowanie portu lub przystani (Ip);6) ochrona brzegu morskiego (C);7) rybołówstwo (R);8) sztuczne wyspy i konstrukcje (W);9) transport (T);10) turystyka, sport i rekreacja (S).Niedopuszczenie większości z nich może skutkować zahamowaniem wykorzystania tego akwenu przez ościennie gminy nadmorskie.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Urząd Miasta w Mielnie 76-032 Mielno		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-08-06 2018-08-06 INZ1.1-81011-14-122/18	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Budowa bajpasu na kanale Jamieńskim umożliwiającego żeglugę morską i śródlądową jednostek turystycznych pomiędzy jeziorem i morzem.</i>	<i>Wnioskowany obszar znajduje się poza zasięgiem PZPPOM.</i>		<i>V1U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Możliwość lokalizacji mola spacerowego wraz z pomostem cumowniczym dla małych jednostek pływających w m. Mielenko, Gąski, Mielno (osiedle Unieście) i Łazy.</i>	<i>Projekt planu dopuszcza budowę infrastruktury turystycznej, nakładając pewne ograniczenia związane z ochroną brzegu morskiego.</i>	<i>Projekt planu dopuszcza budowę infrastruktury turystycznej, nakładając pewne ograniczenia związane z ochroną brzegu morskiego.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca: Minister Energii 00-522 Warszawa		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-31 2018-08-08 INZ1.1-81011-12-2-1/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Karty akwenów: 19C, 20Pw, 18T, 10T, 13PW, 14E, 11P, 15T, 16PW należy uzupełnić o zapisy dotyczące wydzielenia obszaru dla elementów liniowych infrastruktury technicznej tj. planowanego powiązania pomiędzy Polską i Danią kablem HVDC w kierunku stacji elektroenergetycznej Dunowo.</i>	<i>Przebieg korytarza we wnioskowanym wariantcie jest w konflikcie z poligonami Marynarki Wojennej RP.Został zaproponowany inny przebieg. Akweny zostały wymienione w par.11 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W poz. 73.4 i 73.5 (str. 19) zestawienia uwag i wniosków - kolumnę pn. "sposób uwzględnienia wniosków" należy uzupełnić o kartę akwenu nr 30P (w karcie akwenu 30P uwzględniono m.in. ograniczenia dotyczące układania nowych elementów infrastruktury sieciowej wzdłuż istniejącego kabla SwePol LINK).</i>	<i>wykaz wniosków został uaktualniony</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wpisanie w projekcie Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministra Inwestycji i Rozwoju w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000, postanowień. który umożliwi rewizję ww. projektu planu, już w 2019 r., w odniesieniu do powstającej w chwili obecnej wizji kształtu polityki energetycznej Polski oraz rozwoju potencjału morskiej energetyki wiatrowej na morzu w Polsce.</i>	<i>Wniosek nie dotyczy zapisów projektu planu lecz trybu jego procedowania. Rewizja przyjętego planu jest możliwa zawsze gdy Ministrowie go przyjmujący uznają to za celowe. W 2019 projekt planu będzie jeszcze w trakcie opracowywania - korekty związane z dostosowaniem go do zapisów polityki energetycznej mogą być jeszcze możliwe w pewnym zakresie.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów 14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E, 93T w pkt 13 Inne istotne informacje - zamieszczono rekomendacje: "w akwencie zaleca się przesyłanie wytworzonej energii jedną infrastrukturą przyłączeniową". Pojęcie "jednej infrastruktury przyłączeniowej" jest niezrozumiałe i wymaga zdefiniowania. Należy rozważyć zastąpienie pojęcia "jednej infrastruktury przyłączeniowej" pojęciem "zintegrowanej infrastruktury sieciowej". W projekcie planu nie określono również definicji korytarzy przesyłowych, a jedynie potencjalne obszary, które będą mogły pełnić taką funkcję.</i>	<i>Wprowadzono pojęcie zintegrowanej infrastruktury sieciowej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy skorygować pomyłkowo wpisany podakwen 40aC.201I w akwencie 31C.</i>	<i>Poprawiono zapis.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów: 27B, 31C w punkcie 10 dot. ustaleń wiążących samorządy województw oraz gminy, powinna zostać dodana/doprecyzowana informacja o wyznaczeniu podakwenów przeznaczonych na ułożenie i utrzymanie infrastruktury liniowej (kable energetyczne), wyprowadzających infrastrukturę na ląd (podobnie jak w przypadku akwenu 07C).</i>	<i>Uzupełniono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 11 ust. 1 należy w zakresie pkt. 2 usunąć jeden z powtarzających się podakwenów 47T.202I.</i>	<i>Poprawiono zapis.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 11 ust. 1 należy dopisać punkt dedykowany planowanej inwestycji polegającej na ułożeniu kabla podmorskiego i utworzeniu połączenia stałoprądowego pomiędzy Polską i Litwą, złożony z podakwenów zlokalizowanych wariantowo w akwenach 59Pw, 52T, 56Pw, 47T, 49T, 50P, 16Pw, 45E, 34T, 41aP, 39aI (I wariant) lub 75Pw, 52T, 74Pw, 47T, 72Pw, 70T, 55Pw, 69T, 68P, 54T, 65T, 63Ip, 64Ip (II wariant).</i>	<i>Dopuszczono wnioskowaną inwestycję. Opis wariantów znajduje się w par.11 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W celu zapewnienia możliwości budowy sieci morskiej w układzie zamkniętym (oczkowym) niezbędne jest zapewnienie obszarów pod lokalizację infrastruktury stacyjnej i liniowej: a. łączącej obszar Ławicy Słupskiej ze stacjami elektroenergetycznymi: 400/110 kV Słupsk, 400/110 kV Żarnowiec i 400/220/110 kV Dunowo; b. łączącej obszar Ławicy Odrzanej ze stacją elektroenergetyczną 400/220/110 kV Dunowo; c. łączącej obszar Ławicy Środkowej z obszarem Ławicy Słupskiej; d. łączącej obszar Ławicy Słupskiej z obszarem Ławicy Odrzanej; e. połączeń transgranicznych z Danią, Litwą.</i>	<i>Uwzględniono wszystkie postulaty oprócz "b." ze względu na istnienie poligonów Marynarki Wojennej RP.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się po słowach: "Ministra właściwego ds. rybołówstwa (akweny 14E, 43E, 45E, 46E, 60E)" dopisanie: "w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw energii oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki".</i>	<i>Uzupełniono zapis.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dla obszarów: 45E, 46E wnosimy o usunięcie zapisów pkt 13 rekomendacji: "rekomenduje się takiego rozplanowania inwestycji, aby umożliwić wytyczenie korytarza transportowego dla jednostek powyżej 50 m długości", bądź ewentualnie o określenie górnej granicy długości dla jednostek pływających.</i>	<i>Zapis został lekko skorygowany i utrzymany w rekomendacjach.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ministerstwo Energii wyraża zaniepokojenie faktem zmniejszenia powierzchni obszarów z przeznaczeniem dla funkcji podstawowej pozyskiwania energii odnawialnej i postuluje powrót do wersji wstępnej projektu planu z września 2017 r. (wersja v0), bądź wyznaczenie innych dodatkowych obszarów morskich dla funkcji podstawowej pozyskania energii odnawialnej. co w przyszłości w sposób istotny wpływać będzie na ograniczenie bezpieczeństwa energetycznego Polski.</i>	<i>W wersji v.2 powierzchnia akwenów pod funkcje E jest większa niżeli w wersji v.1 prezentowanej w maju 2018 roku.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Oznaczenie obszarów: 44E, 45E, 46E pkt 9 Warunki korzystania z akwenu:"1) Ochrona środowiska:a) należy pozostawić pomiędzy morskimi farmami wiatrowymi korytarz (lub korytarze) wolny od zabudowy. Korytarz ten (lub korytarze) musi mieć szerokość co najmniej 4 km i przebiegać a osi NE-SW (przy czym kierunek osi przebiegu korytarza może zostać zmodyfikowany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia, na podstawie badań przedrealizacyjnych dla poszczególnych inwestycji)".Wnioskujemy o usunięcie tych postanowień ze wszystkich kart akwenów i przeniesienie ostatecznych rozstrzygnięć na etap wydawania decyzji środowiskowych i ponownej oceny oddziaływania na środowisko na etapie uzyskiwania Pozwolenia na budowę.</i>	<i>Zapisy dotyczące korytarzy został przeformułowany i przeniesiony do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wydaje się niezasadnym wskazanie rekomendacji: "wykonanie szczegółowych badań w obrębie Ławicy Środkowej w celu zweryfikowania tezy wynikającej z projektu SAMBAH, że obszar Ławicy Słupskiej może być miejscem rozrodu morświnów i wychowu ich młodych. w Przypadku jej potwierdzenia rekomenduje się utworzenie obszaru chroniącego morświna w tym rejonie w okresie rozrodu i wychowu młodych (akwen 60E)". Ewentualnie proponuje się wskazanie, iż decyzja środowiskowa będzie obejmować badania uwzględniające rozród morświnów i wychów ich młodych.</i>	<i>Zapis został utrzymany w formie: rekomenduje się wykonanie szczegółowych badań w obrębie ławicy w celu zweryfikowania danych o intensywności i zmienności czasowej występowania morświna. W przypadku jej potwierdzenia, rekomenduje się utworzenie obszaru chroniącego morświna w tym rejonie w okresie rozrodu i wychowu młodych oraz systematyczne prowadzenie badań i monitoringu hałasu podwodnego i jego oddziaływania na morświny</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Z uwagi na potencjalną dużą moc morskich farm wiatrowych, możliwą do wybudowania na obszarach morskich przewidzianych w Projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich, niezbędne jest zaplanowanie miejsca pod lokalizację infrastruktury technicznej sieci morskich (zarówno liniowej jak i stacyjnej) umożliwiającej przyłączenie oraz wyprowadzenie mocy z morskich farm wiatrowych do sieci przesyłowej oraz rozbudowę połączeń transgranicznych w perspektywie długoterminowej.</i>	<i>Obecna wersja projektu planu to umożliwia. W projekcie planu zostały wytyczone korytarze infrastrukturalne dla infrastruktury przesyłowej, jak również wprowadzone zostały zapisy w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) określające warunki dopuszczenia infrastruktury poza korytarzami. Wskazano również, że w obszarach E i przyległych mogą być lokalizowane główne punkty zasilania Krajowego Systemu Energetycznego.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów: 16Pw, 27B, 28Ip, 29T, 30P, 34T, 42O, 47T, 48P, 49T, 93T wskazano na konieczność uzgadniania z PSE S.A. realizacji wszelkich inwestycji infrastrukturalnych wewnątrz strefy bezpieczeństwa połączenia przesyłowego prądu stałego HVDC 450 kV - Szwecja - Polska. W związku z tym, że pojęcie strefy bezpieczeństwa powyższego połączenia nie jest zdefiniowane w planie, należy doprecyzować powyższy zapis o szerokość tej strefy tj.: a. 340 m (po 170 m w obydwu kierunkach od osi linii kablowej) w akwenie nr 27B, b. 1 km (po 500 m w obydwu kierunkach od osi linii kablowej) w pozostałych akwenach.</i>	<i>Uzupełniono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów: 14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E w pkt. 13 - "Inne istotne informacje" - zamieszczono rekomendacje ustanowienia 100 m strefy bezpieczeństwa wokół każdej elektrowni wiatrowej. Zapis w powyższym brzmieniu może okazać się bezskuteczny, jak również uniemożliwiający prowadzenie prawidłowej eksploatacji farm w przypadku braku dookreślenia istoty ograniczeń w ramach danej strefy.</i>	<i>Jest to rekomendacja - ostateczna wielkość strefy bezpieczeństwa zostanie ustalona decyzją właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Oznaczenie obszarów: 14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E - pkt 7 Zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z akwenu:- "dla infrastruktury technicznej - elementy liniowe: ogranicza się realizację funkcji do sposobów niezakłócających tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem od 15 lutego do 30 czerwca lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych w tym okresie;- dla sztucznych wysp i konstrukcji - zakazuje się wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji zakłócającego tarło i podchów narybku ryb komercyjnych, czyli funkcja będzie realizowana poza okresem od 15 lutego do 30 czerwca lub po stwierdzeniu braku znaczącego negatywnego wpływu na tarło i podchów narybku ryb komercyjnych w tym okresie".Proponujemy przeniesienie tego typu rozstrzygnięcia z PZPPOM na etap wydawania decyzji środowiskowej przez RDOŚ.</i>	<i>Zapisy zostały lekko skorygowane i utrzymane w rekomendacjach..</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy rozważyć uzupełnienie planu - w kartach akwenów: 19C, 20PW, 10T, 13Pw (w akwenach 15T i 16Pw obszary te są już przewidziane) - o zapisy dotyczące wydzielenia obszaru dla elementów liniowych infrastruktury technicznej - infrastruktury przyłączeniowej morskich farm wiatrowych w celu alternatywnego połączenia stacji Dunowo z MFW zlokalizowanymi w obszarze Ławicy Słupskiej.</i>	<i>Proponowany obszar przebiega przez poligon Marynarki Wojennej RP.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W zestawieniu uwag i wniosków zgłoszonych przez PSE - na podstawie zgłoszenia 2460-DS-PS-WA.502.12016.2 z dnia 03.10.2016 - kolumnę pn. "sposób uwzględnienia wniosku" w poz. 105.1 (str. 40) należy uzupełnić o kartę akwenu nr 93T (w związku z uwzględnieniem w poz. 73.4 i 73.5) oraz o kartę akwenu nr 30P.</i>	<i>poprawiono zapisy</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się wprowadzenie zapisów dotyczących możliwości układania elementów liniowych infrastruktury technicznej wariantowo:a. w kartach akwenów: 59PW, 52T, 56Pw, 47T, 49T, 50P, 16Pw, 45E, 34T, 41aP, 39aI (I wariant)b. w kartach akwenów: 75Pw, 52T, 74Pw, 47T, 72Pw, 70T, 55Pw, 69T, 68P, 54T, 65T, 63Ip, 64Ip (II wariant).W kartach ww. akwenów w pkt 8 Inwestycje celu publicznego należy dopisać kolejny ppkt dotyczący realizacji inwestycji w zakresie planowanego połączenia kablem podmorskim z Litwą.</i>	<i>Dopuszczono wnioskowaną inwestycję. Opis wariantów znajduje się w par.11 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Oznaczenie obszarów: podakweny wskazane w § 11.1. pkt 2) rozstrzygnięć ogólnych Projektu - proponujemy ewentualne poszerzenie korytarzy do 5-8 km wnosząc jednocześnie, i zdecydowanie prosimy o niezastrzanie tych postanowień.</i>	<i>Utrzymano szerokość korytarzy 3km, w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1) wskazano warunki układania kabli poza korytarzami infrastrukturalnymi.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dla obszarów: 14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E apelujemy o wypracowanie, pod auspicjami właściwego ministerstwa, jednolitych dla wszystkich polskich akwenów, zasad współpracy między branżą wiatrową a branżą rybacką.</i>	<i>Taka jest intencja zapisu, który znajduje się w rekomendacjach wymienionych kart akwenów.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Brak definicji osi akwenu.</i>	<i>Administracja morska nie widzi potrzeby wprowadzania takiej definicji.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Oznaczenie obszarów: 14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E - usunięcie postanowień:- akweny 14E, 43E, 45E, 46E - pkt 13 rekomendacje: "w związku z istniejącymi na obszarze dobrymi warunkami dla rozrodu ryb zaleca się uwzględnienie w raportach oddziaływania dla inwestycji w akwenie o zasoby i rekrutację ryb ważnych dla rybołówstwa;- akweny 44E, 60E - pkt 13 rekomendacje: "w związku z istnieniem bardzo dobrych warunków do rozrodu ryb przemysłowych - śledzia populacji jesiennej i wiosennej - zaleca się rozszerzenie zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla inwestycji w akwenie o zasoby ryb przemysłowychjako bezprzedmiotowych.</i>	<i>Zapisy zostały lekko skorygowane i utrzymane w rekomendacjach.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>P-2, P-10, P-11, P-1</i>	<i>Propozycja zmiany § 6:1) § 6 Wznoszenie morskich elektrowni wiatrowych jest dopuszczone wyłączenie w akwenach o funkcji podstawowej pozyskiwania energii odnawialnej, oraz o funkcji podstawowej przyszły rozwój z dopuszczeniem pozyskiwania energii odnawialnej.2) przeznaczenie pod funkcję pozyskiwanie energii odnawialnej obszarów, na których w przeszłości były już wydane PSzW dla inwestorów, a więc nie było przeszkód na rozwój MEW.</i>	<i>Po analizie dodatkowej wyznaczono nowy obszar (POM.53.E) oraz rozszerzono dotychczasowe akweny E. Nie wszystkie wydane PSzW zostały jednak uwzględnione ze względu na pojawiające się silne konflikty z innymi użytkownikami (żegluga, obroną narodową czy rybołówstwem).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów: 33P, 50P, 55Pw i 59PW należy uzupełnić pkt 9 Inwestycje celu publicznego o realizację inwestycji w zakresie infrastruktury przesyłowej energii elektrycznej wyprodukowanej w morskich elektrowniach wiatrowych.</i>	<i>Uzupełniono zapisy.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kartach akwenów 28Ip i 16Pw proponuje się zamiast: "elementów liniowych infrastruktury technicznej - kabli energetycznych", wprowadzić zapis: "zintegrowanej</i>	<i>Wprowadzono pojęcie zintegrowanej infrastruktury sieciowej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponujemy rozszerzenie określenia funkcji dla infrastruktury technicznej w § 1 ust 2 pkt 4) litera a) poprzez dodanie infrastruktury stacyjnej w następujący sposób:a) budowę infrastruktury stacyjnej oraz układania i utrzymanie kabli energetycznych wewnętrznych w ramach Morskich Farm Wiatrowych (MFW), przesyłowych (przyłączenie MFW do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego), funkcjonujących w systemach energetycznych państwa, jak SWEPOL Link, oraz telekomunikacyjnych.</i>	<i>Nowy zapis brzmi: 4) infrastruktury technicznej – oznacza:a) możliwość lokalizacji kabli telekomunikacyjnych, infrastruktury stacyjnej oraz układania i utrzymania kabli energetycznych, w tym wewnętrznej i zewnętrznej infrastruktury przyłączeniowej morskich farm wiatrowych,.../</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W karcie akwenu 42O zapis: "układanie i utrzymywanie elementów liniowych infrastruktury technicznej - kabli energetycznych (w tym istniejących SwePol Link1)" należy uzupełnić o bardziej precyzyjny zapis "oraz zintegrowanej infrastruktury sieciowej".</i>	<i>Wprowadzono pojęcie zintegrowanej infrastruktury sieciowej.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy wprowadzić definicje wewnętrznej i zewnętrznej infrastruktury przyłączeniowej morskich farm wiatrowych.</i>	<i>Wprowadzono zapisy: Zewnętrzna infrastruktura przyłączeniowa: rozumie się przez to elementy liniowe łączące wewnętrzną infrastrukturę przyłączeniową morskich farm wiatrowych z Krajowym Systemem Elektroenergetycznym lub połączenia tych farm, przebiegające poza obszarem objętym pozwoleniem, o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej; Wewnętrzna infrastruktura przyłączeniowa: rozumie się przez to elementy liniowe łączące poszczególne turbiny, stacje elektroenergetyczne i inne elementy elektroenergetyczne w obszarze objętym jednym pozwoleniem, z wyłączeniem zewnętrznej infrastruktury przyłączeniowej morskich farm wiatrowych.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Brak uwzględnienia w dokumencie planowanych połączeń kablowych z Dania i Litwą.</i>	<i>Połączenia zostały dodane.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wskazane postanowienie Projektu może spowodować zmniejszenie potencjału generacji energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych o ok. 2,6 GW, a co za tym wpłynie na zmniejszenie udziału OZE w przyszłym polskim miksie energetycznym, co utrudni Polsce wywiązanie się z międzynarodowych zobowiązań w zakresie celu OZE, w myśl unijnych ustaleń wyznaczających poziom zużycia energii z OZE w całej UE na 32 % do roku 2030.</i>	<i>Obszar przeznaczony pod rozwój morskiej energetyki wiatrowej w wersji v.2 wynosi 2337.61 km². Projekt Planu nie zakłada redukcji mocy ale umożliwia jej wzrost od 0 GW przy jednoczesnym uwzględnieniu interesów innych użytkowników obszarów morskich.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Szerokość każdego z planowanych korytarzy na obszarach morskich przeznaczonych pod budowę infrastruktury sieci morskich powinna zapewniać możliwość budowy infrastruktury sieciowej zdolnej do wyprowadzenia mocy na poziomie 4 GW.</i>	<i>W projekcie planu utrzymano szerokość korytarza 3km (poza akwenami C, gdzie zmniejszono szerokość do 2km), wprowadzono zapisy do Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1) określające warunki układania kabli poza korytarzami infrastrukturalnymi.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Minister Energii wskazuje, iż dokument oprócz konieczności reasumpcji planu w 2019 r. i w latach następnych, po zakończeniu uzgodnień i konsultacji społecznych, winien być poddany ocenie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów. Kwestia ta w ocenie wieloaspektowego wymiaru tego planu w kontekście makroekonomicznym jest, w ocenie Ministra Energii, kluczowa.</i>	<i>Uwaga nie dotyczy zapisów planu tylko trybu prac nad nim. Została przekazana do MGMIŻS.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy doprecyzować opis legendy dla infrastruktury technicznej: np. Infrastruktura techniczna z uzupełnieniem "istniejąca" oraz "planowana".</i>	<i>Rysunek planu wskazuje rozstrzygnięcia planu (korytarze infrastrukturalne) bez ujawniania istniejącej infrastruktury. Istniejąca infrastruktura ujawniona jest na rysunku uwarunkowań będącym częścią Uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych (Załącznik 3).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Niezbędnym wydaje się określenie szerokości w największym miejscu dostępnych korytarzy przesyłowych (w km) w poszczególnych akwenach.</i>	<i>Korytarze mają stałą szerokość 3 km, zniżając się do 2 km przy brzegu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Niektóre trasy przepływowe, wyznaczone w ramach Projektu dla zapewnienia bezpieczeństwa nawigacyjnego, wchodzi w kolizję z obszarami objętymi już wydanymi PSzW.</i>	<i>Usunięto kolizje w projekcie planu.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 11 ust. 1 należy w zakresie pkt. 2 dopisać podakweny w akwenach 31C oraz 33P.</i>	<i>Poprawiono zapis.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 11 ust. 1 należy dopisać punkt dedykowany planowanej inwestycji polegającej na ułożeniu kabla podmorskiego i utworzeniu połączenia stałoprądowego pomiędzy Polską i Danią, złożony z podakwenów zlokalizowanych w akwenach 19C, 20Pw, 18T, 10T, 13Pw, 14E, 11P, 15T, 16Pw.</i>	<i>Przebieg korytarza we wnioskowanym wariantcie jest w konflikcie z poligonami Marynarki Wojennej RP.Został zaproponowany inny przebieg. Akweny zostały wymienione w par.11 Ustaleń Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy wskazać, iż oznaczenia akwenów z funkcją podstawową pozyskiwanie energii odnawialnej w dokumencie pn.: "Analiza przewidywanych znaczących oddziaływań", nie są tożsame z oznaczeniami w dokumencie pn.: "Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000".</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
<i>Rejon Kołobrzegu</i>	<i>Proponujemy zmianę miejsca wprowadzenia na ląd infrastruktury przyłączeniowej morskich farm wiatrowych w rejonie Kołobrzegu tak, by wejście na ląd odbywało się w okolicach Mielna, np. równolegle do trzeciego wariantu gazociągu Baltic Pipe (akwen 19C).</i>	<i>Proponowany obszar przebiega przez poligon Marynarki Wojennej RP.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>
Wnioskodawca:	Dyrektor Wolińskiego Parku Narodowego	Data pisma:	2018-07-31	
72-500	Międzyzdroje	Data i sygnatura wpływu:	2018-08-08	INZ1.1-81011-12-4-2/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W karcie akwenu POM 030:- na stronie 16, pkt 11, 2) a) "w akwenie zlokalizowany jest obiekt o wartości zabytkowej"- na stronie 17, pkt 12, 4) "w granicach akwenu znajduje się stanowisko podwodnego dziedzictwa kulturowego. W akwenie zlokalizowany jest wrak "Furstennwalde (Grodno)"wnioskujemy o ich wykreślenie w całości lub słów "wartości zabytkowej" oraz "stanowisko podwodnego dziedzictwa kulturowego".</i>	<i>Zapisy zostały zmodyfikowane.</i>	<i>Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.</i>	<i>V1U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Pomorska	W odniesieniu do "Prognoza oddziaływania na środowisko projektu planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000" Projekt Prognozy (v. 1) Zadanie 3.3 zwracamy uwagę, że:- na mapie 4 Obszary cenne przyrodniczo w POM - obszar Zatoki Pomorskiej w granicach WPN ma rangę 5-6, gdzie obszar zarówno w stronę Dziwnowa jak i Świnoujścia osiąga rangę 7-8, ewidentnie też widać punktową linię odcięcia granicy WPN.	Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Strefa przybrzeżna	W karcie akwenu POM 030 na stronie 15 pkt 7, od 1) do 4) w miejsca zapisu "nie ustala się" wnioskuję o wprowadzenie zapisu "obowiązują przepisy odrębne wynikające z ustawy o ochronie przyrody".	Ust 7 w kartach akwenów zawiera zapisy planu zaś odniesienia do zapisów odrębnych są ujęte w ust 11 i 12 kart akwenów.	Uzgodnienie wersji v.1, sposób uwzględnienia opisano na etapie opracowania wersji v.2.	V1U
Wnioskodawca: Komunalny Związek Gmin Dolina Redy i C		Data pisma:	2018-08-01	
81-651 Gdynia		Data i sygnatura wpływu:	2018-08-08 INZ1.1-81011-14-130/18	
Akweny 84L, 85L	W ust. 7 pkt 4a na pod-akwenu 85M.204I lub/i akwenu 84L proponujemy rozważyć potrzebę wyznaczenia podakwenu dopuszczającego zastosowanie urządzeń przeładunkowych oraz przebiegu i utrzymania elementów liniowych infrastruktury technicznej - gazowej łączącej urządzenia przeładunkowe z lądem.	Dopuszczenie morskiego punktu przeładunkowego LNG/CNG zostało dokonane w podakwenu 85.104.I, zgodnie z obowiązującą decyzją.	Dopuszczenie morskiego punktu przeładunkowego LNG/CNG zostało dokonane w podakwenu 85.204.I, zgodnie z obowiązującą decyzją.	V1
Akweny 84L, 85L	W ust. 12 pkt 14 po średniku dopisać: *uwzględnić nakazy i zakazy dotyczące rezerwatów "Mechlińskie Łąki" i "Beka"*.	Informację o zasadach korzystania z akwenu wynikających z ustanowienia morskiej części rezerwatu "Beka" ujęto w ust. 11, pkt.1. Informację o sąsiedztwie rezerwatu "Mechelińskie Łąki" ujęto ust.12.	Informację o zasadach korzystania z akwenu wynikających z ustanowienia morskiej części rezerwatu "Beka" ujęto w ust. 11, pkt.1. Informację o sąsiedztwie rezerwatu "Mechelińskie Łąki" ujęto ust.12.	V1

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: U. O. 00-000		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-20 2018-08-20	INZ1.1-81011-14-6/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: M. R. 00-000		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-07-23 2018-08-23	INZ1.1-81011-14-18/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W miejscowościach Karwia i Dębki znajdują się najpiękniejsze plaże i tego nie powinno się zabierać ludziom. Są inne miejsca, których nie odwiedzają takie ilości ludzi jak tutaj.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>Lokalizacja elektrowni jądrowej nie jest w kompetencji planu zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich.</i>	<i>V1</i>
Wnioskodawca: Osoba fizyczna: A. M. 00-000		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-08-26 2018-08-26	INZ1.1-81011-14-131/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sprzeciw przeciwko budowie elektrowni jądrowej na terenie Dębek i Karwi (Akwen 39Ib).</i>			<i>V1</i>
Wnioskodawca: Minister Inwestycji i Rozwoju 00-926 Warszawa		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2018-08-17 2018-08-27	INZ1.1-81011-13-2/18
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Definicja "właściwego stanu systemu ochrony brzegów" - należy uzupełnić informację o jakie rozporządzenie chodzi.</i>	<i>zmieniono zapis definicji na: rozumie się przez to zapewnienie minimalnego poziomu bezpieczeństwa brzegu morskiego oraz właściwego położenia granicznej linii ochrony, o których mowa w art. 37 ust. 1b i 1c ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej;</i>	<i>zmieniono zapis definicji na: rozumie się przez to zapewnienie minimalnego poziomu bezpieczeństwa brzegu morskiego oraz właściwego położenia granicznej linii ochrony, o których mowa w art. 37 ust. 1b i 1c ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2214.);</i>	<i>V10</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Definicja "infrastruktury zapewniającej bezpieczny dostęp do portu i przystani" - zawiera powtórzenie terminu a nie jego wyjaśnienie.</i>	<i>Definicja została zmodyfikowana.</i>	<i>Definicja została zmodyfikowana.</i>	<i>V10</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przedstawiony projekt rozporządzenia którego integralną częścią jest plan zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, po przyjęciu będzie stanowił akt prawa powszechnie obowiązującego w związku z czym należy poszczególne punkty redagować jednoznacznie zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej.</i>	<i>Dokumenty zostały poprawione tak aby były bardziej jednoznaczne.</i>	<i>Dokumenty zostały poprawione tak aby były bardziej jednoznaczne.</i>	<i>V10</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Sformułowanie "integralność dna morskiego" - zdefiniowana jako "stan oraz zasięg występowania morskich siedlisk dennych wraz z uwzględnieniem presji wywieranych na te siedliska" jest niezrozumiałe.</i>	<i>To jest definicja przygotowana przez ekspertów ochrony środowiska, która jest zawarta w dokumencie Prognoza oddziaływania na środowisko.</i>	<i>Definicja została przygotowana przez ekspertów ochrony środowiska i jest zawarta w dokumencie Prognoza oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V10</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ad. § 1 ust 1- wątpliwości budzi przyjęcie założenia celowości wyznaczenia w postaci współrzędnych charakterystycznych punktów załamania granic tego obszaru. W mojej ocenie należałoby odwołać się do zapisów rozporządzeń wydanych na podstawie delegacji, zawartych w art. 5 3a, 13a 3a i 16 1 ustawy o obszarach morskich.</i>	<i>Dokonano modyfikacji zapisu granic obszaru objętego planem w projekcie rozporządzenia.</i>	<i>Dokonano modyfikacji zapisu granic obszaru objętego planem w projekcie rozporządzenia.</i>	<i>V10</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Załącznik zawierający "uzasadnienie" do projektu zamiast wyjaśniać przyjęte ustalenia wprowadza dodatkowe wątpliwości.</i>	<i>Uzasadnienie do projektu rozporządzenia zostało zmodyfikowane zgodnie z uwagami Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.</i>	<i>Uzasadnienie do projektu rozporządzenia zostało zmodyfikowane zgodnie z uwagami Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju.</i>	<i>V10</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Definicja przyszłego rozwoju - jakkolwiek można domyślić się o co chodzi autorom - to nie jest jednoznaczna i sugeruje, że zagospodarowanie pozostałych obszarów wykluczy realizację "interesów i potrzeb przyszłych pokoleń w zakresie zagospodarowania obszarów morskich i ochrony przyrody i zasobów ożywionych i nieożywionych".</i>	<i>Nie zmieniono definicji funkcji "przyszłego rozwoju". Rozwój innych funkcji wprawdzie nie wykluczy ale ograniczy opcje rozwojowe.</i>	<i>Nie zmieniono definicji funkcji "przyszłego rozwoju". Rozwój innych funkcji wprawdzie nie wykluczy ale ograniczy opcje rozwojowe.</i>	V10
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ad § 1. ust 1. - wstęp do wyliczenia definicji "Ileokroć w planie, o którym mowa w § 1 rozporządzenia" należałoby przeformułować bowiem nie precyzuje o jakie rozporządzenie chodzi.</i>	<i>Uwaga sprzeczna z wytycznymi Zamawiającego.</i>	<i>Uwaga sprzeczna z wytycznymi Zamawiającego.</i>	V10
Wnioskodawca: Wójt Gminy Kołobrzeg 78-100 Kołobrzeg		Data pisma: 2019-01-03 Data i sygnatura wpływu: 2019-01-14 INZ1.1-81011-36-0-21/18		
<i>Grzybowo</i>	<i>Gmina Kołobrzeg na etapie składania wniosków wyraziła „chęć lokalizacji mola na akwenie przyległym do części miejscowości Grzybowo oraz punktów widokowych w Dźwirzynie realizowanych przy okazji budowy ścieżki R10. Punkty widokowe zostaną zrealizowane w pasie technicznym wybrzeża morskiego”, co nie zostało wzięte pod uwagę.</i>		<i>Projekt planu obejmuje obszar do linii brzegowej, nie obejmuje pasa technicznego, wniosek o uwzględnienie w planie punktów widokowych jest więc bezzasadny. W planie wyznaczono podakwen S przeznaczony na rozwój funkcji turystyka, sport i rekreacja - funkcjonowanie kąpielisk z infrastruktury turystycznej.</i>	V2U
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zgłaszamy również swoje obawy co do realizacji infrastruktury przyłączeniowej morskich farm wiatrowych wyprowadzającą infrastrukturę na ląd. Zdaniem tut. Urzędu szerokość pasa infrastruktury technicznej powinna zostać możliwie jak najbardziej zmniejszona. Najkorzystniejsze jednak dla Gminy byłoby całkowite usunięcie tego typu infrastruktury z terenu przyległego do wybrzeża morskiego.</i>		<i>Szerokość korytarzy infrastrukturalnych w obszarach C została zmniejszona w stosunku do innych obszarów. Nie da się jednak zabronić prowadzenia kabli przez akweny przyległe do brzegu gdyż kable gdzieś muszą lądować na polskim terytorium .</i>	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy, aby obszar 14E służący pozyskiwaniu energii odnawialnej został zmniejszony i odsunięty od granicy brzegu morskiego w taki sposób, aby powstałe tam w przyszłości wiatraki nie były widoczne z terenu plaży nadmorskiej.</i>		<i>Akwen 14.E jest położony poza morzem terytorialnym, w odległości powyżej 30 km w linii prostej od Kołobrzegu. Taka odległość powinna gwarantować, że farmy wiatrowe nie będą stanowiły uciążliwego elementu krajobrazu. Akweny E są kluczowe dla wypełnienia zobowiązań energetycznych i klimatycznych państwa a odsunięcie ich na większą odległość spowodowałoby drastyczne zmniejszenie ich powierzchni i wytworzonej energii.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 7 ust. 7 pkt 9 lit. a tiret drugi „ograniczenie” wprowadzania nowych elementów infrastruktury typu mola i pomosty może stanowić w rzeczywistości „ukryty zakaz dla realizacji tego typu przedsięwzięć, co mogłoby stanowić znaczne ograniczenie dla rozwoju turystyki w naszej gminie w przyszłości.</i>		<i>Zapis jest ograniczeniem a nie zakazem, ma na celu utrzymanie w stabilności naturalne procesy gwarantujące bezpieczeństwo brzegu a co za tym idzie również zaplecza lądowego, co również leży w interesie gmin nadmorskich.</i>	<i>V2U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W § 7 projektu planu dotyczącym rozstrzygnięć szczegółowych dla akwenu POM.07C ust. 7 „zakazy i ograniczenia” punkt 9 lit. A tiret pierwszy „dla turystyki, sportu i rekreacji” nie zgadzamy się z ograniczeniem tworzenia nowych kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli. Słowo „ograniczenie” może być zbyt szeroko rozumiane i nadużywane przez organy wydające pozwolenia na lokalizację tego typu kąpielisk.</i>		<i>Wprowadzony zapis jest ograniczeniem z nie zakazem. Przypisywanie organom wydającym pozwolenia na lokalizację kąpielisk złych zamiarów jest nieuprawnione.</i>	<i>V2U</i>
Wnioskodawca: Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śr 00-400 Warszawa		Data pisma:	2019-01-17	
		Data i sygnatura wpływu:	2019-01-17	INZ1.1-81011-36-3-2/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Opracowanie Prognozy uwzględniającej opinie, uzgodnienia oraz wnioski z dyskusji publicznej wskazuje na to, że część POM powinna zostać zupełnie niezagospodarowana tak, aby możliwe było zachowanie środowiska w stanie naturalnym. W opiniowanym przeze mnie Projekcie planu ta uwaga nie znalazła odzwierciedlenia. Kwestia pozostawienia niezagospodarowanych POM może mieć duże znaczenie dla wypełnienia przez Polskę zobowiązań m.in. wynikających z ramowej Dyrektywy Parlamentu Europejskiego w Rady 2008/56/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. ustanawiającej ramy działań Wspólnoty w dziedzinie polityki środowiska morskiego. W ramach wdrażania przepisów ww. dyrektywy państwa członkowskie zobowiązane są do realizacji programów ochrony wód morskich, których celem jest osiągnięcie lub utrzymanie dobrego stanu wód. Pozostawienie niezagospodarowanych POM może w przyszłości ułatwić realizację zadań dotyczących ochrony wód morskich wynikających z prawodawstwa unijnego.</i>		<i>Nie można ze względu na swobody morskie zawarte w UNCLOS wyłączyć z obszarów morskich z pewnych form zagospodarowania (np.. Kable, żegluga rybołówstwo), plan jednak ogranicza trwałą zabudowę w akwenach o funkcji podstawowej przyszły rozwój co oznacza , że zmierza on choćby częściowo w postulowanym kierunku .</i>

Wnioskodawca:	Burmistrz Miasta Puck	Data pisma:	2019-01-18
	84-100 Puck	Data i sygnatura wpływu:	2019-01-22 INZ1.1-81011-36-0-8/18
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Wnioskuję się o modyfikację zapisu dotyczącego wytyczania nowych torów w taki sposób, aby zapewnić możliwość odtworzenia historycznego toru podejściowego w rejonie historycznej bazy Morskiego Dywizjonu Lotniczego.</i>		<i>Wytyczanie torów wodnych wymagających pogłębienia nie jest na razie możliwe w wewnętrznej Zatoce Puckiej ze względu na cenne siedliska denne. Kwestia ta wymaga dodatkowych badań. Będzie ona przedmiotem ustaleń planu szczegółowego dla Zatoki Gdańskiej.</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Wnioskodawca:	Dyrektor Wolińskiego Parku Narodowego	Data pisma:	2019-01-17
72-500	Międzyzdroje	Data i sygnatura wpływu:	2019-01-23 INZ1.1-81011-36-5-2/18
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Na stronie 16, ust. 7 (który dotyczy zakazów i ograniczeń w korzystaniu z poszczególnych obszarów), w punktach od 1) do 4) w miejscu zapisu „nie ustala się” wnioskuje o wprowadzenie zapisu „obowiązują przepisy odrębne wynikające z ustawy o ochronie przyrody” – podstawą do takiego zapisu jest fakt, że akwen POM 030 znajduje się w granicach WPN, a zgodnie z Art. 15.1. ustawy o ochronie przyrody w parkach narodowych oraz w rezerwatach przyrody zabrania się m.in.: •połowu ryb i innych organizmów wodnych, z wyjątkiem miejsc wyznaczonych w planie ochrony lub zadaniach ochronnych; •używania łodzi motorowych i innego sprzętu motorowego, uprawiania sportów wodnych i motorowych, pływania i żeglowania, z wyjątkiem akwenów lub szlaków wyznaczonych przez dyrektora parku narodowego, a w rezerwacie przyrody – przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska; •prowadzenie badań naukowych – w parku narodowym bez zgody dyrektora parku, a w rezerwacie przyrody - bez zgody regionalnego dyrektora ochrony środowiska; lub chociaż w ust. 7, pkt. 5) dodać podpunkt „b) obowiązują przepisy odrębne wynikające z ustawy o ochronie przyrody”.</i>	<i>W ust. 7 kart akwenów opisuje się wyłącznie ustalenia wprowadzone planem. Informacja o przepisach odrębnych, które wprowadzają ograniczenia na danym obszarze zawarta jest w ust. 11 - zasady korzystania z akwenu (wynikające z dokumentów lub aktów prawnych). w karcie POM.03.O w ust. 11 znajduje się odniesienie do przepisów odrębnych wynikających z ustawy o ochronie przyrody.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Zatoka Pomorska	Na mapie 4. Obszary cenne przyrodniczo w POM – obszar Zatoki Pomorskiej w granicach WPN wciąż ma rangę 5-6. Jednocześnie obszar Zatoki Pomorskiej zarówno w stronę Dziwnowa jak i Świnoujścia ma rangę 7-8, ewidentnie też widać punktową linię granicy WPN. Ranga obszaru cennego przyrodniczo w granicach WPN winna być niepodważalna tzn. co najmniej o wartości równej z sąsiednimi obszarami wód przybrzeżnych, a „de facto” wyższa tj. 9-10. Co wynika zarówno z faktycznych walorów jak i statusu prawnego.		Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko. V2U
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Trzebiatów 72-320 Trzebiatów		Data pisma: 2019-01-18 Data i sygnatura wpływu: 2019-01-28 INZ1.1-81011-36-0-9/18	
Cały obszar planu	W § 6 tekstu planu w ust. 12 zatytułowanym „Szczególnie istotne uwarunkowania dotyczące akwenu” dopisać: w akwenu wykonywane są prace związane z utrzymaniem podejściowego toru wodnego do portów morskich w Mrzeżynie i Dźwirzynie.		Uzupełniono zapisy. V2U
Cały obszar planu	W § 6 tekstu planu w ust. 8 zatytułowanym „Inwestycje celu publicznego” dopisać: rozbudowa infrastruktury portowej w Mrzeżynie.		Uzupełniono zapisy. V2U
Wnioskodawca: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska 80-748 Gdańsk		Data pisma: 2019-01-22 Data i sygnatura wpływu: 2019-01-29 INZ1.1-81011-36-1-1/18	
Cały obszar planu	Nie do końca jasny jest status funkcji oznaczonych literowo w kodach podakwenów – być może w Projekcie planu należałoby faktycznie sformułować termin funkcji nadrzędnej w podakwencie.		Podakweny zostały wydzielone z powodu przeznaczenia go pod konkretną funkcję, są to podakweny funkcyjne - ta funkcja jest wskazana poprzez oznaczenie literowe w kodach podakwenów. V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Cały obszar planu	Występują błędy i nieścisłości w opisach form ochrony przyrody, które warto byłoby poprawić: •Rezerwat Białogóra – dla tego rezerwatu przyrody został ustawiony plan ochrony, a nie zadanie ochronne, •Rezerwat Słone Łąki – obecnie posiada zadania ochronne, •Rezerwat Helskie Wydmy - dla tego rezerwatu został ustanowiony plan ochrony a nie zadania ochronne, •Rezerwat Mechelińskie Łąki, rezerwat Kąty Rybackie – dla rezerwatów nie ustanawia się planów zadań ochronnych tylko plany ochrony lub zadania ochronne, •Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana – park nie mógł być powołany w roku 1985 na mocy dwóch znacznie późniejszych uchwał (z 2011 r. i z 2016 r.), •Obszary mające znaczenie dla Wspólnoty i specjalne obszary ochrony siedlisk: przywołano błędną, obecnie obowiązującą decyzję Komisji, przywołano błędną nazwę siedliska 9190, •Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068 – przywołano błędną decyzję zatwierdzającą obszar, •Jezioro Wicko i Modelskie Wydmy PLH320068, Dolina Słupi PLH220052, Klify Poddębskie PLH220100, Kaszubskie Klify PLH220072 – stwierdzenie „dotychczas nie sporządzono planu ochrony dla tego obszaru” nie jest poprawne, •Dolina Słupi PLH220052, Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH0105 – przywołano błędne decyzje zatwierdzające obszary, •Mierzeja Sarbska PLH220018, Białogóra PLH220003, Piaśnickie Łąki PLH220021, Kaszubskie Klify PLH220072, Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 – „obszar został powołany Do Komisji Europejskiej” – sformułowanie nie do końca poprawne, •Ławica Słupska PLC990001 – w		Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko. V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
	<i>pierwszym zdaniu opisu pojawia się inny obszar Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044.</i>		
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Zapisy w karcie akwenu POM.84.L w niewielkim stopniu wskazują na ograniczenia w wykorzystywaniu terenu rezerwatu przyrody „Beka”.</i>	<i>Wydzielono akwen POM.94.O dla rezerwatu BEKA.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W przedłożonym projekcie Planu zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich, ponownie nie wyznaczono osobnego akwenu lub podakwenu dla morskiej części rezerwatu przyrody „Beka” o funkcji „ochrona środowiska i przyrody” oznaczonej literą „O”.</i>	<i>Wyznaczono akwen POM.94.O dla morskiej części rezerwatu BEKA.</i>	<i>V2U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W rozdziale 8.2.12. dotyczącym funkcji uwarunkowany środowiskowo rozwój lokalny i jedyne akwenu z tą funkcją POM.84.L została pominięta informacja o rezerwacie przyrody „Beka”.</i>	<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V2U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W karcie akwenu POM.87.Ip należy dodać informacje, że akwen wyznaczono częściowo w granicach obszaru Natura 2000 Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH220105, na terenie którego w przyszłości może obowiązywać plan ochrony dla obszaru Natura 2000 oraz akwen graniczy z rezerwatem przyrody „Kępa Redłowska” – powierzchnia akwenu znacznie się powiększyła i dodanie ww. informacji będzie zgodne ze stanem faktycznym.</i>	<i>Uzupełniono zapisy.</i>	<i>V2U</i>
Wnioskodawca: Minister Środowiska 00-922 Warszawa		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2019-02-05 2019-02-05 INZ1.1-81011-36-3-9/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ponadto zgodnie z art. 125 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska złoża kopalin podlegają ochronie polegającej na racjonalnym gospodarowaniu ich zasobami oraz kompleksowym wykorzystaniu kopalin w tym kopalin towarzyszących. Należy wskazać, że przepis ten dotyczy wszystkich istniejących złóż kopalin (a nie tylko złóż udokumentowanych) co oznacza, że podczas planowania przestrzennego należy dążyć do tego, aby na obszarach perspektywicznych, na których istnieje potencjalna możliwość występowania złóż kopalin, dopuszczalna była również możliwość prowadzenia działalności w zakresie poszukiwania lub rozpoznawania złóż kopalin.</i>		<i>Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin zostało dopuszczone na obszarach w całym obszarze planu za wyjątkiem akwenów POM.03.O, POM.05.B, POM.09.B, POM.12.O, POM.32.O, POM.39a.I, POM.39b.I, POM.64.Ip, POM.67.B, POM.77.T, POM.79.T, POM.84.L, POM.86.Ip, POM.87.Ip, POM.88.Ip, POM.89.B, POM.94.O, wydobywanie kopalin metodami odkrywkowymi oprócz wymienionych wcześniej akwenów nie zostało dopuszczone na obszarach N2000 siedliskowych, w akwenach i podakwenach C, wznoszenie konstrukcji wydobywczych węglowodory zostało dopuszczone w akwenach Pw, z ograniczeniami wpisanymi w odpowiednie karty akwenów.</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W opinii Ministra Środowiska działalność polegająca na poszukiwaniu i rozpoznawaniu złóż węglowodorów oraz wydobywaniu węglowodorów ze złóż oraz innych kopalin, powinna być dopuszczalna w obszarze morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeśli nie będzie uniemożliwiała wykorzystywania ww. obszarów zgodnie z ich funkcją podstawową, po uzyskaniu niezbędnych uzgodnień wynikających z istniejących regulacji prawnych oraz spełnienia wymogów przepisów ochrony środowiska.</i>		<i>Poszukiwanie, rozpoznawanie złóż kopalin zostało dopuszczone na obszarach w całym obszarze planu za wyjątkiem akwenów POM.03.O, POM.05.B, POM.09.B, POM.12.O, POM.32.O, POM.39a.I, POM.39b.I, POM.64.Ip, POM.67.B, POM.77.T, POM.79.T, POM.84.L, POM.86.Ip, POM.87.Ip, POM.88.Ip, POM.89.B, POM.94.O, wydobywanie kopalin metodami odkrywkowymi oprócz wymienionych wcześniej akwenów nie zostało dopuszczone na obszarach N2000 siedliskowych, w akwenach i podakwenach C, wznoszenie konstrukcji wydobywczych węglowodory zostało dopuszczone w akwenach Pw, z ograniczeniami wpisanymi w odpowiednie karty akwenów.</i>
Wnioskodawca:	Wójt Gminy Kosakowo	Data pisma:	2019-02-04
81-198	Kosakowo	Data i sygnatura wpływu:	2019-02-12 INZ1.1-81011-36-0-22/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	<i>Pomimo zgłaszanych wielokrotnie przez Gminę Kosakowo wniosków i uwag – w projekcie planu zaproponowano takie granice Akwenu 85M, które uwzględniają w dalszym ciągu lokalizację morskiego punktu przeładunkowego CNG/LNG oraz budowę gazociągu podmorskiego PMG Kosakowo-Gdańsk. (...) Dlatego wnoszę o wprowadzenie zmiany zarówno na rysunku Projektu planu jak i w części tekstowej przez wykreślenie z § 11 ust. 1, pkt 9 i 10 oraz z § 84 i 85 Kart Akwenów 84L i 85M ustaleń umożliwiających lokalizację gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 wraz z niezbędną infrastrukturą i punktem przeładunkowym CNG/LNG na obszarze Zatoki Gdańskiej i Zatoki Puckiej.</i>		<i>Projekt Planu musi uwzględniać obowiązujące i prawomocne decyzje na użytkowanie obszarów morskich a taką posiada gazociąg wysokiego ciśnienia DN700 wraz z niezbędną infrastrukturą i punktem przeładunkowym CNG/LNG.</i>	V2U
Zatoka Gdańska	<i>Podtrzymuje się w dalszym ciągu stanowisko w sprawie rozszerzenia Akwenu 84L z jednoczesnym ograniczeniem granic Akwenu 85M „Wielofunkcyjny rozwój gospodarczy” do linii Gdynia Oksywie – Hel. Akwen 84L w nowych powiększonych granicach winien być udostępniony dla rybołówstwa oraz na cele turystyki i sportów wodnych z uwagi na niepowtarzalne i szczególnie korzystne warunki żeglarskie.</i>		<i>Więzałoby się to z włączeniem do akwenu L obszarów o funkcjach odmiennych niżeli rozwój lokalny.</i>	V2U
Cały obszar planu	<i>Ogólna uwaga odnosi się do zapisów Projektu Planu, które skonstruowane zostały w sposób niejednoznaczny, mało czytelny, budzący szereg pytań i wątpliwości. Projekt Planu winien cechować się jednoznacznością, a sformułowania z nim użyte winny być jasne i niewywołujące wątpliwości co do ich znaczenia.</i>		<i>Podjęto wysiłki uprecyzjowania zapisów np. definiując gatunki zaliczane do ryb komercyjnych.</i>	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Zatoka Gdańska	<i>W podakwenach 85.204.I i 88.204.I wprowadzono korytarze infrastruktury technicznej dla podmorskiego gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 Gdańsk-Kosakowo oraz produktowego rurociągu paliwowego Gdańsk-Dębogórze. Przewidziane w Projekcie Planu w akwencie 84L oznaczone na rysunku uwarunkowań, wejście morskiego korytarza infrastruktury w okolicach wsi Mechelinki gmina Kosakowo nie ma kontynuacji w części lądowej z uwagi na brak możliwości przeprowadzenia gazociągu oraz rurociągu paliwowego przez rezerwat przyrody Mechelińskie Łąki, a następnie przez zabudowanie miejscowości Mechelinki i Mosty, w kierunku Podziemnego Magazynu Gazu Kosakowo i Bazy Paliw w Dębogórze. Obowiązujące na terenie gminy Kosakowo prawo miejscowe tj. uchwalone przez Radę Gminy Kosakowo miejscowe planu zagospodarowania przestrzennego nie przewidują lokalizacji nowych gazociągów wysokiego ciśnienia i rurociągów paliwowych od strony Zatoki Gdańskiej. Tworzony plan zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich powinien stworzyć warunki do realizacji przedsięwzięć, które są realne do przeprowadzenia i pod tym względem należałoby zweryfikować aktualność wniosku Polskiego Górnictwa Naftowego i Gazownictwa S.A. z dnia 16.12.2013 r, złożonego do projektu planu zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich oraz decyzji lokalizacyjnej z dnia 15.11.2010 r. Wprowadzanie dodatkowych korytarzy infrastruktury technicznej (liniowej) w akwencie Zatoki Puckiej wiąże się z wykluczeniem</i>		<i>Gazociąg wysokiego ciśnienia DN700 posiada prawomocną decyzję i jako taki musi być uwzględniony w planie. Przebieg gazociągu na rysunku uwarunkowań jest zgodny (musi być jako, że są to uwarunkowania) z wydaną decyzją. Plan nie przesądza przebiegu gazociągu w akwencie POM.84.L, wskazując na ograniczenia przy jego realizacji o charakterze pro środowiskowym oraz chroniącym tarło ryb komercyjnych. Szczegółowe rozwiązania powinny być wypracowane w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej.</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
	<i>rybołówstwa na znacznych obszarach Zatoki oraz z ograniczeniami dla rozwoju usług turystyki oraz żeglarstwa.</i>		
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W § 84 Karta Akwenu POM.84L pkt 7.10b dla turystyki, sportu i rekreacji „zabrania się tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli” doprecyzowano obszar objęty zakazem obejmujący teren rezerwatów i ich otulin. Od wielu lat na terenie gminy Kosakowo funkcjonują kąpieliska na terenie otuliny rezerwatu Mechelińskie Łąki i takowe bezwzględnie muszą pozostać.</i>		<i>Przeformułowano zapis na: - na terenie rezerwatów i ich otulin z wyłączeniem tych uzgodnionych przez właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu (w tym w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego i studiach uwarunkowań i kierunkach zagospodarowania gminy).</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Zapisy projektu planu dla Akwenu 84L, p. 7 "Zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów", ppkt 4 „dla funkcjonowania portu lub przystani”, świadczą o braku uwzględnienia kluczowych wniosków składanych przez Gminę Kosakowo do projektu planu zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich wraz z koncepcjami oraz kartami informacyjnymi przedsięwzięć: wejście Zatoki do Ekologicznej Mariny w Mostach, przedłużeniu pomostu cumowniczego w Rewie, budowę falochronu osłonowego w Mechelinkach przy obecnej przystani rybackiej. W projekcie Planu ogranicza się wytyczanie nowych torów wodnych do portów i przystani ujętych w Regionalnym Programie Strategicznym, uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu, na warunkach tego uzgodnienia.		W ustaleniach ogólnych w paragrafie 9 ust. 4 znajduje się rozstrzygnięcie, które stanowi, że „w przypadku stwierdzenia występowania siedlisk przyrodniczych na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody dopuszcza się tworzenie i rozbudowę torów wodnych posiadających pozytywną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia funkcjonowania portów lub przystani morskich”, a w karcie akwenu POM.84.L znajduje się zakaz, który ogranicza się do wytyczania nowych torów wodnych do torów uzgodnionych przez właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu, na warunkach tego uzgodnienia. Tak więc, wszystkie uzgodnione tory mogą być wytyczone. Problem wytyczania nowych torów wymagających pogłębienia zostanie podjęty w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej.	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Zatoka Gdańska	W rozstrzygnięciach szczegółowych: § 84 Karta Akwenu POM.84L pkt 7.10a – dla turystyki, sportu i rekreacji: tiret drugi: „ogranicza się wprowadzanie nowych marin, moli i pomostów do miejsc spełniających wymogi utrzymania właściwego stanu systemu ochrony brzegu, położonych poza obszarem trzcinowisk oraz do sposobów nienaruszających integralności dna morskiego, z wyłączeniem tych uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu (w tym w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego) wnoszę o uzupełnienie tego rozstrzygnięcia o zapis w nawiasie: oraz studiach uwarunkowań i kierunkach zagospodarowania przestrzennego.		Zapis uzupełniono. V2U
Wnioskodawca: Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska 71-637 Szczecin		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2019-02-13 2019-02-13 INZ1.1-81011-36-1-2/18
Strefa przybrzeżna	W karcie akwenu POM.26.C poprawić kod obszaru Natura 2000 Jezioro Kopań na PLH320059.		Uzupełniono zapisy. V2U
Strefa przybrzeżna	W karcie akwenu POM.14.E dopisać, że teren bezpośrednio sąsiaduje z obszarem Natura 2000 Zatoka Pomorska PLB990003.		Wprowadzono zapis - 10) akwen położony jest w odległości minimum 2km od obszaru Natura 2000 Zatoka Pomorska PLB990003. V2U
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Jastarni 84-140 Jastarnia		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2019-01-30 2019-02-14 INZ1.1-81011-36-0-4/18
Cały obszar planu	Projekt nie uwzględnia także wniosku Burmistrza Jastarni o ujęcie w planach rozbudowy Portu w Jastarni.		W projekcie planu wyznaczono podakwen 84.324.Ip dla portu w Jastarni zabezpieczający bezpieczny dostęp do portu oraz jego rozbudowę, dla funkcji zostały również wprowadzone ograniczenia, głównie środowiskowe. V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	<i>Uzasadniając odmowę dokonania uzgodnienia w pierwszej kolejności projektowi zarzucam, że uniemożliwia on w akwenu POM.84.L, obejmującym niemal całą Zatokę Pucką, wytyczanie nowych torów wodnych, a tym samym zapewnienie dostępu do istniejących już pomostów cumowniczych (np. mola w Juracie, przystani Jastarnia III, przystani Kuźnica II od strony Chałup czy zrealizowanych w ramach projektu „Pierścień Zatoki Gdańskiej”: mola w Jastarni w ciągu ul. M. Stelmaszyka, pomostów cumowniczych w Kuźnicy, Chałupach, Swarzewie, Rzucewie, Ośloninie, Rewie, Mechelinkach) oraz realizację nowych marin (przystani) i portów.</i>		<i>W ustaleniach ogólnych w paragrafie 9 ust. 4 znajduje się rozstrzygnięcie, które stanowi, że „w przypadku stwierdzenia występowania siedlisk przyrodniczych na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody dopuszcza się tworzenie i rozbudowę torów wodnych posiadających pozytywną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia funkcjonowania portów lub przystani morskich”, a w karcie akwenu POM.84.L znajduje się zakaz, który ogranicza się do wytyczania nowych torów wodnych do torów uzgodnionych przez właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu, na warunkach tego uzgodnienia. Tak więc, wszystkie uzgodnione tory mogą być wytyczone. Problem wytyczania nowych torów wymagających pogłębienia zostanie podjęty w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej.</i>	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Na stronie 460 (akwen POM.84.L) w ust. 8 „Inwestycje celu publicznego” zapisano pkt 3 „utrzymywanie istniejących kolektorów: (...) zrzutu solanki”. Na podstawie informacji od rybaków, Stowarzyszenia Ekologiczno – Kulturowego „Nasza Ziemia”, prof. Wawrzyńca Wawrzyniaka, zrzut solanki ma prawdopodobnie znaczny negatywny wpływ na stan wód Zatoki Puckiej. Taką ewentualność należy zdecydowanie wykluczyć poprzez niezależne, rzetelne badania. W przeciwnym wypadku ujmowanie tego konkretnie kolektora w planie zagospodarowania jest nieuzasadnione. W wypadku stwierdzenia negatywnego wpływu należałoby ręcz wpisać wymóg zaprzestania zrzutu i ewentualnej likwidacji kolektora.		Przedmiotowy kolektor posiada ważne pozwolenie, dlatego też do czasu jego cofnięcia musi być uwzględniany jako inwestycja celu publicznego w planie zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich. Plan jako taki nie ma mocy prawnej, by unieważnić to pozwolenie i zakazać funkcjonowania kolektora zrzutowego solanki.	V2U
Zatoka Gdańska	Przedstawiony projekt nie zakłada utworzenia na akwenu POM.84.L podakwenów klasy Ip przeznaczonych do utrzymania funkcji portowych i przystani morskich dla przystani Kuźnica II oraz mola cumowniczo-spacerowego przy Stacji Turystycznej w Kuźnicy.		Konstrukcja i założenia planu zakładają, że w akwenu POM.84.L tego typu podakweny są wyznaczone tylko dla największych portów, a dla pozostałych portów i przystani zostaną wytyczone w planie szczegółowym, pozwalającym na bardziej precyzyjne rozstrzygnięcia planistyczne redukujące skale konfliktów przestrzennych.	V2U
Zatoka Gdańska	Na stronie 459 (akwen POM.84.L) w ust. 7 pkt 10 lit. a i b ograniczono tworzenie kąpielisk, prowadzenie nowych marin, pomostów itp. itd. zabraniając ich tworzenia na obszarze trzcinowisk. Przepis ten nie wskazuje, których trzcinowisk dotyczy.		Ze względów technicznych nie jest możliwe wskazanie konkretnych miejsc w planie o skali 1: 200 000. Szczegółowe rozwiązania powinny pojawić się w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej.	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Na stronie 386 (akwen POM.66C) w ust. 7 pkt 5, lit. a wpisano „zakazuje się krzyżowania elementów liniowych infrastruktury technicznej”. W ocenie tutejszego organu ograniczenie zbędne. O dopuszczalności krzyżowania elementów liniowych winny decydować warunki techniczne.</i>		<i>Dopuszczenie krzyżowania elementów liniowych stoi w sprzeczności z podstawową funkcją akwenu jaką jest ochrona brzegu. Krzyżowanie (bardzo wrażliwe elementy wymagające częstszych napraw i konserwacji) będzie utrudniało refulację i inne działania zmierzające do utrzymania właściwego stanu bezpieczeństwa brzegu. Krzyżowanie jest możliwe poza akwenami o funkcji podstawowej C. w wersji v.3 uelastyczniono do pewnego stopnia ten zapis określając sytuację, w której jest możliwe krzyżowanie.</i>	<i>V2U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Na stronie 386 (akwen POM.66C) w ust. 7 pkt 4 podano błędną nazwę przystani jako „Kuźnice I”. Winno być „Kuźnica I”.</i>		<i>Wprowadzono zmianę.</i>	<i>V2U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Przedstawiony projekt nie zakłada utworzenia na akwenie POM.84.L podakwenów klasy Ip przeznaczonych do utrzymania funkcji portowych i przystani morskich dla przystani jachtowej Molo Jurata.</i>		<i>Konstrukcja i założenia planu zakładają, że w akwenie POM.84.L tego typu podakweny są wyznaczone tylko dla największych portów, a dla pozostałych portów i przystani zostaną wytyczone w planie szczegółowym, pozwalającym na bardziej precyzyjne rozstrzygnięcia planistyczne redukujące skalę konfliktów przestrzennych.</i>	<i>V2U</i>
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Helu 84-150 Hel		Data pisma:	2019-02-08	
		Data i sygnatura wpływu:	2019-02-14 INZ1.1-81011-36-0-3/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Na stronie 460 załącznika nr 2 „Rozstrzygnięcia szczegółowe” w tekście odnoszącym się do POM.84.L w ust. 8 „Inwestycje celu publicznego” zapisano pkt 3 „utrzymywanie istniejących kolektorów: (...) zrzutu solanki”. Na podstawie informacji uzyskanych od rybaków poławiających na Zatoce Puckiej, członków Stowarzyszenia Ekologiczno-Kulturowego „Nasza Ziemia” i prof. Waldemara Wawrzyniaka zrzut solanki realizowany w związku z wyłukiwaniem kawern w złożu solnym na potrzeby budowy magazynów gazu ziemnego ma prawdopodobnie znaczny negatywny wpływ na stan wód Zatoki Puckiej. Występowania zagrożenia zaprzecza inwestor przedsięwzięcia – Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Ryzyko takie należy zdecydowanie wykluczyć poprzez rzetelne, niezależne badania. W przypadku potwierdzenia istotnego negatywnego wpływu realizowanego zrzutu solanki na środowisko ujmowanie tego konkretnie kolektora w planie zagospodarowania jest nieuzasadnione. W wypadku stwierdzenia negatywnego wpływu należałoby wręcz wpisać wymóg likwidacji kolektora.</i>		<i>Przedmiotowy kolektor posiada ważne pozwolenie, dlatego też do czasu jego cofnięcia musi być uwzględniany jako inwestycja celu publicznego w planie zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich. Plan jako taki nie ma mocy prawnej, by unieważnić to pozwolenie i zakazać funkcjonowania kolektora zrzutowego solanki.</i>	<i>V2U</i>
Wnioskodawca: Wójt Gminy Krokowa 84-110 Krokowa		Data pisma: 2019-02-11 Data i sygnatura wpływu: 2019-02-18 INZ1.1-81011-36-0-23/18		
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Brak zapisu w ustaleniach szczegółowych karty POM.39bI, że dla tego akwenu obowiązuje dodatkowy rysunek planu opisany jako „Wariant...”</i>		<i>W rozstrzygnięciach szczegółowych nie ma miejsca na takie zapisy, wyjaśnienia zostały wpisane do Załącznika 3 - Uzasadnienie do rozstrzygnięć szczegółowych.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Doprowadzenie do zgodności zapisów tekstowych z opisem dodatkowego rysunku planu, gdyż w części tekstowej karty dotyczącej akwenu POM.39.I, w której w pkt 7 pkt 1) lit. a) ustala się, że w całym akwenie: „- ogranicza się układanie i utrzymywanie elementów liniowych infrastruktury technicznej do inwestycji w zakresie układu chłodzenia elektrowni jądrowej;”, natomiast dodatkowy rysunek projektu planu został opisany jako „Wariant alternatywny potencjalnej lokalizacji elektrowni jądrowej”. Ponownie wskazuję, że brak spójności między częścią tekstową a częścią graficzną projektu planu powoduje wątpliwości w zakresie odczytu ustaleń dla tego akwenu.</i>		<i>Opis został poprawiony.</i> V2U

Wnioskodawca: Prezydent Miasta Gdyni		Data pisma:	2019-02-13	
81-382	Gdynia	Data i sygnatura wpływu:	2019-02-18	INZ1.1-81011-36-0-13/18
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W karcie akwenu POM.84.L wnioskuję o uwzględnienie możliwości adaptacji, nadania nowej funkcji i wykorzystania dawnej torpedowni w Babich Dołach. (...) Wnoszę o uwzględnienie istniejące torpedowni w Babich Dołach i umożliwienie w przyszłości jej adaptacji do zagospodarowania w ramach funkcji turystyki, sportu i rekreacji czy też funkcji sztucznych wysp i konstrukcji. W karcie akwenu POM.84.L w punkcie 11 wnioskuję o dodanie podpunktu 2d, uwzględniającego znajdującą się w akwenie Torpedownię Babie Doły, wchodzącą w skład Zespołu fortyfikacji lądowego poligonu torpedowego TWP.</i>		<i>Zapisy planu nie uniemożliwiają adaptacji torpedowni w Babich Dołach, funkcja turystyka, sport i rekreacja jest dopuszczona, jak również funkcja W - sztuczne wyspy i konstrukcje. Wg wiedzy Wykonawcy torpedownia nie jest objęta ochroną konserwatorską stąd nie można jej wymienić w ust. 11. Wprowadzono zapis w ust. 12 - 14) w akwenie zlokalizowana jest Torpedownia w Babich Dołach, będąca pozostałością po historycznym poligonie torpedowym Torpedowaffenplatz Hexengrund (TWP). Szczegółowe ustalenia powinny znaleźć się w planie szczegółowym Zatoki Gdańskiej.</i>	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	<i>Dla akwenów 84,85 i 87 wnioskuję o dopuszczenie możliwości pozyskiwania energii odnawialnej w funkcji infrastruktury technicznej, np. w postaci wykorzystania ciepła wody morskiej.</i>		<i>Energia nie jest produkowana w akwencie więc dodanie tej funkcji nie jest celowe ale zezwolono na pobór wody na cele energetyczne we wszystkich akwenach przybrzeżnych z wyłączeniem akwenów gdzie rodziłoby to negatywne skutki ekologiczne lub kolidowało z obronnością państwa.</i>	V2U
Zatoka Gdańska	<i>Zapisy planu powinny umożliwić odprowadzanie wód opadowych systemem kanalizacji deszczowej z terenu Miasta Gdyni do Zatoki Gdańskiej oraz umożliwić lokalizację urządzeń związanych z odprowadzaniem wód opadowych. Wnioskuję o umieszczenie w kartach akwenów 84 L oraz 87 Ip w punkcie 12 (tak jak ma to miejsce w karcie akwenu 85 M) następującego zapisu: akwen Zatoki Gdańskiej stanowi zbiornik odbierający wody opadowe i oczyszczone ścieki gmin nadmorskich.</i>		<i>Zmieniono odpowiednio definicję funkcji infrastruktura techniczna jak również zapisy w Ustaleniach ogólnych (Załącznik 1) dopuszczające elementy liniowe infrastruktury technicznej w akwenach; wprowadzono zapis w karcie akwenu POM.84.L</i>	V2U
Zatoka Gdańska	<i>W karcie akwenu POM.85.M w punkcie 11 wnioskuję o dodanie podpunktu 2d i uwzględnienie znajdującej się w akwencie Torpedowni Oksywie (współcześnie obiekt wojskowy „Formoza”). W przyszłości należy umożliwić zmianę funkcji torpedowni i jej adaptację do zagospodarowania w ramach funkcji turystyki, sportu i rekreacji czy też funkcji sztucznych wysp i konstrukcji.</i>		<i>Wniosek nie został uwzględniony, gdyż obszar torpedowni jest wyłączony z obszarów morskich (stanowi obszar lądowy), nie podlega planom przestrzennym obszarów morskich. Obszar ten pozostaje więc one we władztwie planistycznym odpowiednich organów na lądzie.</i>	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W związku z zaawansowaniem prac i prowadzoną procedurą zmiany granic powiatów, wynikającą z podziału na akweny morskich wód wewnętrznych Zatoki Gdańskiej oraz wód morza terytorialnego, zasadne jest uwzględnienie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego Polskich Obszarów Morskich koncepcji podziału Zatoki Gdańskiej, opracowanej przez Urząd Morski w Gdyni.</i>		<i>Projekt Planu odzwierciedla aktualny stan prawny, w momencie wejścia w życie planowanej koncepcji, wniosek powinien zostać uwzględniony w planie szczegółowym dla Zatoki Gdańskiej.</i>	V2U
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdańsk S		Data pisma:	2019-02-18	
80-955 Gdańsk		Data i sygnatura wpływu:	2019-02-18 INZ1.1-81011-36-2-1/18	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>W związku z wykraczaniem poza obowiązujące przepisy rekomendacji b) dla obszaru POM.88.Ip zawartej w Karcie akwenu, zobowiązującej do inwentaryzacji podwodnego dziedzictwa kulturowego, proponujemy zamieszczenie rekomendacji zgodnej z przepisami, wskazującej, jako właściwe do uzgodnień, organy wymienione w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, zamiast formułowania wprost obowiązku realizacji inwentaryzacji podwodnego dziedzictwa kulturowego „w porozumieniu z Narodowym Muzeum Morskim”.</i>		<i>Zapis ten jest tylko rekomendacją wskazującą źródło najlepszej wiedzy jeśli chodzi o metody inwentaryzacji podwodnego dziedzictwa kulturowego. Zapis został utrzymany.</i>	V2U
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Dla funkcji dopuszczalnej w akwencie POM.88.Ip: „Sztuczne wyspy i konstrukcje”, ściśle powiązanej z budową infrastruktury portowej, wnosimy o usunięcie ograniczeń wynikających z zapisów dotyczących lęgów ptaków oraz dobrostanu ptaków zimujących, zgodnie z argumentacją przedstawioną w uwagach ZMPG S.A. (pismo nr IN/1/40/2018 z dnia 19.07.2018 r.) dla infrastruktury portowej.</i>		<i>Zmodyfikowano zapis wskazując, ze ograniczenia wprowadzone dla funkcji Sztuczne wyspy i konstrukcje dotyczą wyłącznie tych na rzecz funkcji turystyka, sport i rekreacja.</i>	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Dla pełnej jasności i usankcjonowania możliwości rozbudowy Portu Gdańsk w akwenie POM.88.Ip wnioskujemy o uzupełnienie definicji funkcji: „Funkcjonowanie portu lub przystani” zawartej w Załączniku 1 par. 1 ust. 2 pkt. 5 i nadanie jej brzmienia” „5) funkcjonowanie portu lub przystani – oznacza utrzymanie bezpiecznego dostępu do portów lub przystani morskich, jak również utrzymanie i rozwój infrastruktury morskiej okołoportowej oraz sytuowanie nowych falochronów, nabrzeży, basenów, lub innych obiektów, które po wybudowaniu stanowią będą infrastrukturę portową”.</i>		<i>Przedmiotowa definicja posiada brzmienie:" funkcja: funkcjonowanie portu lub przystani – oznacza utrzymanie bezpiecznego dostępu do portów lub przystani morskich, jak również utrzymanie i rozwój infrastruktury morskiej okołoportowej, sytuowanie nowych falochronów, nabrzeży, basenów lub innych obiektów, które po wybudowaniu stanowią będą infrastrukturę portową lub infrastrukturę morską okołoportową.</i>	<i>V2U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Wyznaczenie podakwenu 88.800.S dla funkcji dopuszczalnej „Turystyka, sport, rekreacja” wraz z ograniczeniem funkcji podstawowej „Funkcjonowanie portu lub przystani morskiej” do sposobów zapewniających bezpieczeństwo kąpiących się, de facto uniemożliwia rozwój portu w tym rejonie. Wnioskujemy o zmniejszenie tego podakwenu i ustalenie jego zachodniej granicy na przedłużeniu w morze granicy terenów we władaniu ZMPG S.A.</i>		<i>Podakwen 88.800.S znajduje się na wschód od obszaru planowanej inwestycji rozbudowy portu, stąd rozstrzygnięcia planu nie powodują sygnalizowanej kolizji. Ponadto w akwenie POM.88.Ip funkcją podstawową jest funkcjonowanie portu i przystani, dlatego też żadna inna funkcja dopuszczalna nie może zagrozić w jakikolwiek sposób działaniu portu.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W otrzymanej wersji v2 projektu Planu nie znajdujemy tabeli uwag ani tabeli opinii przekazanych w ramach konsultacji Planu.</i>		<i>Wykaz wniosków został umieszczony na stronie Urzędu Morskiego w Gdyni.</i>	<i>V2U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Nasze wątpliwości budzi również nakładanie się podakwenów 88.641.C i 85.102.T. Sugerujemy weryfikację możliwości występowania kolizji w wyniku realizacji dwóch różnych funkcji dopuszczalnych dedykowanych w/w podakwenom w tej samej lokalizacji.</i>		<i>Kwestia została przedyskutowana z przedstawicielami Urzędu Morskiego w Gdyni i stwierdzono, że nie zachodzi groźba występowania kolizji pomiędzy tymi dwoma funkcjami.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	<i>Funkcja dopuszczona w akwencie POM.88.Ip „Ochrona brzegu morskiego” na części podakwenu 88.642.C koliduje z przyszłą budową Portu Centralnego. Wnoskujemy zatem o cofnięcie jej granic w kierunku północno-wschodnim, poza obszar planowanej inwestycji celu publicznego, na odległość bezpieczną dla stabilności i funkcjonowania przyszłej infrastruktury portowej.</i>		<i>Podakwen 88.642.C ma chronić piaski sztucznego zasilania brzegu. Ich ochrona w planie oznacza, że w trakcie planowania inwestycji należałoby uzgodnić z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni sposób ich wykorzystania przed zabudową podakwenu. W akwencie POM.88.Ip funkcją podstawową jest funkcjonowanie portu i przystani, dlatego też żadna inna funkcja dopuszczalna nie może zagrozić w jakikolwiek sposób działaniu portu, dlatego też zmiana granic podakwenu 88.642.C jest niecelowa. Dopisano rekomendację, iż zaleca się wykorzystanie złoża przed rozpoczęciem inwestycji.</i>	V2U
Zatoka Gdańska	<i>Zapisem równie niejasnym i niekonkretnym, kolidującym z budową Portu Centralnego w podakwencie 88.715.R, jest wprowadzenie ograniczenia realizacji funkcji podstawowej „Funkcjonowanie portu lub przystani” w zakresie wymienionym w punkcie 2 do sposobów „niezagrożających funkcji korytarza migracyjnego ryb, uwzględniających konieczność zabezpieczenia dwukierunkowej migracji ryb” prosimy o określenie tych sposobów lub usunięcie ograniczenia.</i>		<i>Zapisy zostały utrzymane. Wg materiału planistycznego Martwa Wisła pełni rolę korytarza migracyjnego. Zalecenie wskazuje na działania, które tę migrację zabezpieczają. Należy tę kwestię uwzględnić w procesie inwestycyjnym.</i>	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W załączniku: „Analiza kart akwenów” zauważamy określenie funkcji Ip w wersji v1 Planu – „Infrastruktura portowa”, prosimy o aktualizację nazwy funkcji i zmianę na „Funkcjonowanie portu lub przystani”. Prosimy o weryfikację poprawności nazw i definicji we wszystkich dokumentach tworzących projekt Planu.</i>		<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V2U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Zamieszczone w Karcie akwenu POM.88.Ip ograniczenia realizacji funkcji podstawowej „Funkcjonowanie poru lub przystani” w zakresie „prac związanych z wprowadzaniem nowych elementów infrastruktury lub jej rozbudową do sposobów niezagrażających skuteczności tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, uwzględniających konieczność zabezpieczenia funkcjonowania tarlisk ryb” zagraża sprawnej realizacji inwestycji celu publicznego – budowie Portu Centralnego i, generując prawdopodobne opóźnienie, może znacząco podwyższyć jej koszty.</i>		<i>Nie uwzględniono, gdyż w znaczący sposób zwiększyłoby to ryzyko negatywnej oceny oddziaływania planu na środowisko. W sytuacji doprecyzowania definicji ryb komercyjnych, rozszerzenie raportu środowiskowego dla inwestycji portowych o te kwestie nie powinno stanowić czynnika ograniczającego rozwój portu w sposób znacząco odbiegający od pozostałych ograniczeń o charakterze ekologicznym.</i>	<i>V2U</i>
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Wnioskujemy również o uwzględnienie możliwości przeniesienia urządzeń i obiektów niezbędnych dla „wojskowej obserwacji technicznej i wzrokowej oraz łączności radiowej” z obecnej lokalizacji na elementy nowo powstającej infrastruktury Portu Centralnego (lub w inne miejsce) i w konsekwencji przeniesienia podakwenu 88.921.B.</i>		<i>Zastosowane ograniczenia wynikają z faktu istnienia na obszarze lądowym kompleksu wojskowego, na którego lokalizację nie ma wpływu plan zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich. Kwestie te należy przedyskutować z resortem obrony.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Wnioskujemy o uwzględnienie w Planie możliwości przeniesienia strefy zamkniętej z rejonu planowanej inwestycji (Portu Centralnego) do POM.85.M (lub innego obszaru), wzorem zapisów sporządzonych dla przeniesienia poligonu MW RP z POM.87.Ip (związanego z funkcjonowaniem Portu Gdynia) do POM.85.M i utworzenie na analogicznych zasadach podakwenu przeznaczonego pod nową strefę zamkniętą przeniesioną z obszaru POM.88.Ip.		Wniosek bezzasadny, gdyż projekt planu nie wprowadza strefy zamkniętej, strefy są wprowadzane rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej. Należy nadmienić, iż wspomniana strefa jest planowana a nie ustanowiona.	V2U
Zatoka Gdańska	W odniesieniu do zapisów dotyczących funkcji dopuszczalnej „Obronność i bezpieczeństwo Państwa (B)” w akwenach 88.921.B i 85.921.B: „wyznacza się podakwen 88.921.B (strefa ochronna terenu zamkniętego Gdańsk Westerplatte), gdzie obowiązują ograniczenia kubaturowe obiektów”, zwracamy uwagę, że ograniczenia zaproponowane w wyznaczonym podakwenu kolidują z przyszłą inwestycją budowy Portu Centralnego.		Wspomniane podakweny, jak i ograniczenia, zostały wprowadzone na wniosek resortu obrony narodowej.	V2U
Zatoka Gdańska	W nawiązaniu do wcześniejszego wniosku (pismo nr NS/38/2016 z dnia 29.09.2016 r.), Strategii rozwoju oraz w związku z dalszymi pracami nad planami rozwoju Portu Gdańsk, prosimy o zarezerwowanie obszaru morskiego na budowę Portu Centralnego, w tym poprzez wprowadzenie w punkcie 8 karty akwenu POM.88.Ip inwestycji celu publicznego pod nazwą Budowa Portu Centralnego wraz z podstawowymi parametrami inwestycji zawartymi w poniższej informacji o projekcie.		W ust. 8 karty akwenu został wprowadzony zapis: 2) budowa Portu Centralnego o powierzchni akwenu ok. 1500ha, powierzchni terminal ok 450ha, długości falochronów ok. 900m, długości nabrzeży ok 19000m.	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Zatoka Gdańska	Kolejną niezwykle istotną kolizję, która na części akwenu POM.88.Ip dedykowanemu rozwojowi Portu Gdańsk stanowi wyznaczenie w rejonie ujścia kanału portowego podakwenu 88.715.R z funkcją dopuszczalną „Rybołówstwo”. Po rozpoczęciu budowy Portu Centralnego realizacja tej funkcji nie będzie możliwa. Wnioskujemy o zamieszczenie w Karcie akwenu informacji o ograniczeniu realizacji funkcji „Rybołówstwo” do czasu rozpoczęcia budowy Portu Centralnego.		Podakwen 88.715.R został wyznaczony w celu zabezpieczenia dwukierunkowej migracji ryb. Wymaga się utrzymania drożności tego obszaru. Nie jest on związany z uprawianiem rybołówstwa, dlatego nie wprowadzono wnioskowanej zmiany. Uzupełniono brakujące zapisy w karcie akwenu POM.88.Ip.
Cały obszar planu	Ponadto chcielibyśmy zwrócić Państwu uwagę na słabą czytelność mapy ukazującej uwarunkowania dla projektu Planu. Szereg warstw oznaczających obszary o różnym przeznaczeniu nakłada się tworząc nowe kolor, nie występujące w legendzie, co miejscami czyni mapę całkowicie nieczytelną. Mapa wymaga znaczącego dopracowania.		Mapa przedstawiająca uwarunkowania jest skomplikowana z powodu dużej ilości informacji i nakładających się warstw. Wykonawca dołożył starań aby była ona jak najbardziej czytelna. Należy pamiętać, że rysunek ten jest ilustracją do uzasadnienia do rozstrzygnięć szczegółowych w poszczególnych akwenach.
Wnioskodawca: Minister Energii 00-522 Warszawa		Data pisma:	2019-02-08
		Data i sygnatura wpływu:	2019-02-20 INZ1.1-81011-36-3-1/18
Cały obszar planu	Rozdział Infrastruktura techniczna należy uzupełnić o pozytywne oddziaływania na przykład elektrownia jądrowa jako bez emisyjne źródło energii.		Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.
Cały obszar planu	W tabeli 8.3 w ostatniej kolumnie w większości przypadków stwierdzono oddziaływanie pozytywne, w tabeli 3.14 zaś w większości przypadków jest oddziaływanie negatywny. Brak powiązania.		Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę ust. 7 pkt 9 lit. a: „wyznacza się podakwen przeznaczony na rozwój funkcji turystycznej 39a.800.S. W podakwencie:-do czasu realizacji inwestycji w zakresie budowy elementów elektrowni jądrowej lub infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej ogranicza się tworzenie kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli oraz uprawianie rekreacji i sportów wodnych, do miejsc niezagrażających bezpieczeństwu życia ludzi;-po realizacji inwestycji zakazuje się tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli w strefach bezpieczeństwa wokół powstałych elementów budowy elementów elektrowni jądrowej lub infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej;-zakazuje się wprowadzenia nowych elementów infrastruktury turystycznej (mola, pomosty), z wyłączeniem tych uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu (w tym obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego) pod warunkiem, że lokalizacja uzgodnionych elementów nie będzie kolidować z planowaną lokalizacją infrastruktury związanej z budową elementów elektrowni jądrowej lub infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej”.</i>		<i>Z powodów negatywnego odbioru społecznego utrzymano zapis w dotychczasowym brzmieniu, że inwestycja dotyczy układu chłodzenia elektrowni jądrowej. Zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2011 r uzupełniono zapis o "inwestycje towarzyszące"</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy usunąć z tekstu dotyczącego infrastruktury technicznej elementów związanych z farmami wiatrowymi np.: „dużej liczbie pojedynczych jej obiektów”. Z tekstu należy usunąć stwierdzenia hipotetyczne.</i>		<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Cały obszar planu	Proponuje się zmianę treści §45 ust. 7 pkt. 7 dla transportu, b) w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych ogranicza się żeglugę do jednostek o długości poniżej 50 m. Żegluga nie będzie możliwa do czasu ustanowienia warunków bezpieczeństwa żeglugi decyzją właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego, z wyjątkiem żeglugi jednostek związanych z obsługą oraz konserwacją konstrukcji i urządzeń morskich farm wiatrowych oraz akwakultury”.Analogiczne zapisy proponuje się wprowadzić w §60.		Wprowadzono zapis b) w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych ogranicza się żeglugę do jednostek o długości poniżej 50 m do czasu ustanowienia warunków bezpieczeństwa żeglugi decyzją właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego, z wyjątkiem żeglugi jednostek związanych z obsługą oraz konserwacją konstrukcji i urządzeń morskich farm wiatrowych oraz akwakultury we wszystkich akwenach E.	V2U
Cały obszar planu	Proponuje się zmianę treści §45 ust. 7 pkt. 8 dla turystyki, sportów i rekreacji:„a) uzyskanie zgody właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego”. Analogiczne zapisy proponuje się wprowadzić w §60.		Dyrektor urzędu morskiego wskaże obszary zamknięte dla żeglugi wokół turbin. Uzyskanie zgody dyrektora na żeglugę w wyłącznej strefie ekonomicznej na wodach, które nie są zamknięte ze względów bezpieczeństwa jest sprzeczne z prawem morza i stad plan nie ma mocy prawnej wprowadzać tego typu wymogów.	V2U
Cały obszar planu	Proponuje się zmianę treści §45 ust. 7 pkt. 9 inne:„a) po ułożeniu elementów liniowych infrastruktury technicznej wymaga się ustanowienia strefy bezpieczeństwa wokół powstałych elementów infrastrukturalnych przez właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego, w której obowiązywać będzie zakaz kotwiczenia, z wyłączeniem kotwiczenia awaryjnego oraz związanego z pracami instalacyjnymi i serwisowymi”. Analogiczne zapisy proponuje się wprowadzić w §60.		Wprowadzono zapis zaleca się przesyłanie wytworzonej w akwenie energii zintegrowaną infrastrukturą sieciową, jeśli będzie to możliwe pod względem środowiskowym, ekonomicznym i zgodnym z warunkami technicznymi przyłączenia do sieci wydanyymi przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne we wszystkich akwenach E.	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę treści §45 ust. 13 inne istotne informacje, „a) rekomenduje się ustanowienie 100 m strefy bezpieczeństwa wokół każdej konstrukcji”.</i>		<i>Wprowadzono zapis a) rekomenduje się ustanowienie 100-metrowej strefy bezpieczeństwa wokół każdej funkcjonującej konstrukcji morskiej elektrowni wiatrowej.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy rozdzielić funkcje infrastruktura techniczna (I) od funkcji Infrastruktura portowa (Ip), gdyż ich oddziaływania różnią się.</i>		<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę treści §45 ust. 13 inne istotne informacje, „f) zaleca się przesyłanie wytworzonej w akwenu energii zintegrowaną infrastrukturą sieciową, jeśli będzie to możliwe pod względem ekonomicznym i zgodnym z warunkami technicznymi przyłączenia do sieci wydanyymi przez PSE”. Analogiczne zapisy proponuje się wprowadzić w §60.</i>		<i>Wprowadzono wnioskowane zapisy.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W kolumnie „Rodzaj oddziaływania” często jest zapis Pozytywny/Negatywny, który nie wiadomo, w jaki sposób odczytywać. Prośba o dodanie krótkiego wyjaśnienia – kiedy jest pozytywny a kiedy negatywny. Należy zastosować powiązanie z Tabelą 8.1, w której zgodnie z metodyką przedstawioną w Prognozie określono znaczące oddziaływanie poszczególnych funkcji. W tabeli 8.3 powinna się znaleźć analiza znaczących oddziaływań której brak. W Tabeli 8.3 nie przedstawiono analizy zidentyfikowanych (określonych) oddziaływań przedstawionych w Tabeli 8.1.</i>		<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę ust. 7 pkt 4 lit a: •usunąć zapis: „zakazuje się budowy falochronów” •„ogranicza się powstawanie nowych elementów infrastruktury do obiektów i technologii towarzyszących inwestycji w zakresie energetyki jądrowej, tj. do pirsu przeładunkowego, przystani dla jednostek pływających i innych konstrukcji technicznych oraz utrzymania toru wodnego” •usunąć zapis: „wymaga się rozebrania elementów infrastruktury towarzyszącej po realizacji budowy obiektów elektrowni jądrowej lub w momencie stwierdzenia negatywnego wpływu na stan brzegu”.</i>		<i>Usunięto zakaz budowy falochronów, pozostałe zapisy odpowiednio zmodyfikowano.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę ust. 7 pkt 2 lit. a: •„ogranicza się prowadzenie badań naukowych, z wyłączeniem prowadzenia badań i prac geologicznych na potrzeby realizacji inwestycji w zakresie budowy elementów elektrowni jądrowej” •usunąć zapis: „niezagrożających skuteczności tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, uwzględniających konieczność zabezpieczenia funkcjonowania tarlisk ryb”.</i>		<i>Z powodów negatywnego odbioru społecznego utrzymano zapis w dotychczasowym brzmieniu, że inwestycja dotyczy układu chłodzenia elektrowni jądrowej. Zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2011 r uzupełniono zapis o "inwestycje towarzyszące"; utrzymano ograniczenie związane z utrzymaniem tarlisk.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się usunięcie z treści §60 ust. 13 pkt 1 lit. a, b, c, f.</i>		<i>zapisy zostały utrzymane w karcie akwenu POM.60.E</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę treści §60 ust. 13 inne istotne informacje „d) rekomenduje się ustanowienie 100 m strefy bezpieczeństwa wokół każdej konstrukcji”.</i>		<i>zapisy zostały utrzymane w karcie akwenu POM.60.E</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wątpliwości budzi również wprowadzenie zakazu krzyżowania się elementów liniowych infrastruktury technicznej. (...) Proponuje się usunięcie zapisu lub pozostawienie zapisu z ver. 1” „ogranicza się krzyżowanie infrastruktury technicznej w sposób inny niż pod kątem 90°, a jeśli jest to niemożliwe ze względów środowiskowych czy technologicznych – w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z przestrzeni”.</i>		<i>Zapis usunięto.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę treści §34 ust. 7 zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów pkt 2,,a) w całym akwenie:- dopuszcza się układanie zewnętrznej infrastruktury przyłączeniowej morskich farm wiatrowych, poza wydzielonymi podakwenami”. Analogiczne zapisy proponuje się wprowadzić w §41a, §54, §47, §49, §16, §50, §51, §52, §56, §59.</i>		<i>zgodnie z wytycznymi Rozporządzenia w sprawie zakresu planów zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich, w ust. 7 kart akwenów można wprowadzać tylko zakazy lub ograniczenia. Uelastyczniono i dopuszczono kładzenie elementów liniowych infrastruktury technicznej poza wydzielonymi podakwenami w Ustaleniach Ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się usunąć również wymóg układania infrastruktury liniowej prostopadle do linii brzegowej. Wymóg ten może być technicznie i technologicznie nieuzasadniony.</i>		<i>Zmodyfikowany zapis brzmi w miarę możliwości prostopadle do linii brzegu.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się usunięcie ograniczenia związanego ze skutecznością tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych. Ograniczenie to wiąże się z ograniczeniem czasowym realizacji prac dla poszczególnych funkcji.</i>		<i>Utrzymano zapisy ograniczające.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się usunięcie z treści §45 ust. 13 pkt 1 lit. b, c, d, e.</i>		<i>Utrzymano zapisy.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się usunięcie z treści §40a pkt 5.</i>		<i>zapisy zostały utrzymane w karcie akwenu POM.40a.C</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę ust. 12 pkt 1•„akwen obejmujący potencjalne lokalizacje elementów elektrowni jądrowej (układ chłodzenia) i infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej (nabrzeży, falochronów i innych konstrukcji technicznych oraz toru wodnego)”.</i>		<i>Z powodów negatywnego odbioru społecznego utrzymano zapis w dotychczasowym brzmieniu, że inwestycja dotyczy układu chłodzenia elektrowni jądrowej. Zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2011 r uzupełniono zapis o "inwestycje towarzyszące".</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę ust. 10 pkt 1•„akwen przeznaczony na do realizacji budowy elementów elektrowni jądrowej (układ chłodzenia) i infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej (budowa nabrzeży, falochronów i innych konstrukcji technicznych oraz budowa i utrzymywanie toru wodnego). Inwestycja wymagać będzie ograniczenia wykorzystania turystycznego strefy przybrzeżnej”.</i>		<i>Z powodów negatywnego odbioru społecznego utrzymano zapis w dotychczasowym brzmieniu, że inwestycja dotyczy układu chłodzenia elektrowni jądrowej. Zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2011 r uzupełniono zapis o "inwestycje towarzyszące"</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się nadanie nowego brzemienia dla § 6 ust 2 ustaleń ogólnych:„§6.2 W przypadku konieczności ustalenia korytarza przelotu dla ptaków migrujących, dokładny przebieg i rozmiar tego korytarza przelotu dla ptaków migrujących ustalony zostanie w ramach oceny oddziaływania na środowisko poszczególnych przedsięwzięć.</i>		<i>Zastosowano nowy zapis ale utrzymano wymóg minimalnej szerokości.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę treści §45 ust. 7 zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów pkt. 4 „b) W podakwenie 45.201.I ogranicza:- układanie wielu elementów liniowych infrastruktury technicznej w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z przestrzeni, z zachowaniem odpowiednich buforów bezpieczeństwa określonych przez inwestora;- krzyżowanie elementów liniowych infrastruktury technicznej w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z przestrzeni”.Analogiczne zapisy proponuje się wprowadzić w §60, §38b, §54, §47, §49, §34, §16, §50, §51, §52, §56, §59.</i>		<i>Zapisy dot. układania elementów liniowych infrastruktury liniowej zostały uelastycznione i przeniesione do Ustaleń ogólnych (Załącznik 1).</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnoszę ponownie o wprowadzenie w treści Projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Polskich Obszarów Morskich możliwości rewizji planu co pięć lat, lub nawet wcześniej, jeśli będzie to uzasadnione potrzebami energetycznymi kraju.</i>		<i>Procedura przeprowadzenia rewizji PZPPOM jest opisana w ustawie o obszarach morskich RP i administracji morskiej i nie jest kwestią regulowaną przez sam plan.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ministerstwo energii proponuje, aby na potrzeby przyjęcia PZPPOM odejść od „sztywnego” wyznaczania korytarzy sieciowych uzależniających tę kwestię od uzgodnień inwestorów i PSE S.A. Ewentualne kolizje z innymi funkcjami akwenów i wydanymi pozwoleniami powinny być każdorazowo uzgadniane z innymi użytkownikami obszarów morskich na etapie wydania pozwolenia na budowę.</i>		<i>Zapisy w Ustaleniach ogólnych (Załącznik 1) zostały uelastycznione.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przeznaczenie pod funkcję pozyskiwanie energii odnawialnej dodatkowych akwenów o głębokości do 50 m, których realizacja jest obecnie najbardziej uzasadniona ekonomicznie (obszary na południu akwenu 60E).</i>		<i>Po przeprowadzonej analizie przestrzennej, analizie konfliktów oraz po przeprowadzonych spotkaniach z resortami obrony i środowiska, nie zostały wyznaczone nowe obszary pod rozwój energetyki wiatrowej.</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się uzupełnienie listy infrastruktury technicznej o instalacje do odprowadzania wody z odwodnienia wykopu oraz konstrukcje do rozładunku i załadunku elementów wielkogabarytowych i wielkotonażowych.</i>		<i>Rozszerzono definicję,</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę ust. 7 pkt 10:•usunąć zapis: „a) ogranicza się lokalizowanie nowych miejsc odkładania urobku do lokalizacji i okresów niezakłócających skuteczności tarta i podchowu narybku ryb komercyjnych, uwzględniających konieczność zabezpieczenia funkcjonowania tarlisk ryb;•b) po realizacji inwestycji zakazuje się tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli w strefach bezpieczeństwa wokół powstałych elementów budowy elementów elektrowni jądrowej lub infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej wymaga się ustanowienia strefy bezpieczeństwa wokół powstałych elementów infrastrukturalnych, w której obowiązywać będzie zakaz kotwiczenia i wykonywania rybołówstwa, z wyłączeniem kotwiczenia awaryjnego oraz związanego z pracami instalacyjnymi i serwisowymi”.</i>		<i>Wprowadzono niektóre zapisy, utrzymano ograniczenie w lokalizowaniu miejsc układania urobku ze względu na obszar tarlisk</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W Prognozie należy jasno zdefiniować obszar oddziaływania zapisów PZPPOM.</i>		<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Cały obszar planu	Proponuje się zmianę ust. 7 pkt 10•„b) ogranicza się lokalizowanie nowych miejsc odkładania urobku do:- Lokalizacji i okresów niezakłócających skuteczności tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, uwzględniających konieczność zabezpieczenia funkcjonowania tarlisk ryb;- Lokalizacji o stwierdzonej niskiej waloryzacji biotopu; c) (...)d) po realizacji inwestycji w zakresie budowy elementów elektrowni jądrowej lub infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej wymaga się ustanowienia strefy bezpieczeństwa wokół powstałych elementów infrastrukturalnych, w której obowiązywać będzie zakaz kotwiczenia i wykonywania rybołówstwa, z wyłączeniem kotwiczenia awaryjnego oraz związanego z pracami instalacyjnymi i serwisowymi”.		Wprowadzono niektóre zapisy, utrzymano ograniczenie w lokalizowaniu miejsc układania urobku ze względu na obszar tarlisk.	V2U
Cały obszar planu	Rysunek 1.1. posiada dwa tytuły i dwa numery – jeden wewnątrz rysunku a drugi poniżej rysunku – uwaga dotyczy wszystkich rysunków w tekście Prognozy.		Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	V2U
Cały obszar planu	W Prognozie przyjęto błędne założenie określające rejon objęty projektem planu, jako jednorodny obszar przyrodniczy. Zaleca się zmianę zapisu Prognozy lub uzupełnienie tekstu o stosowne wyjaśnienie.		Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	V2U
Cały obszar planu	W Prognozie w tabeli 8.1 wskazano, że infrastruktura techniczna stanowi 0,19% pow. POM, zaś w załączniku nr 11 do Prognozy (str. 12) wskazano, że % pow. POM dla infrastruktury wynosi 0,22. Prośba o wskazanie prawidłowej wartości.		Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę treści §45 ust. 7 pkt. 5 dla rybołówstwa: „b) w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych, do czasu wypracowania zasad prowadzenia rybołówstwa w akwenie przez właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskigo, zakazuje się wykonywania rybołówstwa w strefach bezpieczeństwa każdej turbiny konstrukcji oraz w miejscach zagrażających bezpieczeństwu wewnętrznej infrastruktury przyłączeniowej”. Analogiczne zapisy proponuje się wprowadzić w §60.</i>		<i>W ust 13 rekomenduje się aby zasady prowadzenia rybołówstwa były wypracowane przez zespół koordynowany przez ministra właściwego ds. rybołówstwa w porozumieniu z innymi organami i interesariuszami a nie przez Dyrektora urzędu Morskigo. Nie wprowadzono więc tego zapisu. Najważniejszą jednak kwestią jest aby zasady te powstały w oparciu o dialog z wszystkimi zainteresowanymi.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę ust. 7 pkt 7 lit. a: • „zakazuje się wznoszenia sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w sposób uniemożliwiający realizację inwestycji w zakresie budowy elementów elektrowni jądrowej lub infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej”. • usunąć zapis: „ogranicza się realizację funkcji do sposobów: - Niezagrażających skuteczności tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, uwzględniających konieczność zabezpieczenia funkcjonowania tarlisk ryb; - Niewpływających znacząco negatywnie na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji oraz w okresie ich liczego występowania od początku listopada do końca kwietnia”.</i>		<i>Z powodów negatywnego odbioru społecznego utrzymano zapis w dotychczasowym brzmieniu, że inwestycja dotyczy układu chłodzenia elektrowni jądrowej. Zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2011 r uzupełniono zapis o "inwestycje towarzyszące"; pozostawiono ograniczenia wynikające z tarła ryb i dobrostanu awifauny, doprecyzowując jednocześnie, że ograniczenie dotyczy tylko sztucznych wysp i konstrukcji na rzecz funkcji turystyka, sport i rekreacja.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę ust. 7 pkt 6 lit. a:•„nie ustala się do czasu rozpoczęcia inwestycji w zakresie budowy elementów elektrowni jądrowej lub infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej”.</i>		<i>Z powodów negatywnego odbioru społecznego utrzymano zapis w dotychczasowym brzmieniu, że inwestycja dotyczy układu chłodzenia elektrowni jądrowej. Zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2011 r uzupełniono zapis o "inwestycje towarzyszące"</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę ust. 8 pkt 1:•„realizacja budowy elementów elektrowni jądrowej (układ chłodzenia) i infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej (budowa nabrzeży, falochronów i innych konstrukcji technicznych oraz budowa i utrzymywanie toru wodnego)”.</i>		<i>Z powodów negatywnego odbioru społecznego utrzymano zapis w dotychczasowym brzmieniu, że inwestycja dotyczy układu chłodzenia elektrowni jądrowej. Zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2011 r uzupełniono zapis o "inwestycje towarzyszące"</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wprowadzenie zapisów dot. dziedzictwa kulturowego z wersji PZPPOM v1.</i>		<i>Utrzymano zapisy dotyczące dziedzictwa kulturowego, które zostały wypracowane w procesie uzgodnieniowym i konsultacyjnym.</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Akweny 44E, 60E - Pkt 13, Rekomendacje: „b) w związku z istnieniem bardzo dobrych warunków do rozrodu ryb przemysłowych – śledzia populacji jesiennej i wiosennej – zaleca się rozszerzenie zakresu raportu oddziaływania na środowisko dla inwestycji w akwenie o zasoby ryb przemysłowych” – proponuje się usunięcie wskazanych postanowień jako bezprzedmiotowych.</i>		<i>Zweryfikowano informację planistyczną dotyczącą tarlisk ryb komercyjnych i wprowadzono korekty w brzmieniu rekomendacji.</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Pkt 13 rekomendacji – proponuje się aby: •W skład zespołu opracowującego zasady rybołówstwa wchodziła reprezentacja przedstawicieli branży morskiej energetyki wiatrowej oraz •Aby ww. zasady zostały opracowane przed finalnym wejściem planu zagospodarowania w życie a nie, jak jest to zalecane obecnie, dopiero przed wydaniem pozwolenia na budowę oraz aby dotyczyły one jednolicie całej branży a nie „każdej inwestycji”, jak jest to ujęte w projekcie. Ponadto rekomendacja nie jest zgodna z pkt ppkt 5 b) kart akwenu.</i>		<i>Wprowadzono zmianę dotyczącą składu zespołu opracowującego zasady rybołówstwa na obszarze inwestycji; utrzymano rekomendowany tryb ustanawiania tychże zasad.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zmiana przebiegu północnej części trasy żeglugowej 52T, przesunięcie jej ok. 6 mil morskich w kierunku południowym, gdzie głębokości wody sięgają powyżej 60 m, co pozwoli na realizację projektów morskiej energetyki wiatrowej na obszarze, którego warunki sprzyjają realizacji projektów.</i>		<i>Przesunięcie akwenu POM.53.T nie jest możliwe ze względu na konieczność zagwarantowania bezpieczeństwa żeglugi jednostek płynącym do/z Kłajpedy, szczególnie w perspektywie posadawiania platform wiertniczych w akwenu 57K i innych.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Propozycja usunięcia §5 ust. 4 „w przypadku konieczności ułożenia elementów liniowych w obszarach cennych przyrodniczo należy przywrócić je do stanu pierwotnego, w sposób który będzie wynikał z oceny oddziaływania na środowisko”.</i>		<i>Usunięcie zapisu oznaczałoby istotne negatywne skutki dla stanu środowiska morskiego, ocena środowiskowa jest władna stwierdzić na czym to przywrócenie ma w praktyce polegać.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zwrócić uwagę Projektodawcy na fakt, że w treści Projektu Planu Zagospodarowania Przestrzennego Polskich Obszarów Morskich w pkt 7 ppkt 7) karty akwenu POM.14E, POM.44E, POM.45E, POM.53E i POM.60E reguluje ograniczenia dla transportu wyłącznie w następujących okresach:•Do czasu rozpoczęcia wznoszenia morskich elektrowni wiatrowych oraz•W trakcie ich eksploatacji.Nie zawiera natomiast jakichkolwiek postanowień odnoszących się do okresu realizacji oraz wznoszenia morskich elektrowni wiatrowych, objętych akwenem POM.14E, POM.44E, POM.45E, POM.53E i POM.60E.</i>		<i>Odpowiednie zapisy są wprowadzone w ust. 9, pkt 5 kart akwenów.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W ramach akwenu 16Pw nie uwzględniono lokalizacji podakwenu 16.201.I, a w ramach akwenu 45E nie wyznaczono podakwenu 45.201.I, które zgodnie z już wydanymi decyzjami administracyjnymi przeznaczone są na obszary lokalizacyjne morskiej infrastruktury przesyłowej na potrzeby przyłączenia morskich farm wiatrowych.</i>		<i>Wprowadzono odpowiednie zmiany.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Przeznaczyć pod funkcję pozyskiwanie energii odnawialnej akwenów, na których w przeszłości były już wydawane PszW dla inwestorów, a więc nie było przeszkód na rozwój MEW (obszary na wschodzie i zachodzie akwenu 44E oraz na zachodzie obszaru 60E).</i>		<i>Po przeprowadzonej analizie przestrzennej, analizie konfliktów oraz po przeprowadzonych spotkaniach z resortami obrony i środowiska, nie zostały wyznaczone nowe obszary pod rozwój energetyki wiatrowej.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Akwen 60E – zakazy i ograniczenia pkt 6) b: „dla sztucznych wysp i konstrukcji: (...) b) w pozostałej części akwenu ogranicza się realizację funkcji: (...) - do takiego rozplanowania inwestycji, aby umożliwić bezpieczny przepływ jednostek realizujących wydobywanie kruszywa w akwenu POM.61.K w okresie obowiązywania koncesji na wydobywanie kruszywa”- proponuje się usunięcie tych postanowień bądź ewentualnie określenie górnej granicy długości dla jednostek realizujących wydobywanie kruszywa, tak aby nie ograniczały realizacji inwestycji.</i>		<i>Wprowadzono górną granicę długości (do 250m) dla jednostek realizujących wydobywanie kruszywa.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Propozycja zmiany §6 ust. 2 „w przypadku konieczności ustalenia korytarza przelotu dla ptaków migrujących jego dokładny przebieg i rozmiar ustalony zostanie w ramach oceny oddziaływania na środowisko poszczególnych przedsięwzięć.</i>		<i>Zastosowano nowy zapis ale utrzymano wymóg minimalnej szerokości.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Propozycja zmiany § 6 rozstrzygnięć ogólnych: „Wznoszenie morskich elektrowni wiatrowych jest dopuszczalne wyłącznie w akwenach o funkcji podstawowej pozyskiwania energii odnawialnej, o funkcji podstawowej przyszły rozwój z dopuszczeniem pozyskiwania energii odnawialnej a także o funkcji podstawowej przyszły rozwój z dopuszczeniem wydobywania i pozyskiwania energii odnawialnej”.</i>		<i>Po przeprowadzonej analizie przestrzennej, analizie konfliktów oraz po przeprowadzonych spotkaniach z resortami obrony i środowiska, utrzymano zapis o dopuszczeniu energetyki wiatrowej tylko w akwenach o funkcji podstawowej E.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wykreślenie z § 11 ust. 1 podakwenów 52.202.I, 59.202.I, 62.202.I – nie są przeznaczone pod MFW. Dodanie podakwenów: 42.206.I, 44.206.I, 16.206.I, w celu przyłączenia morskich farm wiatrowych do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego.</i>		<i>Wprowadzono zmiany.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Propozycja dodania do §5 ust. 3 pkt „sposoby układania elementów liniowych wskazane w pkt. 1, stosuje się w szczególności do zewnętrznej infrastruktury przesyłowej morskich farm wiatrowych poza przeznaczonymi na ten cel podakwenami ze względów środowiskowych, technologicznych, ekonomicznych lub bezpieczeństwa państwa w wyłącznej strefie ekonomicznej i morzu terytorialnym.”</i>		<i>Sposoby te stosować należy nie tylko poza korytarzami ale także w korytarzach infrastrukturalnych (zapisy tego typu były w poprzednich wersjach w kartach akwenów a obecnie zostały przeniesione do ustaleń ogólnych).</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Akweny 14E, 43E, 45E, 46E - Pkt 13, Rekomendacje: „d) w związku z istniejącymi na obszarze dobrymi warunkami dla rozrodu ryb zaleca się uwzględnianie w raportach oddziaływania dla inwestycji w akwenie o zasoby i rekrutację ryb ważnych dla rybołówstwa”– proponuje się usunięcie wskazanych postanowień jako bezprzedmiotowych.</i>		<i>Zweryfikowano informację planistyczną dotyczącą tarlisk ryb komercyjnych i wprowadzono korekty w brzmieniu rekomendacji.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Akwen 93T bezpośrednio przylega do akwenów 44E oraz 45E, dla których funkcją podstawową jest pozyskiwanie energii odnawialnej, co będzie się odbywało poprzez budowę i eksploatację morskich farm wiatrowych. Tymczasem PZPPOM v2 wyznaczono dodatkowe ograniczenia dla realizacji sztucznych wysp polegające na zachowaniu buforu bezpieczeństwa 2 Mm pomiędzy lokalizacją sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń oraz infrastrukturą przyłączyową a granicą akwenu 93T, co z kolei prowadzi do istotnego zmniejszenia powierzchni akwenów 44E oraz 45E przeznaczonej do rzeczywistego wykorzystania na potrzeby budowy i funkcjonowania infrastruktury morskich farm wiatrowych. Należy również podkreślić, że w obrębie akwenów 44E i 45E zlokalizowano szereg projektów morskich farm wiatrowych posiadających wydane prawomocne PSzW, które wchodzą w kolizję z akwenem 93T biorąc pod uwagę obowiązki zachowania przez gabaryty projektu wskazanego buforu bezpieczeństwa.</i>		<i>Usunięto zapis o wymogu wprowadzenia buforu bezpieczeństwa w sytuacji, kiedy pozwolenia dla sztucznych wysp i konstrukcji zostało wydane przez uchwaleniem planu.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Akwen 45E, 46E – pkt 13, Rekomendacje: „b) rekomenduje się takiego rozplanowania inwestycji, aby umożliwić wytyczenie korytarza transportowego dla jednostek powyżej 50 m długości”- proponuje się usunięcie tych postanowień bądź ewentualnie określenie górnej granicy długości dla jednostek pływających.</i>		<i>Wprowadzono górną granicę długości dla jednostek pływających (do 150m).</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się zmianę ust. 7 pkt 8 lit. a: „Nie ustala się do czasu rozpoczęcia inwestycji w zakresie budowy elementów elektrowni jądrowej lub infrastruktury towarzyszącej elektrowni jądrowej”.</i>		<i>Z powodów negatywnego odbioru społecznego utrzymano zapis w dotychczasowym brzmieniu, że inwestycja dotyczy układu chłodzenia elektrowni jądrowej. Zgodnie z ustawą z dnia 29 czerwca 2011 r uzupełniono zapis o "inwestycje towarzyszące"</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się usunięcie przez Projektodawców ze szczególnych rozstrzygnięć dla akwenów przeznaczonych na pozyskiwanie energii postanowień, które nakazywały wstrzymanie budowy na okresy tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych oraz zimowania ptaków.</i>		<i>Wprowadzone ograniczenia nie nakazują wstrzymania prac a ograniczają do sposobów niezagrożających funkcji tarlisk, zapis dotyczący awifauny został usunięty z kart akwenów E . Kwestie te będzie regulował proces OOS a przedmiotowy zapis ma na celu jedynie wyłączenie tego zagadnienia do raportu OOS.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się usunięcie z treści §40a ust. 7 pkt 1 lit. a, pkt 4 lit. a, pkt 6 lit. a, ust. 13 pkt 2 lit. a</i>		<i>Zapisy zostały utrzymane w karcie akwenu POM.40a.C.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się wykreślenie postanowień z punktu 7 kart akwenów 60E oraz 53E i zastąpienie ich Rekomendacją w punkcie 13 kart akwenów tj.: inne istotne informacje, ppkt 1) Rekomendacje, pkt f „z uwagi na sąsiedztwo obszaru Natura 2000 Hoburgs bank och Mindsjobankarna” (SE0330308), rekomenduje się przeprowadzenie transgranicznej oceny oddziaływania na środowisku w ramach uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach każdorazowo dla przedsięwzięć lokalizowanych w ramach akwenu”.</i>		<i>Zapisy zostały utrzymane, odsunięcie zabudowy 2km od granic obszarów Natura 2000 było jednym z wymagań Prognozy Oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wnosimy o ujednolicenie postanowienia z punktu 7 karty akwenu 14E z analogicznymi postanowieniami w kartach akwenów o funkcji podstawowej pozyskiwania energii odnawialnej, tj. 44E, 45E, 53E, 60E:„b) w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych ogranicza się żeglugę do jednostek o długości powyżej 50 m do czasu ustanowienia warunków bezpieczeństwa żeglugi decyzją właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego, z wyjątkiem żeglugi jednostek związanych z obsługą oraz konserwacją konstrukcji i urządzeń morskich farm wiatrowych”.</i>		<i>Zapisy zostały ujednolicone.</i> <i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W perspektywie bieżącego rozwoju MWE, Ministerstwo Energii postuluje aby postanowienia PZPPOM umożliwiały wykorzystanie dodatkowych obszarów nadających się do wykorzystania pod kątem obecnie dostępnych technologii, co oznacza, iż obecnie najbardziej uzasadnione ekonomicznie i technicznie są projekty morskich farm wiatrowych na wodach o głębokości 20-50 m, i w tym także kierunku w pierwszych latach rozwijać się winna morska energetyka w naszym kraju.</i>		<i>Po przeprowadzonej analizie przestrzennej, analizie konfliktów oraz po przeprowadzonych spotkaniach z resortami obrony i środowiska, nie zostały wyznaczone nowe obszary pod rozwój energetyki wiatrowej.</i> <i>V2U</i>
Wnioskodawca:	Prezydent Miasta Świnoujście 72-600 Świnoujście	Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2019-02-12 2019-02-20 INZ1.1-81011-36-0-17/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Strefa przybrzeżna	Poprawić niespójne zapisy dla Akwenu o funkcji podstawowej funkcjonowanie portu lub przystani (załącznik nr 3, str. 8-9, pkt. 2.2 oraz 2.11). W punkcie 2.2 mowa jest o rozwoju portu w stronę morza, natomiast w pkt 2.11 mówi się o rozbudowie portu w specjalnie wydzielonym podakwenie, położonym przy brzegu.		Wydaje się, że nie zachodzi sprzeczność w obu sformułowaniach bo budowa w tym podakwenie to rozbudowa portu w stronę morza, a w punkcie 2.2. mowa jest też o innych założeniach jakie przyświecały wydzieleniu akwenu np. zapewnienia dostępu do portów.	V2U
Cały obszar planu	Uzupełnić zebrany materiał planistyczny i uwzględnić uwarunkowania istotne dla Świnoujścia (brak na rysunku uwarunkowań (zał. Nr 3)) stanowiących podstawę rozstrzygnięć szczegółowych – następujących funkcji i ich piktogramów: • kąpielisko również na wyspie Wolin, • szkółka kitesurfingu/windsurfingu na wyspie Uznam, • uzdrowisko – na wyspie Uznam.		Rysunek uwarunkowań został uzupełniony.	V2U
Strefa przybrzeżna	Uzupełnić zapisy o informację, że jeżeli w przypadku planowanej rozbudowy portu w obszarze o symbolu 01.325.lp zajdzie konieczności wyprowadzenia infrastruktury technicznej na ląd nie będzie to zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego części lądowej. Na tym terenie funkcjonuje turystyka i kąpielisko. Zaproponowane rozwiązanie stworzy konflikt poprzez ograniczenie przestrzenne dla dalszego rozwoju turystyki, sportu i rekreacji na wyspie Wolin oraz konieczność zlokalizowania funkcji wypoczynkowej dla mieszkańców prawobrzeża i turystów w innym miejscu na Wolinie.		Wprowadzono w ust 13 rekomendacje, że należałoby zmienić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań gminy	V2U
Wnioskodawca: Marszałek Województwa Pomorskiego 80-810 Gdańsk		Data pisma:	2019-02-12	
		Data i sygnatura wpływu:	2019-02-20	INZ1.1-81011-36-4-1/18

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W ust. 7 pkt 10 rekomenduje się wprowadzenie zapisów dotyczących takiego sposobu wykorzystania akwenu dla turystyki, sportu i rekreacji, aby zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, nie powodował on łamania zakazu umyślnego płoszenia lub niepokojenia w miejscach noclegu, w okresie lęgowym w miejscach rozrodu lub wychowu młodych, lub w miejscach żerowania zgrupowań ptaków migrujących lub zimujących.</i>		<i>Plan nie może zastępować istniejących aktów prawnych, w tym przypadku § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt. Plan jednak chroni przestrzeń ważną dla gatunków chronionych poprzez zakaz tworzenia kąpielisk oraz miejsc wykorzystywanych do kąpieli, wodowania, cumowania i kotwiczenia jednostek pływających na obszarze trzcinowisk; w podakwenach 84.719.R i 84.720.R; w obszarze Ryfu Mew; oraz na terenie rezerwatów i ich otulin.</i>	<i>V2U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Sformułowane zapisy dla akwenu POM.90.Ip powinny dopuszczać lokalizację miejsca cumowania - przystani żeglarskiej (w tym ust. 8 Inwestycji celu publicznego). (...) Dlatego też korzystne byłoby utworzenie przystani jachtowej stanowiącej uzupełnienie aktualnego układu marin. Zapisy projektu Planu nie są jednoznaczne w tym zakresie.</i>		<i>Dopuszczono budowę portu osłonowego/przystani przy ujściu kanału.</i>	<i>V2U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Zasadna jest zmiana dla akwenu POM.90.Ip funkcji podstawowej (infrastruktura portowa) na funkcję – rezerwa dla przyszłego rozwoju. Potencjalna infrastruktura portowa stanowić może jedną z funkcji dopuszczalnych. Ewentualnie przewidziana dla tego akwenu funkcja podstawowa powinna być rozważana w sposób wariantowy (dla przypadku realizacji drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, bądź odstąpienia od jej budowy).</i>		<i>Funkcja akwenu została utrzymana w świetle postępu prac nad realizacją inwestycji.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	<i>Poważne wątpliwości budzi wyznaczenie podakwenu 84.639.C przeznaczonego na zabezpieczenie nagromadzeń piasku do sztucznego zasilania brzegu morskiego. Pobieranie piasku do sztucznego zasilania brzegu morskiego z tego terenu może powodować zaburzenia naturalnego przemieszczania się piasku w rejonie „Ryfu Mew”, skutkujące zmianami w jego przebiegu oraz prowadzące do powstania trwałych zagłębień refulacyjnych. Z tego względu zasadne będzie wykreślenie sformułowania „(z wyłączeniem refulacji)” z ust. 7 pkt 6 lit. a tiret trzy, a także rezygnacja z zapisów umieszczonych w ust. 7 pkt 11.</i>		<i>Wprowadzono ograniczenie w brzmieniu: Ogranicza się pozyskiwanie piasku do tego podakwenu oraz do sposobów i zakresu, który nie będzie stwarzał zagrożenia dla Ryfu Mew.</i>	V2U
Zatoka Gdańska	<i>Dodatkowo ustalenia dla akwenu POM.84.L powinny zawierać jednoznaczne zapisy zezwalające na budowę lub rozbudowę pomostów lub przystani żeglarskich w obszarze Zatoki Gdańskiej, ujętych w ramach przedsięwzięcia strategicznego pn. "Rozwój oferty turystyki wodnej w obszarze Zatoki Gdańskiej i Pętli Żuławskiej" (np. w ust. 8 Inwestycje celu publicznego).</i>		<i>Ze względu na walory ekologiczne Zatoki dopuszczono przystanie jachtowe w miejscach nie zagrażających utrzymaniu właściwego stanu systemu ochrony brzegu morskiego, położonych poza obszarem trzcinowisk oraz do sposobów nienaruszających integralności dna morskiego (w tym makrofitów). Dopuszczono także przystanie uzgodnione przez właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu a przystanie ujęte w ramach przedsięwzięcia strategicznego pn. "Rozwój oferty turystyki wodnej w obszarze Zatoki Gdańskiej i Pętli Żuławskiej" powinny być takie uzgodnienie uzyskać .</i>	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	W Załączniku 1. Wykaz zadań zawarto także inwestycję pn. Rozwój oferty turystyki wodnej w obszarze Pętli Żuławskiej i Zatoki Gdańskiej – Rozbudowa i rozwój markowego i zintegrowanego produktu turystycznego charakteryzującego się wysoką konkurencyjnością w kraju i zagranicą. Ww. przedsięwzięcie stanowi przedsięwzięcie strategiczne „Rozwój oferty turystyki wodnej w obszarze Pętli Żuławskiej i Zatoki Gdańskiej”, ujęte w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie atrakcyjności kulturalnej i turystycznej. W tym kontekście wnosi się o zmianę treści ograniczenia dla akwenu POM.84.L w ust. 7 Zakazy lub ograniczenia..., pkt 4 lit. a) na zapis: „ogranicza się wytyczanie nowych torów wodnych do torów prowadzących do portów i przystani ujętych w strategicznych i planistycznych dokumentach woj. pomorskiego”.		Samorządy gminne wnioskowały aby nie warunkować wytyczania nowych torów ich ujęciem w strategicznych i planistycznych dokumentach woj. Pomorskiego.	V2U
Zatoka Gdańska	Dla akwenu POM.84.L nie wskazano granic obszaru Ryfu Mew (choć z uwagi na fakt, iż jest to obszar szczególnie cenny, wydaje się to być zasadne).		Opis granic Ryfu Mew został umieszczony w Uzasadnieniu do rozstrzygnięć szczegółowych.	V2U
Strefa przybrzeżna	W ustaleniach części akwenów w zakresie szczególnie istotnych uwarunkowań dotyczących akwenu brak jest informacji o graniczeniu z formami ochrony przyrody (np. akwen POM.40b.C, akwen POM.64.Ip, akwen POM.66.C).		Uzupełniono zapisy.	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W ust. 11 rekomenduje się rozważenie wprowadzenia ustaleń dotyczących wymogu przywrócenia właściwego stanu prawnego na gruntach nielegalnie nadsypanych i ingerujących w przebieg linii brzegowej, użytkowanych jako kempingi na Półwyspie Helskim, jak również dotyczących wymogu przywrócenia naturalnego charakteru brzegu Półwyspu Helskiego poprzez odtwarzanie trzcinowisk w miejscach, gdzie zostały zniszczone przez rozwój infrastruktury rekreacyjnej.</i>		<i>Kwestie te będą przedmiotem planu szczegółowego dla Zatoki Gdańskiej. W planie w skali 1:200000 trudno byłoby je adresować przestrzennie.</i>	<i>V2U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W PZPWP (kierunek 2.3 i 4.2) wskazano potrzebę rozważenia, z uwagi na niebezpieczeństwo braku możliwości osiągnięcia portu przez jednostkę pływającą przy niekorzystnych warunkach pogodowych, lokalizacji na odcinku Łeba – Władysławowo (odległość 33 Mm) marin uzupełniających. W związku z powyższym postuluje się weryfikację i ewentualną zmianę ustaleń dla akwenów wzdłuż linii brzegowej na tym odcinku (POM.39a.I, POM.40a.C, POM.39b.I, POM.40b.C i POM.38b.C) pod kątem możliwości lokalizacji w przyszłości mariny (marin) pomiędzy Łebą a Władysławowem i tym samym potrzeby zapewnienia warunków bezpiecznego dostępu od strony morza.</i>		<i>Lokalizacja mariny/portu na wnioskowanym obszarze nie jest możliwa ze względu na konieczność zapewnienia dobrego stanu systemu ochrony brzegu.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W załączniku 1 Wykaz zadań w PZPWP, poza inwestycjami o znaczeniu wojewódzkim, zostały także umieszczone inwestycje wynikające z dokumentów krajowych lub o znaczeniu krajowym, realizowane w szczególności przez organy administracji rządowej, inne jednostki samorządu terytorialnego bądź osoby prawne. (...) Projekt Planu powinien uwzględniać (m.in. w rozstrzygnięciach szczegółowych dla poszczególnych akwenów w ust. 8 inwestycje celu publicznego), inwestycje, o których mowa powyżej.</i>		<i>Dokumenty strategiczne na poziomie krajowym i regionalnym zostały przeanalizowane w pierwszym etapie prac planistycznych, również pod kątem inwestycji celu publicznego. Informacje w kartach zostały wprowadzone na podstawie tej analizy jak również wniosków zgłoszonych do planu przez inwestorów jak również przez samorządy i ministerstwa.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wątpliwości budzi czytelność projekt Planu. Niejednoznaczna jest w nim zależność pomiędzy funkcjami podstawowymi i dopuszczalnymi, a także pomiędzy różnymi funkcjami dopuszczalnymi. Analizując dokument pojawia się wątpliwość, czy funkcję dopuszczalną można realizować w granicach całego akwenu czy tylko w wyznaczonym podakwenu.</i>		<i>Uporządkowano zapisy aby były one bardziej czytelne tam gdzie to budziło wątpliwości, najpierw wymieniane są ograniczenia dla całego podakwenu a potem dla konkretnych podakwenów.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rekomenduje się weryfikację zapisów zawartych w rozstrzygnięciach szczegółowych dotyczących zakazów lub ograniczeń w korzystaniu z poszczególnych obszarów (ust. 7 w kartach akwenów), pod kątem wyeliminowania wątpliwości interpretacyjnych dotyczących możliwości lokalizacji elementów liniowych infrastruktury technicznej.</i>		<i>Zapisy zostały zweryfikowane.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W projekcie dokumentu (część tekstowa i graficzna) tylko częściowo uwzględnia się sąsiadujące z obszarami morskimi formy ochrony przyrody (w szczególności parki krajobrazowe oraz obszary chronionego krajobrazu) i zupełnie pomija się ustalone w PZPWP korytarze ekologiczne.</i>		<i>Informacje o obszarowych form ochrony przyrody zostały uzupełnione.</i>	<i>V2U</i>
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>W uzasadnieniu do projektu Planu (str. 10 i 11) wymienia się akweny, dla których powinno sporządzić się plany w skali większej niż 1:200 000. Proponuje się rozważyć możliwość uzupełnienia listy o akwen POM.86.lp (w pobliżu Helu), ze względu na jego położenie, funkcje portowe i związki funkcjonalne z akwenami z jego otoczenia.</i>		<i>Uzupełniono zapisy.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Proponuje się przeanalizowanie możliwości dołączenia w projekcie dokumentu Ocena Skutków Regulacji (OSR) Łeby do portów wymienianych jako potencjalnie bazowe dla usług związanych z budową i eksploatacją elektrowni na morzu. Ponadto proponuje się uzupełnienie kart akwenów o informacje o potencjalnej roli bazowej portów.</i>		<i>Wprowadzono poprawki.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wątpliwości budzi brak ustaleń projektu Planu dla lokalizacji i funkcjonowania infrastruktury przystani rybackich (w większości przypadków znajdują się one w podawkenach turystyka, sport i rekreacja (S)).</i>		<i>Dodano w ustaleniach ogólnych ustalenie odnośnie rybackich przystani plażowych. Lokalizowanie przystani rybackich niewymagających wznoszenia sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń (w szczególności pirsów, mól i pomostów) i nie służących funkcjom turystycznym, jest dopuszczane we wszystkich akwenach przylegających do linii brzegowej.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wątpliwości budzi brak określenia w ust. 9 Warunki korzystania z akwenu ustaleń dotyczących ochrony środowiska dla akwenów: POM.38b.C, POM.39b.I, POM.40a.C, POM.40b.C, POM.63.Ip, POM.64.Ip, POM.66.C, POM.85.M oraz POM.86.Ip.</i>		<i>Plan w większości akwenów nie wprowadza warunków ochrony środowiska. Oczekuje się, że będą one wprowadzane na mocy przepisów odrębnych, jeśli będą potrzebne. Ustalenia ogólne planu (par 3) stanowią m.in, że Ochrona środowiska stanowi istotny warunek podejmowania działań w poszczególnych akwenach niezależnie od tego, czy dotyczy obszaru objętego ochroną prawną, czy też nie.</i>
<i>Cały obszar plan</i>	<i>Rekomenduje się wskazanie w ust. 12 kart akwenów, tam gdzie jest to uzasadnione istniejącymi ograniczeniami, dokumentów określających granice stref ochronnych kompleksów wojskowych, o których mowa w tych kartach.</i>		<i>Granice stref ochronnych kompleksów wojskowych zostały zgłoszone do PZPPOM jako wnioski. Proces określania granic stref ochronnych i ograniczeń dla niektórych kompleksów jest jeszcze w toku.</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Projekt dokumentu wymaga korekty redakcyjnej (np. w § 27 ust. 10 pkt 2 wymienia się podakwen 27.201.I zamiast 27.206.I, a w ustaleniach ogólnych i rozstrzygnięciach szczegółowych używa się różnych zwrotów dla miejsc okazjonalnie wykorzystywanych do kąpieli (nie stosuje się sformułowań ustawowych). Ponadto w OSR należy dokonać korekty, zmieniając zapisy zawarte w pkt 4 Podmioty, na które oddziałuje projekt „urzędy marszałkowskie” na „samorządy województw” (uspójniając je z zapisami dotyczącymi samorządów gminnych).</i>		<i>Dokumenty Planu zostały poddane korekcie redakcyjnej i Wykonawca dołożył wszelkich starań aby wyeliminować błędy.</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Wątpliwości budzi sformułowanie w odmienny sposób zakazów i ograniczeń w ust. 7 pkt 9 dotyczących lokalizacji infrastruktury turystyki, sportu i rekreacji (kąpielisk i miejsc wykorzystywanych do kąpieli) dla wariantowych akwenów POM.39a.I oraz POM.39b.I. Wydaje się, że z uwagi na jednakową funkcję przewidzianą na tych akwenach w obu wariantach zapisy te powinny być ze sobą tożsame.</i>		<i>Zapisy zostały ujednolicone.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Rysunek projektu Planu wymaga także uzupełnienia w celu uspoźnienia części tekstowej z graficzną o oznaczenie kompleksów wojskowych oraz ich numerów.</i>		<i>Rysunek planu przedstawia wydzielenia planu, warstwa informacyjna, w celu zachowania przejrzystości i czytelności rysunku, została zredukowana do najważniejszych kwestii jak granice administracyjne, formy ochrony przyrody, elementy charakterystyczne jak miejscowości czy zbiorniki wodne.</i>	<i>V2U</i>
Wnioskodawca: Burmistrz Miasta Władysławowo 84-120 Władysławowo		Data pisma:	2019-02-13	
		Data i sygnatura wpływu:	2019-02-20 INZ1.1-81011-36-0-11/18	
<i>Zatoka Gdańska</i>	<i>Sprecyzowanie zapisów dla akwenu 84.L w ust. 7 pkt 4) „ogranicza się wytyczanie nowych torów wodnych do torów prowadzących do portów i przystani ujętych w Regionalnym Programie Strategicznym w zakresie atrakcyjności kulturalnej i turystycznej woj. Pomorskiego, uzgodnionych przez właściwego dyrektora urzędu morskiego przed przyjęciem niniejszego planu, na warunkach tego uzgodnienia”.</i>		<i>Zapis został zmodyfikowany, usunięty został zapis powołujący się na Regionalny Program Strategiczny w zakresie atrakcyjności kulturalnej j turystycznej woj.. Pomorskiego.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Usunięcie z projektu planu zapisów o strefach ochronnych od kompleksów wojskowych K-4610 Władysławowo-Pocernino oraz 4181 Rozewie.</i>		<i>Ustalenia te przez zostały wprowadzone na wniosek Ministra Obrony Narodowej a zgodnie z zapisami ustawowymi (art. 37b ustawy o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej) plan zagospodarowania przestrzennego obszarów morskich musi mieć na względzie m.in. obronność i bezpieczeństwo państwa.</i>	V2U
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Sopotu 81-704 Sopot		Data pisma:	2019-02-13	
		Data i sygnatura wpływu:	2019-02-20	INZ1.1-81011-36-0-16/18
<i>Gmina Miasto Sopo</i>	<i>Na wysokości Sopotu zaznaczone zostały 3 czarne kropki oznaczone w legendzie jako „zrzuty ścieków”. W rzeczywistości są to wyprowadzenia sopockich potoków (3 wyloty) i tak powinno to zostać opisane.</i>		<i>Rysunek uwarunkowań został uzupełniony.</i>	V2U
<i>Gmina Miasto Sopo</i>	<i>Na obszarze morskich wód przybrzeżnych przyległych do Gminy Miasta Sopotu zostały zaznaczone 2 kąpieliska (w legendzie na rysunku wskazano, że dotyczy to stanu z 2016 r.). Informuję, że w Sopocie w 2018 r. było 10 kąpielisk, w 2019 r. planuje się ich 9.</i>		<i>Rysunek uwarunkowań został uzupełniony.</i>	V2U
Wnioskodawca: Minister Obrony Narodowej 00-911 Warszawa		Data pisma:	2019-02-13	
		Data i sygnatura wpływu:	2019-02-20	INZ1.1-81011-36-3-5/18
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W karcie akwenu POM.03.O w pkt 7 ppkt 5 lit. a wnioskujemy uzupełnienie jego brzmienia o następującą treść – Zakazuje się wznoszenia nowych konstrukcji przekraczających wysokość 84 m n.p.m. oraz rozbudowy, nadbudowy istniejących budowli powyżej tej wysokości (dotyczy podakwenu 03.906.B).</i>		<i>W akwenu POM.03.O nie została dopuszczona funkcja W - sztuczne wyspy i konstrukcje jak również I - Infrastruktura techniczna, wobec tego wprowadzenie takiego zakazu jest bezzasadne.</i>	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zrozumiałym dla resortu obrony narodowej jest fakt wydanych już decyzji administracyjnych, które winny mieć odzwierciedlenie w Planie, niemniej jednak resort nie akceptuje możliwości wydobywania kopalin z akwenu POM.27B (podakwen 27.400.K) ze względu na sposób wykorzystywania ww. akwenu na cele obronności i bezpieczeństwa państwa.</i>		<i>Projekt planu musi uwzględniać obowiązujące i prawomocne decyzje na użytkowanie obszarów morskich.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Stwierdzono niezgodność współrzędnych nw. akwenów obejmujących poligony MW ze współrzędnymi przekazanymi przez BHMW: •POM.05B – poligon P-29 – współrzędne w pozycjach 1-4, •POM.27B – poligony P-20, P-21, P-24 – współrzędne w pozycjach 1-5, •POM.67B – poligony P-12, P-13 – współrzędne w pozycjach 1-6, 9, •POM.89B – poligony P-9, P-10, P-11 – współrzędne nieprawidłowe.</i>		<i>W projekcie planu podane są współrzędne akwenów. Granice akwenów B nie są w pełni tożsame z granicami poligonów, gdyż muszą być one zgodne np. z przebiegiem linii brzegowej a poligony często są wydzielane liniami prostymi.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zwraca się uwagę, że pomimo zapisania w Załączniku nr 3 (Uzasadnienie do szczegółowych rozstrzygnięć dotyczących poszczególnych akwenów) na str. 2 stwierdzenia, że „Rozstrzygnięcia szczegółowe zostały zdefiniowane w sposób zapewniający na całym obszarze objętym planem wykonywanie w niezakłócony sposób funkcji obronności i bezpieczeństwa państwa”, w wielu przypadkach brak jest rzeczywistego potwierdzenia tego faktu.</i>		<i>Aby wzmocnić wykonywanie tej funkcji wprowadzono funkcje B jako dopuszczalną na wszystkich akwenach na których Marynarka Wojenna prowadzi ćwiczenia (wydzielono poligony jako podakweny o funkcji B).</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ze względów formalnych, uznaje się także za zasadne, wprowadzenie następujących korekt brzmienia § 3 ustaleń ogólnych Planu:•„1. Na całym obszarze objętym planem wykonywane są funkcje obronności i bezpieczeństwa państwa, co najmniej jako funkcje dopuszczalne, oraz ochrony środowiska i przyrody. •2. Wykonywanie funkcji podstawowych i dopuszczalnych określonych dla poszczególnych akwenów i ich podakwenów może być, poza ustaleniami Planu, ograniczane na podstawie przepisów odrębnych ze względu na konieczność zapewnienia obronności i bezpieczeństwa państwa, bezpieczeństwa życia ludzkiego oraz ochrony środowiska i przyrody.”</i>		<i>Obronność może być wykonywana na całym obszarze planu ale tylko w uzasadnionych sytuacjach (tak jak to obecnie zapisano), trudno sobie np. wyobrazić prowadzenie w czasie pokoju ćwiczeń wojskowych na obszarze Parków Narodowych czy rezerwatu Beka. Natomiast dopuszczono funkcję B na wszystkich obszarach morskich, na których swoje działania prowadzi Marynarka Wojenna (poligony, tory wodne i kotwiczowiska wydzielone jako podakweny).</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W karcie akwenu POM.19.C w pkt 7 ppkt 8 lit. e wnioskuję się o poprawienie zapisów poprzez zmianę ograniczenia wysokości dla nowych konstrukcji z 35 m n.p.m. na 25 m n.p.m. (dotyczy podakwenu 19.912.B).</i>		<i>wprowadzono odpowiednią zmianę</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W karcie akwenu POM.42.O w pkt 9 ppkt 2 lit. a wnioskuje się o usunięcie istniejącego zapisu: „- działania związane z prowadzonymi ćwiczeniami wojskowymi nie mogą być prowadzone w okresie licznego występowania ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, od początku listopada do końca kwietnia” lub zmianę na następujący: „- działania związane z prowadzonymi ćwiczeniami wojskowymi mogą być prowadzone bez ograniczeń. Natomiast w okresie licznego występowania ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, od początku listopada do końca kwietnia mogą być prowadzone w ograniczonym zakresie”.</i>		<i>W związku z wyznaczeniem obszaru poligonu jako podakwenu o funkcji B ograniczenia w stosunku do wykonywania ćwiczeń wojskowych zostały przeniesione z ust.9 do ust. 7, pkt.4. i brzmią a) w podakwenu 42.923.B, ogranicza się działania związane z prowadzonymi ćwiczeniami wojskowymi do sposobów niewpływających znacząco negatywnie na dobrostan ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji oraz w okresie ich licznego występowania od początku listopada do końca kwietnia nie mogą być prowadzone w okresie licznego występowania ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, od początku listopada do końca kwietnia;</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W karcie akwenu POM.27B w pkt 12 ppkt 5 wnioskujemy o dopisanie kolejnych dwóch kompleksów tzn.: K-2168 Wicko Morskie oraz K-5319 Ustka, które są zlokalizowane na przyległym obszarze lądowym, jak wymienione (w karcie) kompleksy K-4132 Jarosławiec oraz K-4175 Ustka.</i>		<i>uzupełniono zapisy w ust. 12, pkt 5.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wielokrotnie resort obrony narodowej negatywnie opiniował przebieg infrastruktury kablowej w akwenie POM.27.B odprowadzającej energię elektryczną od farm wiatrowych, a kolidującej z morskim poligonem wojskowym. W przedłożonym do zaopiniowania projekcie zaznaczono podakwen 27.206.I przeznaczony na układanie elementów liniowych infrastruktury technicznej, ingerujący w lądową część Centralnego Poligonu Sił Powietrznych w Ustce (na odcinku około 5 km). Powyższe rozwiązanie w znacznym stopniu ograniczałoby funkcję podstawową akwenu. Resort obrony narodowej nie akceptuje powyższego rozwiązania, szczególnie na tak szerokim korytarzu podakwenu 27.206.I.</i>		<i>Wyznaczony korytarz infrastrukturalny 27.206.I został wyznaczony na podstawie wydanych i prawomocnych decyzji lokalizacyjnych, które muszą być respektowane w PZPPOM.</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wskazać należy, że mające obowiązywać ustalenia ogólne Planu w § 3 (załącznik nr 1), przy przyjętych szczegółowych rozstrzygnięciach Planu, nie będą wystarczające z punktu widzenia właściwego zapewnienia interesów obronności państwa, zarówno przy analizie prowadzonej w stosunku do obowiązujących przepisów, jak również do projektowanych (ujętych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich oraz niektórych innych ustaw).</i>		<i>W wyniku przeprowadzonych konsultacji z resortami postanowiono wydzielić poligony, tory wodne oraz kotwiczowiska Marynarki Wojennej RP jako podakweny tak aby zapewnić interesy obronności państwa.</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W projekcie prognozy w pkt 8.2.4 Ochrona środowiska i przyrody, w opisie akwenu POM.42.O Ławica Słupska, na str. 287 (wiersze 6-4 od dołu) oraz w Tabeli 8.5 Analiza zapisów..., na str. 291, w kolumnie „Zapisy planu potencjalnie oddziałujące na środowisko – zakazy i ograniczenia” (wiersze 4-1 od dołu), resort obrony narodowej wnioskuje o usunięcie istniejącego zapisu•„- działania związane z prowadzonymi ćwiczeniami wojskowymi nie mogą być prowadzone w okresie licznego występowania ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, od początku listopada do końca kwietnia”lub zmianę na następujący:•„- działania związane z prowadzonymi ćwiczeniami wojskowymi mogą być prowadzone bez ograniczeń. Natomiast w okresie licznego występowania ptaków zimujących i odpoczywających w trakcie migracji, od początku listopada do końca kwietnia mogą być prowadzone w ograniczonym zakresie”.</i>		<i>Sposób uwzględnienia uwagi opisany jest w dokumencie Prognozy oddziaływania na środowisko.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Ponownie wnioskuje się o nadanie akwenom morskim przewidzianym do użytkowania na cele obronności i bezpieczeństwa państwa funkcji podstawowej, a w uzasadnionych przypadkach dopuszczalnej, wraz z wyraźnym określeniem uwarunkowań z tego wynikających dla innych funkcji. Dla realizacji powyższego, ponownie wnosimy o odpowiednie wydzielenie w Planie akwenów i podakwenów, na których wykonywane będą funkcje obronności i bezpieczeństwa państwa.</i>		<i>W wyniku przeprowadzonych konsultacji z resortami postanowiono wydzielić poligony, tory wodne oraz kotwiczowiska Marynarki Wojennej RP jako podakweny tak aby zapewnić interesy obronności państwa.</i>	<i>V2U</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Cały obszar planu	<i>Odrębnym, wielokrotnie sygnalizowanym problemem, jest ustalenie w Planie lokalizacji, na przestrzeni ponad 140 km, ciągu akwenów o funkcji podstawowej Pozyskiwanie energii odnawialnej, co w przypadku realizacji farm wiatrowych i związanego z nimi negatywnego oddziaływania na obserwację optyczną, radiową i hydroakustyczną resortu obrony narodowej, oraz możliwości przesłaniania potencjalnych celów dla obrony wybrzeża, bez podjęcia działań rekompensujących ww. skutki, jest trudne do przyjęcia Stąd, rozumiejąc zasadność wyznaczenia w Planie akwenów na realizację ww. funkcji, koniecznym wydaje się zapisanie w odpowiednich miejscach Planu, zobowiązania dla przyszłych inwestorów w tych obszarach, że realizacja zamierzeń negatywnie oddziałujących na realizację zadań obronności i bezpieczeństwa państwa jest uzależniona od przyjęcia, w uzgodnieniu z Ministerstwem Obrony Narodowej, odpowiednich rozwiązań systemowych rozwiązujących sygnalizowane problemy i ich realizacji na koszt inwestorów.</i>		<i>Po ustaleniach z resortem obrony, w § 6 wprowadzono zapis: 5. Realizacja przedsięwzięć w akwenach o funkcji podstawowej pozyskiwanie energii odnawialnej jest możliwa po spełnieniu warunków zawartych w pozwoleniu lub uzgodnieniu, o którym mowa odpowiednio w art. 23 ust. 1 lub 27 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej.</i>	V2U
Cały obszar planu	<i>Następujące poligony MW stanowiące jednocześnie strefy zamknięte dla żeglugi i rybołówstwa (ogłaszane jako niebezpieczne) nie zostały ustalone jako akweny o funkcji podstawowej – obronność i bezpieczeństwo państwa: P-2 (strefa nr 2), P-3 (strefa nr 15), P-6 (strefa nr 5), P-7 (strefa nr 14), P-42 (strefa nr 3), P-43 (strefa nr 4).</i>		<i>Wymienione poligony zostały wydzielone jako podakweny o funkcji B - obronność i bezpieczeństwo państwa. Wydzielenie ich jako akwenów nastąpi w trakcie opracowania planu dla Zatoki Gdańskiej.</i>	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Cały obszar planu	W kartach akwenów nie ujęto współrzędnych osi torów wodnych MW.		Nie zostały podane współrzędne, tory wodne Marynarki Wojennej RP zostały wydzielone jako podakweny o funkcji B - obronność i bezpieczeństwo państwa.	V2U
Cały obszar planu	W kartach akwenów nie ujęto współrzędnych żadnych kotwiczowisk MW zawierających się w większych akwenach.		Nie zostały podane współrzędne, kotwiczowiska Wojennej RP zostały wydzielone jako podakweny o funkcji B - obronność i bezpieczeństwo państwa.	V2U
Cały obszar planu	Pkt 2.20 załącznika nr 3 uzupełnić o strefę ochronną kompleksu wojskowego K-4396.		Uzupełniono zapisy.	V2U
Cały obszar planu	W nawiązaniu do uwag zawartych w powyższych punktach resort wnioskuje o następujące rozwiązania:•Obszary poligonów MW, które są jednocześnie strefami zamkniętymi dla żeglugi i rybołówstwa określić jako akweny z funkcją podstawową obronność i bezpieczeństwo państwa (B);•Obszary poligonów MW nie będące strefami zamkniętymi dla żeglugi i rybołówstwa, a jedynie ogłaszane jako niebezpieczne dla żeglug i rybołówstwa oraz kotwiczowiska MW i tory wodne MW określić jako podakweny w stosownych kartach akwenów z zaznaczeniem, że te obszary muszą bezwzględnie zostać wyłączone z każdego rodzaju działalności na okres jakiegokolwiek aktywności sił zbrojnych, zmiana ich istniejącego stanu zagospodarowania wymaga uzgodnienia z MON.		Obszary poligonów będącymi strefami zamkniętymi dla żeglugi i rybołówstwa zostały wyznaczone jako akweny o funkcji priorytetowej B, za wyjątkiem stref na Zatoce Gdańskiej - wydzielenie takie nastąpi w planie Zatoki Gdańskiej. Poligony będące obszarami ogłaszanych jako niebezpieczne dla żeglugi i rybołówstwa zostały wydzielone jako podakweny o funkcji B. W kartach odpowiednich akwenów wpisano ograniczenia wynikające z możliwości użytkowania tych podakwenów przez Siły Zbrojne RP.	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W przedmiotowym projekcie nie ujęto stref ochronnych kompleksu K-4222 Darłowo, K-5056 Darłowo, K-7160 Ustronie Morskie oraz K-1712 Mrzeżyno.</i>		<i>Wyznaczono podakwen 19.912.B dla kompleksu K-4222 Darłowo; podakwen 06.925.B dla kompleksu K-1712 Mrzeżyno, po konsultacjach odstąpiono od wydzielania podakwenów dla kompleksów K-5056 Darłowo oraz K-7160 Ustronie Morskie gdyż nie ma takiej potrzeby.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Następujące poligony MW: P-1, P-4, P-5, P-8, P-11, P-14, P-15, P-16, P-17, P-18, P-19, P-22, P-23, P-25, P-26, P-27, P-28, P-30, P-31, P-32, P-34, P-35, P-36, P-37, P-38 nie zostały ustalone jako akweny o funkcji podstawowej – obronność i bezpieczeństwo państwa.</i>		<i>Wymienione poligony zostały wydzielone jako podakweny o funkcji B - obronność i bezpieczeństwo państwa.</i>	<i>V2U</i>
Wnioskodawca: Prezydent Miasta Kołobrzeg 78-100 Kołobrzeg		Data pisma:	2019-02-14	
		Data i sygnatura wpływu:	2019-02-20 INZ1.1-81011-36-0-15/18	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Wprowadzenia zmiany zapisu ust. 10 pkt 2 o treści: „wyznacza się podakwen 17.910.B (strefa ochronna terenu zamkniętego Kołobrzeg)., gdzie obowiązują ograniczenia kubaturowe obiektów” „wyznacza się podakwen 17.910.B (strefa ochronna terenu zamkniętego Kołobrzeg), gdzie obowiązują ograniczenia wysokości obiektów”.</i>		<i>Wprowadzono zmiany.</i>	<i>V2U</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zachowania w niezmiennym zapisu ust. 10 pkt 3 zgodnie z rozstrzygnięciami zawartymi w ust. 7 pkt 9.</i>		<i>Zapisy nie zostały zmienione.</i>	<i>V2U</i>
Wnioskodawca: Prezes Zarządu Morskiego Portu Gdynia S. 81-337 Gdynia		Data pisma:	2019-02-15	
		Data i sygnatura wpływu:	2019-02-20 INZ1.1-81011-36-2-2/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Zatoka Gdańska	Wniosek o doprecyzowanie iż zapis nie obowiązuje dla sztucznych wysp i konstrukcji związanych z funkcjonowaniem i rozbudową portu i przystani morskich – czyli funkcji podstawowej akwenu.		Zmodyfikowano zapis wskazując, że ograniczenia wprowadzone dla funkcji Sztuczne wyspy i konstrukcje dotyczą wyłącznie tych na rzecz funkcji turystyka, sport i rekreacja.	V2U
Zatoka Gdańska	Wniosek o usunięcie zapisu z ust. 7 pkt 1) – dla funkcjonowania portu lub przystani morskiej, tiret trzeci: „niezagrożających skuteczności tarła i podchowu narybku ryb komercyjnych, uwzględniających konieczności zabezpieczenia funkcjonowania tarlisk ryb” – z uwagi na jego ogólny zapis oraz szerokie możliwości interpretacji lub jak w pkt 1.		Nie uwzględniono, gdyż w znaczący sposób zwiększyłoby to ryzyko negatywnej oceny oddziaływania planu na środowisko. W sytuacji doprecyzowania definicji ryb komercyjnych, rozszerzenie raportu środowiskowego dla inwestycji portowych o te kwestie nie powinno stanowić czynnika ograniczającego rozwój portu w sposób znacząco odbiegający od pozostałych ograniczeń o charakterze ekologicznym.	V2U
Cały obszar planu	Wniosek o: doprecyzowanie definicji ryb komercyjnych z wylistowaniem wszystkich gatunków ryb komercyjnych występujących na danym akwenie oraz metodologią prowadzenia dokumentacji lub wskazanie obowiązującego dokumentu, który wyczerpuje powyższe zagadnienie. Możliwe jest również wskazanie w planu instytucji/organu, który taki dokument opublikuje, przy wprowadzeniu zapisów w planie gwarantujących brak obowiązywania obowiązku inwentaryzacji ryb komercyjnych do czasu wydania powyższego dokumentu przez wskazaną instytucję.		Definicja ryb komercyjnych została doprecyzowana, odpowiedni organ powinien zostać wskazany przez administrację morską.	V2U

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3
Zatoka Gdańska	Wnioskuję o doprecyzowanie procedury prowadzenia inwestycji w przypadku udokumentowania negatywnego wpływu inwestycji dla tarła i podchowy narybku ryb komercyjnych.		Nie jest to funkcja planu lecz OOS. Raport wskaże co w takim przypadku trzeba zrobić.
Zatoka Gdańska	Wniosek o rozszerzenie podakwenu 85.204I przeznaczonego na układanie i utrzymywanie elementów liniowych infrastruktury technicznej – gazociągu wraz z niezbędną infrastrukturą oraz morskiego punktu przeładunkowego LNG/CNG o obszar w którym możliwe będzie poprowadzenie przyszłej inwestycji liniowej – rurociągu wysokiego ciśnienia gazu w relacji Gdynia – Kosakowo wraz z niezbędną infrastrukturą – zgodnie z załączonym rysunkiem.		Rozszerzono podakwen zgodnie z rysunkiem.
Wnioskodawca: Pełnomocnik Rządu do spraw Strategiczne 00-583 Warszawa		Data pisma:	2019-02-18
		Data i sygnatura wpływu:	2019-02-25 INZ1.1-81011-36-8-1/18
Cały obszar planu	Rekomendujemy uwzględnienie zalecanej szerokości w największych miejscach dostępnych korytarzy przesyłowych (w km) w poszczególnych akwenach w związku z wyprowadzaniem mocy z morskich farm wiatrowych na ląd. Analizy wskazują na wymóg rezerwacji korytarzy o szerokości ok. 4 km.		Utrzymano 3-km szerokość dla większości korytarzy, poszerzono korytarz łączący akwen POM.60.E z akwenami E położonymi przy Ławicy Słupskiej, utrzymano zwężenie korytarzy w strefie przybrzeżnej. Uelastyczniono jednak zapisy dotyczące układania infrastruktury liniowej i podano warunki pod którymi dopuszcza się układanie jej poza wyznaczonymi podakwenami .

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W § 11 ust. 1 pkt 2 załącznika nr 1 należy uzupełnić wykaz podakwenów, w których zlokalizowane będzie planowane połączenie stało prądowe Polska-Litwa (zgodnie z pierwszym wariantem) o podakweny 57.202.I oraz 62.202.I. W ten sposób zostanie zapewniona zgodność z zapisami w kartach akwenów umieszczonych w załączniku nr 2.</i>		<i>Uzupełniono zapisy.</i>	<i>V20</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>W celu umożliwienia lokalizacji przesyłowej infrastruktury stacyjnej na potrzeby m.in. przyłączania do KSP morskich farm wiatrowych, proponujemy umieszczenie na głównych kartach akwenów (w pkt. 7 – „Zakazy lub ograniczenia w korzystaniu z poszczególnych obszarów”) informacji, że w podakwenach dedykowanych infrastrukturze technicznej dopuszcza się budowę stacji elektroenergetycznych będących elementami sieci przesyłowej.</i>		<i>Zamieszczono stosowne uzupełnienia.</i>	<i>V20</i>
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Należy zmienić lokalizację planowanego połączenia pomiędzy Polską i Danią kablem HVDC w kierunku stacji elektroenergetycznej Dunowo tak by było ono zlokalizowane w akwenach: 19C, 20Pw, 18T, 10T, 13Pw, 14E, 11P, 15T, 16Pw.</i>		<i>W planie został utrzymany dotychczasowy wariant. Równocześnie w Ustaleniach ogólnych zostały uelastycznione zapisy dotyczące układania infrastruktury liniowej i dopuszcza się kładzenie kabli poza wyznaczonymi akwenami pod wskazanymi warunkami. Należy wziąć jednak pod uwagę, że wnioskowany przebieg koliduje z lokalizacją poligonu Marynarki Wojennej RP (P-26). Zgodnie z zapisami projektu planu, każda zmiana zagospodarowania tego obszaru musi być uzgodniona z ministrem ds. obrony narodowej.</i>	<i>V20</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Strefa przybrzeżna</i>	<i>Proponujemy zmianę miejsca wyprowadzenia na ląd infrastruktury przyłączeniowej morskich farm wiatrowych w rejonie Kołobrzegu tak, by wejście na ląd odbywało się w okolicach Mielna np. równoległe do trzeciego wariantu gazociągu Baltic PIPE (akwen 19C).</i>		<i>Nie zmieniono przebiegu. Korytarz infrastrukturalny wyprowadzający infrastrukturę na ląd w okolicach Kołobrzegu został wytyczony biorąc pod uwagę prawomocną decyzję lokalizacyjną na układanie kabli. Równocześnie w Ustaleniach ogólnych zostały uelastycznione zapisy dotyczące układania infrastruktury liniowej i dopuszcza się kładzenie kabli poza wyznaczonymi akwenami pod wskazanymi warunkami. Należy wziąć jednak pod uwagę, że wnioskowany przebieg koliduje z lokalizacją poligonu Marynarki Wojennej RP (P-26). Zgodnie z zapisami projektu planu, każda zmiana zagospodarowania tego obszaru musi być uzgodniona z ministrem ds. obrony narodowej.</i>	<i>V20</i>

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
Cały obszar planu	W kartach akwenów: 14E, 43E, 44E, 45E, 46E, 60E w pkt. 13 – „Inne istotne informacje” – zamieszczono rekomendacje ustanowienia 100m strefy bezpieczeństwa wokół każdej turbiny. Zapis w powyższym brzmieniu może okazać się bezskuteczny, jak również uniemożliwiający prowadzenie prawidłowej eksploatacji farm w przypadku braku dookreślenia istoty ograniczeń w ramach danej strefy. Należy doprecyzować realizacja jakich działań będzie zabroniona w strefach np. wzorem innych stref bezpieczeństwa, w których będą występować ograniczenia dot. kotwiczenia.		Zapis w ust. 13, pkt 1, lit a) jest tylko rekomendacją co do wielkości strefy. Zalecenia co do istoty ograniczeń zostały podane w ust. 9, pkt. 5, lit b i c: b) w momencie rozpoczęcia inwestycji wznoszenia sztucznych wysp i konstrukcji wymaga się wprowadzenia decyzją właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego zakazu uprawiania rybołówstwa i żeglugi w akwencie zajęтым pod budowę, wraz z 500-metrową strefą bezpieczeństwa wokół akwenu, na czas budowy;c) w trakcie eksploatacji morskich elektrowni wiatrowych wymaga się wprowadzenia decyzją właściwego terytorialnie dyrektora urzędu morskiego ograniczeń uprawiania rybołówstwa i żeglugi w strefach bezpieczeństwa ustalonych dla każdej konstrukcji oraz w miejscach zagrażających bezpieczeństwu wewnętrznej infrastruktury technicznej.	V20
Wnioskodawca: Minister Inwestycji i Rozwoju 00-926 Warszawa		Data pisma: Data i sygnatura wpływu:	2019-02-25 2019-02-26 INZ1.1-81011-36-7-1/18	

Oznaczenie obszaru	Treść wniosku:	Sposób uwzględnienia w v.2	Sposób uwzględnienia w v.3	
<i>Cały obszar planu</i>	<i>Zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie możliwości uzupełnienia części tekstowej projektu planu o rozdział (część) zawierający informacje, w jaki sposób, zdaniem autorów projektu, wpisuje się on w realizację celów i kierunków rozwoju określonych w Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju oraz innych, właściwych ze względu na zakres tematyczny, aktualizowanych obecnie strategii. Zawarcie tego typu informacji w dokumencie ułatwi i przyspieszy w przyszłości uzgodnienie projektu planu przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego.</i>		<i>Zadania Wykonawcy projektu Planu nie obejmują wykonania takiego opisu. Analiza dokumentów strategicznych została wykonana na poziomie Analizy uwarunkowań ZPPOM w 2016-2017 roku i została uaktualniona w 2019. Analiza uwarunkowań jest materiałem planistycznym dostępnym u Zamawiającego.</i>	<i>V20</i>