



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Gdynia, dnia 12.08.2019 r.

Poz. rejestru: ZP.371.26.2.2019.ASz

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: **Wymiana i modernizacja systemów oznakowania nawigacyjnego – dostawa i montaż monitoringu znaków nawigacyjnych w ramach projektu „Zintegrowany system oznakowania nawigacyjnego z elementami e-Navigation.”**

1. W związku z otrzymaniem wniosku Wykonawcy w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), Zamawiający, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej: ustawą Pzp, przedstawia treść pytania wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 27:

Pytanie do § 7 ust. 6 Umowy

Wykonawca prosi o rozważenie przez Zamawiającego usunięcia przedmiotowego postanowienia z wzoru umowy.

Przedmiotowe postanowienie w ocenie Wykonawcy zbyt drastycznie wpływać będzie na stosunki wykonawca-podwykonawca. Na jego podstawie Wykonawca będzie musiał uzyskiwać zgodę Zamawiającego na potrącenie z wynagrodzenia podwykonawcy np. naliczonych kar umownych, których potrącenie byłoby możliwe na podstawie przepisów prawa. Należy zadać pytanie, co w przypadku kiedy z jakiś powodów Zamawiający nie wyrazi zgody na potrącenie? Czy Wykonawca ma być w takiej sytuacji zmuszony do wypłaty całej kwoty podwykonawcy, pomimo faktu, że istnieć będą podstawy do dokonania potrącenia? Zwracamy uwagę, że niejednokrotnie prowadzenie windykacji kar z podwykonawcy po wypłacie mu wynagrodzenia jest nieskuteczne.

Przy braku zgody Zamawiającego na usunięcie postanowienia, prosimy ewentualnie o podanie katalogu sytuacji, w których Zamawiający będzie uprawniony do wydania odmowy zgody na potrącenie. W ocenie Wykonawcy takie uprawnienie Zamawiającego nie może być bowiem uzależnione tylko od uznania Zamawiającego, ale powinny być znane podstawy, które uprawniać będą Zamawiającego do wydania decyzji odmownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie przedmiotowego postanowienia, jak również jego zmianę w sposób proponowany przez Wykonawcę. Postanowienie to stanowi element dodatkowe kontroli Zamawiającego na sposobem rozliczania się Wykonawcy z podwykonawcami i ma celu eliminowanie sytuacji, w której Wykonawca w razie np. konfliktu z podwykonawcą dokona oczywiście niezasadnego potrącenia, co sprawi, iż podwykonawca swoje roszczenie skieruje do inwestora jako podmiotu solidarnie odpowiedzialnego. Zamawiający informuje, iż każde potrącenie będzie podlegać ocenie Zamawiającego i procedurze wyjaśnień na analogicznych zasadach, jak inne formy rozliczeń Wykonawcy z podwykonawcami.

Pytanie nr 28:**Pytanie do § 7 ust. 7 Umowy**

Wykonawca wnosi o usunięcie przedmiotowego postanowienia. W ocenie Wykonawcy zbyt drastycznie wpływa na stosunek wykonawca-podwykonawca.

Praktyka obrotu wymaga elastyczności, Wykonawca nie powinien być pozbawiany w ramach jednej umowy w sprawie zamówienia możliwości potrącania jakichkolwiek należności, które mu względem podwykonawcy przysługują.

Zwracamy ponadto uwagę, że taka regulacja wykracza również poza sferę praw i obowiązków wynikających z przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Umożliwienie tego typu potrąceń uniemożliwia Zamawiającemu rzeczywistą kontrolę na stanem rozliczeń podwykonawców na inwestycji Zamawiającego.

Pytanie nr 29:**Pytanie do § 8 ust. 3 Umowy**

Prosimy o rozszerzenie przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby odnosiło się ono również do ustawowego prawa odstąpienia od umowy przysługującego Wykonawcy na podstawie przepisów Kodeksu Cywilnego.

W ocenie Wykonawcy niezasadnym jest ograniczanie przedmiotowego uprawnienia tylko do umownego prawa odstąpienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Analizowane postanowienie nie uchybia prawu do ustawowego prawa do odstąpienia po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 30:**Pytanie do § 8 ust. 5 Umowy**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na modyfikację wzoru umowy w ten sposób, że w §8 ust. 5 wzoru umowy zostanie dodane drugie zdanie w brzmieniu "Zamawiającemu przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody, jednak całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy (z wyłączeniem odpowiedzialności za szkody wyrządzone z winy umyślnej) ograniczona jest do górnej wysokości 100% całkowitego wynagrodzenia, o którym mowa w §4 ust. 1 umowy." Wykonawca swój wniosek o modyfikację postanowień wzoru umowy argumentuje tym, że postulowane zmiany pozwolą wykonawcy na racjonalną ocenę ryzyka związaną z realizacją Kontraktu. Możliwość założenia przez Wykonawcę w wycenach górnego limitu odpowiedzialności, przyczyni się do zaoferowania niższej ceny w postępowaniu, co przełoży się na możliwość Zamawiającego zlecenia prac za odpowiednio niższą kwotę.

W związku z powyższym Wykonawca prosi o przychylenie się do złożonego wniosku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 31:**Pytanie do § 9 ust. 3 pkt a) Umowy**

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że 21 dni o których mowa w przedmiotowym postanowieniu dotyczy opóźnienia wykonawcy w stosunku do terminu określonego w paragrafie 3 ust. 1 umowy, czyli w stosunku do terminu wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 32:

Pytanie do § 10 ust. 3 Umowy

Wykonawca zwraca uwagę, że okres 14 dni przewidziany w przedmiotowym postanowieniu jest okresem bardzo długim.

W związku z tym Wykonawca wnosi o to, aby skrócić go do 5 dni, lub zmienić ostatnie zdanie przedmiotowego postanowienia w ten sposób, że okres trwania odbioru nie będzie się wliczał do terminu realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 33:

Pytanie do § 11 ustęp 3 Umowy

Prosimy o wyjaśnienie, że celem Zamawiającego nie jest takie zmodyfikowanie warunków rękojmi, że w przypadku kiedy Zamawiający odbierze przedmiot umowy ze świadomością istnienia wady i obniży stosownie wynagrodzenie na podstawie Paragrafu 10 ust. 6 to później i tak będzie mógł w ramach odpowiedzialności z tytułu rękojmi jeszcze dochodzić naprawienia wady, którą stwierdził przy odbiorze i która stanowiła podstawę do odbioru.

W ocenie Wykonawcy art. 563 KC dotyczy wyłączenia obowiązku zbadania rzeczy, ale nie dotyczy sytuacji kiedy zamawiający odbiera przedmiot umowy ze świadomością wady.

Jeżeli Zamawiający jest świadomy wady (wykrył ją) to od niego zależy, czy dokona odbioru i obniży wynagrodzenie, czy odmówi odbioru do czasu usunięcia wad. W ocenie Wykonawcy niezasadne jest, aby Wykonawca po odbiorze przedmiotu umowy z wadą i obniżeniu wynagrodzenia był jeszcze odpowiedzialny względem zamawiającego za usunięcie wady, która stanowiła podstawę do obniżenia wynagrodzenia. Prosimy w związku z tym o potwierdzenie, że odpowiedzialność z tytułu rękojmi w powyżej opisanym przypadku nie będzie obejmowała wady, która znana była w chwili odbioru i która stanowiła podstawę do obniżenia wynagrodzenia.

Odpowiedź:

W przypadku kiedy Zamawiający odbierze przedmiot umowy ze świadomością istnienia wady i obniży stosownie wynagrodzenie na podstawie § 10 ust. 6, wówczas nie będzie mógł w ramach odpowiedzialności z tytułu rękojmi dochodzić naprawienia wady, którą stwierdził przy odbiorze i która stanowiła podstawę do odbioru.

Pytanie nr 34:

Pytanie do § 11 ust. 8 Umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na taką modyfikację, zgodnie z którą przedłużenie okresu gwarancji i rękojmi będą powodowały takie zgłoszenia, które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu umowy? Postanowienie w obecnym brzmieniu może spowodować, że na skutek drobnych usterek, które każdorazowo przedłużać będą okres gwarancji i rękojmi, Wykonawca odpowiadał będzie z tytułu rękojmi i gwarancji przez niewspółmiernie długi okres.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 35:

Pytanie do § 13 ust. 4 Umowy

Wykonawca wnosi o modyfikację przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby odnosiło się ono tylko do zakazu cesji bez zgody Zamawiającego, ale nie dotyczyło potrąceń.

Zgodnie z powszechną praktyką rynkową rozliczeń dokonuje się w formie potrąceń, gdy zostaną spełnione ustawowe przesłanki do dokonania potrącenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 36:

Pytanie do § 8 ust. 2 Umowy

Wykonawca zwraca się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych odpowiednio:

- a) za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy - do wysokości 0,05% całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki,
- b) za zwłokę w usuwaniu wad przedmiotu umowy w okresie gwarancji i rękojmi za wady – do wysokości 0,01% całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego na usunięcie wady. Aktualny poziom kar wydaje się być rażąco wysoki, zważywszy na to, że kary naliczane są od całkowitego wynagrodzenia brutto Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 37:

Wykonawca zwraca się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert o 14 dni, ze względu na trwający sezon urlopowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na tak odległy termin – termin składania ofert zostanie przesunięty na dzień 19.08.2019 r. – patrz poniżej.

ZMIANA TERMINU SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT

2. Zamawiający dokonuje zmiany treści rozdziału X „Opis sposobu przygotowania ofert” pkt 10 na następującą:

10. Ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie, w siedzibie Zamawiającego oraz oznakować opisem o treści: **Oferta w postępowaniu pn: Wymiana i modernizacja systemów oznakowania nawigacyjnego - dostawa i montaż monitoringu znaków nawigacyjnych w ramach projektu „Zintegrowany system oznakowania nawigacyjnego e elementami e-Navigation” ; nr sprawy: ZP.371.26.2019.ASz. Otworzyć na jawnym otwarciu ofert w dniu 19.08.2019 r. o godz. 09.00 i opatrzyć nazwą i dokładnym adresem Wykonawcy.**

3. Zamawiający dokonuje zmiany treści rozdziału XI „Miejsce, termin i sposób złożenia oferty” pkt 1 i pkt 4 na następującą:

1. Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chrzanowskiego 10 w Gdyni – pok. nr 8 (kancelaria ogólna) **do dnia 19.08.2019 r., do godziny 08:30** i zaadresować zgodnie z opisem przedstawionym w rozdziale X SIWZ.
4. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego – pok. 39, w **dniu 19.08.2019 r., o godzinie 09:00.**

Jednocześnie Zamawiający informuje o dokonaniu zmiany ogłoszenia o zamówieniu.

DYREKTOR
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
kpt. ż.w. Wiesław Piotrkowski

Otrzymują:

1. ZP – w celu opublikowania na stronie Urzędu Morskiego Gdynia
2. a/a