



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI

Gdynia, dnia 03.01.2019 r.

Poz. rejestru: ZP-MP-3800-56/18

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: *Sztuczne zasilanie brzegu Półwyspu Helskiego na km H 0,0 – 23,5*

W związku z otrzymaniem w dniach 28.12.2018 – 31.12.2018 r. pism od Wykonawców w sprawie wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), Zamawiający, działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018, poz. 1986 z późn. zm.), przekazuje treść przesłanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający przewiduje zwiększenie ceny ofertowej brutto, w przypadku, gdy obliczone ilości robót czerpalno-refulacyjnych będą wyższe od ilości podanych w dokumentach przetargowych ?

Odpowiedź:

Zgodnie z pkt XII.2 SIWZ Rozliczenie pomiędzy stronami nastąpi na podstawie faktycznego wykonania robót. Zamawiający każdorazowo będzie zatwierdzał ilość robót.

Pytanie nr 2

Prosimy o udostępnienie planów batymetrycznych przybrzeża Półwyspu Helskiego km 0.0 — 23,5 w wersji elektronicznej xyz w celu określenia długości rury refulacyjnej niezbędnej do wykonania prac.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępni posiadane plany batymetryczne (w załączeniu do niniejszego pisma). Jednocześnie Zamawiający nie ręczy za aktualny stan podbrzeża.

Pytanie nr 3

W Programie Funkcjonalno — Użytkowym podano parametry nachylenia plaży oraz dna poniżej linii wody, jakie parametry wydmy planuje Zamawiający dla robót refulacyjnych ?

Odpowiedź:

Wysokość wydmy należy odtworzyć. Średnia wysokość wydmy wynosi ok. 5 m. Nachylenie wydmy winno wynosić 1:5

Pytanie nr 4

Rozliczenie ilościowe do faktur częściowych następować będzie na podstawie obmiaru urobku w ładowni pogłębiarki. jak będzie sposób rozliczania ilości robót czerpalno refutacyjnych do faktur końcowych ?

Odpowiedź:

Rozliczanie faktur końcowych będzie na podstawie obmiaru urobku w ładowni pogłębiarki oraz geodezyjnego pomiaru powykonawczego. W przypadku różnicy między obmiarem urobku w ładowni pogłębiarki i pomiarem geodezyjnym przyjmuje się za prawidłowy pomiar geodezyjny.

Pytanie nr 5

Jaki dokumentację ma przedstawić Wykonawca do odbioru częściowego oraz odbioru końcowego ?

Odpowiedź:

Do odbiorów częściowych należy przedstawić raporty z pogłębiarki pokazujące ilości urobku, do odbiorów końcowych dodatkowo geodezyjny pomiar powykonawczy

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający może określić jak długie odcinki plaż Półwyspu Helskiego będą zasilane jednorazowo ?

Odpowiedź:

Odcinki plaż do zasilania będą miały długość około 500 – 1500 mb

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający wykona aktualna batymetrię przybrzeża na odcinku przeznaczonym do prac refulacyjnych ?

Odpowiedź:

Wykonanie aktualnej batymetrii przybrzeża jest po stronie Wykonawcy. Zamawiający udostępni posiadane plany batymetryczne (załącznik do niniejszego pisma).

Pytanie nr 8

Jakie są przewidywane miesiące w których będą wykonywane prace czerpano — refulacyjne na Półwyspie Helskim km 0,0 — 23,5 ?

Odpowiedź:

Prace czerpalne będą mogły być wykonywane w okresie 1 stycznia do 14 czerwca i od 1 września do 31 grudnia.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający może określić czy są ograniczenia, a jeżeli tak to jakie w dostępie do akwenów poboru piasku ?

Odpowiedź:

Mogą wystąpić ograniczenia w dostępie do pól poboru urobku wynikające z ćwiczeń wojskowych (ok. 20 dni w roku).

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający przewiduje wykonanie badań ferromagnetycznych i ewentualnie usunięcie obiektów niebezpiecznych na polach poboru piasku ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie przewiduje przeprowadzenia badań ferromagnetycznych na polach poboru urobku.

Pytanie nr 11

Wnoszę o wyjaśnienie Sekcja V ust. 1 pkt 2) lit. c) SIWZ poprzez wskazanie, czy wartość 5 milionów złotych dotyczy każdej z przedstawianych pracy oddzielnie czy też wartość obu przedstawianych prac ma dać sumę 5 milionów złotych.

Odpowiedź:

Łączna wartość obu robót powinna wynosić minimum 5 milionów złotych.

Pytanie nr 12

Wnoszę o wykreślenie Sekcja V ust. 2 SIWZ lub względnie o jego modyfikację i zastąpienie go treścią: Zamawiający do czasu wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy będzie miało negatywny wpływ na realizację zamówienia

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 13

Wnoszę o przedłużenie terminu składania ofert do **7 lutego 2019 r. lub termin późniejszy**

Wniosek jest umotywowany znaczącym skomplikowaniem prac składających się na przedmiot zamówienia. Wiąże się to z tym, że Wykonawca pragnący ocenić możliwość wzięcia udziału w

postępowaniu musi przeprowadzić wiele analiz technicznych jak i ekonomicznych, które pozwolą mu na ewentualne przygotowanie jak najlepszej oferty, która będzie uwzględniała całość wykonanych prac. Nadto wysokie wadium wymaga czasu by je zorganizować w jednej z form wskazanych w dokumencie SIWZ.

Jednocześnie okres, w którym Wykonawcy przygotowują się do złożenia oferty jest niesprzyjający z uwagi na liczbę wolnych dni od pracy (Boże Narodzenie, Nowy Rok oraz Święto Trzech Króli), co sprawa, że liczba dni roboczych jest znacząco mniejsza niż w analogicznym okresie np. w lutym czy maju. Powszechnie jest również to, iż w dniach następujących lub poprzedzających ww. dni obsada pracownicza jest mniejsza, a wobec czego stanowi to dodatkową trudność dla Wykonawców.

Z uwagi na zakres oraz stopień skomplikowania prac, Wykonawca z dużym prawdopodobieństwem będzie korzystał z pomocy podwykonawców lub złożenia oferty wspólnie z innym wykonawcą/wykonawcami. Krótki czas pozostały do złożenia ofert znacząco utrudnia i ogranicza możliwość porozumienia się z innymi podmiotami, które mogłyby uczestniczyć w wykonaniu umowy

Odpowiedź:

Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 14.01.2019 r.

Pytanie nr 14

Wnoszę o zmianę w sekcji XV pkt 8 poprzez dodanie po słowie „wady” słowa „fizyczne”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 15

Wnoszę o wyjaśnienie §1 ust. 2 umowy poprzez wskazanie w jaki sposób konieczność wykonania będzie ustalana, kto o niej zdecyduje, jakie warunki zadecydują o tym, że ona występuje.

Odpowiedź:

Konieczność wykonania refulacji ustala Zamawiający na podstawie posiadanych informacji o stanie brzegu.

Pytanie nr 16

Wnoszę o wyjaśnienie w §1 ust. 4 umowy terminu „realizacją umowy bez zakłóceń” poprzez wskazanie czy ww. zakłócenia dot. wyłącznie wykonywania umowy (np. przerwy, trudności itd.) czy też dot. zakłóceń funkcjonowania akwenu

Termin „realizacja umowy bez zakłóceń” jest terminem nieostrym i może być różnie interpretowany.

Odpowiedź:

Zapis dotyczy zakłóceń spowodowanych przez nienależyte wykonanie umowy przez Wykonawcę.

Pytanie nr 17

Wnoszę o modyfikację §1 ust.5 umowy poprzez dodanie zdania:

„Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za zasadność, celowość i treść poleceń Zamawiającego”
Zamawiający wydając polecenia zobowiązuje Wykonawcę do określonego zachowania. W takiej sytuacji Zamawiający nie może brać odpowiedzialności za treść tych poleceń.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 18

Wnoszę o wyjaśnienie §2 ust.4 umowy poprzez wskazanie czy odbiór częściowy ma być wykonywany każdorazowo po wykonaniu części umowy, tj. co 20 tys. m3 wykonanych prac refulacyjnych

Umowa nie przewiduje harmonogramu prac ani harmonogramu płatności, jednakże przewiduje faktury/odbory częściowe. Wobec powyższego zasadnym jest wyjaśnienie okoliczności, w którym owe rozliczenie częściowe może nastąpić.

Odpowiedź:

Fakturę częściową można wystawić każdorazowo po wykonaniu min. 20 tys. m3 refulacji.

Pytanie nr 19

Wnoszę o modyfikację §5 ust.2 umowy poprzez dodanie zdania:

"Zamawiający przystąpi do odbioru każdorazowo najpóźniej w terminach wskazanych w umowie pod rygorem wykonania odbioru jednostronnego Wykonawcy równoważnego do odbioru prac przez obie strony"

Zważywszy na rodzaj odbioru prac (przechowywanie urobku) zasadnym jest by odbiór ten był wykonywany bez zbędnej zwłoki. Wobec powyższego Zamawiający nie powinien mieć nieograniczonego terminu na odbiór, gdyż będzie to poważnie zaburzać pracę Wykonawcę oraz prowadzić do nieuzasadnionego wzrostu kosztów

Odpowiedź:

Sposób przeprowadzenia odbiorów został opisany w §8 projektu umowy.

Pytanie nr 20

Wnoszę o wykreślenie §6 ust.8 umowy"

Osoba ze strony Wykonawcy jest jego personelem wybranym w oparciu o jego zaufanie. Ingerencja Zamawiającego w personel Wykonawcy należy traktować jak nadmierny wpływ na wykonanie kontraktu przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 21

Wnoszę o modyfikację §7 ust.1 umowy poprzez zastąpienie jego obecnej treści, zdaniem: *"Wykonawca ponosi odpowiedzialność za należyte zabezpieczenie terenu prac z chwilą jego przejęcia-*

Pełna odpowiedzialność Wykonawcy za teren pracy, zważywszy na jego charakterystykę jest nadmiernym obciążeniem Wykonawcy. Zabezpieczenie prac, które całkowicie wyeliminuje wszystkie ryzyka na terenie prac jest niemożliwe, wobec tego przyjęcie odpowiedzialności przez Wykonawcę, zbliżonej do odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, jest nieuzasadnione.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 22

Wnoszę o modyfikację §7 ust.9 umowy poprzez dodanie po słowie 'szkody' słowa 'rzeczywistej' oraz zastąpienie kropki przecinkiem i dodania zwrotu 'jednakże nie więcej niż połowa wartości niniejszej umowy'

Postanowienie o takiej treści pozwala oszacować ryzyko kontraktowe Wykonawcy

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 23

Wnoszę o modyfikację §7 ust.15 umowy poprzez dodanie zdania:

"Oświadczenie Wykonawcy nie pozbawia go roszczeń związanych z wystąpieniem nienaturalnie trudnych i niespotykanych warunków, który Wykonawca nie mógł przewidzieć oraz siły wyższej na terenie prac.

Zważywszy na teren prac, oświadczenie o znajomości terenu i braku zastrzeżeń nie może być traktowane jako okoliczność, która pozwala na stwierdzenie, że Wykonawca przyjął na siebie wszelkie ryzyka związane z terenem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 24

4

Wnoszę o dodanie do §11 ust. 2 umowy zdania:

Zamawiający zapłaci Wykonawcy za wszelkie wykonane prace w całości lub w części oraz zwróci udokumentowane koszty jakie Wykonawca poniósł w związku z przygotowaniem do wykonania części zamówienia, od której Zamawiający odstąpił

Charakter prac sprawia, że zasadnym jest zapłata za wykonane już prace przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 25

Wnoszę o modyfikację §11 ust. 3 lit. a) poprzez zastąpienie słowa 'opóźnienia' słowem 'zwłoka'.

Wniosek jest uzasadniony tym, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za okoliczności, za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność. Ustanowienie odpowiedzialności na okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest z sprzeczne z dobrą praktyką spotykana w obrocie. Nadto utrudnia oszacowanie ryzyka kontraktowego przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 26

Wnoszę o wykreślenie §11 ust. 4 umowy."

Przeniesienie ciężaru kosztów wykonania prac na Wykonawcę jest nadmierną i niezasadną dolegliwością, która w sposób rażący narusza równowagę kontraktową.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 27

Wnoszę o modyfikację §11 ust. 6 umowy poprzez zastąpienie kropki przecinkiem w ostatnim zdaniu i dodanie zwrotu:

'oraz zwróci udokumentowane koszty jakie Wykonawca poniósł w związku z przygotowaniem do wykonania części zamówienia, od której Zamawiający odstąpił.'

Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za tego rodzaju odstąpienie wobec czego obciążenie go kosztami, które poniósł w związku z tym, że liczył, że wykona zamówienie jest nieuzasadnione i nadmiernie obciążające Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 28

Wnoszę o modyfikację §12 ust. 2 lit. a) poprzez zastąpienie słowa: 'opóźnienia' słowem: 'zwłoka'.

Wniosek jest uzasadniony tym, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za okoliczności, za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność. Ustanowienie odpowiedzialności na okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest z sprzeczne z dobrą praktyką spotykana w obrocie. Nadto utrudnia oszacowanie ryzyka kontraktowego przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 29

Wnoszę o modyfikację §12 ust. 2 lit. b) poprzez zastąpienie słowa: 'opóźnienia' słowem: 'zwłoka'.

Wniosek jest uzasadniony tym, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za okoliczności, za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność. Ustanowienie odpowiedzialności na okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest z sprzeczne z dobrą praktyką spotykana w obrocie. Nadto utrudnia oszacowanie ryzyka kontraktowego przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 30

Wnoszę o modyfikację §12 ust. 2 lit. d) poprzez zastąpienie słowa 'opóźnienia' słowem 'zwłoka'.
Wniosek jest uzasadniony tym, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za okoliczności, za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność. Ustanowienie odpowiedzialności na okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest z sprzeczne z dobrą praktyką spotykana w obrocie. Nadto utrudnia oszacowanie ryzyka kontraktowego przez Wykonawcę.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 31

Wnoszę o modyfikację §12 ust.3 umowy poprzez obniżenie limitu kar umownych do 10% ceny wynagrodzenia brutto.

Z uwagi na znaczną wartość umowy wniosek o obniżenie limitu kar umownych jest uzasadniony. Należy wskazać, iż limit w wysokości 10% ceny wynagrodzenia brutto będzie spełniał wszelkie funkcje kary umownej, tj. będzie stanowił odpowiedni substytut odszkodowania dla Zamawiającego oraz będzie stanowił wystarczającą dolegliwość dla Wykonawcy, gdyż kwoty bezwzględne wynikające z tego tytułu będą na wysokim poziomie. Limit 20% ceny wynagrodzenia sprawia, że ryzyko kontraktowe Wykonawcy będzie na bardzo wysokim poziomie. a w związku z tym cena oferowana w ofercie przez Wykonawcę będzie musiała być odpowiednio wyższa by to ryzyko należycie skompensować. Standardem praktykowanym w obrocie jest ustanawianie limitu kar umownych na poziomie 10% ceny wynagrodzenia, gdyż w takim wypadku limit ten jest adekwatny do całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 32

Wnoszę o dodanie §12 ust.8 umowy o treści:

„Całkowita odpowiedzialność Wykonawcy ze wszystkich tytułów z niniejszej umowy jest limitowana do kwoty 30% wynagrodzenia brutto”.

Wprowadzenie ww. limitu jest dobrą praktyką w obrocie i pozwala oszacować ryzyko kontraktowe Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.

Pytanie nr 33

W punkcie 2.3 PFU Zamawiający napisał, że urobek będzie pozyskiwany z toru podejściowego i osadnika Władysławowo oraz pól wskazanych w Załączniku nr 1. Ze względu na odmienny sposób prowadzenia prac czerpalnych na torze-osadniku i polach poboru prosimy o podanie ilościowe lub procentowe wielkości robót czerpalnych w tych dwóch lokalizacjach w celu prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź:

Każdorazowo miejsce poboru uzgadniane jest z Zamawiającym. Ilość robót czerpalnych w lokalizacjach zależy od ilości urobku dostępnego w osadniku/torze podejściowym i ilości urobku potrzebnego do zasilenia konkretnego odcinka brzegu.

Pytanie nr 34

Czy Zamawiający uzna jako doświadczenie kierownika budowy wykonanie prac czerpalno – refulacyjnych oraz budowę falochronu?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna jako doświadczenie kierownika budowy wykonanie prac czerpalno – refulacyjnych oraz budowę falochronu, o ile łączna wartość prac czerpalno – refulacyjnych wynosi 5 mln zł za 2 usługi (roboty budowlane).

Pytanie nr 35

Czy Zamawiający uzna doświadczenie kierownika budowy na budowach o wartości robót 4 000 000 zł. W związku z zazwyczaj niewielkim zakresem robót przy budowie, przebudowie, rozbudowie lub remoncie budowli hydrotechnicznej służącej ochronie brzegów morskich wnosimy o zmniejszenie wartości robót do 1 000 000zł dla każdej budowy.

Odpowiedź:

Wymagania dla kierownika budowy zostały określone w SIWZ. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę warunków.

Pytanie nr 36

Z uwagi na wystąpienie w okresie od ogłoszenia o zamówieniu do terminu składania ofert dni świątecznych wolnych od pracy utrudniających przygotowanie ofert oraz gwarancji na zabezpieczenie wadium zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert o 7 dni.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 13.

Załączniki:

1. Plany batymetryczne

DYREKTOR
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
kpt. ż.w. Wiesław Piotrkowski

Molys

Otrzymują:

1. a/a, strona Urzędu Morskiego Gdynia

Aslan