Gdynia, dnia ………...2018 r.

Poz. rejestru: **TI2-JL-381-226-61-1-48/2018**

**WYJAŚNIENIA TREŚCI ZAPROSZENIA DO SKŁADANIA OFERTY**

|  |  |
| --- | --- |
| **Dotyczy**: | **wykonanie rozpoznania saperskiego obszaru lądowego wraz z raportem dla potrzeb realizacji przedsięwzięcia** **„Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską”** |

W związku z otrzymaniem drogą mailową w dniu 14.12.2018 o godzinie 14.43 wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści zaproszenia do składania oferty Zamawiający przedstawia treść przesłanego zapytania wraz z wyjaśnieniami:

**Pytanie 3**

Kto (Wykonawca czy Zamawiający) przygotowuje teren w celu przeprowadzenia badań, tj. kto usuwa przeszkody, które stwierdzono podczas wizji lokalnej w terenie z dnia 13.12.2018 r. w postaci: gęsto rosnących, rozłożystych drzew (świerki, sosny), gęstych trzcin (ponad 2 m wysokości), zwalonych drzew, konarów, karpin, ściętych gałęzi (hałdy gałęzi) zalegających na gruncie, nisko rosnących gałęzi drzew, gęstego zakrzaczenia i zakrzewienia (jeżyny, pokrzywy, paprocie, wysokie trawy), linie energetyczne średniego napięcia? W/w przeszkody uniemożliwiają prawidłowe i całkowite zeskanowanie terenu objętego zamówieniem.

***Odpowiedź***

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia usługa objęta przedmiotem zamówienia stanowi jeden z elementów prac wstępnych - przygotowawczych dla wykonania inwestycji pn.: „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską”.

Na obecnym etapie nie jest przewidziana wycinka drzew.

**Pytanie 4**

Czy istnieje zgoda (decyzja) umożliwiająca wycięcie i usunięcie w/w przeszkód?

***Odpowiedź***

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1.

***Pytanie nr 5***

Czy czas na przygotowanie terenu (usuniecie w/w przeszkód) wlicza sie w czas „37 dni kalendarzowych”, o których mowa w zapytaniu?

***Odpowiedź***

Usunięcie przeszkód nie jest przedmiotem zapytania ofertowego.

**Pytanie nr 6**

Dlaczego Zamawiający ogranicza rodzaj sprzętu do badań do „systemu gradientowego pionowego”, w sytuacji gdy na rynku istnieją o wiele nowsze, bardziej precyzyjne i bardziej zaawansowane systemy magnetometryczne umożliwiające prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia? Żadna polska norma, przepisy prawa ani instrukcje wojskowe czy cywilne nie ograniczają pomiarów ferromagnetycznych do „systemu gradientowego”. Jest on jednym z wielu systemów pomiarów dla anomalii magnetycznych. Wnosimy o usunięcie tego zapisu z powodu ograniczania konkurencji.

***Odpowiedź***

Zamawiający wymaga wykonania usługi w zakresie i z dokładnością nie mniejszą niż opisana w OPZ. Zamawiający dopuszcza wykonywanie usługi nowszym, bardziej precyzyjnym i bardziej zaawansowanym systemem magnetometrycznym umożliwiającym prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

***Pytanie nr 7***

Dlaczego Zamawiający wymaga aby „pomiary wykonać w siatce na krzyż”? Nie ma to żadnego uzasadnienia w celu prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Prawidłowe wykonanie badań w jednym kierunku zapewnia pełne pokrycie. Badań wykonywanych „w siatce na krzyż” nie przewiduje żadna norma, instrukcja ani przepis prawa obowiązujący w Polsce. W/w wymóg wynika z ograniczeń systemu gradientowego, który może być zastąpiony innym, lepszym systemem (patrz pkt. 4). Wnosimy o usunięcie tego zapisu.

***Odpowiedź***

Patrz odpowiedź na pytanie nr 4.

***Pytanie nr 8***

Wnosimy o zmianę w zakresie dopuszczalnej dokładności pomiarów. Zapisana w OPZ dokładność pomiaru 2,5 m w połączeniu z zastosowaniem systemu RTK jest nieuzasadniona ponieważ system ten zezwala na dokładność liczoną w centymetrach (w idealnych warunkach) oraz do 1,0 w cięższych warunkach (np. gęsty las). Wnosimy o zmianę dokładności pomiaru z 2,5 m na 1,0 m.

***Odpowiedź***

Zamawiający w OPZ określił dokładności wykonania pomiarów jako minimalne co oznacza, że Wykonawca może wykonać pomiary z większą dokładnością.

***Pytanie nr 9***

Prosimy o wyjaśnienie co konkretnie jest przedmiotem zamówienia, ponieważ w pkt. 3.1 OPZ mowa jest o tym, że „przedmiotem zamówienia jest wykonanie badań skanowania magnetycznego”, natomiast w pkt. 3.4 „zakres prac obejmuje prace saperskie polegające na rozpoznaniu gruntu na powierzchni oraz na głębokości od poziomu 0 cm do 600 cm głębokości”. Zgodnie z obowiązującym prawem zakres prac saperskich obejmuje: wykrycie, wydobycie, identyfikację oraz utylizację przedmiotów wybuchowych pochodzenia wojskowego. Wnosimy o usunięcie pkt. 3.4 albo doprecyzowanie przedmiotu zamówienia

***Odpowiedź***

Przedmiotem zamówienia jest rozpoznanie saperskie w zakresie szczegółowo opisanym w opisie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający w OPZ:

* w punkcie 1 [Informacje ogólne o przedmiocie zamówienia] jednoznacznie opisał, iż wydobycie zlokalizowanych obiektów i ich utylizacja nie stanowią przedmiotu zapytania;
* w punkcie 3 [Zakres usługi] jednoznacznie opisał, iż przedmiotem zamówienia jest wykonanie badań skanowania magnetycznego, mających na celu detekcję i lokalizację obiektów ferromagnetycznych potencjalnie niebezpiecznych, zalegających pod powierzchnią terenu do głębokości 600 cm, a także zakres tych badań;
* w punkcie 4 ppkt 2) [Realizacja prac] powtórzył, że Zakres przedmiotu zamówienia nie obejmuje oczyszczenia terenu z przedmiotów wykrytych w ramach rozpoznania saperskiego.

**Otrzymują:**

1. TI – w celu opublikowania na stronie Urzędu Morskiego Gdynia
2. a/a