



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI

Poz. rejestru: **ZP-ASc-3800-24/18**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:
Wykonanie robót czerpalnych na torze podejściowym do Portu Władysławowo

W związku z otrzymaniem w dniu 06.06.2018 r. wniosku od Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.), przedstawia treść przesłanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie 1

Czy wyliczona kubatura 16 608,16 m³, zawarta w opisie przedmiotu zamówienia obejmuje kubaturę wynikającą z tolerancji (poziomej i pionowej) oraz kubaturę na skarpach? Jeśli nie, to czy ta kubatura będzie rozliczana dodatkowo „powykonawczo”?

Odpowiedź

Wyliczona kubatura nie obejmuje kubatury wynikającej z tolerancji (poziomej i pionowej) oraz kubatury na skarpach. Powyższa kubatura nie będzie rozliczona dodatkowo „powykonawczo”.

Pytanie 2

Czy Zamawiający dopuszcza pracę pogłębiarki ssąco-refulującej np. typu Beaver, przy zachowaniu przepisów odnośnie bezpiecznej odległości pracy pogłębiarki od konstrukcji hydrotechnicznych? Jeśli tak, to czy istnieje możliwość zmniejszenia odległości miejsca refulacji max. do 800 mb?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza pracę pogłębiarki ssąco-refulującej, przy zachowaniu przepisów odnośnie bezpiecznej odległości pracy pogłębiarki od konstrukcji hydrotechnicznych (zgodnie z Rozporządzeniem nr 101 MTiGM z 1 czerwca 1998 roku), Zamawiający nie zgadza się na zmniejszenie max. odległości refulacji.

Pytanie 3

Czy dopuszcza się odłożenie urobku w strefie brzegowej, pozyskanego z pracy pogłębiarki czerpakowej?

Odpowiedź

Tak ale tylko niewielkich ilości wynikających z prac pogłębiarki czerpakowej przy konstrukcjach hydrotechnicznych (zgodnie z Rozporządzeniem nr 101 MTiGM z 1 czerwca 1998 roku).

Tak

Pytanie nr 4

Czy wskazany zakres prac obejmuje odmulenie worków?

Odpowiedź

Wskazany zakres prac nie obejmuje odmulenia worków

Pytanie nr 5

Z uwagi na wysoki koszt prac refulacyjnych, związany z koniecznością sprowadzenia i ułożenia rurociągów, prosimy dopuszczenie możliwości klapowania urobku w morzu.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza możliwości klapowania urobku w morzu.

Pytanie nr 6

W związku z koniecznością złożenia przez Wykonawcę oświadczeń w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ), prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. nr 19, poz. 177)?

Odpowiedź

Wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty określonej w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy PZP.

Pytanie nr 7

Prosimy o podanie kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 664 326,40 zł brutto

Pytanie nr 8

W zakresie §3 ust. 1 wzoru Umowy, wnosimy o zastąpienie zapisu: „Wykonawca wykona Zadanie w terminie 1 miesiąca od dnia podpisania umowy”, zapisem: „Wykonawca wykona Zadanie w terminie 1 miesiąca od dnia przekazania frontu realizacji zadania”. W tym miejscu należy wskazać, że zasadniczo podpisanie umowy jest aktem poprzedzającym przekazanie terenu budowy, a pomiędzy podpisaniem umowy a faktycznym przekazaniem frontu realizacji zadania, może upłynąć krótszy bądź dłuższy okres czasu. Nie jest zasadne obciążanie Wykonawcy ryzykiem pozostawania w opóźnieniu [w wykonaniu prac, w przypadku gdy teren realizacji zadania, zostanie mu przekazany z opóźnieniem z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi konieczności zmiany zapisu § 3 ust. 1 Umowy. Zgodnie z brzmieniem § 3 ust. 3 Umowy, Zamawiający jest zobowiązany do przekazania frontu realizacji zadania następuje w dniu podpisania umowy na prośbę Wykonawcy. W tym stanie rzeczy za nieuzasadnione należy uznać twierdzenia Wykonawcy o braku tożsamości daty podpisania umowy z datą przekazania frontu robót, a co za tym idzie konieczności zmiany Umowy w omawianym zakresie.

Pytanie nr 9

W zakresie § 4 ust. 5 wzoru Umowy wnosimy o dopisanie, że: „Podstawą do wystawienia faktury VAT za wykonanie usługi, będzie podpisany przez Zamawiającego i Wykonawcę protokół odbioru bez uwag, z zastrzeżeniem §7 ust. 6 Umowy”. Wobec uzależnienia możliwości wystawienia faktury VAT za wykonane prace, a tym samym zapłaty wynagrodzenia od odbioru robót, zasadnym jest bezpośrednie odwołanie do §7 ust. 6 Umowy, który dopuszcza możliwość podpisania protokołu odbioru prac również z uwagami pod warunkiem istnienia w ocenie Zamawiającego realnej szansy na uwzględnienie uwag w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, a wady w jego opinii są mało

istotne. Ponadto dodanie przedmiotowego zapisu, będzie spójne z brzmieniem §4 ust. 4 wzoru umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 4 ust. 5 Umowy. Nie znajduje w opinii Zamawiającego uzasadnienia zarzut Wykonawcy o braku spójności pomiędzy § 4 ust. 5, a § 7 ust. 6 Umowy. Intencją Zamawiającego było uzależnienie zapłaty od kompletnego i niewadliwego wykonania przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia. Zamawiający w § 7 ust. 6 Umowy zastrzega sobie możliwość, w przypadku wystąpienia mało istotnych wad oraz możliwości ich terminowego usunięcia przez Wykonawcę, do podpisania protokołu odbioru z uwagami. Podpisanie takiego protokołu nie oznacza jeszcze powstania roszczenia Wykonawcy o zapłatę. To roszczenie realizuje się dopiero z chwilą podpisania bezusterkowego protokołu odbioru prac. Tylko taki protokół na zasadzie § 4 ust. 5 Umowy stanowi podstawę do wystawienia faktury VAT.

Pytanie nr 10

§ 5 ust. 2 wzoru Umowy stanowi, że „Wykonawca jest uprawniony do naliczenia Zamawiającemu kary umownej w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust.1 Umowy za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego pod warunkiem, iż oświadczenie o odstąpieniu od umowy złożone przez Wykonawcę zostało oparte o umowne prawo odstąpienia od umowy, o którym mowa w §6 ust. 6 poniżej”. Wobec przyznania Zamawiającemu prawa do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w każdym przypadku (brak określenia warunków), wnosimy o wykreślenie w §5 ust. 2 wzoru Umowy zapisu „pod warunkiem, iż oświadczenie o odstąpieniu od umowy złożone przez Wykonawcę zostało oparte o umowne prawo odstąpienia od umowy, o którym mowa w §6 ust. 6 poniżej”. Istnienie zapisu w obecnym kształcie stawia Wykonawcę na gorszej pozycji w stosunku do Zamawiającego oraz narusza równowagę praw i obowiązków pomiędzy Stronami Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 5 ust. 2 Umowy. Odnosząc się do argumentacji Wykonawcy dotyczącej naruszenia równowagi stron, Zamawiający wskazuje że nie podziela przedstawionych w niej zarzutów. Przede wszystkim, Wykonawca nie wzięt pod uwagę faktu, że w przeważającej mierze to jego działania, albo zaniechania mogą stać się podstawą rozwiązania umowy. W zasadzie trudno sobie wyobrazić sytuację, w której odstąpienie od umowy mogłoby powstać z winy Zamawiającego, inną niż określona w Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 6 ust. 6 Umowy. Po wtóre, klam argumentowi o braku równowagi stron zadaje też zapis Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 4 ust. 5 Umowy, który dopuszcza możliwość dochodzenia przez Strony (a więc także przez Wykonawcę) odszkodowania uzupełniającego w sytuacji wystąpienia szkody, która nie zostanie pokryta naliczonymi karami umownymi.

Pytanie nr 11

Wnosimy o modyfikację §6 ust. 2 wzoru Umowy poprzez nałożenie na Strony, a nie tylko Wykonawcę, zobowiązania do podjęcia wszelkich możliwych działań mających na celu zakończenie wykonywania Umowy w zorganizowany i sprawny sposób umożliwiający zminimalizowanie niekorzystnych skutków odstąpienia od Umowy. Zapis zobowiązujący tylko Wykonawcę do zminimalizowania skutków odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze Stron, prowadzi do faktycznej nierówności Stron Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 6 ust. 2 Umowy. W opinii Zamawiającego wskazany przepis należy interpretować w kontekście § 7 Umowy. Wskazany zaś zapis nakłada na Zamawiającego obowiązek dokonania odbioru robót w terminie 14 dni od potwierdzenia gotowości wykonanych prac do odbioru. W tym stanie prawnym nie ma zatem ryzyka dla Wykonawcy, iż Zamawiający będzie zwlekał z dokonaniem odbioru robót tj. naruszał zasadę zorganizowanego i sprawnego zakończenia współpracy między stronami.

Pytanie nr 12

§ 6 ust. 4 i 5 wzoru umowy stanowi, że wykonanie zastępcze umowy nastąpi na koszt i niebezpieczeństwo Wykonawcy. W tym miejscu wskazujemy, że skoro Zamawiający decyduje się na powierzenie prac innemu podmiotowi, powinien na ten podmiot przenieść ryzyko związane z wykonaniem zadania. Ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za wykonanie prac przez inny podmiot, na wybór którego nawet nie ma wpływu, wykracza poza granice ryzyka kontraktowego, które Wykonawca może na siebie przyjąć. W związku z powyższym prosimy o modyfikację § 6 ust. 4 i 5 wzoru umowy poprzez wykreślenie zapisu „i niebezpieczeństwo” Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie zgadza się na zmianę § 6 ust. 4 i 5 Umowy. Wykonawca niewątpliwie ma wpływ na jakość wykonywanych przez siebie prac. Jako, że większość wykonawców stanowią przedsiębiorcy, są oni na zasadzie art. 355 k.c. zobowiązani do zachowania wyższej miary należytej staranności. Możliwość skorzystania przez Zamawiającego z instytucji wykonania zastępczego realizuje się w szczególnej sytuacji – gdy Wykonawca nie wykonuje lub nienależycie wykonuje powierzone mu zadania. Przewidziana w § 6 ust. 4 i 5 Umowy instytucja ma charakter kompensacyjny – ma zabezpieczyć i obciążyć Wykonawcę wszelkimi negatywnymi konsekwencjami dla Zamawiającego, będących wynikiem nierzetelności Wykonawcy. Zapis § 6 ust. 4 i 5 Umowy, w brzmieniu wynikającym ze wzoru umowy, zabezpiecza zatem roszczenia Zamawiającego przeciwko nierzetelnemu Wykonawcy.

DYREKTOR
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
kpt. ż.w. Wiesław Piotrkowski

Otrzymują:

1. ZP – w celu opublikowania na stronie Urzędu Morskiego Gdynia
2. a/a