



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI

Gdynia, dnia 15.05.2018 r.

Poz. rejestru: ZP-JL-3800-18/18

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ ZMIANA TREŚCI SIWZ PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:
„Roboty podczyszczeniowe w Gdańsku”.

W związku z otrzymaniem w dniu 30.04.2018 r. prośby od Wykonawcy o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.), przedstawia treść przesłanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Zgodnie z Zał. nr 4 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, wyczerpany urobek będzie odkładany na plaży w Gdyni Orłowie i na kłapowisku w Gdańsku. Wnosimy o jednoznaczne określenie przez rozstrzygnięciem przetargu – gdzie ma być odkładany wyczerpany urobek. Miejsce i sposób odkładu urobku ma zasadnicze znaczenie dla prawidłowej wyceny prac jak i stosowanej technologii. Te dwa wyszczególnione w OPZ sposoby wymuszają przyjęcie całkowicie odmiennych technologii prac a co za tym idzie spowodują diametralne różnice w kosztach. Ponadto, zgodnie z OPZ przedmiotowe prace dotyczą jedynie podczyszczenia spłyceń na zadanych akwenach a na podstawie wieloletniego doświadczenia wiemy że czerpanym urobkiem będzie grunt namulowy, który nie będzie nadawał się do refulacji na plaży. Sugerujemy zatem, aby czerpany urobek był odkładany na kłapowisku morskim. Jednakże w przypadku decyzji Inwestora na odkład urobku na plaży w Gdyni Orłowie prosimy o podanie konkretnej lokalizacji oraz długości refulowanego odcinka.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dokonał zmiany w Załączniku nr 5 do SIWZ Zestawienie prac w następujący sposób:

było:

Lp.	ZESTAWIENIE PRAC	j.m	Cena jednostkowa netto	Wartość brutto
Roboty podczyszczeniowe w Gdańsku				
1	Sondaż przedwykonawczy	kpl.		
2	Wydobycie urobku pogłębiarkami (roboty podczyszczeniowe wraz z odkładem) – nie dopuszcza się przerzutu urobku 16 500 m ³	m ³		

3	Sondaż powykonawczy autoryzowany Poz. 1	kpl.		
Razem brutto				

jest:

Lp.	ZESTAWIENIE PRAC	j.m	Cena jednostkowa	wartość
Roboty podczyszczeniowe w Gdańsku				
1	Sondaż przedwykonawczy	kpl.		
2	Wydobycie urobku pogłębiarkami (roboty podczyszczeniowe wraz z odkładem na kłapowisko) – nie dopuszcza się przerzutu urobku 7 500 m3	m ³		
3	Wydobycie urobku pogłębiarkami (roboty podczyszczeniowe wraz z odkładem na plaże w Orłowie) – nie dopuszcza się przerzutu urobku 8 000 m3	m ³		
4	Sondaż powykonawczy autoryzowany Poz. 1	kpl.		
Razem brutto				

Kontrakt jest kontraktem obmiarowym więc Zamawiający zapłaci za wydobycie i refulacje wg pozycji jednostkowych i rzeczywistych obmiarów. Rejon odkładu w Orłowie to km 80,6 – 80,8.

Pytanie nr 2

Zgodnie z Zał. nr 4 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania atestu czystości dna. Na podstawie udostępnionych materiałów obliczono, iż określona powierzchnia prac wynosi:

- Dla toru podejściowego do Nowego Portu: ok. 1 660 000 m² (na długości toru 7400m i zmiennej szerokości 150-250m)
- Dla obrotnicy w Porcie Północnym: ok. 350 000 m² (dla średnicy obrotnicy 670m)

łącznie: ok. 2 010 000 m²

Same koszty wykonania atestu czystości dna dla takiej powierzchni są wyższe od przewidzianego całkowitego budżetu dla tego zadania. Prosimy zatem o doprecyzowanie czy chodzi o atest czystości dna dla powierzchni przedstawionej w powyższych obliczeniach czy też jedynie dla faktycznej powierzchni gdzie będą wykonywane roboty czerpalne (w takim przypadku zgodnie z udostępnionymi materiałami taka powierzchnia wyniesie ok. 57 000 m²). Jednocześnie prosimy o informację czy atest czystości dna można wykonać za pomocą pomiaru sonarowego z przeglądem nurkowym jedynie tych miejsc które ewentualnie wykryje sonar? Ponadto prosimy o informację jaka będzie procedura w przypadku wykrycia przeszkód nawigacyjnych, które będą zalegały głębiej niż głębokość techniczna? Czy takie przeszkody należy wydobyć i kto będzie ponosił koszty ich wydobywania, transportu i utylizacji?

Odpowiedź

Zamawiający doprecyzowuje:

- Atest czystości dna należy przeprowadzić dla faktycznej powierzchni gdzie będą wykonywane roboty czerpalne.

- Atest czystości dna można wykonać za pomocą pomiaru sonarowego z przeglądem nurkowym jedynie tych miejsc które ewentualnie wykryje sonar.
- przeszkody leżące poniżej głębokości technicznej nie są przedmiotem Zamówienia (chyba, że Wykonawca zadeklaruje wykonanie podczyszczenia wraz tolerancją bagrowniczą i musi wydobyć ewentualne przeszkody obejmujące tolerancje).

Pytanie nr 3

Zgodnie z Zał. nr 4 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania pomiaru powykonawczego dotyczącego ustawienia nowych pław. Prosimy o wyjaśnienia o jakie pławy chodzi. Jakiego jest dokładny zakres prac dotyczący pław? Kto ma ustawiać te pławy? Czy chodzi o zupełnie nowe pławy czy przestawienie obecnych pław?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że omyłkowo umieścił zapis: „**wykonania pomiaru powykonawczego dotyczącego ustawienia nowych pław**” i dokonuje zmiany poprzez usunięcie w Załączniku nr 4 do SIWZ Opis przedmiotu zamówienia (OPZ). Po zmianie zapis wygląda następująco:

„Wykonawca zobowiązany jest na swój koszt zapewnić:
- **obsługę geodezyjną w celu udokumentowania miejsc odkładu urobku w strefie brzegowej (pomiar przed i po refulacji)**”.

Pytanie nr 4

Prosimy o wyjaśnienie, czy sondaż powykonawczy należy wykonać dla pełnej powierzchni wyznaczonego zakresu prac tj. ok. 2 000 000 m² czy tylko dla faktycznej powierzchni gdzie będą wykonywane roboty czerpalne (w takim przypadku zgodnie z udostępnionymi materiałami taka powierzchnia wyniesie ok. 57 000 m²)?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że sondaż powykonawczy należy wykonać dla faktycznej powierzchni gdzie będą wykonywane roboty czerpalne.

Pytanie nr 5

Prosimy o wyjaśnienie treści SIWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny oferty” dot. sposobu oceny dla tolerancji bagrowniczej. Na przykładzie obrotnicy w porcie północnym, roboty czerpalne będą wykonywane do głębokości technicznej czyli -17,50m. Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje wykonanie prac z tolerancją od -30cm do -35cm, to będzie musiał wykonać roboty czerpalne do głębokości minimum -17,80m a w przypadku nie osiągnięcia tej głębokości, roboty nie zostaną odebrane? Ponadto zwracamy uwagę iż w takim przypadku, Wykonawca będzie musiał wykonać roboty czerpalne o dodatkowej kubaturze minimum około 17 000 m³, czyli 100% więcej niż podstawowy przedmiot zamówienia, co spowoduje znaczny wzrost wartości Kontraktu.

Odpowiedź

Wykonawca może przyjąć niższą cenę i zadeklarować tolerancję bagrowniczą od 0 do -35 cm (zgodnie z kryterium ujętym w Rozdziale XIII pkt. 2 SIWZ).

Zamawiający potwierdza, że w przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje wykonanie prac z tolerancją od -30cm do -35cm, to będzie musiał wykonać roboty czerpalne do głębokości minimum -17,80m, a w przypadku nie osiągnięcia tej głębokości, roboty nie zostaną odebrane.

Pytanie nr 6

Zgodnie z Zał. nr 4 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Wykonawca będzie zobowiązany do sporządzenia dokumentacji powykonawczej w trzech egzemplarzach wersji papierowej, jednej elektronicznej skanowanej oraz edytowalnej. Natomiast zgodnie z Zał. nr 3 do SIWZ „Wzór Umowy” § 7 Pkt. 4, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia dwóch egzemplarzy dokumentacji powykonawczej. Prosimy o doprecyzowanie. Ponadto zwracamy uwagę, iż przekazanie dokumentacji powykonawczej w wersji elektronicznej edytowalnej jest niedopuszczalne, gdyż dokumenty te są podpisywane przez osoby odpowiednio uprawnione np. kierownik budowy, hydrograf, kierownik prac podwodnych i nie mogą być udostępniane w wersjach edytowalnych.

Odpowiedź

Zamawiający doprecyzowuje, iż wystarczająca ilość dokumentacji powykonawczej to 2 (dwie) sztuki w wersji papierowej i jednej elektronicznej skanowanej. Zamawiający dokonuje zmiany w Załączniku nr 4 do SIWZ. Opis przedmiotu zamówienia (OPZ) w następujący sposób:

było:

„Wykonawca zobowiązany jest na swój koszt zapewnić:

- dokumentację powykonawczą (w tym geodezyjny operat powykonawczy, atest czystości dna, sondaż powykonawczy wykonany przez instytucję uprawnioną, obowiązujące atesty materiałowe, dokumenty dotyczące gospodarki odpadami w trzech egzemplarzach. Sporządzana dokumentacja będzie również posiadała wersję elektroniczną skanowaną (odpowiadającą wersji papierowej) oraz elektroniczną edytowalną.

jest:

„Wykonawca zobowiązany jest na swój koszt zapewnić:

- dokumentację powykonawczą w 2 (dwóch) egzemplarzach w tym:

1 egzemplarz- geodezyjny operat powykonawczy, atest czystości dna, sondaż powykonawczy wykonany przez instytucję uprawnioną, obowiązujące atesty materiałowe, dokumenty dotyczące gospodarki odpadami;

2 egzemplarz - wersję elektroniczną skanowaną sporządzonej dokumentacji (odpowiadającą wersji papierowej)”.

Pytanie nr 7

Zgodnie z Zał. nr 4 do SIWZ „Opis przedmiotu zamówienia”, Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania robót czerpalnych na torze podejściowym do Gdańska Nowego Portu do trawersu prawego światła wejściowego. Prosimy o doprecyzowanie czy prawe światło wejściowe to światło na falochronie wschodnim opisanym na załączonym planie sondażowym jako LGW (latarnia czerwona) czy też światło na falochronie zachodnim opisanym na załączonym planie sondażowym jako PGW (latarnia zielona).

Odpowiedź

Zamawiający doprecyzowuje, że jest to światło na falochronie zachodnim opisanym na załączonym planie sondażowym jako PGW.

Pytanie nr 8

W związku z redakcją Sekcji III.1.3) ust. 2 Ogłoszenia o zamówieniu, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający wymaga od Wykonawców załączenia do oferty wykazu osób (imion i nazwisk), które będą wykonywały czynności przy realizacji przedmiotu zamówienia wraz z informacjami o ich kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu? Jeżeli tak, to jakie wymagania powinny spełniać te osoby i jakie stanowiska w/w osoby będą pełniły w ramach realizacji przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że dokonuje zmiany Ogłoszenia o zamówieniu w zakresie Sekcji III.1.3) poprzez wskazanie ust. 2: **“Zamawiający wymaga od wykonawców wskazania w ofercie lub we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu imion i nazwisk osób wykonujących czynności przy realizacji zamówienia wraz z informacją o kwalifikacjach zawodowych lub doświadczeniu tych osób: nie”.**

Pytanie nr 9

W związku z redakcją rozdziału XV pkt. 8 SIWZ prosimy o usunięcie rozbieżności w zakresie postanowień dotyczących zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Z rozdziału XV pkt. 8 SIWZ wynika, że zabezpieczenie będzie zwracane Wykonawcy w dwóch częściach tj. 70% w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez Zamawiającego za należyte wykonane, zaś zabezpieczenie w wysokości 30% pozostawione zostanie na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady i zostanie zwrócone nie później niż w 14 dniu po upływie okresu rękojmi za wady. Natomiast w §11 ust. 4 wzoru umowy przewidziano zwrot 100% zabezpieczenia w ciągu 30 dni po odbiorze końcowym całego przedmiotu umowy, potwierdzającym jego wykonanie. Zważywszy na specyfikę robót stanowiących przedmiot zamówienia, jak również warunki realizacji robót czerpalnych, w tym uwarunkowania hydrometeorologiczne, m.in.: występujące prądy podwodne powodujące ruch rumowiska oraz nianosy mogące spowodować lokalne spłylenia, zamulenie dna spowodowane ruchem statków, po odbiorze robót od Wykonawcy praktycznie niemożliwe jest wykazanie wad przedmiotu umowy spowodowanych niewłaściwą jakością robót i tym samym nałożenie na Wykonawcę obowiązku ich usunięcia. Mając ponadto na uwadze okoliczność, że okres rękojmi i gwarancji obejmuje czas korzystania z akwenu, kategorycznie stwierdzić należy, że nie można przypisać Wykonawcy odpowiedzialności za okoliczności „zewnętrzne”, zależne od Zamawiającego lub o charakterze niezależnym od stron. Wobec powyższego nie zgadzamy się na udzielenie rękojmi i

4

gwarancji na wykonane prace. Wracając natomiast do kwestii zabezpieczenia prosimy o pozostawienie zapisu umownego tj. §11 ust. 4, przewidującego 100% zabezpieczenia w ciągu 30 dni po odbiorze końcowym przedmiotu umowy oraz modyfikację rozdziału XV pkt. 8 SIWZ.

Odpowiedź

Zmawiający informuje, że usuwa rozbieżności pomiędzy Rozdziałem XV pkt. 8 SIWZ, a Załącznikiem nr 3 SIWZ wzór umowy §11 ust. 4 poprzez zmianę zapisów Rozdziału XV w pkt. 8 SIWZ Wymagania dotyczące zabezpieczenia należytego wykonania umowy, który otrzymuje brzmienie:

„8. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

W przypadku należytego wykonania robót 100% wniesionego zabezpieczenia zostanie zwrócone w ciągu 30 dni po odbiorze końcowym całego Przedmiotu Umowy potwierdzającym jego należyte wykonanie”.

Pytanie nr 10

W zakresie §3 ust. 1 wzoru Umowy, wnosimy o zastąpienie zapisu: „Wykonawca wykona Zadanie w terminie 1 miesiąca od dnia podpisania umowy”, zapisem: „Wykonawca wykona Zadanie w terminie 1 miesiąca od dnia przekazania frontu realizacji zadania”. W tym miejscu należy wskazać, że zasadniczo podpisanie umowy jest aktem poprzedzającym przekazanie terenu budowy, a pomiędzy podpisaniem umowy a faktycznym przekazaniem frontu realizacji zadania, może upłynąć krótszy bądź dłuższy okres czasu. Nie jest zasadne obciążanie Wykonawcy ryzykiem pozostawania w opóźnieniu w wykonaniu prac, w przypadku gdy teren realizacji zadania, zostanie mu przekazany z opóźnieniem z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Załączniku nr 3 do SIWZ Wzoru umowy w zakresie § 3 ust. 1.

Pytanie nr 11

W zakresie §4 ust. 4 wzoru Umowy wnosimy o dopisanie, że „Podstawą wystawienia faktury VAT jest protokół odbioru częściowego lub końcowego podpisany przez Zamawiającego bez uwag, z zastrzeżeniem §7 ust. 7 Umowy”. O tożsamy zapis wnosimy w zakresie §4 ust. 5 wzoru Umowy tj.: „Podstawą do wystawienia faktury VAT za wykonanie usługi, będzie podpisany przez Zamawiającego i Wykonawcę protokół odbioru bez uwag, z zastrzeżeniem §7 ust. 7 Umowy”. Wobec uzależnienia możliwości wystawienia faktury VAT za wykonane prace, a tym samym zapłaty wynagrodzenia od odbioru robót, zasadnym jest bezpośrednio odwołanie do §7 ust. 7 Umowy, który dopuszcza możliwość podpisania protokołu odbioru prac również z uwagami pod warunkiem istnienia w ocenie Zamawiającego realnej szansy na uwzględnienie uwag w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, a wady w jego opinii są mało istotne.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Załączniku nr 3 do SIWZ Wzoru umowy w zakresie § 4 ust. 4.

Pytanie nr 12

§5 ust. 2 wzoru Umowy stanowi, że „Wykonawca jest uprawniony do naliczenia Zamawiającemu kary umownej w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w §4 ust.1 Umowy za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego pod warunkiem, iż oświadczenie o odstąpieniu od umowy złożone przez Wykonawcę zostało oparte o umowne prawo odstąpienia od umowy, o którym mowa w §6 ust. 6 poniżej”. Wobec przyznania Zamawiającemu prawa do odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w każdym przypadku (brak określenia warunków), wnosimy o wykreślenie w §5 ust. 2 wzoru Umowy zapisu „pod warunkiem, iż oświadczenie o odstąpieniu od umowy złożone przez Wykonawcę zostało oparte o umowne prawo odstąpienia od umowy, o którym mowa w §6 ust. 6 poniżej”. Istnienie zapisu w obecnym kształcie stawia Wykonawcę na gorszej pozycji w stosunku do Zamawiającego oraz narusza równowagę praw i obowiązków pomiędzy Stronami Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Załączniku nr 3 do SIWZ Wzoru umowy w zakresie § 5 ust. 2.

Pytanie nr 13

Wnosimy o modyfikację §6 ust. 2 wzoru Umowy poprzez nałożenie na Strony, a nie tylko Wykonawcę, zobowiązania do podjęcia wszelkich możliwych działań mających na celu zakończenie wykonywania Umowy w zorganizowany i sprawny sposób umożliwiający zminimalizowanie niekorzystnych skutków odstąpienia od Umowy. Zapis zobowiązujący tylko Wykonawcę do zminimalizowania skutków odstąpienia od umowy przez którąkolwiek ze Stron, prowadzi do faktycznej nierówności Stron Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Załączniku nr 3 do SIWZ Wzoru umowy w zakresie § 6 ust. 2.

Pytanie nr 14

§6 ust. 4 i 5 wzoru umowy stanowi, że wykonanie zastępcze umowy nastąpi na koszt i ryzyko Wykonawcy. W tym miejscu wskazujemy, że skoro Zamawiający decyduje się na powierzenie prac innemu podmiotowi, powinien na ten podmiot przenieść ryzyko związane z wykonaniem zadania. Ponoszenie przez Wykonawcę odpowiedzialności za wykonanie prac przez inny podmiot, na wybór którego nawet nie ma wpływu, wykracza poza granice ryzyka kontraktowego, które Wykonawca może na siebie przyjąć. W związku z powyższym prosimy o modyfikację §6 ust. 4 i 5 wzoru umowy poprzez wykreślenie zapisu „i ryzyko” Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu w Załączniku nr 3 do SIWZ Wzoru umowy w zakresie § 6 ust. 4 i 5.

PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) przedłuża termin składania ofert z 16.05.2018 r. do godz. 10:45 na 18.05.2018 r. do godz. 10:45.

Z M I A N A S I W Z

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.) zmienia dotychczasowe brzmienie SIWZ w następujący sposób:

- 1) poprzez zastąpienie dotychczasowego Załącznika nr 4 do SIWZ Opisu przedmiotu zamówienia;
- 2) poprzez zastąpienie dotychczasowego Załącznika nr 5 do SIWZ Zestawienie prac;
- 3) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. X.10 SIWZ brzmieniem jak niżej:
„Ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie, w siedzibie Zamawiającego i oznakować w następujący sposób:

„Oferta w postępowaniu na: Roboty podczyszczeniowe w Gdańsku ”

nr sprawy: ZP-JL-3800-18/18

Otworzyć na jawnym otwarciu ofert w dniu 18.05.2018 r. o godz. 11.00”

i opatrzyć nazwą i dokładnym adresem Wykonawcy”

- 2) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. XI.1 SIWZ brzmieniem:

„Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chrzanowskiego 10 w Gdyni – pok. nr 8 (kancelaria ogólna) **do dnia 18.05.2018 r., do godziny 10⁴⁵** i zaadresować zgodnie z opisem przedstawionym w rozdziale X SIWZ”

3) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. XI.4 SIWZ brzmieniem:

„Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego – pok. 39, w **dniu 18.05.2018 r., o godzinie 11⁰⁰**.”

DYREKTOR
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI

kpt.ż.w. Wiesław Piotrzkowski

Otrzymują:

1. ZP – w celu opublikowania na stronie Urzędu Morskiego Gdynia.
2. a/a