



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI

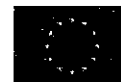


Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



**Rzeczpospolita
Polska**

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Gdynia, dnia 29.05.2018 r.

Poz. rejestru: **ZP-JL-3800-17/18**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ **ZMIANA TREŚCI SIWZ** **PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT**

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:
„Wykonanie robót budowlanych na projekcie: „Modernizacja toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku”.

W związku z otrzymaniem w dniu 17.05.2018r. – 18.05.2018r. oraz w dniu 24.05.2018r. próśb od Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.), przedstawia treść przesłanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Jednym z miejsc odkładów urobku wskazanym przez Zamawiającego jest:
Część 2 Zamówienia:

c) Odkład urobku w miejscu wskazanym przez Zamawiającego – brzegi Zatoki Gdańskiej od Brzeźna do Orłowa oraz rejon Cypla helskiego w ilości 601.700 m3 przy średniej odległości transportu 25 km.

Zamawiający dokładnie precyzuje kilometraż w rejonach Jastrzębiej Góry (km 132,5 – km 143,6), jednakże nie precyzuje dokładnych kilometraży refulacji brzegów Zatoki Gdańskiej od Brzeźna do Orłowa oraz rejon Cypla helskiego.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

Prosimy o podanie dokładnych kilometraży, na których Zamawiający przewiduje refulację od Brzeźna do Orłowa oraz w rejonie Cypla helskiego. W sytuacji braku sprecyzowanych kilometraży w/w opis jest niejednoznaczny i uniemożliwia jednoznaczne sporządzenie oferty, ponieważ Wykonawca zmuszony jest zakładać miejsca refulacji a co za tym idzie długość rurociągu, czas jego instalacji, czas refulacji, itp. oraz towarzyszące koszty.

Prosimy również o podanie ilości urobku do wyrefulowania na brzegach Zatoki Gdańskiej od Brzeźna do Orłowa oraz w rejonie Cypla helskiego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 6 w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17.05.2018r.

Pytanie nr 2

Jednym z miejsc odkładów urobku wskazanym przez Zamawiającego jest:

Część 1 Zamówienia:

d) Odkład urobku w miejscu wskazanym przez Inwestora w ilości 500,000 m3 przy średniej odległości transportu

Zamawiający dokładnie precyzuje kilometraż w rejonach Jastrzębiej Góry (km 132,5 – km 143,6), jednakże nie precyzuje dokładnych kilometraży refulacji w/w urobku.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

Prosimy o podanie dokładnych kilometraży, na których Zamawiający przewiduje refulację w/w urobku. W sytuacji braku sprecyzowanych kilometraży w/w opis jest niejednoznaczny i uniemożliwia jednoznaczne sporządzenie oferty, ponieważ Wykonawca zmuszony jest zakładać miejsca refulacji a co za tym idzie długość rurociągu, czas jego instalacji, czas refulacji, itp. oraz towarzyszące koszty.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3 w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17.05.2018r.

Pytanie nr 3

~~Ponieważ określanie ilości robót do odbioru/rozliczeń będzie określone metodą obliczeniową na podstawie sondażu dna oraz w związku z różnymi miejscami odkładu urobku (a co za tym idzie, inną ceną jednostkową), zmiana miejsca odkładów urobku będzie zależna od wcześniejszego sondażu dna (obmiary częściowe).~~

Czy Zamawiający przewiduje określanie ilości robót na podstawie obmiaru urobku w ładowni pogłębiarki, w przypadku gdy obmiar częściowy z jakiegoś powodu nie będzie w danej chwili możliwy?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje określania ilości robót na podstawie obmiaru urobku w ładowni pogłębiarki.

Pytanie nr 4

dot. Projekt Budowlany Toru Podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku. Przekroje robót refulacyjnych.

Na przekrojach robót refulacyjnych (km 132 do km 143,5), projektowane profile/nachylenia skarp (pod wodą) wynoszą od 1:3 do 1:80. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że projektowany profil/nachylenie skarp, poniżej poziomu wody, będzie zależny od kąta tarcia wewnętrznego urobku i naturalne nachylenie skarpy pod wodą będzie od niego zależało.

Czy możemy założyć, że naturalne nachylenie skarpy pod wodą, spełni wymagania Zamawiającego (tak długo jak odpowiedzienia ilość urobku zostanie wyrefulowana)? Serdecznie prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź

Odkład urobku i nachylenie skarp podbrzeża należy wykonać zgodnie z zaleceniami IBW PAN opisanymi w Projekcie budowlanym toru podejściowego do Portu Północnego. Dokładny schemat będzie przedmiotem uzgodnienia z Zamawiającym po wykonaniu przez Wykonawcę sondażu przedroboczego i proponowanych do wykonania profili.

Pytanie nr 5

Pozwolenia na Budowę oraz Decyzji Środowiskowej (RDOŚ) jakie inne pozwolenia będzie musiał uzyskać Wykonawca przed rozpoczęciem Robót budowlanych?

Odpowiedź

Wymagania w powyższym zakresie opisane są w Dokumentacji i Opisie Przedmiotu Zamówienia. Wykonawca przed rozpoczęciem robót obowiązany jest do:

- uzyskania zezwolenia na usuwanie do morza urobku z prac podczyszczeniowych, na zatapianie w morzu odpadów lub innych substancji (Dz. U. nr 2206 poz. 166) które wydaje Dyrektor Urzędu

Morskiego w Gdyni zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 29 stycznia 2006 r.;

- dokonania uzgodnienia dla przewidywanego sprzętu z Kapitanatem Portu w zakresie warunków prowadzenia robót podczyszczeniowych w Porcie Północnym (przy czynnym torze podejściowym do portu);
- wykonania sondaży zarówno dla miejsca prac podczyszczeniowych jak i dla miejsc odkładu i refulacji oraz uzyskania ich autoryzacji przez Urząd Morski w Gdyni lub Biuro Hydrograficzne Marynarki Wojennej.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający zezwala na prace sprzętu pogłębiarskiego i refulacyjnego do pracy 24 godziny na dobę ?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 zawartą w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17.05.2018r.

Pytanie nr 7

Wnosimy aby wszelkie spory wynikające z Kontraktu lub powstające w związku z nim były ostatecznie rozstrzygane przez arbitraż Międzynarodowej Izby handlowej (ICC).

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy Umowy w zakresie rozstrzygnięcia sporów bez zmian.

Pytanie nr 8

Czy wykonawca będzie uprawniony do Przedłużenia Czasu na Ukończenie w przypadku gdy:

- po obmiarze Robót okaże się że całkowita ilość urobku do wyczerpania celem uzyskania parametrów technicznych nowego toru jest większa od kubatury wyszczególnionej w dokumentacji przetargowej, lub
- w razie Zmiany zakresu Robót zainicjowanej przez Inżyniera?

Odpowiedź

Uprawnienia Wykonawcy do zgłoszenia żądania Zmiany do Kontraktu w zakresie przedłużenia Czasu na Ukończenie opisane są w projekcie Umowy, w szczególności w Kl. 8.4 i 13.1 SWK i OWK.

Pytanie nr 9

Zarówno na morzu jak i na śródlądziu raz wytworzone głębokości ulegają nieustannie mniejszemu lub większemu zamuleniu albo zapiaszczeniu. Powoduje to konieczność usuwania tych osadów – tkz. roboty konserwacyjne. Prosimy o potwierdzenie, że roboty konserwacyjne nie będą częścią rękojmi, ponieważ są całkowicie poza kontrolą potencjalnego wykonawcy.

Odpowiedź

Roboty konserwacyjne w zakresie usuwania zamulenia nie będą częścią rękojmi.

Pytanie nr 10

Podstawą płatności jest cena jednostkowa skalkulowana przez Wykonawcę za jednostkę obmiarową ustaloną dla danej pozycji kosztorysu. Prosimy o potwierdzenie, że obmiar robót dla poszczególnych pozycji Kosztorysu przewidziany jest na podstawie sondaży batymetrycznych toru podejściowego.

Odpowiedź

Obmiar robót dla poszczególnych pozycji kosztorysu przewidziany jest na podstawie autoryzowanych sondaży batymetrycznych toru podejściowego wykonanych przez Wykonawcę przed rozpoczęciem robót i po ich zakończeniu. Zamawiający informuje, że może dodatkowo sprawdzić wykonane sondaże przez Wykonawcę poprzez wykonanie sondaży służbami Urzędu Morskiego wykonującymi pomiary batymetryczne.

Pytanie nr 11

Projekt Budowlany toru podejściowego przewiduje nachylenie skarp w torze podejściowym na 1:3. Naturalne nachylenie skarp obecnego toru podejściowego jest inne, co wskazuje, że skarpy nowego toru podejściowego nie 'utrzymają' nachylenia 1:3 i najprawdopodobniej będą 'mniej strome'. Czy nachylenie skarp nowego toru wchodzi w definicję parametrów technicznych toru wg Zamawiającego?

Odpowiedź

Parametrem technicznym zaprojektowanego toru podejściowego jest jego szerokość w dnie.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający wymaga od Wykonawcy wykupienia polisy CAR (ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy) dla robót budowlanych?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisem w Rozdziale XV ust. 3 SIWZ Wykonawca nie później niż w dniu podpisania umowy, zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu polisę OC i CAR w zakresie prowadzonej działalności wraz z dowodami opłacenia wymagalnych składek, obejmujące wszystkie ryzyka budowy i odpowiedzialność cywilną wraz z pełną treścią wszystkich mających zastosowanie warunków ubezpieczenia.

Pytanie nr 13

Czy Zamawiający zezwala na powiększenie istniejącej wyspy foczej przy użyciu pływającego rurociągu refulacyjnego wraz z pływającym końcowym pontonem?

Odpowiedź

Zgodnie z wymogami Kontraktu metody prowadzenia robót jakie zamierza zastosować Wykonawca wraz ze szczegółami opisującymi każdy typ sprzętu Wykonawca obowiązany jest opracować i przedłożyć Inżynierowi w terminie 28 dni od daty podpisania Kontraktu. Metody podlegają zatwierdzeniu przez Zamawiającego na podstawie opinii Inżyniera.

Pytanie nr 14

W wyjątkowych przypadkach, czy Zamawiający przewiduje określanie ilości robót na podstawie obmiaru urobku w ładowni pogłębiarki?

Odpowiedź

~~Zamawiający nie przewiduje określania ilości robót na podstawie obmiaru urobku w ładowni pogłębiarki.~~

Pytanie nr 15

Obecnie w kosztorysie nie ma wyszczególnionych pozycji na mobilizację i demobilizację sprzętu. Po udostępnieniu przez Zamawiającego sondazy batymetrycznych toru podejściowego z 2013-2016 (dane surowe), okazało się, że istnieje znaczna rozbieżność pomiędzy kubaturą urobku na podstawie sondazy z 2010 (rysunek I_02) i na podstawie sondazy z 2013-2016 (około 5-10 % różnicy).

W związku z powyższym koszt czerpania i wyrefulowania 1 m³ urobku (który zawiera część mobilizacji, instalacji, de-instalacji i demobilizacji) na podstawie sondazy z 2010 będzie inny niż koszt czerpania i wyrefulowania 1 m³ urobku (który zawiera część mobilizacji, instalacji, de-instalacji i demobilizacji) na podstawie sondazy z 2013-2016. Sytuację taką można wyeliminować po dodaniu dwóch dodatkowych pozycji w kosztorysie, a mianowicie: 1) mobilizacja sprzętu pogłębiarskiego i 2) demobilizacja sprzętu pogłębiarskiego.

Aby uniknąć rozbieżności i sytuacji, w której koszt czerpania i wyrefulowania 1 m³ nie jest adekwatny (zbyt wysoka cena jednostkowa, lub zbyt niska cena jednostkowa), ponieważ jest obliczony na podstawie 'nie rzeczywistej' ilości urobku do wyczerpania i wyrefulowania, wnosimy o dodanie osobnych dwóch pozycji w kosztorysie: 1) mobilizacja sprzętu pogłębiarskiego i 2) demobilizacja sprzętu pogłębiarskiego.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia przedmiary robót bez zmian.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający zrealizował oczyszczenie obecnego toru podejściowego z przedmiotów ferromagnetycznych? Czy Zamawiający może dołączyć do dokumentacji przetargowej atest czystości dna po zakończeniu tych robót?

Odpowiedź

Oczyszczanie toru podejściowego z przedmiotów ferromagnetycznych o objętości ferromagnetycznej równej i powyżej 5 litrów jest obecnie wykonywane.

Pytanie nr 17

W przypadku gdy Wykonawca znajdzie niebezpieczne obiekty ferromagnetyczne (niewybuchy) powyżej 5ltr, przez które roboty budowlane będą musiały być tymczasowo wstrzymane, czy Zamawiający pokryje koszty tych przestołów ?

Odpowiedź

Prawo Wykonawcy do zmian opisane jest w Projekcie Umowy w OWK i WSK.

Pytanie nr 18

W przypadku gdy sprzęt Wykonawcy ulegnie zniszczeniu spowodowanym wybagrowaniem niebezpiecznego obiektu ferromagnetycznego, czy Zamawiający pokryje koszty następstw takiego zdarzenia?

Odpowiedź

Następstwa opisanego przez Wykonawcę zdarzenia winny być objęte polisami ubezpieczenia sprzętu zawartego przez Wykonawcę.

Pytanie nr 19

W przypadku gdy Wykonawca składa ofertę w odniesieniu do obu części zamówienia, czy Zamawiający może potwierdzić, że jedna osoba może sprawować funkcje przedstawiciela wykonawcy i kierownika budowy dla obu części zamówienia?

Odpowiedź

Zgodnie z SIWZ Rozdział V - w przypadku składania przez Wykonawcę ofert w odniesieniu do obu części zamówienia w zakresie dysponowania osobami do wykonania zamówienia Wykonawca obowiązany jest wykazać dla każdej części odrębny personel w zakresie osób skierowanych na stanowiska Kierowników Robót w branży hydrotechnicznej.

Pytanie nr 20

Podczas stwierdzenia większej ilości urobku do wyczerpania, po wykonaniu sondażu batymetrycznego przed rozpoczęciem robót, gdzie Zamawiający przewiduje wyrefulowanie tej większej ilości ?

Odpowiedź

Podczas stwierdzenia większej ilości urobku do wyczerpania niż wskazana w przedmiarach robót i SIWZ . Decyzje co do miejsc odkładu będą podejmowane na bieżąco przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu rozliczane wg cen jednostkowych dla danego miejsca odkładu.

Pytanie nr 21

Podczas robót czerpalnych, aby uzyskać głębokość techniczną toru i biorąc pod uwagę techniczne możliwości sprzętu pogłębiarskiego, nieuniknione będzie występowanie przegłębień. Gdzie Zamawiający przewiduje wyrefulowanie dodatkowego urobku z przegłębień?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 20. Zamawiający dodatkowo wskazuje, że zgodnie z OPZ ceny jednostkowe za wykonanie robót czerpalnych, refulacyjnych winny zawierać wszystkie koszty związane z wyczerpaniem urobku do rzędnej głębokości technicznej z uwzględnieniem dopuszczalnych tolerancji.

Pytanie nr 22

Na kiedy Zamawiający przewiduje realizację robót budowlanych oznakowania nawigacyjnego toru podejściowego?

Odpowiedź

Na wykonanie oznakowania nawigacyjnego toru podejściowego Zamawiający zawarł już umowę, a jego wystawianie nie będzie kolidowało z robotami objętymi niniejszym postępowaniem przetargowym. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zgodnie z SIWZ (OPZ) w trakcie realizacji robót Wykonawca zobowiązany jest do utrzymywania prawidłowego oznakowania istniejącego toru podejściowego, który będzie czynny przez cały okres realizacji robót objętych przedmiotem zamówienia. W przypadku konieczności przestawiania oznakowania dla prawidłowego wykonania robót czerpalnych Wykonawca zobowiązany jest do jego przestawiania.

Pytanie nr 23

Refulacja urobku na brzegu otwartego morza km. 132,5 – 143,6. Od której strony (zachodnia/wschodnia) Zamawiający przewiduje rozpoczęcie refulacji na tym odcinku? Ilość urobku wyczerpana z toru podejściowego i obecnie przypisana temu odcinkowi jest zbyt mała aby całkowicie wyrefulować ten odcinek.

Odpowiedź

Ostateczne decyzje co do miejsc odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco w trakcie realizacji robót przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu.

Pytanie nr 24

W przypadku gdy Wykonawca składa ofertę w odniesieniu do obu części zamówienia, czy należy przedstawić dwie osobne gwarancje bankowe na dwie części zamówienia ?

Odpowiedź

W przypadku gdy Wykonawca składa ofertę w odniesieniu do obu części zamówienia zobowiązany jest do przedstawienia dwóch osobnych gwarancji bankowych na każdą część zamówienia.

Pytanie nr 25

Czy do zakresu Wykonawcy należy uzyskanie pozwolenia na odkład urobku na klapowisku oraz w rezerwuarach 1 i 2?

Odpowiedź

Zgodnie z wymaganiami opisanymi w SIWZ i Opisie Przedmiotu Zamówienia Wykonawca przed rozpoczęciem robót obowiązany jest do uzyskania zezwolenia na usuwanie do morza urobku z prac podczyszczeniowych, na zatapianie w morzu odpadów lub innych substancji (Dz. U. nr 2206 poz. 166) które wydaje Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 29 stycznia 2006 r.

Pytanie nr 26

Prosimy o informacje czy usługa pilota jest niezbędna do obsługi statków wykonujących pracę czerpalne na torze podejściowym ?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8 zawartą w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17.05.2018r.

Pytanie nr 27

Serdecznie prosimy o przedłużenie składania ofert na dzień 13 czerwiec 2018

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert na dzień 13 czerwiec 2018.

Pytanie nr 28

W części I zamówienia przewidziano odkład urobku w miejscu wskazanym przez Inwestora w ilości 500.000 m³. Proszę o podanie więcej informacji o tej lokalizacji tj:

- a. W jaki sposób materiał ma być odłożony na brzeg - refulowany, klapowany, czy rozładowany poprzez „rainbowing” ?
- b. Jaka jest głębokość wody w miejscu wyladunku ?
- c. W przypadku refulacji na ląd:
 - (1) Jaka jest średnia odległość tłoczenia?
 - (2) Jaka jest maksymalna odległość tłoczenia?
 - (3) Jaka jest średnia grubość warstwy, która ma by odłożona na brzegu?

Odpowiedź

Część 1 zamówienia - odkład urobku w miejscu wskazanym przez Inwestora w ilości 500.000m³ - urobek na brzeg ma być refulowany.

Zamawiający przewiduje, że:

- średnia odległość tłoczenia wyniesie 1,1 km,
- maksymalna odległość tłoczenia wyniesie 1,5 km,
- średnia ilość odłożona na brzeg wyniesie 120 do 150m³/mb.

Pytanie nr 29

W części I zamówienia refulacja urobku na brzeg w km 132,5 do 143,6 m (pomiędzy miastami Jastrzębia Góra i Karwia), wg Opisu Przedmiotu Zamówienia Zał. 4a do SIWZ kubatura urobku do wyrefulowania wynosi 2 280 300 m³. Wg dokumentu "TI.2.B0-381 / 78A154/31/15 w części I

rozdziału 9. Zgodnie z Dokumentacją i Decyzją RDOŚ-GdW00.4211.2.2013.ER.27 z 14.06.2016r" podany jest inny wolumen. Łącznie w tej lokalizacji można wyrefulować ilość 4 323 993 m³. W związku z powyższym pytane:

- a. Czy wykonawca zobowiązany będzie odbudować tylko część plaży, aż do wyczerpania ilości 2 280 300 m³, czy rozłożyć urobek proporcjonalnie na całą plażę?
- b. Zgodnie z projektem możliwe będzie odłożenie całości urobku w km 132,5 do około km 137,00. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź

Ostateczne decyzje co do miejsc odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco w trakcie realizacji robót przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu. Decyzje te uzależnione będą od aktualnego na dzień wykonywania robót stanu brzegu.

Pytanie nr 30

W części II zamówienia przewidziano urobek w ilości 601.700 m³ do odłożenia na brzegach zatoki Gdańskiej oraz Cypla Helskiego. Jest to teren o rozpiętości 35 km. Prosimy o sprecyzowanie lokalizacji, podanie głębokości wody, odległości tłoczenia. Dane te mają wpływ na cenę, gdyż wykonawca musi dobrać odpowiednią pogłębiarkę oraz wyliczyć na ilu odcinkach i ile razy będzie musiał rozkładać rurociągi.

Odpowiedź

Ostateczne decyzje co do miejsc odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco w trakcie realizacji robót przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu. Odkłady będą dokonywane w 4-5 miejscach.

Pytanie nr 31

Prześwietlenia nie będą płacone, niemniej wykonawca pogłębiając tor dokona pewnych prześwietleń. Prosimy o informację, gdzie ten urobek ma być odkładany — kłapowany/refuowany?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytania nr 20 i 21 powyżej.

Pytanie nr 32

Część I i II zamówienia OPZ - Przed przystąpieniem do realizacji prac podczyszczeniowych Wykonawca robót zobowiązany jest do wykonania badania stanu czystości osadów dennych na zawartość metali ciężkich, WWA i PCB w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów oraz stężeń substancji, które powodują, że urobek jest zanieczyszczony (Dz. U. nr 55 poz. 498);

- a. Czy zamawiający ma na myśli badanie tylko urobku, który ma być odłożony na kłapowisko (namułu), czy również piachu który ma być odkładany na rezerwarach, czy też całości urobku?
- b. Zgodnie z Projektem budowlanym oraz decyzją RDOŚ, urobek został zbadany, nie jest zanieczyszczony i nadaje się do wbudowania na plażę, czy wobec powyższego zapisu w OPZ wykonawca zobowiązany jest do ponownego wykonania badań tj. poboru prób rdzeniowych w ilości zgodnie z w/w rozporządzeniem?
- c. Przy procedurze uzyskania zgody na odkładanie w morzu urobku z pogłębiania mają zastosowanie przepisy Konwencji o ochronie Środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego, sporządzonej w Helsinkach dnia 9 kwietnia 1992 r. (Dz. U. z 2000 r. Nr 28, poz. 346), zwanej dalej „Konwencją Helsińską 1992”. Ilość prób reprezentacyjnych oraz limity stężeń substancji, które powodują, że urobek jest zanieczyszczony są tożsame z danymi podanymi w cytowanym w OPZ i powyżej rozporządzeniu Ministra Środowiska. Zgodnie z Konwencją Helsińską, badań można nie wykonywać lecz posłużyć się badaniami wykonanymi w ciągu ostatnich 3 lat. Prosimy o informację, czy zamawiający dysponuje takimi badaniami i czy je udostępni?

Zgodnie z Konwencją Helsińską urobek zwolniony jest z badań chemicznych i biologicznych jeśli składa się głównie z piachu. Czy wobec tego zamawiający nie będzie żądał badania urobku piaszczystego?

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił w SIWZ wszystkie posiadane badania, w tym badania urobku. Zgodnie z OPZ Przed przystąpieniem do realizacji prac podczyszczeniowych Wykonawca robót zobowiązany jest do:

- wykonania badania stanu czystości osadów dennych na zawartość metali ciężkich, WWA i PCB w oparciu o rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów oraz stężeń substancji, które powodują, że urobek jest zanieczyszczony (Dz. U. nr 55 poz. 498);

- uzyskania zezwolenia na usuwanie do morza urobku z prac podczyszczeniowych, na zatapianie w morzu odpadów lub innych substancji (Dz. U. nr 2206 poz. 166) które wydaje Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 29 stycznia 2006 r.

Pytanie nr 33

Zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu określonym w rozdziale V ust. 1 pkt 2 ppkt b SIWZ, w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, Zamawiający zastrzegł obowiązek wykazania, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, odpowiednio dla:

- części 1 zamówienia – na sumę gwarancyjną nie mniejszą, niż 10 000 000 zł,
- części 2 zamówienia - na sumę gwarancyjną nie mniejszą, niż 10 000 000 zł.

Czy w przypadku ubiegania się przez wykonawcę o udzielenie zamówienia w obu częściach, Zamawiający uzna za spełnienie w/w warunku dla więcej niż jednej części zamówienia, w przypadku potwierdzenia przez Wykonawcę zawarcia jednej umowy ubezpieczenia z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 10 000 0000 zł ?

Odpowiedź

W przypadku ubiegania się przez Wykonawcę o udzielenie zamówienia w obu częściach, Zamawiający uzna za spełnienie w/w warunku dla więcej niż jednej części zamówienia, w przypadku potwierdzenia przez Wykonawcę zawarcia jednej umowy ubezpieczenia z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 10 000 0000 zł.

Pytanie nr 34

Zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu określonym w rozdziale V ust. 1 pkt 2 ppkt c lit. C SIWZ, Zamawiający wymaga, aby Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazał, że dysponuje lub będzie dysponował, odpowiednio dla:

- 1 części zamówienia – 3 pogłębiarkami ssąco – refulującymi nasiębiernymi o ładowności łącznej nie mniejszej niż 15 000 m³,
- 2 części zamówienia - 3 pogłębiarkami ssąco – refulującymi nasiębiernymi o ładowności łącznej nie mniejszej niż 10 000 m³

Czy w przypadku ubiegania się przez Wykonawcę o udzielenie obu części zamówienia, Zamawiający uzna za dopuszczalne wykazanie przez Wykonawcę dysponowania tym samym potencjałem technicznym (sprzętem) w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu dla więcej niż jednej części zamówienia, z zastrzeżeniem spełnienia kryterium ładowności łącznej 15 000 m³ ?

Odpowiedź

W przypadku ubiegania się przez Wykonawcę o udzielenie obu części zamówienia Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę, iż dysponuje odrębnym potencjałem technicznym (sprzętem) określonym dla każdej części zamówienia.

Pytanie nr 35

Zgodnie z opisem warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, określonym w rozdziale V ust. 1 pkt 2 ppkt c lit. A SIWZ, Zamawiający zastrzegł obowiązek wykazania, że Wykonawca wykonał w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiednio dla:

- części 1 zamówienia – minimum 2 roboty polegające na pogłębieniu i/lub refulacji, o wartości nie mniejszej niż 45 mln zł brutto każda,
- części 2 zamówienia – minimum 2 roboty polegające na pogłębieniu i/lub refulacji, o wartości nie mniejszej niż 30 mln zł brutto każda.

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku udziału w postępowaniu dla więcej niż jednej części zamówienia, wykazanie dysponowania przez Wykonawcę tym samym potencjałem technicznym lub zawodowym (doświadczenie w wykonaniu robót), spełniającym wyższe kryterium wartościowe, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2 ppkt c lit. A tiret pierwszy SIWZ?

Odpowiedź

W przypadku ubiegania się przez Wykonawcę o udzielenie zamówienia w obu częściach, Zamawiający uzna za spełnienie w/w warunku udziału w postępowaniu dla więcej niż jednej części zamówienia w przypadku potwierdzenia przez Wykonawcę, iż wykonał 2 (dwie) roboty polegające na pogłębieniu i/lub refulacji, o wartości nie mniejszej niż 45 mln zł brutto, t.j. roboty spełniające wyższe kryterium wartościowe o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2) ppkt c) lit. A tiret pierwszy SIWZ.

Pytanie nr 36

W związku ze sformulowaniem warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2 ppkt c) lit B SIWZ (osoby zdolne do wykonania zamówienia), Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy co najmniej 6 – letnie doświadczenie zawodowe, o którym mowa w tym warunku, w odniesieniu do osoby skierowanej do pełnienia funkcji „Kierownika Budowy”, obejmuje doświadczenie zdobyte przy pracach pogłębiarskich i/lub czerpalno- refulacyjnych na stanowisku kierownika budowy lub kierownika robót?

Odpowiedź

6 – letnie doświadczenie zawodowe, o którym mowa w powyżej wymienionym warunku, w odniesieniu do osoby skierowanej do pełnienia funkcji „Kierownika Budowy”, obejmuje doświadczenie zdobyte przy pracach pogłębiarskich i/lub czerpalno- refulacyjnych na stanowisku kierownika budowy.

Pytanie nr 37

W związku ze sformulowaniem warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych, o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 2 ppkt c) lit B SIWZ (osoby zdolne do wykonania zamówienia), Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za spełnienie powyższego warunku w zakresie nabycia co najmniej 5 - letniego doświadczenia zawodowego w pracach pogłębiarskich i/lub czerpalno- refulacyjnych, w odniesieniu do osoby skierowanej do pełnienia funkcji na stanowisku „kierownika robót pogłębiarskich/refulacyjnych”, w przypadku potwierdzenia legitymowania się przez w/w osobę doświadczeniem zawodowym zdobytym w okresie pełnienia funkcji jako osoba sprawująca z ramienia Wykonawcy nadzór nad robotami czerpalnym i/lub czerpalno - refulacyjnymi w ramach kontraktu, dla którego nie ustanowiono funkcji kierownika budowy/kierownika robót, przy założeniu, że w okresie pełnienia takiej funkcji osoba powołana do jej sprawowania posiadała wymagane uprawnienia budowlane jak w treści przywołanego zapisu rozdziału V ust. 1 pkt 2 ppkt c) lit B SIWZ?

Odpowiedź

Zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ Zamawiający wymaga, by osoba o której mowa w pytaniu legitymowania się doświadczeniem zawodowym zdobytym w okresie pełnienia funkcji jako osoba sprawująca z ramienia Wykonawcy nadzór nad pracami pogłębiarskimi i/lub czerpalno – refulacyjnymi na stanowisku kierownika budowy/kierownika robót.

Pytanie nr 38

Stosownie do brzmienia rozdziału III ust. 9 SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), Zamawiający zastrzegł obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych prac dla Części 1 i Części 2 zamówienia: robót czerpalno – refulacyjnych.

Wykonawca wskazuje na bardzo szeroko sformułowane zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania kluczowych części zamówienia i w związku z powyższym stawia pod rozwagę Zamawiającego ewentualne ograniczenie powyższego warunku do procentowo wskazanego zakresu prac czerpalno – refulacyjnych. Powyższe pozwoli w pewnych sytuacjach (wynikających ze złożoności i dynamiki procesu budowlanego) na powierzenie wykonania robót podwykonawcom, przy jednoczesnym zapewnieniu, że zasadnicza część przedmiotu zamówienia zostanie wykonana siłami własnymi wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 39

Wykonawca zwraca uwagę na nieprawidłowe określenie terminu wykonania przedmiotu zamówienia w rozdziale IV SIWZ i w związku z powyższym zwraca się o dokonanie modyfikacji SIWZ, polegającej na określeniu terminu wykonania przedmiotu zamówienia od daty przekazania Wykonawcy terenu budowy przez Zamawiającego. W uzasadnieniu powyższego Wykonawca powołuje się na brzmienie przepisu art. 647, zgodnie z którym w ramach zawartego stosunku prawnego, jakim jest umowa o

roboty budowlane, **inwestor zobowiązuje się w szczególności do przekazania wykonawcy terenu budowy**, do dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia. Należy zatem stwierdzić, że dopiero z chwilą przekazania wykonawcy terenu budowy możliwe jest przystąpienie przez w/w do wykonywania robót. Tym samym, niedopuszczalne jest rozpoczęcie biegu terminu wykonania zobowiązania wykonawcy, w sytuacji gdy nie ziszczył się jeszcze uprzedni warunek przystąpienia do wykonywania robót budowlanych w postaci przekazania wykonawcy terenu budowy. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o dokonanie stosownej modyfikacji treści dokumentów przetargowych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis SIWZ i projektu Umowy bez zmian.

Pytanie nr 40

Wykonawca zwraca się o wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy z tytułu rękojmi za wady przedmiotu zamówienia. Wykonawca podnosi, że zgodnie z ugruntowaną i powszechnie stosowaną praktyką w obrocie gospodarczym, roboty czepalne oraz refulacyjne nie są obejmowane reżimem odpowiedzialności za wady po ich protokolarnym odebraniu przez Zamawiającego. Zważywszy na specyfikę w/w robót, jak również warunki realizacji robót, w tym uwarunkowania hydrometeorologiczne (m.in.: występujące prądy podwodne powodujące ruch rumowiska oraz nianosy, mogące spowodować lokalne spłylenia, zamulenie dna spowodowane ruchem statków itp. okoliczności), należy stwierdzić, że po ich odebraniu od Wykonawcy niemożliwe jest wykazanie wad przedmiotu zamówienia spowodowanych nienależytym wykonaniem robót przez wykonawcę. Mając ponadto na uwadze fakt, że okres rękojmi za wady obejmuje czas korzystania z akwenu przez Zamawiającego i podmioty trzecie, które to korzystanie w sposób zasadniczy wpływa na sytuację batymetryczną dna akwenu, z całą stanowczością należy wskazać, że zastrzeżenie w treści SIWZ 36-miesięcznego okresu rękojmi dla przedmiotu zamówienia, nie ma żadnego uzasadnienia tak w świetle uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jak również w aspekcie rodzaju świadczenia spełnianego przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w zakresie okresu rękojmi - wymagany okres rękojmi wynosi 12 miesięcy.

Pytanie nr 41

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zaniechanie żądania ustanawiania przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego zabezpieczenia roszczeń w okresie rękojmi, o którym mowa w klauzuli 4.2 Szczególnych Warunków Kontraktu. W uzasadnieniu powyższego Wykonawca podnosi, że zgodnie z powszechną praktyką w obrocie gospodarczym, roboty czepalne i refulacyjne są wyłączone z reżimu rękojmi za wady, co wynika ze specyfiki tychże robót oraz znaczącego wpływu zewnętrznych czynników hydrologicznych i atmosferycznych na zmieniającą się batymetrię dna, co pozostaje poza jakimkolwiek wpływem Wykonawcy. Dlatego też, po potwierdzeniu należytego wykonania robót przez Wykonawcę i ich przejęciu przez Zamawiającego, faktycznie niemożliwe jest przypisanie Wykonawcy odpowiedzialności za wady przedmiotu zamówienia. Mając powyższe na uwadze należy w szczególności stwierdzić, że żądanie ustanowienia zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi nie ma żadnego uzasadnienia w świetle potrzeb Zamawiającego oraz zabezpieczenia jego słusznego interesu, a ponadto wiąże się z poniesieniem kosztu, który zostanie przez Wykonawcę uwzględniony w cenie oferty, ostatecznie zatem zostanie przeniesiony na Zamawiającego jako beneficjenta takiego zabezpieczenia.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany treści SIWZ w zakresie okresu rękojmi - wymagany okres rękojmi wynosi 12 miesięcy. Zmiana ta wprowadzona została również do projektu Umowy.

Pytanie nr 42

W związku z brzmieniem klauzuli 4.1 pkt. (iv) Szczególnych Warunków Kontraktu, (odpowiedzialność za szkody w instalacjach i urządzeniach infrastruktury, w tym: nawierzchniach drogowych, rowach melioracyjnych, rurociągach, kablach elektrycznych, sieciach lub mediach wszystkich rodzajów), Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że odpowiedzialność, o której mowa w powyższej klauzuli, nie obejmuje szkód wyrządzonych w instalacjach i urządzeniach infrastruktury, które nie zostały ujęte w przekazanej Wykonawcy dokumentacji projektowej bądź też wynikały z niewłaściwego zinventaryzowania w/w infrastruktury i instalacji w przedstawionej przez Zamawiającego dokumentacji projektowej, którym Wykonawca nie mógł zapobiec, pomimo zachowania należytej staranności.

Odpowiedź

Zgodnie z OPZ Wykonawca jest zobowiązany do prowadzenia robót w sposób taki, by nie wystąpiły uszkodzenia obiektów i infrastruktury, zlokalizowanych na terenie Portu Północnego oraz w miejscach refulacji. W przypadku wystąpienia uszkodzeń tych obiektów lub infrastruktury Wykonawca zobowiązany jest do naprawy uszkodzeń lub odtworzenia tych obiektów lub infrastruktury w sposób uzgodniony z użytkownikami.

Pytanie nr 43

W związku z obowiązkiem nałożonym na Wykonawcę stosownie do brzmienia klauzuli 6.1 SWK (Zatrudnienie Kadry i Robotników), Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że Zamawiający stosuje odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, zgodnie z art. 32 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zapewniające bezpieczeństwo danych osobowych.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że stosuje odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, zgodnie z art. 32 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), zapewniające bezpieczeństwo danych osobowych.

Pytanie nr 44

Czy Zamawiający zwróci koszty wydobycia ewentualnych znalezionych obiektów o wartości historycznej, o których mowa w pkt. 7 OPZ części 1 i 2 Zamówienia .

Odpowiedź

Tak – zgodnie z procedurami określonymi w projekcie Umowy.

Pytanie nr 45

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie atestu czystości dna w formie sondażu echosondą wielowiązkową lub w innej, czy tylko w postaci atestu nurkowego ?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza wykonanie atestu czystości dna w formie sondażu echosondą wielowiązkową. Atest nurkowy ma zostać wykonany w sytuacji zlokalizowania oraz wydobycia znalezionej przeszkody, której rzędna będzie powyżej głębokości technicznej projektowanego toru.

Pytanie nr 46

Czy jednostka pływająca dla Zamawiającego/Inżyniera Kontraktu o której mowa na str. 7 OPZ dla części 1 i 2, ma być do dyspozycji wyłącznej czy udzielana tylko w razie potrzeby ?

Odpowiedź

Jednostka pływająca dla Zamawiającego/Inżyniera Kontraktu o której mowa na str. 7 OPZ dla części 1 i 2, ma być do dyspozycji w całym okresie realizacji usługi **tylko** dla przeprowadzania bieżącej kontroli i weryfikacji wykonanych prac przez Wykonawcę.

Pytanie nr 47

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że w projekcie nie ma żadnej informacji dotyczącej „wyspy fok”. Wykonawca informuje, że zaplanowanie prac refulacyjnych w ilości ok 400 tys. bez jakichkolwiek informacji dotyczących realizacji uniemożliwia dobranie prawidłowej technologii, a co za tym idzie skalkulowania ceny. Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie lokalizacji realizacji przedmiotowych prac wraz z podaniem podstawowych założeń technicznych (powierzchnia, rzędna przedwykonawcza, rzędna powykonawcza).

Odpowiedź

Zaplanowany odkład z czerpania gruntu z dna (piasek) do rzędnej -18 m z transportem na odległość do 15 km w ilości około 400 tys.m3 stanowić ma powiększenie istniejącej wyspy dla fok która ulega samoistnym przemieszczeniom po okresach sztormowych i zimowych co powoduje, że wymaga ona zasilania. Zamawiający udostępnił posiadane aktualne sondaże batymetryczne – stanowią one załączniki do SIWZ. „Wyspa fok” zlokalizowana jest w okolicach Ujścia Wisły, a jej szczegółową lokalizację zawiera sondaż: Przekop Wisły – Plan batymetryczny 12/2016. Ostateczne decyzje co do

miejsca odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco w trakcie realizacji robót przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu.

Pytanie nr 48

Wykonawca prosi o określenie minimalnej oraz maksymalnej kubatury splayców na torze podejściowym, do których usunięcia, w ramach ewentualnie udzielonej rękojmi wezwany zostanie Wykonawca.

Odpowiedź

Nie jest możliwe udzielenie informacji na temat zakresu ewentualnych splayców.

Pytanie nr 49

Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie głębokości technicznej nowej obrotnicy o średnicy 750m. Czy obrotnica na całej powierzchni ma posiadać jedną głębokość, czy docelowo mają zostać osiągnięte dwie głębokości?

Odpowiedź

Zgodnie z Projektem Budowlanym - rysunkiem I_02 Projekt Zagospodarowania Terenu oraz Opisem technicznym (strona 20) nowa obrotnica o średnicy 750m ma jedną głębokość – jej głębokość techniczna wynosi -17,5m (w układzie Amsterdam).

Pytanie nr 50

Wykonawca prosi o informację, czy ręczne wykreślenia w projekcie między innymi na stronach 18 (37), 19 (38), 20 (39) i podane nowe informacje są wiążące i mają być realizowane?

Odpowiedź

Ręczne wykreślenia/poprawki w Projekcie Budowlanym dokonane zostały przez Projektanta i są wiążące.

Pytanie nr 51

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy wykonanie atestu czystości dna po zakończeniu prac jest tożsamy z wystawieniem sprawozdania z czystości dna? Wykonawca domniema, że atest nurkowy ma zostać wykonany w sytuacji zlokalizowania oraz wydobycia ewentualnie znalezionej przeszkody, której rzędna będzie powyżej głębokości technicznej projektowanego toru.

Odpowiedź

Atest czystości dna po zakończeniu prac jest tożsamy z wystawieniem sprawozdania z czystości dna. Atest nurkowy ma zostać wykonany w sytuacji zlokalizowania oraz wydobycia znalezionej przeszkody, której rzędna będzie powyżej głębokości technicznej projektowanego toru.

Pytanie nr 52

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że z uwagi na obwarowania środowiskowe, prace refulacyjne muszą zostać przerwane w okresie jesienno-zimowym, w którym występuje kumulacja ilości oraz siły sztormów na polskim wybrzeżu. Wykonawca prosi o informację, czy odbiory częściowe refulowanych odcinków, będą potwierdzały wyrefulowany urobek na plaże podczas odbioru końcowego robót a co za tym idzie będą odbiorami końcowymi dla tych odcinków?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że odbiory częściowe refulowanych odcinków, będą potwierdzały wyrefulowany urobek na plaże podczas odbioru końcowego robót.

Pytanie nr 53

OST 00.00, pkt. 1.7.1 (zakres robót) – Czy wymieniony atest czystości dna dotyczy również prac refulacyjnych przy których nie jest zasadny, czy tylko robót czerpalnych na nowo budowanym torze podejściowym? Czy atest czystości dna jest tożsamy ze sprawozdaniem z badania dna?

Odpowiedź

Atest czystości dna nie dotyczy prac refulacyjnych.

Pytanie nr 54

OST 00.00, pkt 1.7.1 (zakres robót) – Czy Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania pozwolenia na użytkowanie po zakończeniu prac czerpalno-refulacyjnych?

Odpowiedź

Uzyskanie pozwolenia na użytkowanie po zakończeniu prac czerpalno-refulacyjnych nie należy do obowiązków Wykonawcy.

Pytanie nr 55

OST 00.00, pkt 1.7.2 (Ochrona i utrzymanie robót) – „Wykonawca będzie utrzymywał roboty do czasu końcowego odbioru...”. Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy prace refulacyjne na plażach oraz ewentualnie wyspie fok, które notabene z uwagi na zapisy decyzji środowiskowej, będą prowadzone w dwóch etapach oddzielonych sezonem sztormowym (okres jesień-zima-wiosna), będą musiały zostać utrzymane w stanie nienaruszonym, który zostanie osiągnięty i odebrany odbiorem częściowym?

Odpowiedź

Nie.

Pytanie nr 56

OST 00.00, pkt 1.7.5, lit. f) (Wymagania wobec Wykonawcy w zakresie kompletności ceny) – Czy Wykonawca w kalkulowanych cenach jednostkowych powinien wliczyć koszty wynajęcia nurków do przeglądów w czasie przeglądów gwarancyjnych po robotach czerpalnych czy też zapis dotyczy tylko robót hydrotechnicznych – konstrukcji pław? Jeżeli jednak zapis dotyczy także robót czerpalnych czy Zamawiający dopuszcza jako atest autoryzowany sondaż sondą wielowiązkową? Jak często Zamawiający planuje wykonanie przeglądów gwarancyjnych?

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza jako atest autoryzowany sondaż sondą wielowiązkową. Zamawiający planuje wykonanie 2 przeglądów gwarancyjnych.

Pytanie nr 57

OST 00.00, pkt 1.7.8, pkt. 6, (Ochrona środowiska podczas wykonywania Robót) – Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie co oznaczają głośnie prace, które zgodnie z wymaganiami należy prowadzić w godzinach od 6:00 do 22:00. Czy wymóg ten dotyczy prac czerpalno-refulacyjnych, które będą prowadzone w znacznej odległości od zabudowań oraz obszarów chronionych, czy prac prowadzonych na plaży dotyczących formowania refulatu. Czy lokalizacja obszarów chronionych oraz zabudowań ma wpływ na to ograniczenie? Jeżeli tak Wykonawca prosi o określenie zakresu strefy pracy w godzinach 6:00-22:00

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17.05.2018r.

Pytanie nr 58

OST 00.00, pkt 5.4 (Czynności geodezyjne na budowie) – „Wykonawca zapewni stałe zatrudnienie uprawnionego geodety...” Uprawniony geodeta musi być zatrudniony na umowę o pracę przez Wykonawcę, czy zlecenie prac profesjonalnej firmie będzie uważane za spełnienie warunku przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zlecenie prac profesjonalnej firmie będzie uważane przez Zamawiającego za spełnienie warunku.

Pytanie nr 59

OST 00.00, pkt 8.3 (Odbiór częściowy – etapowy) – „Odbiór częściowy nie stanowi podstawy do wydania Wykonawcy Świadectwa Przejęcia...” Czy Wykonawca jest odpowiedzialny za utrzymanie linii brzegowej, podczas sezonu sztormowego, zarówno wyrefulowanego materiału jak również stanu istniejącego podczas projektowania prac refulacyjnych oraz przed rozpoczęciem prac? Z uwagi na fakt długiej przerwy pomiędzy pracami refulacyjnymi wynikającymi z ograniczeń decyzji środowiskowych prosimy o dokonanie zapisów w taki sposób aby odbiory częściowe były odbiorami końcowymi dla wyrefulowanych odcinków.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytania 52 i 55 powyżej.

Pytanie nr 60

OST 00.00, pkt 8.5 (Dokumenty do odbioru końcowego) – Wykonawca zobowiązany jest do wykonania mapy zasadniczej, która powstanie w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. W związku z faktem, iż prace refulacyjne będą prowadzone w znacznych odstępach czasu (obostrzenia środowiskowe) Wykonawca prosi o informację, czy mapa zasadnicza ma być tworzona

dla każdego etapu/odcinka refulacji i dołączona do dokumentacji powykonawczej jako suplementy każdego odbioru częściowego, czy Wykonawca ma wykonać jedną mapę zasadniczą powykonawczą po zakończeniu wszystkich prac?

Odpowiedź

Mapa zasadnicza ma być tworzona dla każdego odcinka refulacji po zakończeniu wszystkich prac.

Pytanie nr 61

OST 00.00, pkt 8.5 (Dokumenty do odbioru końcowego) – Wykonawca prosi o wskazanie jakie ewentualne sieci uzbrojenia terenu mogą występować na refulowanych odcinkach oraz przekazanie inwentaryzacji tych sieci.

Odpowiedź

Inwentaryzacja ewentualnych sieci uzbrojenia terenu, które mogą występować na refulowanych odcinkach, będzie Wykonawcy przekazywana przy przekazywaniu terenu budowy objętego refulacją.

Pytanie nr 62

OST 00.00, pkt 8.5 (Dokumenty do odbioru końcowego) – Czy wykonanie sondażu sondą wielowiązkową oraz wykonanie badania sonarowego dna, w wyniku którego przekazane zostanie sprawozdania z badania dna będzie zaakceptowane przez Zamawiającego i potraktowane jako spełnienie dostarczenia dokumentów potwierdzających czystość dna?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytania nr 45, 51, 56 powyżej.

Pytanie nr 63

Czy w ramach rękopmi na roboty czerpalne Wykonawca będzie zobowiązany do usuwania ewentualnych spłyceń na torze będących przeszkodami pozostawionymi przez użytkowników toru (np. zgubione kotwice, opony i inne przedmioty etc.)? Czy też będzie to wyjęte poza usługi gwarancyjne i będzie podlegało osobnej opłacie kosztorysowej?

Odpowiedź

W ramach rękopmi na roboty czerpalne Wykonawca nie będzie zobowiązany do usuwania ewentualnych spłyceń na torze będących przeszkodami pozostawionymi przez użytkowników toru (np. zgubione kotwice, opony i inne przedmioty etc.). Będzie to wyjęte poza usługi gwarancyjne, a w przypadku polecenia przez Zamawiającego ich usunięcia - będzie podlegało osobnemu rozliczeniu.

Pytanie nr 64

Prosimy o potwierdzenie czy jest zasadność wykonania sondażu miejsc odkładu urobku, czy tylko wykonania pomiarów geodezyjnych miejsca odkładu łącznie ze strefą przybrzeżną do gł.-2m? Odkład refulatu odbywać się będzie przecież na odcinkach lądowych łącznie ze strefą przybrzeżną.

Odpowiedź

W miejscach odkładu urobku Wykonawca obowiązany jest do wykonania pomiarów geodezyjnych miejsca odkładu łącznie ze strefą przybrzeżną do głębokości objętej refulacją.

Pytanie nr 65

Czy kubatura prac czerpalnych określona zostanie na podstawie przedmiarów projektowych czy na podstawie sondażu przedroboczego?

Odpowiedź

Kubatura prac czerpalnych określona zostanie na podstawie autoryzowanych sondaży: przedroboczego wykonanego przed rozpoczęciem robót i sondażu po zakończeniu robót.

Pytanie nr 66

W związku faktem, że roboty objęte przedmiotem zamówienia, zarówno w części 1 jak i części 2, dotyczą jedynie robót czerpalnych i refulacyjnych, bardzo proszę o informację co ma być objęte ochroną ubezpieczeniową ubezpieczenia CAR sekcja I, wobec zapisów klauzuli ryzyk mokrych (Munich RE Special Endorsement for Wet Risks), ujętych WSK Klauzula 18.2, która jest obligatoryjnie dla tego rodzaju prac stosowana i na którą Zamawiający wyraża zgodę?

W myśl jej zapisów, z ubezpieczenia, całkowicie wyłączony zostaje obszar ochrony związany z prowadzeniem prac pogłębiarskich stanowiących 100% wartości kontraktu, tj. m.in.:

- szkody w nabrzeżach lub innych miejscach postoju jednostek pływających, polegające na ich osiadaniu lub zatonięciu;

- szkody powstałe w wyniku naturalnego działania morza (przy czym za naturalne działanie uważa się stan morza mniejszy lub równy 8 stopniom w skali Beauforta);
- szkody polegające na zniszczeniu więcej niż 200 m nieukończonych kierownicy, grobli nabrzeżnej, wału przeciwsztormowego, wału przeciwpowodziowego, umocnień brzegu, dna, linii, ostróg brzegowych, falochronu bądź innej struktury portowej;
- szkody w robotach: bagrowanie, re-bagrowanie, prace czerpalne, refulacyjne lub zasypowe;
- straty lub zniszczenie materiału wypełniającego;
- koszty wymiany lub naprawy pali lub elementów ścian oporowych;
- koszty naprawy rozłączonych lub rozpiętych ścianek szczelnych oraz usunięcia przecieku lub infiltracji jakiegokolwiek materiału;
- koszty odtworzenia kształtów i wymiarów;
- koszty użycia jednostek i/lub sprzętu pływającego, jak również koszty odpowiedzialności związane z ich użyciem;
- koszty mobilizacji lub demobilizacji albo inne powstałe w wyniku utrzymywania w gotowości na odpowiednią pogodę sprzętu budowlanego dla konstrukcji offshore
- szkody w układanych przewodach, kotwicach, łańcuchach i pławach;
- szkody powstałe na skutek uderzenia jednostki pływającej;
- ryzyka morskie podlegające ubezpieczeniom morskim.

Odpowiedź

Wymagane przez Zamawiającego warunki ubezpieczenia określone są w klauzuli 18 WSK i OWK.

Pytanie nr 67

Zamawiający stworzył możliwość tworzenia JEDZ-a w formie elektronicznego dokumentu korzystając z serwisu umożliwiającego wypełnienie i ponownego wykorzystania ESPD. Podczas przygotowywania ww. dokumentu, Wykonawca w części IV Kryteria kwalifikacji jest w stanie wypełnić tylko część a, ponieważ serwis nie daje innej możliwości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza wypełnienie tylko części a, Kryteria kwalifikacji?

Odpowiedź

Zgodnie z Rozdziałem VI pkt. 1 SIWZ: „Do oferty każdy wykonawca musi dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w formie jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia, zwany dalej jednolitym dokumentem (JEDZ) sporządzonego zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 201/24/UE” przy czym zgodnie z zapisem w punkcie 2: „Wersja elektroniczna jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia dostępna jest pod adresem <https://ec.europa.eu/growth/tools-databases/espdc/filter?lang=pl>.” oraz w punkcie 3: „Szczegółowe informacje dotyczące sposobu i formy składania JEDZ zostały opisane w rozdz. VII SIWZ”. Zamawiający zapisał po wygenerowaniu w serwisie eESPD plik xml i przekazał ten plik Wykonawcom razem z pozostałymi dokumentami zamówienia (w dniu 25.04.2018 r.). Ponadto zgodnie z Rozdziałem VII pkt. 5 lit. a) SIWZ: „Zamawiający dopuszcza w szczególności następujący format przesyłanych danych: pdf, (...)”, Zamawiający zamieścił jako Załącznik nr 2 do SIWZ w formie pdf - Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (JEDZ).

Formularz wstępnie przygotowany przez Zamawiającego zawiera tylko pola wskazane przez niego. Pola należy wypełnić w zakresie stosownym do wymagań określonych przez Zamawiającego w/w postępowaniu. W każdym postępowaniu Zamawiający decyduje, które punkty formularza będą musiały być wypełnione przez Wykonawcę. Zamawiający kształtuje warunki udziału w postępowaniu – i tylko w tym zakresie punkty w Jednolitym Europejskim Dokumentie Zamówienia (JEDZ) będzie wypełniał Wykonawca.

Ponadto Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z Rozdziałem VI pkt. 1 SIWZ: „Informacje zawarte w jednolitym dokumencie stanowią wstępne potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Właściwa (dowodowa) weryfikacja spełnienia określonych przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu zostanie dokonana w oparciu o stosowne dokumenty złożone przez wykonawcę, którego oferta zostanie oceniona najwyżej, na wezwanie zamawiającego (art. 26 ust. 1 ustawy Pzp)”.

W świetle powyższego Zamawiający przygotowując formularz JEDZ odnośnie w/w postępowania jasno i precyzyjnie wyraził swoje oczekiwania co ma zostać wypełnione przez Wykonawcę.

Pytanie nr 68

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia jednego JEDZ-a w przypadku gdy Wykonawca złoży oferty na dwie części Zamówienia ?

Odpowiedź

Zgodnie z art. 25a ust. 2 Ustawy Pzp – do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć oświadczenie w zakresie wskazanym przez Zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w SIWZ w formie jednolitego dokumentu (JEDZ). Zatem, jeśli wykonawca składa oferty na dwie części zamówienia zobowiązany jest do złożenia odrębnych oświadczeń JEDZ tym bardziej, że dla każdej części zamówienia określone zostały odrębnie warunki udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 69

W Opisie Przedmiotu Zamówienia napisane jest, że Zamawiający dopuszcza wykonanie robót z tolerancją pionową ujemną, tolerancja poziomą $\pm 1,0m$, oraz tolerancją na skarpach $\pm 15cm$. Napisano również, że Zamawiający nie przyjmie do rozliczenia żadnych przegłębień. Proszę o informację czy poza przegłębieniami, tolerancja pozioma oraz na skarpach będzie płatna?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga wykonania toru podejściowego zgodnie z parametrami technicznymi zaprojektowanego toru podejściowego określonymi w Dokumentacji projektowej i Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Części 1 i 2 zamówienia z dopuszczonymi w tych dokumentach tolerancjami pionową, poziomą i na skarpach. Przegłębienia, wykonane roboty czerpalne z tolerancją poziomą oraz na skarpach dodatnią nie będą wliczane do obmiaru wykonanych robót.

Pytanie nr 70

Wg rozdziału VII p. 11. w przypadku rozbieżności pomiędzy treścią SIWZ, a treścią udzielonych odpowiedzi, jako obowiązująca należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego. W odpowiedzi na pytanie nr 5 z dn. 17 maj 2018 Zamawiający wyjaśnił, że Wykonawca w poz. nr 6 przedmiaru robót dla części 2 zamówienia winien wycenić transport urobku (wraz z wyrefulowaniem i **uformowaniem brzegu**) na odległość wskazaną w tej poz. tj. do 15 km. Zważywszy, że brak jest dokładnej lokalizacji wyspy oraz, że wg odpowiedzi na pytanie nr 4 z dn. 17 maja 2018 r. ulega ona samoistnemu przemieszczaniu po okresach sztormowych, prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób należy uformować brzeg, czy jest możliwość bezpiecznego wjazdu na wyspę sprzętu do robót ziemnych?

Odpowiedź

Wyspa dla fok ma być zasilona tylko poprzez refulację.

Pytanie nr 71

Odpowiedź na pytanie nr 6 z dn. 17 maja 2018 oraz przedmiar robót dla części 2 zamówienia — odległość odkładania urobku w rejonie Cypla Helskiego 19 km, decyzja RDOŚ określa warunki do odkładania urobku w rejonie Półwyspu Hel tylko dla kilometrów H 0,00 do 23,5 jest to odmorska część półwyspu. Sam cypel półwyspu to km H 36. Prosimy o sprecyzowanie biorąc pod uwagę decyzję RDOŚ w jakim rejonie Półwyspu Helskiego ma być odkładany urobek.

Odpowiedź

Odkład urobku prowadzony będzie zgodnie z wymogami decyzji RDOŚ. Jednakże ostateczne decyzje co do miejsc odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco w trakcie realizacji robót przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu gdyż decyzje w tym zakresie uzależnione będą od aktualnego na dzień wykonywania robót stanu brzegu.

Pytanie nr 72

W przedmiarze robót dla części 1 zamówienia w poz. 3 zaplecze dla inżyniera kontraktu należy wycenić na okres 19 miesięcy, podczas gdy realizacja zamówienia wynosi 15 miesięcy. Czy to jest błąd w przedmiarze robót?

Odpowiedź

W poz. 3 Przedmiaru robót dla Części 1 zamówienia – „zaplecze dla inżyniera kontraktu” należy wycenić na okres 15 miesięcy. Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany w tej pozycji przedmiaru.

Pytanie nr 73

W formularzach ofert dla części 1 i 2 zamówienia Wykonawca oświadcza, że udzieli rękojmi na wykonanie przedmiotu zamówienia na okres 36 miesięcy. W poprzednio prowadzonym postępowaniu

zakończonym unieważnieniem postępowania na ten sam przedmiot zamówienia, zostało wyjaśnione, że rękojmia nie dotyczy robót czerpalnych i refulacyjnych. Prosimy o potwierdzenie oraz zmianę formularzy ofert.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytania nr 40 i 41 powyżej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż dokonał zmiany Formularzy ofert dla Części 1 i Części 2 zamówienia.

Pytanie nr 74

Prosimy o wyjaśnienie czy dokumenty JEDZ wykonawcy, podwykonawców oraz podmiotów udostępniających zasoby mogą być złożone w formie papierowej tj. wypełnione, wydrukowane i podpisane dokumenty dołączone do oferty?

Odpowiedź

Dokumenty JEDZ wykonawcy, podwykonawców oraz podmiotów udostępniających zasoby muszą być złożone w formie elektronicznej. Ponadto zgodnie z instrukcją składania JEDZ elektronicznie dostępną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/jednolity-europejski-dokument-zamowienia>): „oświadczenia podmiotów składających ofertę/wniosek wspólnie oraz podmiotów udostępniających potencjał składane na formularzu JEDZ powinny mieć formę dokumentu elektronicznego, podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym **przez każdego z nich** w zakresie w jakim potwierdzają okoliczności, o których mowa w treści art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Analogiczny wymóg dotyczy JEDZ składanego przez podwykonawcę, na podstawie art. 25a ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.”

Wszystkie oświadczenia JEDZ mogą być wysłane z jednej skrzynki e-mail (np. skrzynki lidera konsorcjum) o ile będzie możliwa identyfikacja podpisów kwalifikowanych każdego z konsorcjantów, podwykonawców lub podmiotów udostępniających swój potencjał/zasoby.

PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) przedłuża termin składania ofert z 11.06.2018 r. do godz. 10:45 na **13.06.2018 r. do godz. 09:45.**

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 z późn. zm.) zmienia dotychczasowe brzmienie SIWZ w następujący sposób:

1) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. X.10 SIWZ brzmieniem jak niżej:

„Ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie, w siedzibie Zamawiającego i oznakować w następujący sposób:

„Oferta w postępowaniu na: „Wykonanie robót budowlanych na projekcie: „Modernizacja toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku”.

nr sprawy: ZP-JL-3800-17/18

Otworzyć na jawnym otwarciu ofert w dniu 13.06.2018 r. o godz. 10.00”

i opatrzyć nazwą i dokładnym adresem Wykonawcy”

2) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. XI.1 SIWZ brzmieniem:

„Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chrzanowskiego 10 w Gdyni – pok. nr 8 (kancelaria ogólna) **do dnia 13.06.2018 r., do godziny 09⁴⁵** i zaadresować zgodnie

z opisem przedstawionym w rozdziale X SIWZ"

3) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. XI.4 SIWZ brzmieniem:

„Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego – pok. 39, w dniu 13.06.2018 r., o godzinie 10⁰⁰.”

- 4) poprzez zmianę brzmienia punktu E. ust. 2) Formularza ofertowego dla Części 1 zamówienia stanowiącego Załącznik nr 1A do SIWZ - w załączeniu poprawiony Formularz ofertowy dla Części 1 zamówienia;
- 5) poprzez zmianę brzmienia punktu E. ust. 2) Formularza ofertowego dla Części 2 zamówienia, stanowiącego Załącznik 1B do SIWZ - w załączeniu poprawiony Formularz ofertowy dla Części 2 zamówienia;
- 6) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pozycji 7 Załącznika do Szczególnych Warunków Kontraktu – Załącznik nr 5 do SIWZ, która po zmianie otrzymuje następujące brzmienie:

7.	Okres Zgłaszania Wad	1.1.3.7	12 miesięcy od wydania Świadectwa Przejęcia
----	----------------------	---------	---

7) poprzez zmianę w Przedmiarze robót dla Części 1 zamówienia (Załącznik nr 3A do SIWZ) w pozycji o treści:

3	kalk. własna	Zaplecze dla Inżyniera Kontraktu (1 kontener biurowy, 1 kontener sanitarno-socjalny)	m-ca	19,00	19,00
		19			

zapisem o brzmieniu:

3	kalk. własna	Zaplecze dla Inżyniera Kontraktu (1 kontener biurowy, 1 kontener sanitarno-socjalny)	m-ca	15,00	15,00
		15			

Z up. DYREKTORA
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
mgr inż. Anna Woźniak-Sierocińska
Zastępca Dyrektora ds. Technicznych

Otrzymują:

1. ZP – w celu opublikowania na stronie Urzędu Morskiego Gdynia.
2. a/a