



Gdynia, dnia 04.06.2018 r.

Poz. rejestru: ZP-JL-3800-17/18

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego: „Wykonanie robót budowlanych na projekcie: „Modernizacja toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku”.

W związku z otrzymaniem w dniach 30.05.2018 r. – 01.06.2018 r. próśb od Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 z późn. zm.), przedstawia treść przesłanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Wniosek po przedłużeniu terminu składania ofert

W związku z ogłoszeniem przetargu nieograniczonego na Wykonanie robót budowlanych na projekcie: „Modernizacja toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku”

Nr sprawy: ZP-JL-3800-17/18.

Niniejszym wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 09.07.2018 r., a wniosek ten uzasadniamy dokonaniem przez Zamawiającego modyfikacji treści SIWZ oraz wymagań adresowanych do Wykonawców, co nastąpiło na skutek udzielonych wyjaśnień i odpowiedzi w dniu 29.05.2018 r.

Rozszerzając powyższe uzasadnienie wskazujemy na następujące argumenty potwierdzające konieczność przedłużenia okresu składania ofert.

I. Brak zakończenia badań czystości dna.

Według Zamawiającego (odpowiedź na pytanie 16) nie zostały zakończone prace związane z czyszczeniem dna obiektów ferromagnetycznych.

Zestawiając brak informacji o czystości dna z wymaganiem Zamawiającego ubezpieczenia całości sprzętu Wykonawcy od skutków wybuchów niebezpiecznych (tak odpowiedź na pytanie 18) istotnie Wykonawcy nie dysponują żadnymi informacjami pozwalającymi zadośćuczynić oczekiwaniom Zamawiającego.

Nie znając parametrów czystości dna nie sposób ubezpieczyć sprzętu, a w dalszej kolejności nie sposób prawidłowo skalkulować składanej oferty.

II. Konieczność dublowania sprzętu technicznego.

Według informacji Zamawiającego podanej w odpowiedzi na pytanie nr 34 Zamawiający oczekuje oferowania podwójnego parku maszynowego tj. przedstawienia stosownych jednostek dla każdej z części zamówienia.

Tymczasem według treści SIWZ takie dublowanie nie było przewidziane.

Udzielenie tej informacji dzisiaj aj oznacza w istocie konieczność pozyskania dodatkowego sprzętu pomimo tego, że w pierwotnej treści SIWZ takiego wymogu nie było.

Procedura pozyskania sprzętu opisanego przez Zamawiającego wymaga przy tym: wyszukania tego rodzaju sprzętu, który w datach podanych przez Zamawiającego będzie dostępny, następnie zakontraktowania tego sprzętu, podpisania stosownych dokumentów. Wykonawcy nie mają możliwości dopełnienia tych formalności w terminie 14 dni tj. do 13.06.2018 r.

Uwzględniając wysoce specjalistyczny charakter oczekiwanego przez Zamawiającego sprzętu przygotowanie oferty zawierającej dyspozycję takim sprzętem w zakresie oczekiwanym przez Zamawiającego wymaga większej ilości czasu niż 14 dni.

III. Brak precyzji w udzielonych odpowiedziach – miejsce refulacji urobku (pytanie nr 23 i 30).

Zamawiający nie doprecyzował informacji niezbędnych dla skalkulowania oferty. Doprecyzowania miejsca refulacji w trakcie realizacji prac może wpłynąć na koszty Wykonawcy i tym samym ingerować w treść złożonej oferty.

W konsekwencji Wykonawca musi teraz przedstawić ofertę w taki sposób, aby na skutek arbitralnych decyzji Zamawiającego podjętych już po złożeniu oferty i po podjęciu wykonania prac nie popaść w straty związane z nieustaloną dzisiaj decyzją Zamawiającego co do miejsca refulacji.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia termin składania ofert **bez zmian** (t.j. 13.06.2018r.).

Zamawiający prowadzi niniejsze postępowanie w oparciu o Ustawę Pzp przestrzegając wszystkich obowiązujących przepisów i terminów wynikających z tej ustawy dla przetargów, których wartość przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust.8 dla przetargu prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Odpowiadając na zadawane przez Wykonawców pytania o wyjaśnienie treści SIWZ Zamawiający nie dokonał modyfikacji treści SIWZ, a ustosunkowując się do argumentów podanych w pytaniu Zamawiający wskazuje:

I. Brak zakończenia badań czystości dna.

Informacja, iż Zamawiający oczyści akwen toru wodnego podlegającego modernizacji z przedmiotów ferromagnetycznych o pojemności powyżej 5l zawarta została w Opisach Przedmiotu Zamówienia dla Części I i Części II. Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 16 w wyjaśnieniach z dnia 29.05.2018r. *czy Zamawiający zrealizował oczyszczenie obecnego toru podejściowego z przedmiotów ferromagnetycznych* Zamawiający wyjaśnił, że *oczyszczanie toru podejściowego z przedmiotów ferromagnetycznych o objętości ferromagnetycznej równej i powyżej 5 litrów jest obecnie wykonywane*. Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że przekazanie Wykonawcy Terenu Budowy nie nastąpi przed oczyszczeniem dna z obiektów ferromagnetycznych i wydaniem przez Wykonawcę wykonującego tą usługę Certyfikatu Czystości dna.

II. Konieczność dublowania sprzętu technicznego.

W cytowanym przez Wykonawcę pytaniu nr 34 w wyjaśnieniach z dnia 29.05.2018r. Wykonawca prosił o wyjaśnienie, „czy w przypadku ubiegania się przez Wykonawcę o udzielenie obu części zamówienia, Zamawiający uzna za dopuszczalne wykazanie przez Wykonawcę dysponowania tym samym potencjałem technicznym (sprzętem) w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu dla więcej niż jednej części zamówienia”. Zamawiający wyznaczając warunki udziału w postępowaniu określone w rozdziale V ust. 1 pkt 2 ppkt c lit. C SIWZ odmienne dla obu części zamówienia ocenił, że dla wykonania robót czerpalnych i refulacyjnych w wymaganym przez Zamawiającego terminie w ilościach objętych przedmiotem zamówienia w Części I i w Części II konieczne jest dysponowanie przez Wykonawcę odpowiednią ilością sprzętu dla każdej z części, szczególnie z uwagi na ograniczenia w zakresie możliwych terminów refulacji urobku wynikające z Decyzji RDOŚ. Dlatego Zamawiający udzielając wyjaśnienia jedynie potwierdził, że *„w przypadku ubiegania się przez Wykonawcę o udzielenie obu części zamówienia Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę, iż dysponuje odrębnym potencjałem technicznym (sprzętem) określonym dla każdej części zamówienia”* co dla doświadczonego Wykonawcy powinno być oczywiste.

III. Brak precyzji w udzielonych odpowiedziach – miejsce refulacji urobku (pytanie nr 23 i 30).

Ponieważ szczegółowe miejsca refulacji uzależnione będą od aktualnego na dzień wykonywania robót stanu brzegu Zamawiający w Opisach Przedmiotu zamówienia dla Części I i Części II w punkcie 5.0 wskazał, że:

- Wykonawca winien ująć w cenach odwóz urobku na odległość podaną w OPZ i przedmiarze robót, gdyż w takiej odległości Zamawiający wskaże miejsca odkładu/refulacji na etapie realizacji robót.
- Ostateczne decyzje co do miejsc odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu.

Udzielone odpowiedzi na pytania potwierdzały więc jedynie informacje zawarte w SIWZ.

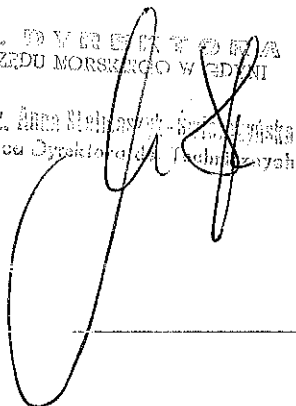
Pytanie nr 2

SIWZ - VII. 5 c), Jeżeli Wykonawca ma siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Czy Zamawiający może potwierdzić, że warunek SIWZ - VII. 5 c) będzie spełniony przy użyciu podpisu elektronicznego wystawionego przez dostawcę kwalifikowanej usługi zaufania w Państwie członkowskim EU Wykonawcy ?

Odpowiedź

Na podstawie art. 25 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE - Kwalifikowany podpis elektroniczny **oparty na kwalifikowanym certyfikacie wydanym w jednym państwie członkowskim jest uznawany za kwalifikowany podpis elektroniczny we wszystkich pozostałych państwach członkowskich.**

Z up. DYREKTORA
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
mgr inż. Anna Nohajczyk - Górska
Zastępca Dyrektora ds. Technicznych



Otrzymują:

1. ZP – w celu opublikowania na stronie Urzędu Morskiego Gdynia.
2. a/a