



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Gdynia, dnia 13 grudnia 2017 r.

Poz. rejestru: ZP-JG-3800-48/17

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ ZMIANA SIWZ

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:
Wykonanie robót budowlanych na Projekcie „Modernizacja układu falochronów osłonowych w Porcie Północnym w Gdańsku”

W związku z otrzymaniem w dniach 21.11. – 07.12.2017 r. próśb Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.), przedstawia treść przesłanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 423

W przedmiarze robót dotyczącym remontu istniejącego falochronu, w pozycji 12 „Montaż odbojnic poliuretanowych 205x205x1500 mm” ujawniono ilość 45 m. Zdaniem Wykonawcy, pozycja powinna obejmować ilość $10+17,5=27,5$ m. Ponadto, w przedmiarach brakuje pozycji dla montażu belek MLCC 12x2x1,5 w ilości 39 m. Prosimy o wyjaśnienie i ew. doprecyzowanie zapisów.

Odpowiedź

Łączna długość odbojnic o wymiarach 205x205mm wynosi: $10,0+17,5+13*1,5*2=66,5$ m.

Zamawiający dokona zmiany w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym remontu istniejącego falochronu [cz.1a] w pozycji 12 d.3 w wylczeniu ilości robót.

Pytanie nr 424

W przedmiarze robót dotyczącym remontu istniejącego falochronu brakuje pozycji związanych z montażem punktów geodezyjnych po 4 szt. na sekcję. Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający rezygnuje z montażu powyższych, czy należy koszty z tym związane ująć w innych pozycjach przedmiaru, a jeśli tak, to których?

Odpowiedź

Po wykonaniu robót w konstrukcjach należy osadzić na części nadwodnej falochronów punkty kontrolno - pomiarowe w odległości ok. 1 m od dylatacji na oczepek falochronów od strony portu i na koronie parapetu – po 4 punkty pomiarowe na każdą sekcję oraz wykonać pomiar zerowy zastabilizowanych punktów poprzez nawiązanie do układu geodezyjnego państwowego.

Zamawiający dokona zmiany w zaktualizowanych Przedmiarach robót dla Części 1 i Części 2 (zamieszczonych z odpowiedziami na pytania wykonawców z dnia 14.11.2017r.) poprzez dodanie odpowiednich pozycji zawierających osadzenie punktów pomiarowych.

Pytanie nr 425

W zmodyfikowanych przedmiarach (zamieszczonych z odpowiedziami na pytania wykonawców z dnia 14.11.2017r.) w części dotyczącej Części 1C, w pozycji 10 ujawniono ilość=0 (zero). Prosimy o odpowiedź, czy traktować tę pozycję jako zerową, czy może ilość 0 została tam wstawiona błędnie?

Odpowiedź

Pozycja nr 10 d.2 Części 1C [Odcinek połączeniowy „platforma ptasia”] po aktualizacji przedmiaru robót celowo ma wartość zero aby w wyniku modyfikacji przedmiaru nie zmieniać numeracji kolejnych pozycji.

Pytanie nr 426

W projekcie wykonawczym oraz w OPZ dla światła PGW oraz LGW określono, że zasobnik energii elektrycznej w formie baterii akumulatorów ma być umieszczony w szafach stalowych o stopniu ochrony IP 55 wyposażonych w fabryczną wentylację oraz klimatyzację. Prosimy o informację, czy wentylacja szaf powinna być wymuszona czy grawitacyjna. Prosimy także o wskazanie parametrów fabrycznego układu klimatyzacji w tym docelowych warunków temperaturowych i wilgotnościowych wymuszanych przez klimatyzację oraz podanie źródła zasilania klimatyzacji.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga by baterie akumulatorów były umieszczone w szafach stalowych o stopniu ochrony IP 55, które wyposażone mają być tylko w wentylację grawitacyjną bez klimatyzacji.

Pytanie nr 427

Wobec braku odpowiedzi na pytanie skierowane do Zamawiającego w dniu 06.11.2017, Oferent ponawia treść zapytania aktualizując jednocześnie jego treść.

Zgodnie z zapisami art. 29 ust. 3 ustawy PZP Wykonawca ma prawo do realnego skorzystania na etapie postępowania przetargowego z prawa do zaproponowania Zamawiającemu, wyceny rozwiązań równoważnych, bez ryzyka inżynierii wartości (zmniejszenia wynagrodzenia) po zawarciu kontraktu. Oferent zwraca się zatem w nawiązaniu **do odpowiedzi Zamawiającego nr 90, 102, 111, 120, 284, 332** (określających parametry równoważności dla skrzynek prefabrykowanych, narzutów kamiennych i z bloków betonowych) z prośbą o wskazanie przez Zamawiającego, w jaki sposób należy wykazać rozwiązania równoważne w przedmiarze robót, który po wypełnieniu przez Wykonawcę stanowi część treści oferty oraz podstawę do rozliczeń wobec obmiarowego charakteru wynagrodzenia oraz przyjętych przez Zamawiającego jednostek obmiarowych. Oferent wskazuje, iż rozwiązaniem opisanego problemu może być, modyfikacja SIWZ w zakresie *opisu sposobu obliczania ceny* poprzez:

- Umożliwienie oferentom wyzerowania pozycji przedmiaru nieodpowiadających rozwiązaniom równoważnym z jednoczesnym dodaniem takiej samej liczmy pozycji obmiarowych odnoszących się do rozwiązań równoważnych.

lub

- Zmianę pozycji dla robót charakterze liniowym na [mb] (liczony po osi konstrukcji korpusu), lub [m3] (rozumiany jako wytworzenie prefabrykatu i jego instalacja na 1 m3 korpusu budowli), [m3] kamienia (bez wskazywania jego frakcji), [m3] bloków kamiennych (bez wskazywania ich rozmiarów) oraz [m3] bloków betonowych dla wytworzenia i instalacji (bez wskazywania tonażu pojedynczego bloku) tj. niezależnie od ilości wbudowanych elementów lub materiałów.

Wyżej proponowane rozważania są powszechnie stosowane przez Zamawiających.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza złożenia ofert wariantowych, ani modyfikacji przedmiarów celem przedstawienia, jak to określa wykonawca: „rozwiązań równoważnych”. Zamawiający nie dokona modyfikacji SIWZ w sposób wskazany przez Wykonawcę.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że:

- w zakresie oferty wariantowej Zamawiający w rozdziale III pkt 6 SIWZ i w wyjaśnieniach na pytania odrzucił taką możliwość, a złożenie takiej oferty, np. poprzez zmodyfikowanie we własnym zakresie przedmiarów, oznaczać będzie niezgodność oferty z SIWZ i konieczność jej odrzucenia;
- Zamawiający w treści wyjaśnień wyraźnie wskazał, iż nie dokona obecnie zmiany SIWZ i oczekuje ofertowania w oparciu o przyjęte w dokumentacji rozwiązania projektowe. W udzielonych Wykonawcom wyjaśnieniach Zamawiający wyraźnie zaznaczył, iż każda propozycja zmiany przyjętego w projekcie rozwiązania będzie procedowana w trybie określonym Kontraktem po jego zawarciu, a nie na podstawie rozwiązania zawartego w ofercie (por. odpowiedź na pytanie nr 7 in fine, 111 in fine, 120 i 332 in fine);

- projekt umowy w Klauzulach 13.1. i 13.2. Ogólnych i Szczególnych Warunków Kontraktu oraz ustawa PZP w art. 144 ust.1 i następnie przewiduje możliwość zmiany zawartej umowy o wykonanie zamówienia publicznego i wszelkie zmiany, w tym zmiany rozwiązań technicznych w procesie budowlanym będą procedowane w trybie umownym i ustawowym po udzieleniu zamówienia;
- prefabrykaty tworzące korpus falochronu, narzut kamienny oraz gwiazdobluki nie stanowią produktów w rozumieniu art. 29 ust. 3 PZP i nie odnoszą się do nich żadne znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, czy źródła;
- Zamawiający nie przewiduje rozwiązań równoważnych w ofercie, gdyż przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, to jest przy pomocy dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót.
- Wbrew stanowisku zawartemu we wniosku, przepis art. 29 ust. 3 PZP nie upoważnia Wykonawcy do zaferowania rozwiązań równoważnych. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu, *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny"*.
- Właściwe rozumienie zapisów SIWZ m.in. w zakresie objętym pytaniem zostało przedstawione przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej (odwołanie z dnia 24 listopada 2017 roku zamieszczone pod pozycją 23 załączników na stronie internetowej Zamawiającego). Zamawiający załącza odpowiedź na odwołanie do niniejszego zestawu odpowiedzi.

Pytanie nr 428

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego nr 51 oraz 60, w tym modyfikacji warunków szczególnych kontraktu w zakresie podstawy do wystąpienia przez Wykonawcę z wnioskiem o przedłużenie czasu na ukończenie z tytułu wystąpienia skrajnie niekorzystnych warunków pogodowych, Oferent zwraca się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego zakres kierunków wiatrów został ograniczony wyłącznie do kierunków o azymucie 0-135°. Powszechnie wiadomo, iż dominującymi kierunkami wiatrów w rejonie prowadzenia prac są kierunki południowo-zachodnie, o siłach mogących przekraczać limity nakreślone przez Zamawiającego, co będzie powodowało wstrzymanie prac dźwigowych, betonowań, czy też prac nurkowych i żegluga/wykorzystania sprzętu pływającego, z uwagi na przekroczenia dopuszczalnych prędkości wiatru jak również wystąpienie zjawiska "martwej fali".

Odpowiedź

Zamawiający zdefiniował warunki pogodowe w oparciu o własne doświadczenia i obserwacje z akwenu na którym mają być prowadzone prace. Zamawiający nie uważa, iż określone w wyjaśnieniach kierunki wiatrów są jedynymi niekorzystnymi kierunkami, ale zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 60 uważa, że wiatry z kierunków o azymucie 0°-135° ograniczają możliwość prowadzenia robót, a tym samym mają wpływ na Czas na Ukończenie.

Pytanie nr 429

W nawiązaniu do pytania nr 2 Oferent zwraca się o rozszerzenie zakresu kierunków wiatru do pełnego zakresu od 0 do 360° dla wskazanych w SWK, skrajnie niekorzystnych warunków pogodowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi takiej potrzeby.

Pytanie nr 430

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego nr 74, Oferent wnosi o wskazanie przyjętej przez Projektanta metody impregnacji belek dębowych zapewniającej i skutkującej penetracją impregnatu w drewnie dębowym na głębokość min 2cm.

Odpowiedź

Należy wykonać impregnację ciśnieniową do IV klasy – do stosowania na zewnątrz do kontaktu z wodą.

Pytanie nr 431

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego nr 87, Oferent prosi o wskazanie lokalizacji materiału z podczyszczenia wykopów nadającego się do wbudowania w korpus falochronu ze skrzynek prefabrykowanych oraz szacunkowej ilości tego materiału, co może mieć znaczący wpływ na wartość oferty.

Odpowiedź

Zamawiający nie jest zobowiązany do wskazania takiej lokalizacji. Zamawiający wskazuje, że w dokumentacji projektowej i w przedmiarach do wypełnienia prefabrykatów falochronu przyjęto materiał nowy dostarczony na budowę co powoduje, że Wykonawca nie jest zobowiązany do korzystania z tego materiału. Materiał z podczyszczenia wykopów nadający się do wbudowania stanowią przekładki piaszczyste, które zaznaczono na przekrojach geologicznych znajdujących się w dokumentacji projektowej. Ich ilość jest trudna do oszacowania. Korzystanie z materiału z podczyszczenia wykopów nadającego się do wbudowania zależy od sposobu prowadzenia przez Wykonawcę robót podczyszczeniowych, a koszty związane z pozyskaniem i wbudowaniem leżą po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 432

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego nr 118, Oferent wskazuje, iż warunek stosowania geowłókniny odpornej na działanie promieni UV jest wygórowany z uwagi na lokalizację jej wbudowania pod wodą lub pod nasypami gruntu. Wykonawca prosi o potwierdzenie, iż możliwe jest zastosowanie geowłókniny nie spełniającej tego warunku, przy zachowaniu odpowiedniego składowania zgodnie z wymaganiami producenta oraz zapewnieniu właściwej kontroli jakości i składowania materiałów, z zastrzeżeniem, iż w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie, wykonawca będzie zobligowany do usunięcia materiału z placu budowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 433

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego udzielonej na pytanie nr 118, która zawiera częściowe wyjaśnienie w zakresie wnioskowanym przez Oferenta, ponownie prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza jako równoważny, **materiał spełniający wymagane mechaniczne parametry techniczne związane bezpośrednio z charakterem pracy w konstrukcji**, z pominięciem cech i właściwości fizycznych zależnych od przyjętej przez Producenta technologii produkcji.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza ofert wariantowych w niniejszym postępowaniu. Wszelkie zmiany będą procedowane w trybie właściwych klauzul umownych. Zamawiający nie jest zobowiązany do wskazywania na obecnym etapie postępowania parametrów równoważności w zakresie oczekiwanym przez wykonawcę.

Pytanie nr 434

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego nr 126, Oferent wskazuje, iż Zamawiający nie odniósł się do treści zapytania, w zakresie charakteru prób końcowych, charakteru dokumentu potwierdzającego ukończenie prób oraz dookreślenia pojęcia „negatywnego wyniku prób” jako podstawy do ich powtórzenia w kontekście uprawnienia Wykonawcy do otrzymania świadectwa przyjęcia w przypadku wystąpienia drobnych wad lub drobnych zaległych prac.

Z uwagi na powyższe Oferent ponawia zapytanie jak niżej:

Oferent zwraca się z pytaniem czy Zamawiający postrzega Klauzulę 9 SWK i OWK jako procedurę odbiorową, której zakończenie będzie skwitowane Protokołem technicznego odbioru końcowego, który stanowił będzie podstawę do Przejęcia Robót w ramach procedury opisanej w klauzuli 10. Nadmienić tu należy, że zgodnie z kl. 9 próby końcowe muszą zakończyć się z wynikiem pozytywnym, co stoi w sprzeczności z zapisami kl. 10 dopuszczającej wystawienie Świadectwa przejęcia pomimo wystąpienia drobnych wad lub zaległych prac. Wobec powyższego Oferent zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie procedury odbiorowej i/lub zakresu stosowania powyższych klauzul (np. kl. 9. - wyłącznie próby instalacji i urządzeń: oświetlenie nawigacyjne), lub wykreślenie klauzuli 9 jako niemającej zastosowania.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wyjaśnienia w tym zakresie i nie widzi potrzeby zmiany ww. klauzuli.

Pytanie nr 435

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego nr 157, Wykonawca prosi o wskazanie aktów prawnych, instrukcji i wytycznych obowiązujących geodetów uprawnionych oraz obowiązujących przy nabywaniu uprawnień geodezyjnych określających szczegółowy zakres czynności i obowiązków geodety przy określaniu obmiarów wagowych, jak to ma zastosowanie w przypadku zasadniczych (uznawanych za prace geodezyjne) prac tj:

Instrukcje techniczne:

- G-1 Pozioma osnowa geodezyjna (z 1979 r., ze zmianą z 1983 r.).
- G-2 Wysokościowa osnowa geodezyjna (z 1980r., ze zmianą z 1983 r.). czwarte 1988
- G-3 Geodezyjna obsługa inwestycji (z 1980 r.). piąte 1988
- G-4 Pomiary sytuacyjne i wysokościowe (z 1979 r., ze zmianą z 1983 r.). trzecie 1988
- G-7 Geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu (z 1998 r.). pierwsze 1998
- K-1 Mapa zasadnicza (z 1979 r., ze zmianą z 1984 r.). trzecie 1987
- K-1 Mapa zasadnicza (z 1998 r.). 1998
- K-2 Mapy topograficzne do celów gospodarczych (z 1979 r.). drugie 1980
- K-3 Mapy tematyczne (z 1980 r.). drugie 1984
- O-1 Ogólne zasady wykonywania prac geodezyjnych (z 1979r., ze zmianą z 1983 r.). czwarte 1998
- O-2 Ogólne zasady opracowania map dla celów gospodarczych (z 1979 r., ze zmianą z 1983 r.). trzecie 1987
- O-3 Zasady kompletowania dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej (z 1992 r.). drugie 1992
- O-4 Zasady prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (z 1987 r.). drugie 1987

Wytyczne techniczne:

- G-3.1 - Osnowy realizacyjne
- G-3.2 - Pomiary realizacyjne
- G-4.3 - Bezpośrednie pomiary wysokościowe
- G-4.4 - Prace geodezyjne związane z podziemnym uzbrojeniem terenu
- K-1.2 - Mapa zasadnicza. Aktualizacja i modernizacja
- G-3.1:2007 Pomiary i opracowania realizacyjne
- G-3.1:2007 Pomiary i opracowania realizacyjne (17 załączników)
- G-4.1:2007 Pomiary sytuacyjne i wysokościowe metodami bezpośrednimi
- G-4.1:2007 Pomiary sytuacyjne i wysokościowe metodami bezpośrednimi (28 załączników)
- K-1.8 "Prowadzenie i aktualizacja mapy zasadniczej na terenach objętych wpływami eksploatacji górniczej"

Odpowiedź

Pytanie nie jest wnioskiem o wyjaśnienie SIWZ. Zamawiający nie będzie wskazywał jakie akty prawne czy wytyczne obowiązują geodetów.

Pytanie nr 436

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego nr 158, Oferent wskazuje, iż Zamawiający nie odniósł się do treści zapytania, dlatego też ponawia prośbę o zdefiniowanie pojęć „wszelkie”, „formalne”, „techniczne” i „kontraktowe”, użytych w ramach klauzuli 13.2 SWK.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe wyjaśnienia. Nadto informuje, iż nie widzi potrzeby definiowania słów powszechnie używanych w języku polskim.

Pytanie nr 437

Mając na względzie brak spójności w odpowiedziach z dnia 14.11.2017 dot. możliwości zastosowania klauzuli weł risks (vide odpowiedzi na pytania nr 25 i 66) Oferent zwraca się o jednoznaczne potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza w kl. 18.2 wprowadzenie klauzuli ryzyk mokrych.

Odpowiedź

Brzmienie umowy jest jednoznaczne.

Pytanie nr 438

Mając na względzie odpowiedź z dnia 14.11.2017 na pytanie nr 67 Oferent prosi o wskazanie poziomu maksymalnego potrącenia (tzw. franszyzy) dla ryzyk Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza franszyzy redukcyjne: w wysokości nie większej, niż 10% dla polisy CAR

(ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy) z ewentualną kwotą minimalną nie wyższą, niż 20.000 PLN dla szkód rzeczowych dla każdej szkody rzeczowej; w wysokości nie wyższej, niż 2000 zł w ubezpieczeniu OC dla szkód rzeczowych z zakresu podstawowego oraz nie więcej, niż 10% szkody dla pozostałych ryzyk.

Zamawiający informuje, iż w załączniku do SWK w pozycji nr 21 zamiast słów: „bez potrąceń” znajdują się powyższe słowa.

Pytanie nr 439

W odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego nr 89 czytamy, że grubość powłok malarskich dla pali i grodziec ma wynosić 240 µm, a w odpowiedzi 338 Zamawiający pisze, że „projekt nie przewiduje zabezpieczenia antykorozyjnego ścianki i pali stalowych poprzez malowanie”. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i określenie, czy pale i grodziec mają być malowane, czy nie.

Odpowiedź

Projekt nie przewiduje zabezpieczenia antykorozyjnego ścianki szczelnej i pali stalowych poprzez malowanie.

Pytanie nr 440

Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie nr 305.

Odpowiedź

Wykonawca może złożyć ofertę na Część 1 i Część 2 zamówienia. Każda z części stanowi odrębną ofertę. Zamawiający nie przewiduje połączenia części pierwszej i drugiej w jedną ofertę.

Pytanie nr 441

Zgodnie ze zmianą SIWZ z dnia 09.11.2017 Zamawiający wymaga realizacji każdej z części zamówienia w terminie do 36 miesięcy. W związku z powyższym prosimy o zmianę obmiaru w pozycji na „Zaplecze dla Inżyniera kontraktu” z 30 na 36 miesięcy, tj.:

Poz.3 – przedmiaru na oznakowanie nawigacyjne wydłużenia falochronu

Poz.3 – przedmiaru na oznakowanie nawigacyjne nowego falochronu

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia przedmiar we wskazanym przez Wykonawcę zakresie bez zmian ponieważ wynagrodzenie w niniejszym postępowaniu ma charakter obmiarowy. Ponadto Zamawiający wskazuje, że w zależności od złożonej oferty czas realizacji robót wynosić będzie 30 do 36 miesięcy.

Pytanie nr 442

Do odpowiedzi nr 199 Zamawiający załączył zaktualizowaną tabelę zbiorczej ilości wykopów i zasypów znajdującej się na rysunku B-1B-04 (Wydłużenie istniejącego falochronu). W załączonej tabeli nie poprawiono kubatury zasypu pospółką wypełnienia prefabrykatów nr 1A i skrzyń nr 3. Zgodnie z odpowiedzią nr 205 kubatura tych zasypów wynosi 34.467,25m³, a tym samym łączna kubatura zasypu pospółką powinna wynieść 246.806,25m³ (a nie 242.900m³).

Tym samym poz.95 przedmiaru powinna wynosić: 246.806,25 - 112.596,2 - 34.467,25 = 99.742,8m³ (a nie 95.836,55m³).

Odpowiedź

W Przedmiarze robót dla Części 1 zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r. dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1b] w pozycji:

– nr 95 d.7 [Wykonanie zasypu pospółką] powinno być: **246.806,25 – 112.596,2 – 34.467,25 = 99.742,8m³.**

Zamawiający dokonał poprawy zaktualizowanej tabeli zbiorczej ilości wykopów i zasypów znajdującej się na rysunku nr B-1B-04 (Wydłużenie istniejącego falochronu) – zaktualizowana tabela stanowi Załącznik do niniejszych wyjaśnień (Aktualizacja nr 2) – poprawiono wartość 28.842m³ na 32.748,3m³.

Zamawiający dokona zmiany w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1b] w pozycji 95 d.7 w wyliczeniu ilości robót i całkowitej ilości robót.

Pytanie nr 443

W odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego nr 93 czytamy, że w poz.12 d.3 przedmiaru na remont istniejącego falochronu należy wycenić usunięcie zniszczonych odbojnic (z utylizacją), dostawę i montaż wymienianych zniszczonych odbojnic drewnianych na odbojnice poliuretanowe. Natomiast w

przedmiarze w poz.1 d.1 jest „Rozbiórka belek odbojowych”. Prosimy o jednoznaczne określenie, w której pozycji kosztorysowej należy ująć rozbiórkę odbojnic, w 1 czy w 12?

Odpowiedź

Demontaż odbojnic wraz z ich utylizacją należy ująć w pozycji nr 1.

Dostawę i montaż nowych odbojnic należy ująć w pozycji nr 12 w ilości zgodnej z odpowiedzią na pytanie numer 423.

Pytanie nr 444

W odpowiedzi udzielonej przez Zamawiającego nr 229 czytamy, że w poz.13 d.3 przedmiaru na remont istniejącego falochronu należy wycenić wykonanie i montaż wszystkich nowych drabinek (13+5=18 sztuk), a wg odpowiedzi 406 należy wykonać 13 nowych drabinek i przeprowadzić renowację 5 drabinek. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i jednoznaczne określenie, czy wszystkie drabinki mają być nowe. Jednocześnie w przypadku, gdy wszystkie drabinki mają być nowe prosimy o usunięcie poz.4 d.2 (4.1 d.2, 4.2 d.2, 4.3 d.2) z przedmiaru tj. „Malowanie drabinek wyjściowych” (5 sztuk).

Odpowiedź

Z odpowiedzi na pytania 229 i 406 jednoznacznie wynika, że w poz.13 d.3 przedmiaru na remont istniejącego falochronu należy wycenić wykonanie i montaż wszystkich nowych drabinek (13 sztuk od strony portu +5 sztuk od strony zatoki =18 sztuk). Natomiast renowacja dotyczy 5 sztuk drabinek parapetowych.

Pytanie nr 445

Prosimy o załączenie prawidłowej specyfikacji technicznej dotyczącej czyszczenia nawierzchni remontowanego falochronu zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego nr 230.

Odpowiedź

Należy wyczyścić całą nawierzchnię strumieniem wody o wysokim ciśnieniu do uzyskania powierzchni czystej od odchodów ptasich. Ocenę jakości czyszczonej powierzchni przyjmuje się jako wizualną. Należy mieć na uwadze, że powierzchnia pokryta odchodami jest śliska i stwarza niebezpieczeństwo upadku.

Pytanie nr 446

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego nr 308, prefabrykaty nośne „1.A”; „1.B”; „1.C”; „2”; „3”; „4.A” i 4.B” należy wykonać z betonu hydrotechnicznego C35/45 W8 F150. Natomiast w odpowiedzi nr 355 czytamy, że prefabrykaty nośne „1.A”; „1.B”; „1.C”; „2”; „3”; „4.A” i 4.B” oraz parapet „łamacz fal” należy wykonać z betonu hydrotechnicznego C35/45 W6 F150. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i wskazanie klasy wodoszczelności betonu prefabrykatów, W6 czy W8?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie numer 355.

Pytanie nr 447

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego nr 206, wierzchnia warstwa ramy odbojowej wydłużenia falochronu dotyczy całej ramy, a nie tylko belek. W związku z powyższym prosimy o doszczegółowienie zestawienia drewna na rys.1WH-1B-20 oraz 1WH-1-B26 oraz dopisanie pozycji kosztorysowej na wykonanie warstwy wierzchniej w ilości $10,38*27+15,8*2=311,86m^2$

Odpowiedź

W Przedmiarze robót dla Części 1 zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r. dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1b] w pozycjach:

- nr 102 d.8 [Montaż pojedynczych belek i ram odbojowych o przekroju powyżej 400 cm² na ścianach betonowych] należy zwiększyć ilość belek o warstwę wierzchnią w ilości $(3*9,85+1,5*10)*2/4=22,28m$. Łącznie **powinno być**: 68,82m + 22,28m = **91,10m**;
- nr 103 d.8 [Montaż pojedynczych belek i ram odbojowych o przekroju powyżej 400 cm² na ścianach betonowych] należy zwiększyć ilość belek o warstwę wierzchnią w ilości $(2*22*27)/4=297m$. Łącznie **powinno być**: 525,96m + 297,0m = **822,96m**.

Zamawiający dokona zmiany w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1b] w pozycjach 102 d.8 i 103 d.8 w wyliczeniu ilości robót i całkowitej ilości robót.

Pytanie nr 448

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną przez Zamawiającego nr 197, wierzchnia warstwa ramy odbojowej nowego falochronu dotyczy całej ramy, a nie tylko belek. W związku z powyższym prosimy o doszczegółowienie zestawienia drewna na rys. 2WH-16 oraz dopisanie pozycji kosztorysowej na wykonanie warstwy wierzchniej w ilości $15,8 \times 2 = 31,6 \text{ m}^2$.

Odpowiedź

W Przedmiarze robót dla Części 2 zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r. dotyczącym nowego falochronu osłonowego w pozycji:

- nr 87 d.6 [Montaż pojedynczych belek i ram odbojowych o przekroju powyżej 400 cm^2 na ścianach betonowych] należy zwiększyć ilość belek o warstwę wierzchnią w ilości $(3 \times 9,85 + 1,5 \times 10) \times 2/4 = 22,28 \text{ m}$. Łącznie powinno być: $68,82 \text{ m} + 22,28 \text{ m} = 91,10 \text{ m}$.

Zamawiający dokona zmiany w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 2 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym nowego falochronu osłonowego w pozycji 87 d.6 w wyliczeniu ilości robót i całkowitej ilości robót.

Pytanie nr 449

W pozycji kosztorysowej na „Izolacje konstrukcji budowli na styku z gruntem” powołano się na niewłaściwą specyfikację techniczną, tj. ST-01.07. Prawidłowa podstawa to ST-01.11 roboty malarskie antykorozyjne. Prosimy o dokonanie zmian w przedmiarze, dot. pozycji:

- Wydłużenie falochronu poz.: 61, 68, 74, 79
- Platforma poz.: 26
- Nowy falochron poz.: 41, 50, 56, 62

Odpowiedź

Podany przez Wykonawcę nr Specyfikacji Technicznej [ST-01.11] jest prawidłowy.

Zamawiający dokona zmiany w zaktualizowanych Przedmiarach robót (zamieszczonych z odpowiedziami na pytania wykonawców z dnia 14.11.2017r.) numeru Specyfikacji Technicznej z ST-01.07 na ST-01.11 w pozycjach przedmiarów dotyczących:

- Części 1 – wydłużenia istniejącego falochronu w pozycjach 61 d.6.1, 68 d.6.2, 74 d.6.3, 79 d.6.4
- Części 1 – odcinek połączeniowy „platforma ptasia” w pozycji 26 d.4.1
- Części 2 - nowego falochronu osłonowego w pozycjach 41 d.4.1, 50 d.4.2, 56 d.4.3, 62 d.4.4

Pytanie nr 450

W przedmiarze na wykonanie nowego falochronu w poz. 76 na wykonanie połączenia sztywnego zaprawą bezskurczową pojawił się błąd przy wyliczaniu ilości, tj. jest $107,698 \text{ m}^3$, a powinno być: $(0,04 \times 1,8 \times 3,48) \times 239 + 206 \times 0,02 \times 3 + 478 \times 1,07 \times 3,1415 \times 0,05 \times 0,05 = 76,26 \text{ m}^3$.

Odpowiedź

Podana przez Zamawiającego w Przedmiarze robót na wykonanie nowego falochronu [Część 2] w poz. 76 d.4.7 ilość jest prawidłowa.

Pytanie nr 451

W przedmiarze na wykonanie nowego falochronu w poz. 75 na wypełnienie masą poliuretanową w zamkach (łączenie pióro i wpust) pojawił się błąd przy wyliczeniu ilości, tj. jest $5,449 \text{ m}^3$ a powinno być: $0,55 \times 0,03 \times 0,38 \times 239 + 0,55 \times 0,03 \times 0,4 \times 239 = 3,07 \text{ m}^3$.

Odpowiedź

Podana przez Zamawiającego w Przedmiarze robót na wykonanie nowego falochronu [Część 2] w poz. 75 d.4.7 ilość jest prawidłowa.

Pytanie nr 452

W przedmiarze na wykonanie wydłużenia falochronu w poz. 37 na wykonanie połączenia sztywnego zaprawą bezskurczową pojawiła się błąd przy wyliczaniu ilości, tj. jest $123,555$, a powinno być: $(0,04 \times 1,8 \times 3,48) \times 249 + 216 \times 0,02 \times 3 + 498 \times 1,07 \times 3,1415 \times 0,05 \times 0,05 = 79,53 \text{ m}^3$

Odpowiedź

Podana przez Zamawiającego w Przedmiarze robót na wykonanie wydłużenia istniejącego falochronu [Część 2] w poz. 37 d.3 ilość jest prawidłowa.

Pytanie nr 453

W przedmiarze na wykonanie wydłużenia falochronu w poz. 92 mamy „Masa poliuretanowa $3*0,02*31=1,86m^3$ ”. Prosimy o wskazanie, której części elementu projektowego dotyczy powyższe wypełnienie, skoro wypełnienie dylatacji papą jest w poz.90, a wypełnienie szczelin pomiędzy prefabrykatami zaprawą bezskurczową jest w poz.37.

Odpowiedź

Pozycja nr 92 d.6.7 Przedmiaru Robót dla Części 1 na wykonanie wydłużenia istniejącego falochronu dotyczy wypełnienia masą poliuretanową w zamkach. Prawidłowa ilość w tej pozycji wynosi:

$$2*0,03*0,38*249=5,68m^3.$$

Zamawiający dokona zmiany w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1b] w pozycji 92 d.6.7 w wyliczeniu ilości robót i całkowitej ilości robót.

Pytanie nr 454

W której pozycji kosztorysowej na wykonanie wydłużenia falochronu należy ująć wypełnienie masą poliuretanową w zamkach (łączenie pióro i wpust), tj. $0,55*0,03*0,38*249+0,55*0,03*0,4*249=3,2m^3$

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie numer 453.

Pytanie nr 455

Na zestawieniu stali zbrojeniowej Prefabrykatu nr 2 w obliczeniu masy ogółem jest błąd, w zestawieniu jest 960,86kg/szt., a powinno być:

- Dla wydłużenia falochronu rys. 1WH-1B-09 (408szt.): 2036,87 kg/szt.
- Dla nowego falochronu rys. 2WH-06 (388szt.): 2036,87 kg/szt.

(czyli brakuje 1076,02 kg stali na każdym prefabrykacie, czyli w łącznym rozrachunku $1076,02*796szt=856,51$ tony)

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający aktualizuje Tabele zestawienia stali zbrojeniowej dla prefabrykatu nr 2 zamieszczone na rysunkach:

- dla wydłużenia istniejącego falochronu na rys. 1WH-1B-09
- dla nowego falochronu osłonowego na rys. 2WH-06

ZESTAWIENIE STALI ZBROJENIOWEJ – PREFABRYKAT NR 2							
Nr pręta	Ø [mm]	Długość [m]	Ilość [szt]	Długość łączna [m]			
				B500SP 12	B500SP 16	B500SP 20	B500SP 25
20	16	8,22	24		197,28		
20'	16	2,00	24		48,00		
21	12	8,24	44	362,56			
21'	12	2,00	24	48,00			
22	20	8,09	24			194,16	
22'	20	2,00	24			48,00	
23	20	8,09	24			194,16	
24	12	4,92	24	118,08			
25	12	2,32	24	55,68			
26	2	3,35	220				
27	12	1,9	4	7,60			
28	12	3,01	2	6,02			

29	12	2,61	2	5,22			
30	25	2,1	4				8,40
30'	12	0,15	44	6,60			
Długość całkowita			[m]	609,76	245,28	436,32	8,40
Masa jednostkowa			[kg]	0,888	1,578	2,466	3,853
Masa			[kg]	541,35	387,13	1076,03	32,37
Masa ogółem			[kg]	2036,89			

Pytanie nr 456

Na zestawieniu stali zbrojeniowej Prefabrykatu nr 4.A w obliczaniu masy ogółem jest błąd, w zestawieniu jest 394,16 kg/szt., a powinno być:

- Dla wydłużenia falochronu rys. 1WH-1B-11 (14szt.): 1325,49 kg/szt.
- Dla nowego falochronu rys. 2WH-08 (26szt.): 1325,49 kg/szt.
(czyli brakuje 931,33 kg stali na każdym prefabrykacie, czyli w łącznym rozrachunku $931,33 \cdot 40 = 37,25$ tony).

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający aktualizuje Tabele zestawienia stali zbrojeniowej dla prefabrykatu nr 4A zamieszczone na rysunkach:

- dla wydłużenia istniejącego falochronu na rys. 1WH-1B-11
- dla nowego falochronu osłonowego na rys. 2WH-08

ZESTAWIENIE STALI ZBROJENIOWEJ - Prefabrykat nr 4A							
Nr pręta	Ø [mm]	Długość [m]	Ilość [szt]	Długość łączna [m]			
				B500SP 12	B500SP 16	B500SP 20	B500SP 25
21'	12	2,00	18	36,00			
26	12	3,36	13	43,68			
27	12	1,9	66	125,40			
28	12	2,97	14	41,58			
29	12	2,61	33	86,13			
30	25	2,1	12				25,20
30'	12	0,15	12	1,80			
60	20	11,56	19			219,64	
61	12	12,16	19	231,04			
62	25	2,52	19				47,88
Długość całkowita			[m]	565,63	0,00	219,64	73,08
Masa jednostkowa			[kg]	0,888	1,578	2,466	3,853
Masa			[kg]	502,17	0,00	541,67	281,60
Masa ogółem			[kg]	1325,44			

Pytanie nr 457

Na zestawieniu stali zbrojeniowej Prefabrykatu nr 4.B w obliczaniu masy ogółem jest błąd, w zestawieniu jest 396,19 kg/szt., a powinno być:

- Dla wydłużenia falochronu rys. 1WH-1B-11 (14szt.): 1327,52 kg/szt.

- Dla nowego falochronu rys.2WH-08 (26szt.): 1327,52 kg/szt.
(czyli brakuje 931,33 kg stali na każdym prefabrykacie, czyli w łącznym rozrachunku $931,33 \cdot 40 = 37,25$ tony)

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający aktualizuje Tabele zestawienia stali zbrojeniowej dla prefabrykatu nr 4B zamieszczone na rysunkach:

- dla wydłużenia istniejącego falochronu na rys. 1WH-1B-11
- dla nowego falochronu osłonowego na rys. 2WH-08

ZESTAWIENIE STALI ZBROJENIOWEJ – Prefabrykat 4.B							
Nr pręta	Ø	Długość	Ilość	Długość łączna [m]			
				B500SP	B500SP	B500SP	B500SP
	[mm]	[m]	[szt]	12	16	20	25
21'	12	2,00	18	36,00			
26'	12	3,45	13	44,85			
27	12	1,9	66	125,40			
28	12	3,05	14	42,70			
29	12	2,61	33	86,13			
30	25	2,1	12				25,20
30'	12	0,15	12	1,80			
60	20	11,56	19			219,64	
61	12	12,16	19	231,04			
62	25	2,52	19				47,88
Długość całkowita			[m]	567,92	0,00	219,64	73,08
Masa jednostkowa			[kg]	0,888	1,578	2,466	3,853
Masa			[kg]	504,21	0,00	541,67	281,60
Masa ogółem			[kg]	1327,48			

Pytanie nr 458

W związku z kolejnymi pytaniami, mającymi wpływ na rzetelną wycenę przedmiotu zamówienia przez oferentów, prosimy o przedłużenie terminu składania ofert do dnia 12.01.2018

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany terminu składania ofert na 09 stycznia 2018 roku.

Pytanie nr 459

W projekcie wykonawczym oznakowania nawigacyjnego w punktach 4.2.1 b oraz 4.2.2 b mówi się o klimatyzowanych szafach na akumulatory wewnątrz kontenera strunobetonowego, natomiast Projekt wykonawczy kontenera (rys. 3WH-06) nie przewiduje szaf klimatyzowanych ani sposobu zasilania klimatyzatorów które to jak wiadomo są dość energochłonne. Czy Zamawiający wymaga zainstalowania klimatyzowanych szaf na akumulatory, czy szaf bez klimatyzacji? Prosimy o sprostowanie.

Odpowiedź

Zamawiający wymaga by baterie akumulatorów były umieszczone w szafach stalowych o stopniu ochrony IP 55, które wyposażone mają być tylko w wentylację grawitacyjną bez klimatyzacji.

Pytanie nr 460

Proszę o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dla przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych na Projekcie „Modernizacja układu falochronów

osłonowych w Porcie Północnym w Gdańsku" w zakresie pozycji 55 przedmiaru robót — Modernizacja układu falochronów osłonowych w Porcie Północnym w Gdańsku - Prace przygotowawcze - Część 1B. Pozycja 55 przedmiaru robót dotyczy "Dostarczenia prefabrykatów typu C" 420.000 sztuk. Elementy te nie zostały zaznaczone na dostarczonej Wykonawcom Dokumentacji technicznej dla zamówienia — Załącznik nr 10.2 Część I Projektu Wykonawczego, Tom II - 1, Część 1 B — Projekt wydłużenia istniejącego falochronu (rysunek WI1-1B). Dane te są niezbędne do prawidłowego oszacowania wartości zamówienia.

Numer tomu/ pozycja	Tytuł opracowania	Branża	Oznaczenie rysunku
II-1	Projekt wykonawczy remontu oraz wydłużenia istniejącego falochronu wyspowego	Hydrotechnika	WH-1A WH-1B WH-1C
	1.A Projekt remontu istniejącego falochronu		
	1.B Projekt wydłużenia istniejącego falochronu		
	1.C Projekt odcinka połączeniowego „platforma ptasia” z dodatkowym narzutem ochronnym		

Proszę o wskazanie na rysunku WH-1B, w którym miejscu powinny znajdować się ww. prefabrykaty.

Odpowiedź

Schemat rozmieszczenia prefabrykatów pokazano na rys.1WH-1B-25.1 (420szt.) i 1WH-1B-25.2 (2x8szt.) oraz na przekroju na rysunku B-1B-07.2, B-1B-07.3 i B-1B-07.4.

Prefabrykat typu C stanowi prefabrykat szalunkowy zgodnie z rys. 1WH-1B-25.1.

Pytanie nr 461

Prosimy o udostępnienie polisy OC podmiotu projektowego. Prosimy o szczegółowe informacje dot. sumy ubezpieczeń i ewentualnych sublimitów.

Odpowiedź

Pytanie nie jest wnioskiem o wyjaśnienie treści SIWZ.

Pytanie nr 462

Dot. XVI SIWZ – Wymagania dot. zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Wykonawca zwraca się z zapytaniem o możliwość utworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy stosownie do treści art. 150 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) poprzez potrącenia z należności za częściowo wykonane usługi i roboty budowlane.

Wykonawca swoje zapytanie motywuje tym, że tego typu sposób zabezpieczenia został przewidziany przez ustawodawcę, a korzyścią z tego sposobu zabezpieczenia jest to, że wykonawca nie musi od razu przedkładać zabezpieczenia w pełnej wysokości, tylko stosownie do treści przepisu art. 150 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w wysokości co najmniej 30%. Pozostałą zaś część zamawiający uzyskuje poprzez potrącenia za częściowo wykonane usługi i roboty budowlane. Interes zamawiającego jest więc zabezpieczony, a jednocześnie wykonawcom pozwala zmniejszyć cenę oferty, z uwagi na niższe koszty uzyskania zabezpieczenia.

Dodatkowo nie można nie zwrócić uwagi na fakt, iż największy zamawiający w kraju a więc Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w swoich postępowaniach, zaczęła wykorzystywać możliwość utworzenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w taki sposób tym samym wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Wykonawców dodatkowo słusznie zauważając, że ten sposób utworzenia zabezpieczenia chroni również interes zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 463

Jakich części konstrukcji ma dotyczyć gatunek stali 1.4404 (adnotacja w ramce powyżej tabelki o betonie oraz stali):

- kołnierzy słupa,
- kotew i nakrętek mocujących z fundamentem,
- innych, tutaj proszę określić jakich.

(konstrukcje mocowane do słupa wg rysunków 3WH-02, 3WH-03, 3WH-04, 3WH-05, 3WH-07 mają być wykonane ze stali 1.4404).

Odpowiedź

Wszystkie elementy w/w rysunków mają być ze stali 1.4404 (316L).

Pytanie nr 464

Jakie są tolerancje średnicy słupa, czy +/- 20mm są akceptowalne?

Odpowiedź

Zgodnie z PN-EN 12843:2008P – czyli +10%/-5% oraz maksymalnie +20mm/-15mm.

Pytanie nr 465

Czy zamiast drabiny kabłąkowej można zastosować system szynodrabiny z systemem asekuracji np. Soll GlideLoc (- zapis w uwagach na rysunku 3WH-05)? Rozwiązanie takie pozwoli na montaż drabiny wejściowej do profesjonalnie zatopionych w betonie na etapie produkcji nierdzewnych tulei gwintowanych – zwiększenie poziomu bezpieczeństwa. Kotwy wklejane na żywicę epoksydową do prefabrykatu słupa nie są polecane przez producenta słupów strunobetonowych.

Odpowiedź

Wszelkie zmiany, w tym zmiany rozwiązań technicznych w procesie budowlanym będą procedowane w trybie umownym i ustawowym po udzieleniu zamówienia.

Pytanie nr 466

Czy słup światła Iso Y.6s można wykonać w średnicy wierzchołkowej większej np. 488mm (podobnie jak górny fragment słupa światła wejściowego PGW i LGW z takim samym światłem nawigacyjnym VLB-02). Otrzyma się w ten sposób jednolitość lepsze parametry wytrzymałościowe i bezpieczniejszy system mocowania drabiny wejściowej do słupa.

Odpowiedź

Dopuszcza się taką możliwość pod warunkiem dostosowania pozostałych konstrukcji do nowych wymiarów słupów (np. stalowego kołnierza galerii). Wszelkie zmiany, w tym zmiany rozwiązań technicznych w procesie budowlanym będą procedowane w trybie umownym i ustawowym po udzieleniu zamówienia.

Pytanie nr 467

Dotyczy rys. 2WH-19, prosimy o podanie prawidłowych ilości dybli na odcinku zasadniczym, czy należy przyjąć do wyceny 7 kpl., czy może 31 kpl.?

Odpowiedź

Należy wykonać 31 kompletów (do wykonania 31 dylatacji). Na jednej dylatacji należy wykonać 7 dybli. Wszystkie informacje opisano na rysunku 2WH-19 oraz w przedmiarze robót.

Pytanie nr 468

Prosimy o potwierdzenie, że pozycja przedmiarowa 10 d.2 w przedmiarze 1C Platforma nie ma być wyceniona? Czy powinna być przez Wykonawców usunięta z przedmiaru robót? Prosimy o ewentualną korektę przedmiaru.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 425.

Pytanie nr 469

Dotyczy oznakowania i oświetlenia nawigacyjnego — czy Zamawiający dopuści rozdzielanie dostaw i montaż w/w wyposażenia, ze względów technicznych oraz dostępności na rynku. W/w elementy nie są standardowymi produktami, które wykonawca może nabyć „od ręki” stąd konieczność ich wcześniejszego zamówienia, a tym samym wyodrębnienie zakupów i dostaw od prac montażowych, tak jak ma to miejsce w przypadku prefabrykatów czy ścianek szczelnych?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 470

W związku z dużą ilością odpowiedzi i dalszych niejasności, jak również skalą projektu, co podkreślają Wykonawcy w zadawanych pytaniach — zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 20 stycznia 2018 r.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany terminu składania ofert na 09 stycznia 2018 roku.

Uwaga

Numeracja pytań jest kontynuacją poprzedniej tury pytań

Załączniki do wyjaśnień:

1. Załącznik do odpowiedzi na pytanie nr 442_Tabela rysunek B-1 B-04_aktualizacja nr 2
2. Załącznik do odpowiedzi na pytanie nr 427_Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie z dnia 6 grudnia 2017 roku

PRZEDŁUŻENIE TERMINU SKŁADANIA OFERT

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 6 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) przedłuża termin składania ofert z 20.12.2017 r. do godz. 9:45 na 09.01.2018 r. do godz. 09:45

Z M I A N A S I W Z

Ponadto Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.) zmienia dotychczasowe brzmienie SIWZ w następujący sposób:

- 1) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia **pkt. X.10.** SIWZ brzmieniem jak niżej:

„Ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie, w siedzibie Zamawiającego i oznakować w następujący sposób:

**„Oferta w postępowaniu na Wykonanie robót budowlanych na Projekcie „Modernizacja układu falochronów osłonowych w Porcie Północnym w Gdańsku”
część zamówienia**

nr sprawy: ZP-JG-3800-48/17

**Otworzyć na jawnym otwarciu ofert w dniu 09 stycznia 2018 r. o godz. 10.00”
i opatrzyć nazwą i dokładnym adresem Wykonawcy.”**

- 2) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia **pkt. XI.1** SIWZ brzmieniem jak niżej:

„Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego przy ul. *Chrzezanowskiego 10* w Gdyni – pok. nr 8 (kancelaria ogólna) **do dnia 09.01.2018 r., do godziny 09⁴⁵** i zaadresować zgodnie z opisem przedstawionym w rozdziale X SIWZ.”

- 3) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia **pkt. XI.4** SIWZ brzmieniem jak niżej:

„Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego – pok. 39, w **dniu 09.01.2018 r., o godzinie 10⁰⁰”.**

- 4) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia **pkt. VIII.3** SIWZ brzmieniem jak niżej:

„3. Wadium w formie pieniądza należy wnieść przelewem na następujący rachunek Zamawiającego:

81 1010 1140 0065 7813 9120 0000

Nazwa beneficjenta:
**Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni
ul. Chrzezanowskiego 10
81-338 Gdynia
Polska**

Nazwa i adres banku **Narodowy Bank Polski** Oddział Okręgowy w Gdańsku, ul. Okopowa 1, 80-958 Gdańsk

BIC: PL81 1010 1140 0065 7813 9120 0000

SWIFT: NBPLPLPW

z dopiskiem na przelewie: „Wadium w postępowaniu ZP-JG-3800-48/17”.

5) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia pkt. XVI.4 SIWZ brzmieniem jak niżej:

„4. Zabezpieczenie wnoszone w pieniądzu Wykonawca wpłaci przelewem na następujący rachunek bankowy Zamawiającego: 81 1010 1140 0065 7813 9120 0000.”

6) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia poz. 21 Załącznika do Szczegółowych Warunków Kontraktu - Załącznik nr 3 do SIWZ brzmieniem jak niżej:

21.	Maksymalne potrącenie na ubezpieczenie Ryzyka Zamawiającego	18.2	10% dla polisy CAR (ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy) z ewentualną kwotą minimalną nie wyższą, niż 20.000 PLN dla szkód rzeczowych dla każdej szkody rzeczowej; w wysokości nie wyższej, niż 2000 zł w ubezpieczeniu OC dla szkód rzeczowych z zakresu podstawowego oraz nie więcej, niż 10% szkody dla pozostałych ryzyk
-----	---	------	--

7) PRZEDMIARY ROBÓT

7.1 CZĘŚĆ 1 zamówienia:

7.1.1. Poprzez zmianę w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym remontu istniejącego falochronu [cz.1a] w pozycji 12 d.3 o treści:

12 d.3	ST- 01.12	Montaż odbojnic poliuretanowtch o wym. 205x205x1500mm 19,0+2*13 = 45,0m	m	45,00
-----------	--------------	--	---	-------

zapisem o brzmieniu wiersza 12 d.3:

12 d.3	ST- 01.12	Montaż odbojnic poliuretanowtch o wym. 205x205x1500mm 10,0+17,5+13*1,5*2=66,5m	m	66,50
-----------	--------------	---	---	-------

7.1.2. Poprzez dodanie w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1a] pozycji 26 d.6 o treści:

26 d.6	Opis techn.	Osadzenie na części nadwodnej istniejącego falochronu punktów kontrolno - pomiarowych w odległości ok. 1 m od dylatacji na oczępie falochronu od strony portu i na koronie parapetu – po 4 punkty pomiarowe na każdą sekcję oraz wykonanie pomiaru zerowego zastabilizowanych punktów poprzez nawiązanie do układu geodezyjnego państwowego.	kpl.	1,00
-----------	----------------	--	------	------

7.1.3. Poprzez zmianę w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1b] w pozycji 92 d.6.7 o treści:

92 d.6.7	ST- 01.07	Masa poliuretanowa 3*0,02*31	m ³	1,860
-------------	--------------	---------------------------------	----------------	-------

zapisem o brzmieniu wiersza 92 d.6.7:

92 d.6.7	ST- 01.07	Masa poliuretanowa 2*0.03*0.38*249=5,68m3.	m ³	5,68
-------------	--------------	---	----------------	------

7.1.4. Poprzez zmianę w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1b] w pozycji 95 d.7 o treści:

95 d.6.7	ST- 01.09	Wykonanie zasypu pospółką 242900,0-112596,2-34467,25	m ³	95836,550
-------------	--------------	---	----------------	-----------

zapisem o brzmieniu wiersza 95 d.7:

95 d.6.7	ST- 01.09	Wykonanie zasypu pospółką 246.806,25 – 112.596,2 – 34.467,25 = 99.742,8m3.	m ³	99.742,80
-------------	--------------	---	----------------	-----------

7.1.5. Poprzez zmianę w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1b] w pozycji 102 d.8 o treści:

102 d.8	ST- 01.12	Montaż pojedynczych belek i ram odbojowych o przekroju powyżej 400 cm2 na ścianach betonowych 34,41*2	m	68,820
------------	--------------	--	---	--------

zapisem o brzmieniu wiersza 102 d.8:

102 d.8	ST- 01.12	Montaż pojedynczych belek i ram odbojowych o przekroju powyżej 400 cm2 na ścianach betonowych 34,41*2 + (3*9,85+1,5*10)*2/4=68,82+22,28=91,10m	m	91,10
------------	--------------	---	---	-------

7.1.6. Poprzez zmianę w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1b] w pozycji 103 d.8 o treści:

103 d.8	ST- 01.12	Montaż pojedynczych belek i ram odbojowych o przekroju powyżej 400 cm2 na ścianach betonowych 19,48*27	m	525,960
------------	--------------	---	---	---------

zapisem o brzmieniu wiersza 103 d.8:

103 d.8	ST- 01.12	Montaż pojedynczych belek i ram odbojowych o przekroju powyżej 400 cm2 na ścianach betonowych 19,48*27 + (2*22*27)/4=525,96m+297,0m=822,96m	m	822,96
------------	--------------	--	---	--------

7.1.7. Poprzez dodanie w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu [cz. 1b] pozycji 115 d.9 o treści:

115 d.9	Opis techn.	Osadzenie na części nadwodnej wydłużonego istniejącego falochronu punktów kontrolno - pomiarowych w odległości ok. 1 m od dylatacji na oczepie falochronu od strony portu i na koronie parapetu – po 4 punkty pomiarowe na każdą sekcję oraz wykonanie pomiaru zerowego zastabilizowanych punktów poprzez nawiązanie do układu geodezyjnego państwowego.	kpl.	1,00
------------	----------------	--	------	------

7.1.8. Poprzez dodanie w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 1 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym odcinka połączeniowego „platforma ptasia” [cz. 1c] pozycji 53 d.7 o treści:

53 d.7	Opis techn.	Osadzenie na części nadwodnej odcinka połączeniowego „platforma ptasia” punktów kontrolno - pomiarowych w odległości ok. 1 m od dylatacji na oczepie odcinka połączeniowego od strony portu i na koronie parapetu – po 4 punkty pomiarowe na każdą sekcję oraz wykonanie pomiaru zerowego zastabilizowanych punktów poprzez nawiązanie do układu geodezyjnego państwowego.	kpl.	1,00
-----------	----------------	--	------	------

7.2 CZEŚĆ 2 zamówienia:

7.2.1. Poprzez zmianę w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 2 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym nowego falochronu osłonowego w pozycji 87 d.6 o treści:

87 d.6	ST- 01.12	Montaż pojedynczych belek i ram odbojowych o przekroju powyżej 400 cm ² na ścianach betonowych 34,41*2	m	68,820
-----------	--------------	---	---	--------

zapisem o brzmieniu wiersza 87 d.6:

87 d.6	ST- 01.12	Montaż pojedynczych belek i ram odbojowych o przekroju powyżej 400 cm ² na ścianach betonowych $34,41*2 + (3*9,85+1,5*10)*2/4=68,82m+22,28m=91,10m$	m	91,10
-----------	--------------	--	---	-------

7.2.2. Poprzez dodanie w zaktualizowanym Przedmiarze robót dla Części 2 (zamieszczonym z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) dotyczącym nowego falochronu osłonowego pozycji 93 d.7 o treści:

93 d.7	Opis techn.	Osadzenie na części nadwodnej nowego falochronu punktów kontrolno - pomiarowych w odległości ok. 1 m od dylatacji na oczepie nowego falochronu osłonowego od strony portu i na koronie parapetu – po 4 punkty pomiarowe na każdą sekcję oraz wykonanie pomiaru zerowego zastabilizowanych punktów poprzez nawiązanie do układu geodezyjnego państwowego.	kpl.	1,00
-----------	----------------	--	------	------

8. **Poprzez zmianę w zaktualizowanych Przedmiarach robót dla Części 1 i Części 2 (zamieszczonych z odpowiedziami na pytania Wykonawców z dnia 14.11.2017r.) w kolumnie 2 „Nr spec. Techn.” w pozycjach:**

- Część 1 zamówienia – przedmiar dotyczący wydłużenia istniejącego falochronu - pozycje 61 d.6.1, 68 d.6.2, 74 d.6.3, 79 d.6.4
- Części 1 zamówienia – przedmiar dotyczący odcinka połączeniowego „platforma ptasia” – pozycja 26 d.4.1
- Część 2 zamówienia – przedmiar dotyczący nowego falochronu osłonowego – pozycje 41 d.4.1, 50 d.4.2, 56 d.4.3, 62 d.4.

błędnie wpisanego numeru Specyfikacji technicznej z numeru ST-01.07 na numer ST-01.11.

DYREKTOR
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
kpt. z.w. Wiesław Piątkowski

Otrzymują:

1. ZP – w celu opublikowania na stronie Urzędu Morskiego