



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI



Fundusze
Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Gdynia, dnia 14 listopada 2017 r.

Poz. rejestru: **ZP-JG-3800-48/17**

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ / ZMIANA SIWZ

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:
Wykonanie robót budowlanych na Projekcie „Modernizacja układu falochronów osłonowych w Porcie Północnym w Gdańsku”

W związku z otrzymaniem w dniach 17.10.2017 - 09.11.2017 r. prośby Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.), przedstawia treść przesłanych zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 9

W celu zwiększenia konkurencyjności wśród składanych ofert prosimy o zmianę zapisów warunków SIWZ dotyczących wymaganego doświadczenia w zakresie wykazania wykonania w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert określonych robót budowlanych na wykazanie tych robót w okresie ostatnich siedmiu lat przed upływem terminu składania ofert.

Odpowiedź

W celu zwiększenia konkurencyjności Zamawiający dokonał zmiany SIWZ dopuszczając, iż Wykonawcy mogą na potwierdzenie spełnienia warunków udziału wykazywać roboty budowlane które wykonane były przez nich w **okresie ostatnich ośmiu** (a nie pięciu) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie.

Pytanie nr 10

Zgodnie z subkl. 10.1 „Wykonawca wraz z Wnioskem a Przejęcie Robót przedstawi zbiór wszelkich uzgodnień w tym z właścicielami działek”. Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że teren budowy pozostaje w gestii Zamawiającego i Zamawiający posiada uzgodnienia niezbędne do realizacji Robót?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że teren budowy pozostaje w gestii Zamawiającego oraz, że Zamawiający posiada uzgodnienia niezbędne do realizacji Robót.

Pytanie nr 11

Wykonawca prosi o wyjaśnienie, że w przypadku gdy Inżynier nie wystawi PSP w ciągu 28 dni od otrzymania dokumentów, to po upływie dodatkowego 28 dniowego terminu, GW również będzie uprawniony do odstąpienia od umowy?

Odpowiedź

Wykonawca nie jest uprawniony do odstąpienia od Kontraktu w takim przypadku.

Pytanie nr 12

Wykonawca zwraca się o ustalenie maksymalnej ilości terminów kluczowych możliwych do ustanowienia w Programie.

Odpowiedź

Terminy Kluczowe określa w toku przygotowania Programu Wykonawca w uzgodnieniu z Inżynierem, a w braku uzgodnienia – określa Inżynier. Zamawiający wyznaczył dla każdej Części jeden Termin Kluczowy. Zdaniem Zamawiającego dla każdej części zamówienia powinny być określone przez Wykonawców każdej Części i uzgodnione z Inżynierem, oprócz wyznaczonego przez Zamawiającego, co najmniej dwa Terminy Kluczowe.

Pytanie nr 13

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że Zamawiający posiada prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę uprawniającą do rozpoczęcia Robót.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że posiada prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę uprawniającą do rozpoczęcia Robót.

Pytanie nr 14

Czy Zamawiający akceptuje zmianę ze zwłoki w zapłacie na opóźnienie w zapłacie?

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmian w Umowie.

Pytanie nr 15

Czy Zamawiający akceptuje zastąpienie słowa „opóźnienie” — które może nie wynikać z przyczyn Wykonawcy i konieczności ponoszenia konsekwencji opóźnienia przez Wykonawcę niekoniecznie przez niego zawinionego, słowem „zwłoka” — która jednoznacznie wynika z przyczyn Wykonawcy, za którą jednoznacznie konsekwencje powinien ponosić Wykonawca, analogicznie do kary za zwłokę płaconej przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmian w Umowie.

Pytanie nr 16

Czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie: Wykonawca płaci kary za opóźnienie z winy Wykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany słowa „opóźnienie” na „zwłoka”.

Pytanie nr 17

SWK 4.4 - czy Zamawiający potwierdza, iż dokumenty podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości mają dotyczyć płatności wymagalnych?, czy Zamawiający wyraża zgodę na dostarczenie dokumentów podwykonawców o zapłacie ich wynagrodzenia w całości, pomiędzy datą wystawienia faktury końcowej przez Wykonawcę, a datą dokonania płatności przez Zamawiającego?; czy Zamawiający akceptuje przedkładanie dowodów zapłaty podwykonawcom przez Wykonawcę?

Odpowiedź

Zgodnie z Klauzulą 4.4.(h) SWK wszystkie umowy podwykonawcze, zawierane przez Wykonawcę z Podwykonawcami, muszą zawierać zobowiązanie Podwykonawcy do każdorazowego składania Zamawiającemu comiesięcznej pisemnej informacji o saldzie należności względem Wykonawcy oraz o ewentualnych zaległościach w płatności i dostarczania, na żądanie, dowodów płatności, a więc informacja ma być comiesięczna i dotyczyć ma płatności wymagalnych i niewymagalnych.

Niezależnie od informacji składanej przez Podwykonawców Wykonawca:

- zgodnie z Klauzulą 14.7, wraz z wnioskiem o zapłatę drugiej i następnych części należnego mu wynagrodzenia za odebrane Roboty zobowiązany jest do przedstawiania dowodów zapłaty wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom i dalszym podwykonawcom biorącym udział w realizacji odebranych robót budowlanych,
- zgodnie z Klauzulą 14.12, wraz z Rozliczeniem Końcowym, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia pisemnego Zwolnienia ze Zobowiązań co do wszystkich Podwykonawców, potwierdzającego, że wszystkie należności za podzleczone roboty zostały należycie zapłacone przez Wykonawcę.

Pytanie nr 18

SWK 14.11 - czy Zamawiający akceptuje zmianę zapisu i wymóg zapłaty kwot wymagalnych podwykonawcom?; czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż kaucje zabezpieczające należyte

wykonanie robót przez podwykonawców, w tym także w okresie gwarancji i rękojmi, mogą być zatrzymywane podwykonawcom przez Wykonawcę i zwolnione po upływie odpowiednich okresów gwarancji i rękojmi; wobec wnoszonego zabezpieczenia wykonania w wysokości 10% zgodnie z art. 150 §2 PZP — a więc w maksymalnej wysokości zgodnej z PZP, które zabezpiecza należyte wykonanie umowy, a należytem wykonaniem umowy jest także zapłata podwykonawcom, za których działania odpowiada Wykonawca jak za działania własne, czy Zamawiający akceptuje odstąpienie od dodatkowego zabezpieczenia ryzyka roszczeń podwykonawcy?

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji Umowy.

Pytanie nr 19

SWK 15.2 - w przypadku odstąpienia z przyczyn, za które nie odpowiada Wykonawca, czy Zamawiający poniesie koszty rozwiązania umów z podwykonawcami i dostawcami — zapłatę za zamówione i niemożliwe do odwołania dostawy, kary z tytułu rozwiązania umów z dostawcami i podwykonawcami oraz zapłaci karę z tytułu odstąpienia od Umowy?

Odpowiedź

Zamawiający nie poniesie tych kosztów. Zamawiający dokona jedynie zapłaty za roboty, dostawy i usługi zrealizowane w ramach realizacji zamówienia do dnia odstąpienia.

Pytanie nr 20

SWK 15.4 - czy Zamawiający akceptuje doprecyzowanie, iż udokumentowane zwiększone koszty będą skalkulowane w oparciu o systemy informacji o cenach w budownictwie, takie jak np. cenniki Sekocenbud, Bistyp, KNR czy Orgbud oraz będą uwzględniały narzuty nie wyższe niż zgodne z ofertą Wykonawcy?

Odpowiedź

Klauzula 15.4 nie dotyczy rozliczeń z tytułu zwiększonych kosztów.

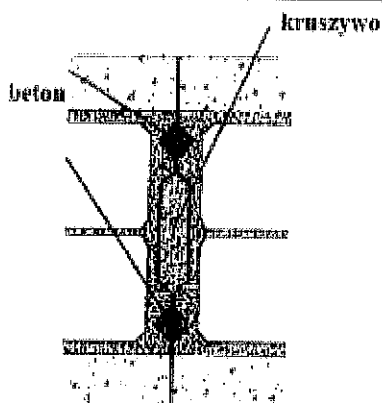
W zakresie wyceny obowiązują postanowienia zawarte w Klauzuli 12.3, zgodnie z którą wycenę każdej pozycji Robót przeprowadza się stosując odpowiednie stawki lub ceny dla danej pozycji określone w wycenionym Przedmiarze Robót, które są stałe na okres wykonywania Kontraktu i nie podlegają zmianom. Klauzula ta określa również przypadki upoważniające do ustalenia nowej stawki (o ile wystąpią łącznie) i podstawę jej wyprowadzenia.

Pytanie nr 21

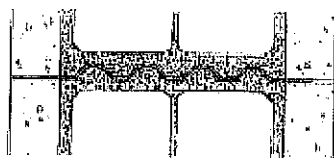
Czy Zamawiający dopuszcza następujące rozwiązania w połączeniach między prefabrykatami?

Wykonawca proponuje dwie alternatywy rozwiązań, które powszechnie z powodzeniem stosuje w tego typu projektach. W pierwszym połączeniu na stykach prefabrykatów wykonane są specjalne wcięcia wypełnione — w części środkowej kruszywem, a w częściach zewnętrznych betonem. Wypełnienia betonowe chronią przed wypłukiwaniem kruszywa ze środkowej sekcji. Połączenie nie stanowi sztywnego monolitu, ale pozwala na przeniesienie wszystkich niezbędnych oddziaływań poprzecznych. Drugie z nich zbliżone jest do połączenia klinowego, w którym analogicznie jak w pierwszym połączone prefabrykaty nie stanowią sztywnej monolitycznej konstrukcji, jednak pozwalają na przeniesienie wszystkich niezbędnych oddziaływań poprzecznych.

ZALĄCZNIK NR 1. RYSUNKI POŁĄCZEŃ.



Rys. 1. Pierwsza alternatywa rozwiązania połączenia prefabrykatów.



Rys. 2. Druga alternatywa rozwiązania połączenia prefabrykatów.

Odpowiedź

Przedstawione na załączonych do pytania rysunkach prefabrykaty nie przedstawiają prefabrykatów objętych projektem. Dla przyjętych w projekcie prefabrykatów oraz technologii ich montażu należy wykonać zamki/połączenia analogiczne do przedstawionych w dokumentacji projektowej. Zamki powinny zabezpieczać przed przemieszczeniem się prefabrykatów w każdym z kierunków (poziomym - wzdłuż i prostopadle do osi falochronu oraz pionowym), stanowić prowadnicę do układania kolejnych prefabrykatów oraz gwarantować dokładne ustawienie prefabrykatów na projektowanej pozycji, a takich funkcji w stosunku do prefabrykatów objętych projektem nie spełniają proponowane przez Wykonawcę zamki.

Pytanie nr 22**Dotyczy ubezpieczeń:**

Franszyza wymagana dla ubezpieczenia CAR maksymalnie 10% nie mniej niż 20 tys. zł - jest nieosiągalna dla tego kontraktu. Wnioskujemy o wprowadzenie franszyzy na poziomie nie niższej niż 10% wysokości szkody, jednak nie mniej niż 750.000 zł.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 23**Dotyczy ubezpieczeń:**

Prosimy o wykreślenie pkt 18.2 (d) i 18.2 (e) lub wprowadzenie dla tych punktów limitu odpowiedzialności w wysokości 1.000.000 zł.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 24**Dotyczy ubezpieczeń:**

Prosimy o wprowadzenie dodatkowych limitów odpowiedzialności:

- limit odpowiedzialności dla pkt 17.3 d) w wysokości 500.0000 zł na jedno i wszystkie zdarzenia,
- limit odpowiedzialności na ryzyka związane z oddziaływaniem morza (stan morza, który jest wyższy niż 8 stopni w skali Beauforta), w tym kry, lodu - w wysokości maksymalnie 2.000.000 zł na zdarzenie i 5.000.000 zł na wszystkie zdarzenia,
- klauzula 18.4 wnioskujemy o limit odpowiedzialności 1.000.000 zł.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 25**Dotyczy ubezpieczeń:**

Prosimy o włączenie klauzul zwyczajowo stosowanych przy inwestycjach typu off-shore m.in. klauzula wet risks (w ramach klauzuli brak odpowiedzialności na ryzyka związane z naturalnym oddziaływaniem morza), klauzule 014, 005, 107 oraz postanowienia specjalne dotyczące prac off-shore/marine.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 26**Dotyczy ubezpieczeń:**

Prosimy o wprowadzenie zapisu, iż brak konsumpcji sumy nie dotyczy mienia ubezpieczonego w systemie na "pierwsze ryzyko" i ustalonych limitów odpowiedzialności w agregacie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 27**Pytania dotyczące umowy:**

Prosimy o wykreślenie z klauzuli 1.7. zapisów o wymaganej zgodzie na potrącenie. Zgodnie z przepisami zgoda na potrącenie nie jest wymagana.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 28

Pytania dotyczące umowy:

W klauzuli 1.8. wnosimy o wprowadzenie następującej modyfikacji postanowienia zawartego w akapicie drugim:

W przypadku zwłoki w przekazaniu Wykonawca nie będzie uprawniony do żadnych roszczeń odnośnie dodatkowego czasu lub Kosztu.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany.

Pytanie nr 29

Pytania dotyczące umowy:

W klauzuli 1.12. na zasadzie równości Stron prosimy w akapicie trzecim o odpowiednią zmianę słowa Wykonawca/Zamawiający na Strony.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 30

Pytania dotyczące umowy:

W klauzuli 1.13. prosimy o wskazanie jakie zezwolenia, zatwierdzenia i inne dokumenty, wymagane dla wykonania Robót lub dostarczenia albo usunięcia Materiałów, Dóbr i Urządzeń, nie zostaną uzyskane lub przekazane Wykonawcy przez Zamawiającego przed zawarciem Kontraktu? Są to bowiem okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odpowiedź

Zamawiający uzyskał wszystkie wymagane prawem zezwolenia, zatwierdzenia, Decyzje i inne dokumenty wymagane dla uzyskania Decyzji zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę. Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania na własny koszt wszelkich zezwolenia, zatwierdzeń i inne dokumentów wymaganych dla wykonania Robót lub dostarczenia albo usunięcia Materiałów, Dóbr i Urządzeń, np. uzgodnień z Kapitanatem Portu, zezwoleń na przewóz materiałów/prefabrykatów ponadgabarytowych, decyzji zatwierdzającej program gospodarki wytwarzanymi odpadami, zezwolenia na kłapowanie urobku na morskim kłapowisku itd.

Pytanie nr 31

Pytania dotyczące umowy:

W klauzuli 4.1. wnosimy o wykreślenie zapisu *nawet w przypadku innego ich położenia lub nie wskazanego w dokumentacji technicznej* jako nieuzasadnionego.

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował Umowę.

Pytanie nr 32

Pytania dotyczące umowy:

W klauzuli 4.1. prosimy o dokonanie następującej zmiany w punkcie iv w akapicie drugim.

W razie zwłoki w naprawieniu szkód bądź wykonaniu dalszych prac naprawczych w terminie uzgodnionym przez Inżyniera i Wykonawcę, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kary umownej wg stopy jak dla usuwania wad, za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji umowy.

Pytanie nr 33

Pytania dotyczące umowy:

Wnosimy o wykreślenie ostatniego akapitu klauzuli 4.4. jako bezpodstawnego, nie wynikającego z ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji umowy.

Pytanie nr 34

Pytania dotyczące umowy:

Wnosimy o zastąpienie w klauzuli 8.2 słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany.

Pytanie nr 35

Pytania dotyczące umowy:

Wnosimy o zmianę pkt.c. w klauzuli 8.4. na:

opóźnienia, utrudnienia bądź przeszkody wynikłe z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Personelu Zamawiającego lub dające się przypisać innemu wykonawcy zatrudnionemu przez Zamawiającego na Terenie Budowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 36

Pytania dotyczące umowy:

Wnosimy o zastąpienie w klauzuli 8.6 (akapit drugi) słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmian.

Pytanie nr 37

Pytania dotyczące umowy:

Wnosimy o wykreślenie zapisu w klauzuli 8.7. o treści: *za wyjątkiem kar za opóźnienie w dotrzymaniu terminu zaawansowania (Terminu Kluczowego) określonego w ofercie, które nie podlegają anulowaniu jako nadmiernego i nieuzasadnionego.*

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji klauzuli 8.7.

Pytanie nr 38

Pytania dotyczące umowy:

Prosimy o przywrócenie w klauzuli 8.7. zamiast słowa „opóźnienie” słowa „zwłoka”.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmian.

Pytanie nr 39

Pytania dotyczące umowy:

Prosimy o wykreślenie z klauzuli 11.1. zapisu: *Wykonawca nie może odmówić usunięcia Wady także w sytuacji, gdyby jej usunięcie wiązało się z nadmiernymi kosztami lub znacznymi niedogodnościami dla Wykonawcy jako nadmiernego i nieuzasadnionego.*

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 40

Pytania dotyczące umowy:

Prosimy o wykreślenie z klauzuli 11.4. zapisu: *zachowując uprawnienie i roszczenie określone w punkcie (a) powyżej, naliczyć Wykonawcy kary umowne w wysokości wskazanej w Załączniku do SWK, aż do czasu usunięcia wad niezależnie od tego przez kogo to usunięcie nastąpiło, jako całkowicie bezpodstawnego.*

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany.

Pytanie nr 41

Pytania dotyczące umowy:

Prosimy o wykreślenie z klauzuli 11.8. zapisu: *Wykonawca nie może powstrzymywać się z wywiązywania się z obowiązków z tytułu Odpowiedzialności za Wady mimo nie zapłacenia tych kosztów przez Zamawiającego albo w razie sporu co do tych kosztów jako nadmiernego i nieuzasadnionego.*

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 42

Pytania dotyczące umowy:

Prosimy o wykreślenie zapisu z klauzuli 14.11. o treści:

Dla uchylenia wątpliwości Strony postanawiają, że niezależnie od treści zatwierdzonych umów podwykonawczych, w razie ujawnienia jakichkolwiek kwot należnych podwykonawcom do zapłaty przed dokonaniem płatności końcowej przez Zamawiającego, w tym kwot kaucji gwarancyjnych, kwot zatrzymanych na okres rękojmi i gwarancji itp., Zamawiający może:

dokonać bezpośrednio płatności podwykonawcom, nawet kwot niewymagalnych, kwot zatrzymanych i kaucji gwarancyjnych, z potrąceniem z wynagrodzenia Wykonawcy lub

zapłacić wynagrodzenie Wykonawcy po uprzednim przedstawieniu przez Wykonawcę dodatkowego zaakceptowanego przez Zamawiającego zabezpieczenia.

Zamawiający może również złożyć sporne kwoty do depozytu sądowego ze skutkiem zapłaty.

Jako nadmiernego i nieuzasadnionego przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji umowy.

Pytanie nr 43

Pytania dotyczące umowy:

Prosimy o wykreślenie zapisów z klauzuli 15.2. jako nadmiernych i nieuzasadnionych, dowolnych, uznaniowych, które mogą w sposób bezpodstawny utrudnić realizację zamówienia przez Wykonawcę, a kwest całkowicie ją uniemożliwić tj.:

lub jeśli ktokolwiek z Personelu Wykonawcy lub Podwykonawców da lub zaproponuje pośrednio lub bezpośrednio jakiejkolwiek osobie korzyści materialnych lub wynagrodzenie, jak opisano w powyższym punkcie.

(h) mimo pisemnego uprzedzenia, kwestionuje polecenia Inżyniera w trybie niezgodnym z postanowieniami Kontraktu lub poucza Inżyniera o sposobie wykonywania przez niego obowiązków.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 44

Pytania dotyczące umowy:

Prosimy o wprowadzenie do klauzuli 15.2. na zasadzie równości stron zapisów gwarantujących Wykonawcy uprawnienie, że jeżeli kary umowne nie pokryją szkody, Wykonawca ma prawo żądać odszkodowania uzupełniającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 45

W udostępnionych materiałach przetargowych brakuje dokumentacji geologiczno - inżynierskiej oraz operatu wodnoprawnego. Prosimy o uzupełnienie wymienionej dokumentacji.

Odpowiedź

Zamawiający załącza do niniejszych wyjaśnień wymienioną w pytaniu dokumentację:

1. Operat wodnoprawny dla projektu remontu i wydłużenia istniejącego falochronu wyspowego oraz budowy nowego falochronu osłonowego opracowany przez Biuro Projektów „Wuprohyd”, grudzień 2014r.
2. Dokumentację Geologiczno - Inżynierską - wykonaną przez INGEO 02.09.2014r.
3. Plan batymetryczny PM 56/2014 wykonany w dniach 9-25.06.2014r. i 7-29.07.2014r. przez Urząd Morski w Gdyni.

Pytanie nr 46

W projektach budowlanych w rozdziale „Technologia i kolejność wykonywania robót. Roboty przygotowawcze”, znajdują się zapisy, iż w pierwszej kolejności Wykonawca musi wydobyć i zutylizować przeszkody i spłylenia wykryte na podstawie pomiarów sonarowych i sondażowych wykonanych przez Zamawiającego oraz ten element robót ujęty jest odpowiednią pozycją kosztorysową. Natomiast w załączonych Przedmiarach robót brakuje takiej pozycji. Prosimy zatem o dodanie odpowiedniej pozycji w Przedmiarach robót.

Odpowiedź

Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zobowiązany jest do wydobycia i utylizacji przeszkód zgodnie z PB część 1B strona 34, gdzie zaznaczono obiekty do przebadania, wydobycia i zutylizowania. Zgodnie z tabelą (strona 34) obiekty wymagające usunięcia i utylizacji mają następujące numery: 10 + 18 oraz 21 + 24.

Zgodnie z atestem nurkowym przeszkody zostały opisane jako:

- Przeszkoda nr 10 – Konar drzewa 3x4x1,5m,
- Przeszkoda nr 11 – Martwa kotwica 2x2x0,6m,
- Przeszkoda nr 12 – Martwa kotwica 2x1,5x0,6m
- Przeszkoda nr 13 – Sieć rybacka 8x0,5x0,6m
- Przeszkoda nr 14 – Korzeń drzewa 2x0,3-1,5x0,3-1,0m
- Przeszkoda nr 15 – Pień drzewa 5x0,3x0,5m
- Przeszkoda nr 16 – Martwa kotwica $\varnothing$ 1000 wid. 0,6m
- Przeszkoda nr 17 – Beczka 200L
- Przeszkoda nr 18 – Pień drzewa wid. 3x0,6x0,3m
- Przeszkoda nr 21 – Konar drzewa 2x3x0,5m
- Przeszkoda nr 22 – Martwa kotwica $\varnothing$ 1000 wid. 0,3m
- Przeszkoda nr 23 – Bryła betonu 2x2,5x0,6m
- Przeszkoda nr 24 – Bryła betonu 1,5x1,5x0,6m

Zamawiający koryguje zapisy SIWZ poprzez wprowadzenie wydobycia i zutylizowania przeszkód do przedmiaru robót stanowiącego Załącznik 11.2 do SIWZ Część 1 PR Tom III-1 cz. 1b Przedmiar Wydłużenie istniejącego falochronu w Rozdziale 9 w pozycji 113.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Předmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 47

Przedmiar robót dla odcinka połączeniowego „Platforma ptasia” — pozycje od 7.d.2 do 10.d.2 dot. umocnienia dna. W tych pozycjach wyszczególniono układanie geowłókniny oraz materacy gabionowych. Natomiast z dokumentacji projektowej nie wynika, iż w ramach prac przy „platformie ptasiej”, należy układać materace gabionowe na geowłókninie. Według dokumentacji projektowej takie prace będą wykonywane tylko przy głowicy dla odcinka na wydłużeniu istniejącego falochronu i takie elementy robót są faktycznie wymienione w innym przedmiarze robót. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Informacja dotycząca układania geowłókniny oraz materacy gabionowych w ramach obiektu „Platforma ptasia” została zawarta w opisie technicznym (Projekt wykonawczy poz. II-1 część 1C pkt. 7.8.) oraz na rys. przekroju B-1C-06.3 oraz na rys. planu sytuacyjnego B-1C-02 – do wykonania jest około 120m umocnienia dna.

Szczegółowy opis dotyczący ilości geowłókniny i materacy – patrz odpowiedź na pytanie nr 311.

Pytanie nr 48

Przedmiar robót dla odcinka połączeniowego „Platforma ptasia” — pozycja 30.d.4.1. Wymieniono w tej pozycji element robót „zasyp kamieniem — pospółką” w ilości 179,4 m³. Prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie czy chodzi o pospółkę czy o kamień. Jeżeli kamień to o jakiej frakcji.

Odpowiedź

W przedmiarze robót dla odcinka połączeniowego „Platforma ptasia” (Załącznik 11.3 do SIWZ) w pozycji 30.d.4.1 należy wycenić zasyp pospółką. Grunt do zasypów musi spełniać wymagania określone w ST-01.04 [Roboty ziemne] w punkcie 2.2.

Pytanie nr 49

Przedmiar robót dla odcinka „Wydłużenie istniejącego falochronu. W dziale „Narzuty” brakuje pozycji „Zasyp tłuczniem”. Na podstawie projektu budowlanego wynika iż warstwa tłucznia występuje zarówno pod prefabrykatami jak i pod narzutami kamiennymi. Prosimy o odpowiednią weryfikację.

Odpowiedź

W Przedmiarze Robót stanowiącym Załącznik 11.2 Część 1_PR_Tom III-1_cz.1b_Předmiar - Wydłużenie istniejącego Zamawiający dodał poz. 114 – „Zасыpanie tłuczniem 6,3-10cm, bez podsypki” w ilości: 39385,0m³-17750,2m³=21634,8m³.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 199.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Předmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 50

Projekt budowlany „Wydłużenie istniejącego falochronu” — rys. B-1B-07.01. Na rysunku na skarpie kamiennej od strony zatoki występuje nieścisłość. W opisie warstw narzutów kamiennych wymieniono jako ostatnią warstwę bloki kamienne o masie 3-5t. Natomiast wrysowana jest warstwa gwiazdobloków o masie 5t i 8t. Prosimy o jednoznaczne doprecyzowanie jaka ma być ostatnia warstwa.

Odpowiedź

Ostatnią warstwę stanowią gwiazdobloki 5t. Natomiast w koronie i stopie zaprojektowane są gwiazdobloki 8t.

Pytanie nr 51

Klauzula 8.4 Szczególnych Warunków Kontraktu zawiera uprawnienie Wykonawcy do przedłużenia Czasu na Ukończenie robót, jeżeli opóźnienie spowodowane będzie m.in. skrajnie niekorzystnymi warunkami pogodowymi. Prosimy o doprecyzowanie definicji skrajnie niekorzystnych warunków pogodowych tak by uwzględnić siłę wiatru, wysokość fali, temperaturę powietrza oraz pozostałe zjawiska atmosferyczne uniemożliwiające wykonywanie robót.

Odpowiedź

Doprecyzowanie Zamawiający zawarł w klauzuli 13.1.

Pytanie nr 52

Prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie leży po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie nie leży po stronie Wykonawcy.

Pytanie nr 53

Prosimy o uzupełnienie przedmiaru robót o ilości dostarczenia prefabrykatów typ 3E — dotyczy wydłużenia falochronu.

Odpowiedź

Nie ma takiej potrzeby, gdyż prefabrykat typu 3e nie występuje w Części 1 zamówienia („Roboty budowlane w zakresie remontu oraz wydłużenia istniejącego falochronu wyspowego”). Ten typ prefabrykatu dotyczy Części 2 zamówienia – nowego falochronu osłonowego. Typy prefabrykatów i ich rozmieszczenie pokazane są na rysunku B-1B-06 „Plan ustawienia prefabrykatów” Projektu Budowlanego remontu oraz wydłużenia istniejącego falochronu – poz. I-1, część 1B „Projekt wydłużenia istniejącego falochronu”.

Prefabrykat typu 3e występuje w tym projekcie na rysunku B-1B-10, ale rysunek ten pokazuje tylko typy prefabrykatów które występują w obu częściach zamówienia.

Pytanie nr 54

Jaka jest faktyczna ilość prefabrykatów teowych — dotyczy platformy ptasiej, czy zgodnie z rysunkiem 12 szt., czy zgodnie z przedmiarem robót poz.28 — 15szt? Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

W przedmiarze podana jest prawidłowa ilość prefabrykatów teowych – wynosi ona 15 sztuk.

Pytanie nr 55

Czy Zamawiający dysponuje terenami o powierzchni min. 5ha, nabrzeżem o długości min.150mb i głębokości min 8,0m? Z uwagi na skalę przedsięwzięcia oraz powierzchnię niezbędną do prefabrykacji elementów, ten element z całą pewnością był rozważany na etapie projektowania i brany pod uwagę w kosztorysie inwestorskim Zamawiającego. Zgodnie z wiedzą Wykonawcy Zamawiający nie posiada takiej infrastruktury w tym rejonie.

Prosimy o wskazanie jakie były w tym temacie założenia Zamawiającego, tak aby potencjalny Wykonawca mógł właściwie zweryfikować możliwość wykonania zadania i jego wyceny.

Jaka była koncepcja rozwiązania problemów placów składowych i produkcyjnych w trakcie szacowania kwoty kontraktowej, jakie brano pod uwagę lokalizacje: portów, nabrzeży, placów składowych, zaplecza? Jest to istotna wskazówka która znacząco wpływa na wycenę kosztów stałych realizacji kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje w Porcie Północnym i Porcie Gdańsk terenami i nabrzeżami. Zgodnie z zapisami w Opisach Przedmiotu Zamówienia dla Części 1 i 2 zamówienia Zamawiający nie zapewnia terenu pod zaplecze budowy a także terenu na produkcję i czasowy odkład prefabrykatów oraz materiałów przeznaczonych do wbudowania w część narzutową falochronów jak również nie zapewnia nabrzeża dla postoju sprzętu pływającego Wykonawcy służącego do załadunku/przeładunku materiałów budowlanych i do przewozu pracowników. Wykonawca obowiązany jest do wydzierżawienia placów dla produkcji prefabrykatów, składowania materiałów budowlanych, nabrzeża dla cumowania sprzętu pływającego itd. własnym staraniem i kosztem, a wszystkie koszty z tym związane muszą stanowić element ceny ofertowej brutto odpowiednio Części 1 i Części 2 zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający załącza pismo Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA (znak IH-BB/10/215/2017 z dnia 27.03.2017) wraz z planem sytuacyjnym dotyczące potencjalnych lokalizacji terenów portowych które mogłyby zostać wykorzystane przy realizacji zadania inwestycyjnego objętego niniejszym zamówieniem.

Pytanie nr 56

Czy kwota jaka dysponuje Zamawiający obejmuje, dzierżawę placów, nabrzeży, magazynów? Jeżeli tak, to jaka była brana pod uwagę ich lokalizacja?

Odpowiedź

Koszt dzierżawy placów, nabrzeży, magazynów stanowić ma element oferowanej przez Wykonawcę ceny ofertowej brutto za realizację każdej z części zamówienia. Koszt ten powinien być ujęty w kosztach ogólnych (patrz odpowiedź na pytanie nr 55).

Pytanie nr 57

Na podstawie analizy dokumentacji projektowej z której wynika podział faz betonowania konstrukcji nadbudowy, a także czasu przeznaczonego przez Zamawiającego na wykonanie przedmiotu zamówienia i doświadczenia Kadry technicznej Wykonawcy wynika, że w realizacji robót żelbetowych nadbudowy będą musiały brać udział ekipy zbrojarsko ciesielskie i monterskie o łącznej ilości ponad 150 - 160 pracowników fizycznych, na każdej części zadania w jednym okresie czasu, a więc będzie łącznie ponad 350 osób łącznie z kadrą codziennie dojeżdżających transportem wodnym na miejsce pracy przez okres minimum 14 miesięcy.

Pytanie:

Które z Nabrzeży Zamawiający planuje przekazać Wykonawcy dla umożliwienia bezpiecznego przeładunku pracowników na jednostki pływające i zapewniające najkrótszą drogę transportu wodnego?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie nr 58

W związku z brakiem precyzyjnych danych w dokumentacji załączonej do ogłoszenia, Wykonawca prosi o udostępnienie zestawienia danych pogodowych dla akwenu budowy falochronów z ostatnich lat. Ze względu na konieczność uwzględnienia ryzyka pogodowego niezbędne jest posiadanie rzeczywistych warunków pogodowych, które występowały w rejonie budowy falochronów. Jest to bardzo istotna kwestia z uwagi na fakt, że dzienny koszt przestoju sprzętu oraz pracowników będzie wynosił w szczycie robót dla obu części zadania ponad 250 tys. zł. Są to koszty pracowników fizycznych oraz pontonów szcudłowych, dźwigów i holowników obsługi. Urząd Morski jako administrator akwenów morskich z całą pewnością posiada taką wiedzę z uwagi na lokalizację Kapitanatu Portu Gdańsk.

Wniosek i prośba Wykonawcy:

Wykonawca prosi o udostępnienie informacji pogodowych rejestrowanych przez placówkę Urzędu Morskiego, w szczególności dla kierunków od N do E. Informacja ta umożliwi Wykonawcy prawidłowe oszacowanie kosztów budowy.

Odpowiedź

Analiza warunków meteorologicznych i hydrodynamicznych w obszarze wód południowego Bałtyku zawarta jest w Dokumentacji Projektowej – Projektach Budowlanych dla Części 1 i Części 2. Wykonawca może również uzyskać wszelkie dane dotyczące danych pogodowych z ostatnich lat dla akwenu, na którym budowane będą falochrony, w Kapitanacie Portu Północnego w Gdańsku i w Instytucie Meteorologii i Gospodarki Wodnej PIB Oddział w Gdyni.

Do niniejszej odpowiedzi Zamawiający dołącza informacje pogodowe z rejonu Portu Północnego z historii wskazań rejestrowanych w systemie wymiany informacji bezpieczeństwa żegluga w zakresie kierunku i prędkości wiatru z ostatniego okresu.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 60.

Pytanie nr 59

Czy w związku z bardzo dużymi kosztami przestoju potencjału sprzętowego oraz ludzkiego niezbędnego do wykonania zadań w okresie trwania warunków pogodowych uniemożliwiających realizację robót, które mogą wystąpić w trakcie trwania kontraktu, Wykonawca ma te koszty oszacować na podstawie ryzyka i uwzględnić już w ofercie na wykonania kontraktu, czy nie ma ich uwzględniać w ofercie, a Zamawiający uzna z tego tytułu rzeczywiste roszczenia Wykonawcy i wypłaci z tego tytułu kwotę należną Wykonawcy za rzeczywiste poniesione z tego tytułu koszty?

Odpowiedź

Wszystkie koszty związane z wykonaniem robót budowlanych objętych niniejszym zamówieniem, w tym koszty przestoju potencjału sprzętowego oraz ludzkiego, stanowią mają element oferowanej przez Wykonawcę ceny ofertowej brutto za realizację wybranej części zamówienia.

Pytanie nr 60

W związku z założoną technologią wykonania konstrukcji korpusu falochronów w postaci montażu z żelbetowych elementów prefabrykowanych pod wodą na znacznych głębokościach, niezbędne będzie posiadanie dużej liczby ekip nurkowych, których praca będzie bardzo mocno uzależniona od warunków pogodowych.

Pytanie:

Czy zamawiający w roszczeniu Wykonawcy o wydłużenie czasu na ukończenie będzie uznawał jako warunki pogodowe uniemożliwiające prace, warunki panujące powyżej wymienionych w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy wykonywaniu prac podwodnych czyli: powyżej 5° w skali Beauforta i stanu morza 3 i prędkości wiatru powyżej 35 km/h?

Odpowiedź

Dokumentacja Projektowa (Projekt Budowlany) zawiera szczegółową analizę warunków atmosferycznych w rejonie planowanych robót z wieloletniego okresu.

Zamawiający uważa że wpływ na czas na ukończenie mają głównie:

- dla robót - wiatry z kierunków od północnego do południowo -wschodniego t.j. z kierunków od 0° - 135° wiejące z prędkością od 8m/s co jest odpowiednikiem 5° w skali Beauforta i stanu morza 4;
- dla robót podwodnych wykonywanych przy udziale nurków - wiatry z kierunków od północnego do południowo -wschodniego t.j. z kierunków od 0° - 135° wiejące z prędkością od 5,5 m/s co jest odpowiednikiem 4° w skali Beauforta i stanu morza 3.

Dołączony do niniejszych wyjaśnień (odpowiedź na pytanie nr 58) raport pogodowy lat 2015-2017 oraz tabela z Loci Bałtyku 2016 powinny pozwolić Państwu na określenie ryzyk prowadzenia robót w związku z warunkami pogodowymi. Rejon prowadzenia robót osłonięty jest lądem od strony zachodniej do południowej dlatego najbardziej niewralgiczne są wiatry z kierunków N do SE o czym piszemy też powyżej.

Zamawiający w roszczeniu Wykonawcy o wydłużenie Czasu na Ukończenie będzie uznawał jako warunki pogodowe uniemożliwiające pracę tylko skrajnie niekorzystne warunki określone w klauzuli 13.1 SWK.

Pytanie nr 61

Jaką ilość dni uniemożliwiających pracę Zamawiający przyjął i uwzględnił w czasie na ukończenie zadania, określonym przez Zamawiającego w ogłoszeniu na wykonanie robót budowlanych dla przedmiotowego zadania?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 62.

Pytanie nr 62

Czy Zamawiający wykonywał analizę ilości dni w których będą występować warunki pogodowe uniemożliwiające realizację robót w trakcie trwania Kontraktu i uwzględniał przy realności czasu na ukończenie przy jednoczesnym wprowadzeniu dodatkowego kryterium związanego z przyznaniem dodatkowych punktów za przyspieszenie realizacji o 6 miesięcy?

Jeżeli tak prosimy o udostępnienie takiej analizy.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał analizy na etapie wykonywania dokumentacji projektowej w oparciu o wieloletnie dane dotyczące występujących warunków pogodowych w rejonie Portu Gdańsk i Portu Północnego. Zamawiający dokonał zmiany w zakresie wymaganego terminu realizacji przedmiotu zamówienia w zakresie obu części.

Pytanie nr 63

Czy w okresie 30 miesięcy wyznaczonym przez Zamawiającego jako czas na ukończenie Wykonawca ma również uwzględnić mobilizację specjalistycznych jednostek przeznaczonych dla realizacji zadania?

Jeżeli tak to jaki czas mobilizacji ma przyjąć według Zamawiającego Wykonawca w wycenie, jako punkt odniesienia, który będzie w czasie trwania Kontraktu odnośnikiem do uznania przedłużenia czasu mobilizacji niezależnego i niezawinionego od Wykonawcy.

Zgodnie z doświadczeniami personelu Wykonawcy, w przypadku kontraktowania jednostek typu Jack-up tej wielkości (które nie są typowym sprzętem) niezbędnych do wykonania zadania mobilizacja zajmuje czas od 2 do nawet 6 miesięcy, w zależności od dostępności, więc nie jest to standardowy okres przyjmowany w dotychczasowych kontraktach przeznaczony na mobilizację sprzętu Wykonawcy, w związku z powyższym oraz ilością takiego typu pontonów jakie będą potrzebne do realizacji zadania jest to bardzo istotna kwestia.

Odpowiedź

W okresie wyznaczonym przez Zamawiającego jako Czas na Ukończenie Wykonawca ma uwzględnić mobilizację specjalistycznych jednostek przeznaczonych dla realizacji zadania. Do ustalenia koniecznego okresu mobilizacji specjalistycznego sprzętu dla zrealizowania przedmiotu zamówienia w Czasie na Ukończenie zobowiązany jest Wykonawca, gdyż temat ten jest ściśle powiązany z przyjętą przez Wykonawcę metodą/technologią wykonania poszczególnych robót oraz z Programem/Harmonogramem do którego opracowania również zobowiązany jest Wykonawca.

Pytanie nr 64

Prosimy o informacje, jakie jednostki i w jakiej minimalnej odległości będą przepływać, lub będą holowane od miejsca budowy? Czy istniejący ruch w porcie w jakikolwiek sposób będzie kolidował z prowadzonymi pracami?

Odpowiedź

Objęcie przedmiotem zamówienia falochrony w zakresie Części 1 i Części 2 są oddalone od torów wodnych i ich realizacja, przy zastosowaniu odpowiedniej technologii, nie jest uzależniona od ruchu statków w Porcie Północnym. Zgodnie z opisami przedmiotu zamówienia dla Części 1 i Części 2 zamówienia do obowiązków Wykonawcy należy uzgodnienie technologii realizacji w zakresie pracy sprzętem pływającym z Kapitanatem Portu i wszystkimi użytkownikami Portu Północnego, a przy planowaniu robót i w Programie/Harmonogramie, opracowanym zgodnie z wymogami Umowy, Wykonawca musi uwzględnić taką organizację prac, aby realizacja Robót nie zakłócała pracy portu.

Pełną informację na temat ruchu wszelkich jednostek w Porcie Północnym można uzyskać w Kapitanacie Portu.

Dla zobrazowania ruchu jednostek w Porcie Północnym w ostatnim okresie Zamawiający załącza do niniejszych wyjaśnień otrzymany z ZMPG wykaz statków obsługiwanych w Porcie zewnętrznym PP w 2016 roku i w styczniu i lutym roku 2017.

Pytanie nr 65

Subklauzula 18.1 Szczególnych Warunków Kontaktu

Prosimy o potwierdzenie, że spełnieniem warunku zapisanego w ostatnim zdaniu subklauzuli w odniesieniu do polisy CAR będzie ubezpieczenie w pełnym zakresie polisy do dnia wystawienia Świadcstwa Przejęcia, a następnie od dnia wystawienia Świadcstwa Przejęcia ubezpieczenie w ramach klauzuli „004 Konserwacja rozszerzona” (w rozumieniu tzw. standardu monachijskiego). Z chwilą wystawienia Świadcstwa Przejęcia obiekt nie jest już obiektem w budowie, tylko jest gotowy do eksploatacji. Po tej dacie nie jest zatem możliwe utrzymanie ubezpieczenia CAR w pełnym zakresie, gdyż pełne ubezpieczenie CAR, co do zasady, obowiązuje jedynie w okresie realizacji Robót, w okresie eksploatacji stosowne ubezpieczenie może zapewnić jedynie polisa majątkowego ubezpieczenia operacyjnego zawarta przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 66**Subklauzula 18.2 Szczególnych Warunków Kontaktu**

Prosimy o potwierdzenie, że spełnieniem wymogu ubezpieczenia w Okresie Zgłaszania Wad bez względu na ustalony w Umowie Okres Gwarancyjny będzie zawarcie przez Wykonawcę ubezpieczenia na warunkach klauzuli 004 (w tzw. standardzie monachijskim) na okres 36 miesięcy od wystawienia Świadczenia Przejęcia i klauzuli 003 na okres kolejnych 24 miesięcy. Rynek nie oferuje ubezpieczeń w okresie Zgłaszania Wad w okresie dłuższym i zakresie szerszym niż ww.

W związku z wykreśleniem oryginalnego wg. FIDIC punktu (e) podpunkt (i) prosimy dopuszczenie zastosowania limitu odpowiedzialności w wysokości 25% wartości kontraktu dla szkód w części Robót, która jest w złym stanie wskutek wad w projekcie, materiałach lub wykonawstwie. Ubezpieczenie tego rodzaju szkód do pełnej sumy ubezpieczenia jest bezwzględnie nieosiągalne na rynku ubezpieczeniowym.

Prosimy o przywrócenie oryginalnego wg. FIDIC punktu (e) podpunkt (iii). Ubezpieczenie w ramach polisy CAR części Robót przejętej przez Zamawiającego w zakresie, w jakim Wykonawca nie jest odpowiedzialny za szkodę (tj. szkód powstałych z przyczyny niezwiązanej z realizacją Robót) do pełnej sumy ubezpieczenia jest nieosiągalne na rynku ubezpieczeniowym.

Ponadto zwracamy uwagę na fakt, że od momentu przejęcia części Robót przez Zamawiającego, ryzyko powstania w nich szkody z przyczyn niezwiązanych z realizacją Robót (np. siły natury) przechodzi na Zamawiającego i odpowiednie majątkowe ubezpieczenie operacyjne powinno zostać zawarte właśnie przez Zamawiającego.

W związku z wstawieniem nowego punktu (e) i zawartego w nim wymogu objęcia ubezpieczeniem punktu (h) klauzuli 17.3 [Ryzyko Zamawiającego] prosimy o akceptację na zastosowanie tzw. Klauzuli Ryzyk Mokrych. Klauzula ta jest obligatoryjnie narzucana przez ubezpieczycieli w ubezpieczeniach CAR kontraktów obejmujących roboty hydrotechniczne i niewykonalne jest zawarcie ubezpieczenia bez tej klauzuli.

Odpowiedź

Dokonano modyfikacji.

Pytanie nr 67**Subklauzula 18.2 Załącznika do Szczególnych Warunków Kontaktu**

Prosimy o korektę punktu „potrącenia na ubezpieczenie Ryzyka Zamawiającego” do kwot wskazanych jako franszyzy redukcyjne w Szczególnych Warunkach Ubezpieczenia Subklauzula 18.1. Rynek ubezpieczeniowy nie oferuje ubezpieczenia Robót bez potrącenia ryzyka Zamawiającego (czyli bez tzw. franszyzy) i spełnienie tego warunku jest niewykonalne.

Odpowiedź

Dokonano modyfikacji.

Pytanie nr 68**Subklauzula 18.3 Szczególnych Warunków Kontaktu**

Prosimy o przywrócenie oryginalnego wg. FIDIC punktu (d) podpunkt (i) i (ii). Ww. punkty dopuszczają wyłączenie szkód pewnych. Ubezpieczenie dotyczy wyłączenie zdarzeń losowych, zawarcie ubezpieczenia bez wyłączenia zdarzeń pewnych lub nieuniknionych kosztów prowadzenia robót zawarcie ubezpieczenia nie będzie możliwe.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 69**Subklauzula 18.5 Szczególnych Warunków Kontaktu**

Zgodnie z wnioskami złożonymi do Subklauzuli 18.2 i w związku z treścią Warunków Szczególnych Kontraktu dla Subklauzuli 18.2 prosimy o wykreślenie klauzuli w całości.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 70

Czy w ramach niniejszego zamówienia należy wycenić wykonanie badań ferromagnetycznych oraz wydobycie i utylizację obiektów ferromagnetycznych? Jeśli tak prosimy o uzupełnienie przedmiarów o niniejszy zakres prac lub wskazać pozycje w jakich roboty te należy ująć.

Odpowiedź

Wykonanie badań ferromagnetycznych oraz wydobywanie i utylizacja obiektów ferromagnetycznych nie są przedmiotem niniejszego postępowania.

Pytanie nr 71

W związku z krótkim terminem realizacji robót w połączeniu z wymagającymi warunkami technologicznymi i logistycznymi dla przedmiotowego kontraktu Wykonawca będzie dostosowywał sposób wykonania do własnych zasobów co wiązać się może z koniecznością wprowadzenia modyfikacji w materiałach, technologii i konstrukcji. Wobec powyższego sposób obmiarowy wynagrodzenia przy założeniu, że każdy Wykonawca posiada własne unikalne technologie, doświadczenia i patenty, może być nieadekwatny aby zapewnić konkurencyjność. W związku z powyższym zwracamy się o rozważenie zmiany formy kontraktowej z obmiarowej na ryczałtową.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami w SIWZ i Projekcie Umowy Kontrakt rozliczany będzie w oparciu o obmiar wykonanych robót budowlanych. Zamawiający nie zmienia w tym zakresie zapisów.

Pytanie nr 72

W PW wydłużenia istniejącego falochronu pkt 6.1 zapisano, iż dla przeszkód w dnie „potencjalny Wykonawca robót powinien zaznaczone przeszkody szczegółowo zinventaryzować, wydobyć i zutylizować jeszcze przed przystąpieniem do podstawowych robót budowlanych co zostanie ujęte odpowiednią pozycją kosztorysową”. Prosimy o uzupełnienie kosztorysu o wskazaną pozycję jeśli roboty te są w zakresie Wykonawcy.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 46.

Pytanie nr 73

Z uwagi na trudności w dostępie skalnego materiału otoczkowego do wypełnienia gabionów prosimy o zezwolenie na możliwość użycia również kamienia łamanego.

Odpowiedź

Zgodnie z Dokumentacją Projektową i Opisami Przedmiotu Zamówienia do wypełnienia materacy należy użyć twardych, nie zwiertających i odpornych na działanie wody i mrozu kamieni otoczkowych. Nie dopuszcza się użycia kamienia łamanego. Minimalny wymiar pojedynczych kamieni nie może być mniejszy od wymiaru oczka siatki - czyli 60mm. Największe używane kamienie nie powinny przekraczać 2,5 – krotnego wymiaru oczka siatki.

Pytanie nr 74

Ramy odbojowe projektuje się wykonać z drewna dębowego impregnowanego ciśnieniowo. Wymagana głębokość impregnacji min. 2cm nie jest osiągalna w drewnie tego typu, prosimy zatem o potwierdzenie wymagania?

Odpowiedź

Drewniane ramy odbojowe mają być wykonane z drewna dębowego impregnowanego ciśnieniowo. Wymagana głębokość impregnacji min. 2cm.

Pytanie nr 75

W jakim zakresie, co ile, należy wykonać badania przydatności piasków z robót czerpalnych do wykonania wymiany gruntu lub zasypiania skrzyń?

Odpowiedź

Do wymiany gruntu i zasypu prefabrykatów należy stosować pospółkę dowiezioną na budowę. Projektant dopuścił użycie części gruntu piaszczystego niezanieczyszczonego pochodzącego z robót podczyszczeniowych do zasypów prefabrykatów nośnych "skrzynkowych" "1.A" i "1.B" "1.C" i "3". Dla dopuszczenia tych gruntów do zasypu prefabrykatów należy przebadać: ciężar gruntu, kąt tarcia wewnętrznego oraz czystość urobku. Należy wykonać 1 (jedno) badanie na każde 1500m³ gruntu przeznaczonego do wbudowania/zasypu prefabrykatów.

Dla obu części zamówienia grunt do wykonania wymiany gruntu oraz do wypełnienia prefabrykatów konstrukcji falochronów musi spełniać wymagania określone w ST-01.04 [Roboty ziemne] pkt.2.2.

Pytanie nr 76

Czy korpus falochronu z ułożonych skrzynek prefabrykowanych posiada wystarczającą stateczność w okresie jeśli nie ma wykonanych narzutów ochronnych czy należy przewidzieć sukcesywne, jednocześnie układanie skrzynek i wykonywanie narzutów?

Odpowiedź

W projekcie przewidziano podział powstawania falochronów na poszczególne, poniżej wymienione fazy:

- 1/ Wymiana gruntu pod skrzynie.
- 2/ Ułożenie stóp falochronu oraz pierwszych dwóch warstw skrzyń falochronu.
- 3/ Zabetonowanie I warstwy skrzyń falochronu i zasypywanie gruntem kolejnej.
- 4/ Wykonanie narzutu falochronu do warstwy drugiej skrzyń.
- 5/ Kolejne wznoszenie konstrukcji skrzyń wraz z ich zasypywaniem co dwie warstwy.
- 6/ Wykonanie nadbudowy falochronu
- 7/ Wykonanie narzutów kamiennych falochronu.

Konstrukcja została tak zaprojektowana, aby również w trakcie wznoszenia falochronu była zachowana stateczność lokalna niedociążonych skrzyń, co mają zagwarantować odpowiednio wykonane zamki. Kluczowe jest wykonanie pierwszych 3 faz wznoszenia falochronu – w tym momencie konstrukcja jest najbardziej wrażliwa.

Powyższy reżim technologiczny zapewnia stateczność falochronu we wszystkich fazach jego realizacji. Falochron należy wykonywać w odcinkach co dwie sekcje.

Pytanie nr 77

Wykonawca zwraca uwagę na potencjalne niebezpieczeństwo przy prowadzeniu prac związanych z układaniem prefabrykowanych elementów żelbetowych korpusu falochronu z uwagi na brak stateczności elementów przy falowaniu powyżej 3m.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 76.

Pytanie nr 78

Prosimy o przekazanie w jaki sposób wykonawca powinien prowadzić roboty tj. wskazać bezpieczne parametry wznoszenia falochronu i zależności między poszczególnymi etapami aby stateczność konstrukcji zapewniona była przez cały okres realizacji. Dla przykładu – czy wznoszenie poszczególnych skrzyń falochronowych powinno być wykonywane przy równoległym zasypywaniu i wykonaniu zewnętrznego obrzutu czy jednak skrzynie posiadać będą stateczność na czas robót w momencie kiedy nie będą wykonane obrzuty kamienne i z gwiazdobloków.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 76.

Pytanie nr 79

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji oraz przedmiarów o zabezpieczenie prefabrykowanej konstrukcji falochronu w czasie realizacji robót z uwagi na brak stateczności skrzyń przy występowaniu falowania powyżej 3m (Informacja podana w opisie technicznym projektu nowego falochronu osłonowego oraz w projekcie wydłużenia istniejącego falochronu punkt 6.2 Ustawienie prefabrykatów nośnych konstrukcji falochronu). Brak zabezpieczenia może doprowadzić do awarii konstrukcji na etapie wznoszenia.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 76.

Pytanie nr 80

ST-00.00 Wymagania ogólne, V-1 – str. 25, pkt 2.5 Zamawiający podaje, że charakterystyczne wymiary elementów nie są wiążące. Prosimy o informację czy dotyczy to wymiarów elementów części składowych korpusu falochronu?

Odpowiedź

Zapis w specyfikacji technicznej dotyczy wymiarów charakterystycznych konkretnych produktów które zostały zastosowane w dokumentacji np. wymiary lamp nawigacyjnych, akumulatorów, generatorów wiatrowych. Dopuszcza się zastosowanie produktów o innych wymiarach lecz muszą one spełniać parametry techniczne podane w dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 81

ST-00.00 Wymagania ogólne, V-1 – str. 34, pkt 8.1 Zamawiający podaje min., że obmiary nie mają wpływu na ostateczną wartość kontraktu. Czy oznacza to, że jeśli Wykonawca dostarczy inną ilość materiałów lecz ukończy wszystkie roboty zgodnie z dokumentacją to uzyska pełną zapłatę za Kontrakt?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami w SIWZ i Projekcie Umowy Kontrakt rozliczany będzie w oparciu o obmiar wykonanych robót budowlanych.

Pytanie nr 82

ST-00.00 Wymagania ogólne, V-1 – str. 34, pkt 8.1 Zamawiający podaje, że obmiary nie mają wpływu na ostateczną wartość kontraktu. Taki zapis sugeruje ryczałtowy sposób rozliczenia kontraktu, gdzie obmiar służy jedynie do ustalenia płatności przejściowych i kontroli zaawansowania postępu robót. Prosimy o zmianę sposobu rozliczenia kontraktu na ryczałtowy lub zmianę specyfikacji technicznej ST-00.00.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami w SIWZ i Projekcie Umowy Kontrakt rozliczany będzie w oparciu o obmiar wykonanych robót budowlanych.

Pytanie nr 83

ST-00.00 Wymagania ogólne, V-1–pkt 10.1 w związku z tym, że Zamawiający nie zapłaci za zwiększony obmiar proszę o potwierdzenie, że ilości elementów składowych falochronu podane przez zamawiającego tj . ilości żelbetowych prefabrykatów oraz obrzutu są właściwe. Zgodnie na przykład z zaleceniami Markus Muttray, Bas Reedijk Delta Marine Consultant, H.J. Nederhorststraat 1, 2800 AG Gouda, Holandia ilości gwiazdobloków powinny wynosić odpowiednio 5t– 12814 szt., 8t – 9267szt.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami w SIWZ i Projekcie Umowy Kontrakt rozliczany będzie w oparciu o obmiar wykonanych robót budowlanych.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że ilość gwiazdobloków została oszacowana zgodnie z rysunkami „Wycinkowy plan rozmieszczenia gwiazdobloków” rozrysowanych w 3D. Na tej podstawie wyliczono ilość na jednostkę długości obrzutu falochronu.

W dokumentacji projektowej przy ścisłym ułożeniu gwiazdobloków przyjęto następujące ilości:

- Dla odcinka typowego i odcinka połączeniowego platforma ptasia B-1B-16:
130 szt. prefabrykatów 5t na 10mb konstrukcji
26 szt. prefabrykatów 8t na 10mb konstrukcji
- Odcinek głowicowy i przygłowicowy rysunek B-1B-16:
106 szt. prefabrykatów 8t. na 10mb konstrukcji
- Dla odcinka połączeniowego platforma ptasia B-1C-07:
130 szt. prefabrykatów 5t na 10mb konstrukcji
26 szt. prefabrykatów 8t na 10mb konstrukcji
- Odcinek przy istniejącym falochronie wyspowym rysunek B-1C-08
67 szt. prefabrykatów 8t na 10mb konstrukcji

Przy powyższych założeniach ilości gwiazdobloków wynoszą:

- Część 1B Projekt wydłużenia istniejącego falochronu – rysunek B-1B-16
Gwiazdobloki 5 ton – 9165 szt.
Gwiazdobloki 8 ton – 1692+1908=3600 szt.
- Część 1 C Projekt odcinka połączeniowego "platforma ptasia" z dodatkowym narzutem - rysunek B-1C-07
Gwiazdobloki 5 ton – 1170 szt.
Gwiazdobloki 8 ton – 216 szt.
- Część 1 C Projekt odcinka połączeniowego "platforma ptasia" z dodatkowym narzutem rysunek B-1C-08
Gwiazdobloki 8 ton – 2319 szt.
- Część 2 Projekt budowlany nowego falochronu osłonowego rysunek 2BH-15
Gwiazdobloki 8 ton – 1230 szt.

Łączna ilość gwiazdobloków wynosi:

Gwiazdobloki 5 ton – 9165+1170=10335 szt.
Gwiazdobloki 8 ton – 3600+216+2319+1230=7365 szt.

Pytanie nr 84

ST-01.14 Materace gabionowe, V-1 – prosimy o umożliwienie zastosowania do wypełnienia materacy kamienia łamanego. Z doświadczenia jakim dysponuje wykonawca wynika iż kamień łamany jest równoważnie stosowany do wypełnienia koszy jak kamień otoczakowy a wybór kamienia w sposób zasadniczy zależy od lokalnej dostępności.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 73.

Pytanie nr 85

Czy wymagane jest jedno zaplecze dla Inżyniera czy dla każdej części zadania osobne?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że z uwagi na fakt, iż każda z części zamówienia stanowi odrębne zadanie, zgodnie z zapisami w OPZ dla Części 1 i dla Części 2 zamówienia wymagane jest przygotowanie zaplecza dla Inżyniera Kontraktu przez Wykonawcę każdej części. Zaplecze dla Inżyniera Kontraktu ma składać się z 2 kontenerów biurowych i 1 kontenera sanitarno – socjalnego.

Pytanie nr 86

W jakiej pozycji kosztorysu wykonawca powinien umieścić koszty związane z zapleczem dla Inżyniera Kontraktu?

Odpowiedź

Koszty związane z zapleczem dla Inżyniera Kontraktu Wykonawca ma ująć w wycenionym Przedmiarze Robót (kosztorysie):

- dla Części 1 – Załącznik 11.6_Część 1_PR_Tom III-3_cz.3B_Przedmiar - oznakowanie nawigacyjne,
- dla Części 2 – Załącznik 11.5_Część 2_PR_Tom III-3_cz.3A_Przedmiar - oznakowanie nawigacyjne.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w opisie wymienionych powyżej przedmiarów w Dziale 1 – Roboty przygotowawcze poz. 3 d.1 „Zaplecze dla Inżyniera Kontraktu” jest błąd pisarski – jest 1 kontener biurowy, a powinny być 2 kontenery biurowe.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący:

- dla Części 1 – Załącznik 11.6_Część 1_PR_Tom III-3_cz.3B_Przedmiar - oznakowanie nawigacyjne,
- dla Części 2 – Załącznik 11.5_Część 2_PR_Tom III-3_cz.3A_Przedmiar - oznakowanie nawigacyjne.

Pytanie nr 87

Prosimy o wskazanie miejsca odkładu urobku z wykopów podwodnych pod ułożenie prefabrykatów falochronowych.

Odpowiedź

Miejsce odkładu należy uzgodnić z Urzędem Morskim w Gdyni oraz Kapitanatem Portu w Gdańsku. Należy pamiętać, że roboty powinny być wykonywane krótkimi odcinkami zgodnie z dokumentacją projektową.

Wykopy związane z wymianą gruntu oraz budowanie konstrukcji nośnej falochronu należy prowadzić niewielkimi odcinkami nie **przekraczającymi ~50m**, aż do zwieńczenia prefabrykatów w I fazie betonowania nadbudowy, dla uniknięcia konieczności prowadzenia dodatkowych podczyszczeniowych wykopów i stworzenia możliwości ewentualnego wykorzystania części urobku do wypełnienia skrzyń.

Grunt nie nadający się do zasypów należy wywieźć na kłapowisko morskie.

Pytanie nr 88

W związku z technologią wykonywania narzutów od podstawy ku górze nie sposób ułożyć poszczególnych warstw w sposób pokazany na rysunkach projektu wykonawczego. Poszczególne warstwy będą musiały opierać się o warstwy wcześniej wykonane a więc układ będzie warstwowy z zazębiającymi się warstwami. Z tego też względu zmianie ulegną ilości w przekazanych przez zamawiającego obmiarach. Prosimy o wprowadzenie korekt do obmiarów aby wykonawca mógł otrzymać zapłatę za rzeczywiście wykonane roboty.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami w SIWZ i Projekcie Umowy Kontrakt rozliczany będzie w oparciu o obmiar wykonanych robót budowlanych.

Pytanie nr 89

ST-01.11 Roboty malarskie i antykorozyjne, V-2, pkt 5.3 – prosimy o skorygowanie grubości powłok malarskich – zamawiający podał obecnie łączną grubość powłok dla pali i ścianek szczelnych 240mm, natomiast uważamy, że grubość ta powinna wynosić 240 µm.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że grubość powłok malarskich ma wynosić 240 µm.

Pytanie nr 90

Prosimy w oparciu o zapisy ustawy PZP przedstawić parametry równoważności jakie powinny obowiązywać wykonawcę dla takich materiałów jak skrzynie prefabrykowane korpusu oraz gwiazdobloki.

Odpowiedź

Przy zmianach obowiązywać będzie przede wszystkim:

- zachowanie wymiarów zewnętrznych prefabrykowanych skrzyń korpusu,
- zachowanie szerokości korpusu,
- w zakresie wysokości prefabrykatów oraz ich długości wzdłuż falochronu dopuszczalne są zmiany związane z przyjętą przez Wykonawcę technologią wykonywania/ustawiania skrzyń. Zawsze jednak musi zostać spełniony warunek stateczności całego falochronu oraz wytrzymałość prefabrykatów (wytrzymałość zapewniona na każdym etapie, t.j. na etapie prefabrykacji, w czasie transportu, ustawiania/montażu i po wbudowaniu).
- Prefabrykaty/bloki stanowiące przykrycie narzutu kamiennego muszą zapewnić współczynnik odbicia od konstrukcji $K_r=0,5$.

Pytanie nr 91

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o specyfikacje techniczne dotyczące geowłókniny.

Odpowiedź

Wymagane parametry geowłókniny podane zostały w:

- Opisach Przedmiotu Zamówienia dla Części 1 i Części 2,
- Projektach Wykonawczych w opisach technicznych:
 - ✓ dla Części 1 –
PW poz. II – 1/Cz. 1A – pkt 8.3 (Projekt wykonawczy remontu istniejącego falochronu).
PW poz. II – 1/Cz. 1B – pkt 7.10 (Projekt wykonawczy wydłużenia istniejącego falochronu),
PW poz. II – 1/Cz. 1C – pkt 7.9 (Projekt odcinka połączeniowego „platforma ptasia” z dodatkowym narzutem ochronnym),
 - ✓ dla Części 2 –
PW poz. II – 2 – pkt 7.7 (Projekt wykonawczy nowego falochronu osłonowego).

Pytanie nr 92

Prosimy o uzupełnienie specyfikacji technicznej o właściwości materiału, który zostanie użyty do wymiany gruntu pod podstawą skrzyń falochronu lub o wskazanie punktu specyfikacji, gdzie właściwości materiału są wyszczególnione.

Odpowiedź

Właściwości materiału, który należy stosować do wymiany gruntu pod podstawą skrzyń falochronów określone są dla Części 1 i Części 2 zamówienia w Specyfikacji Technicznej ST-01.04 [Roboty ziemne] w pozycji 2.2 – Grunt do zasypów.

Pytanie nr 93

W opisie technicznym do projektu budowlanego dot. naprawy istniejącego falochronu str.16 w punkcie „prace naprawcze dotyczące drewna” zapisano, że zniszczone belki odbojowe drewniane należy wymienić na belki gumowe. Proszę uzupełnić przedmiar o pozycje z belkami gumowymi. Prosimy o podanie właściwości gumy, z której powinny być wykonane odbojnice.

Odpowiedź

Odbojnice zostały ujęte w Przedmiarze Robót – Poz. III-1, Cz. 1A – Projekt remontu istniejącego falochronu (Załącznik 11.1 do SIWZ) w Dziale 3, pozycji 12d.3. W pozycji tej należy wycenić usunięcie

zniszczonych odbojnic (z utylizacją), dostawę i montaż wymienianych zniszczonych odbojnic drewnianych na odbojnice poliuretanowe.

Odbojnice mogą zostać wykonane z gumy lub elastomeru poliuretanowego o poniższych właściwościach:

- wymiary przekrój 205x205mm
- odbojnice z wtopionym kształtownikiem
- gęstość 1,1-1,3 g/cm³ – PN-ISO 2781+AC:1996
- twardość 85-95 ShA – PN-ISO 48:1998
- wytrzymałość na rozciąganie >25MPa – PN-ISO 37:1998

Pytanie nr 94

W opisie technicznym do projektu budowlanego dot. naprawy istniejącego falochronu str. 16 w punkcie „prace naprawcze dotyczące drewna” zapisano, że zniszczone belki odbojowe drewniane należy wymienić na belki gumowe. Czy zamawiający dopuszcza montaż belek odbojowych wykonanych z poliuretanu? Jeśli tak, prosimy o podanie właściwości poliuretanu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 95

Z uwagi na konieczność wymiany drewnianych belek odbojowych na gumowe (zgodnie z zapisami w opisie technicznym projektu wykonawczego dot. remontu istniejącego falochronu) prosimy o uzupełnienie ST 01-12 o zapisy dotyczące odbojowych belek gumowych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 96

Projekt budowlany wydłużenia istniejącego falochronu nakazuje wykonawcy wydobycie 13 niezidentyfikowanych obiektów oraz ich utylizację. Z uwagi na to iż jest to kontrakt obmiarowy prosimy o wskazanie wielkości obiektów oraz wskazać pozycję kosztorysową w jakiej należy wycenić te roboty.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 46.

Pytanie nr 97

PB wydłużenie istniejącego falochronu. Na rys B-1B-04 w tabeli zbiorczej podana jest ilość zasypów z pospółki 246388m³ natomiast w przedmiarze robót ilość ta wynosi 215826m³ (poz. 95.d.7 oraz 3.d.1). Prosimy o podanie prawidłowej wartości i skorygowanie przedmiarów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 199.

Pytanie nr 98

PB wydłużenie istniejącego falochronu. Na rys B-1B-04 w tabeli zbiorczej podana jest ilość zasypów z tłucznia 6.3-10cm 39603 m³ natomiast w przedmiarze robót ilość ta wynosi 17750m³ (poz. 4.d.1). Prosimy o podanie prawidłowej wartości i skorygowanie przedmiarów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 49 i pytanie nr 199.

Pytanie nr 99

PB wydłużenie istniejącego falochronu. Na rys B-1B-06 w tabeli zbiorczej podana jest ilość prefabrykatów 3353 szt. natomiast w przedmiarze robót ilość ta wynosi 3337szt (poz. 9.d.2 do 25.d.2). Prosimy o podanie prawidłowej wartości i skorygowanie przedmiarów.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że ilości podane w pozycjach 9 d.2 do 25 d.2 przedmiaru robót są prawidłowe. Ilość prefabrykatów należy odczytywać z rysunku nr 1WH-1B-01 Projektu Wykonawczego wydłużenia istniejącego falochronu (PW poz. II-1, część 1B).

Pytanie nr 100

PB wydłużenie istniejącego falochronu. Na rys B-1B-16 w tabeli zbiorczej podana jest ilość gwiazdobloków 5t, 9165 szt. natomiast w przedmiarze robót ilość ta wynosi 9156 szt. (poz. 101,d,7). Prosimy o podanie prawidłowej wartości i skorygowanie przedmiarów.

Odpowiedź

Ilość gwiazdobloków na rysunku B-1B-16 jest poprawna.

W Przedmiarze Robót dotyczącym wydłużenia istniejącego falochronu (SIWZ Zał.11.2_Cz.1_PR_część 1B) powinno być:

- w poz. 99 d.7 – Dostarczenie prefabrykatów – gwiazdobloki 5t – 9 165 szt.
- w poz.101 d.7 - Układanie gwiazdobloków 5t - 9 165 szt.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 101

Prosimy uzupełnić dokumentację o analizy pogodowe i analizy falowania co ma niezmiennie duże znaczenie przy organizacji robót na tak dużym projekcie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 58.

Pytanie nr 102

W odniesieniu do zapytania nr 7 i odpowiedzi Zamawiającego z dnia 10.10.2017r że „dopuszczalna jest zmiana prefabrykatów skrzynkowych przy zachowaniu ich wymiarów zewnętrznych” prosimy o sprecyzowanie czy wymiar zewnętrzny dotyczy pojedynczej skrzynki czy całego przekroju korpusu falochronu?

Odpowiedź

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 7 dotyczy wymiarów prefabrykatów (pojedynczej skrzyni). Zmiana wymiarów zewnętrznych korpusu całego falochronu nie jest dopuszczalna.

Pytanie nr 103

V. 1 c) B) SIWZ Prosimy o dokonanie zmiany w doświadczeniu kierownika robót tak aby doświadczenie dotyczyło robót o wartości nie mniejszej niż 15 mln zł zamiast 25 mln zł. W ocenie Wykonawcy doświadczenie przy wznoszeniu konstrukcji w warunkach morskich zdobyte na stanowisku kierownika robót na kontraktach o wartości do 15mln zł predysponuje do pełnienia w/w funkcji przy wznoszeniu konstrukcji falochronu osłonowego w Porcie Gdańsk.

Odpowiedź

Określając warunki udziału w postępowaniu Zamawiający wziął pod uwagę przedmiot zamówienia, cel przedsięwzięcia oraz zapewnianie równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Warunki udziału w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy wyznaczone zostały przez Zamawiającego w oparciu o zakres zamówienia oraz bardzo specjalistyczną specyfikę i stopień złożoności zamówienia. Zamawiający pozostawia bez zmian warunki dotyczące Kierowników robót hydrotechnicznych gdyż nie są one w stosunku do przedmiotu zamówienia nadmierne.

Pytanie nr 104

V. 1 c) B) SIWZ. Przedstawiciel Wykonawcy. Zamawiający zapisał, że Przedstawiciel Wykonawcy powinien posiadać doświadczenie nad prowadzeniem prac ... „polegającej na budowie lub przebudowie falochronów, nabrzeży, pirsów o wartości robót ... „ Prosimy o wyjaśnienie czy doświadczenie to ma obejmować równocześnie falochrony i pirsy i nabrzeża czy wystarczający warunek to albo falochrony albo nabrzeża albo pirsy? To samo dotyczy kierownika budowy oraz kierownika robót.

Odpowiedź

Przedstawiciel Wykonawcy/Kierownik Budowy/Kierownik Robót ma legitymować się doświadczeniem nad prowadzeniem jednego z wymienionych w warunkach udziału rodzaju morskiej budowy hydrotechnicznej, tj. falochronów (wyspowych lub półwyspowych) lub nabrzeża albo pirsu.

Pytanie nr 105

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o aktualne plany batymetryczne w rejonie inwestycji w celu właściwego oszacowania warunków pracy na placu budowy.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 45.

Pytanie nr 106

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o specyfikacje dotyczące wzmocnienia podłoża pod skrzyniami falochronowymi.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 92.

Pytanie nr 107

Prosimy o potwierdzenie ilości zawartej w pozycji przedmiarowej nr 40 d.4.1. przedmiaru robót nowego falochronu osłonowego. W przedmiarze określono betonowanie konstrukcji nadwodnych w ilości 21 565,896m³. Wykonawca szacuje ilość robót do wykonania w tej pozycji przedmiarowej na 9 299,13m³.

Odpowiedź

Prawidłowa ilość betonu w konstrukcji nadwodnej nowego falochronu osłonowego w pozycji przedmiaru 40 d.4.1 Załącznika nr 11.4_Część 2_PR_TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy wynosi:

$$9,44 \cdot 26,25 \cdot 27 + 16 \cdot 4,64 + 173 \cdot 1,9 + 9,44 \cdot 14,4 + 4 \cdot 1,9 = 7237,08 \text{ m}^3$$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik nr 11.4_Część 2_PR_TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy

Pytanie nr 108

Specyfikacja techniczna ST-01.14 Materace gabionowe na str.129 podane są parametry geowłókniny układanej pod materace gabionowe. Prosimy o uściślenie, czy geowłóknina ma mieć gramaturę 300g/m² czy 600 g/m² ?

Odpowiedź

Gramatura geowłókniny pod materace gabionowe ma wynosić 600g/m². Prawidłowe parametry geowłókniny pod materace gabionowe podane zostały w Specyfikacji Technicznej nr ST-01.14 [Materace gabionowe]:

- dla Części 1 zamówienia – str. 151
- dla Części 2 zamówienia - str. 129.

Wykonawca zobowiązany jest do stosowania geowłókniny o gramaturze 600g/m².

W Dokumentacji Projektowej i Opisach Przedmiotu Zamówienia ten parametr podany został błędnie (300g/m²). Zamawiający niniejszym wyjaśnieniem dokonuje zmiany tych zapisów.

Pytanie nr 109

W odniesieniu do prac pogłębiarskich zauważamy, że warstwa materiału, który ma być usunięty, to namuły (kąt tarcia 6° w odniesieniu do wyników badań geotechnicznych). Nie jest to odzwierciedlone na rysunkach, które pokazują, że nachylenie skarp przy pogłębieniu wynosi 1 do 4. Prosimy o potwierdzenie, że zapłata za roboty czerpalne będzie obejmować ilości, które wynikną z pogłębienia zgodnie ze stokiem naturalnym gruntu a nie według nachyleń jakie pokazano na rysunkach?

Odpowiedź

Zgodnie z dokumentacją geotechniczną warstwa Nm ma kąt tarcia wewnętrznego $\phi=5^\circ$. Nie należy jednak zapominać, że warstwa ta charakteryzuje się również spójnością na poziomie $c = 8\text{kPa}$. Na tej podstawie można stwierdzić, że skarpa przy nachyleniu 1:4 będzie miała współczynnik stateczności ogólnej na poziomie $FS = 2,36 > 1,50$ wg Bishopa. Zatem nachylenie skarpy określone w Dokumentacji będzie wystarczające.

Pytanie nr 110

Prosimy o sprecyzowanie czy gwiazdobloki posiadają zbrojenie a jeśli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentacji o stosowne rysunki.

Odpowiedź

Gwiazdobloki nie są zbrojone.

Pytanie nr 111

W odniesieniu do konstrukcji nasypów, czy dopuszcza się stosowanie innej kompozycji i składu frakcji skalnych niż jest to pokazane na rysunkach projektowych przy zachowaniu warunków filtracji oraz granic zewnętrznych zasypu?

Odpowiedź

Dopuszcza się zastosowanie przez Wykonawcę innej kompozycji składu frakcji skalnych. Przyjęta kompozycja musi spełniać przyjęte w dokumentacji wymagania odnośnie m.in. ciężaru warstwy ochronnej nasypów falochronu. Zachowane muszą być również zewnętrzne granice zasypów oraz ich nachylenia. Ponadto każda zmiana musi być przeprowadzona zgodnie z wymogami określonymi w Kontrakcie.

Pytanie nr 112

Czy możliwa jest modyfikacja typu połączeń strukturalnych pomiędzy prefabrykowanymi elementami celem poprawy tymczasowej stabilności konstrukcji? Czy można wymienić część połączeń (pokazanych na rysunkach B-1B-08, B-1B-09, 2BH-07, 2BH-08) na elementy monolityczne, zachowując te same wymiary zewnętrzne?

Odpowiedź

Dla przyjętych w projekcie prefabrykatów oraz technologii ich montażu należy wykonać zamki/połączenia analogiczne do przedstawionych w dokumentacji projektowej. Zaprojektowane zamki zabezpieczają przed przemieszczeniem się prefabrykatów w każdym z kierunków (poziomym - wzdłuż i prostopadle do osi falochronu oraz pionowym) i stanowią równocześnie prowadnicę do układania kolejnych prefabrykatów oraz gwarantują dokładne ustawienie prefabrykatów na projektowanej pozycji.

Pytanie nr 113

W Akcie Umowy wymieniono dokumenty stanowiące integralną część Kontraktu oraz ich pierwszeństwo, wskazując pod literą d) Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, pod literą e) Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), a pod literą f) Dokumentację Projektową. Mając na uwadze fakt, iż Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych odnoszą się w dużej mierze do materiałów i technologii wskazanych w Dokumentacji Projektowej, a ponadto błędy lub rozbieżności mogą w znacznym stopniu wypaczać zapisy SIWZ wnosimy o zrównanie wagi dokumentów: Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz Dokumentacji Projektowej oraz umieszczenie tych dokumentów w hierarchii poniżej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany.

Pytanie nr 114

Klauzula 1.5 SWK definiująca Pierwszeństwo dokumentów wskazuje, iż jeżeli zostaną znalezione dwuznaczności lub rozbieżności między dokumentami stanowiącymi integralną część Kontraktu to Inżynier udzieli w tym zakresie niezbędnych wyjaśnień lub wyda Wykonawcy konieczne polecenia. Z uwagi na rozbieżności w dokumentach przetargowych, które będą stanowiły integralną część Kontraktu, wyjaśnianie ich treści przez Inżyniera na etapie realizacji wskazuje na brak możliwości jednoznacznej wyceny przedmiotu zamówienia przez Oferentów przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji. Wnosimy o zrównanie wagi Dokumentacji Projektowej oraz Specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych w Akcie Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany.

Pytanie nr 115

Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych wskazuje odmienne wymagania dla kamienia hydrotechnicznego wykorzystywanego do budowy narzutów kamiennych. Wnosimy o ujednolicenie wymagań oraz doprowadzenie Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych do zgodności z zatwierdzonym Projektem Budowlanym oraz Opisem Przedmiotu Zamówienia.

Odpowiedź

Do wykonania narzutu kamiennego należy zastosować kamień o parametrach zgodnych z opisem w Projekcie Budowlanym, Projektach Wykonawczych i Opisie przedmiotu Zamówienia dla Części 1 i Części 2.

Kamień stosowany w budowlach pracujących w warunkach morskich powinien być ciężki lub b. ciężki, odporny na wietrzenie, bardzo mało nasiąkliwy, o bardzo dużej wytrzymałości i mrozoodporności.

Należy do wykonania narzutu kamiennego stosować kamień ze skał nie wrażliwych na działanie wody o poniższych cechach:

- Wytrzymałość na ściskanie w stanie powietrzno-suchym min. 190MPa,
- mrozoodporność w cyklach, co najmniej 25,
- nasiąkliwość $\leq 0,5\%$,
- ścieralność w stanie powietrzno-suchym poniżej 0,25cm (na tarczy Bohmego).

Ponadto:

Materiał kamienny do robót hydrotechnicznych powinien spełniać wymogi normy PN-EN 13383-1:2003 „Kamień do robót hydrotechnicznych. Część 1: Wymagania”, oraz norm związanych.

Należy zastosować kamień naturalny, łamany o następujących parametrach:

- kategoria kształtu: LTA
- kategoria powierzchni przekruszonych i łamanych : RO5
- gęstość: $> 2,30 \text{ Mg/m}^3$
- kategoria odporności na zniszczenie: CS80
- kategoria odporności na ścieranie: MDE20
- kategoria nasiąkliwości: WA0,5 (Uwaga: jeśli nasiąkliwość nie jest większa niż wartość odpowiadająca kategorii WA0,5, uznaje się, że kamień jest mrozoodporny oraz odporny na krystalizację soli)
- kategorie nie wymienione nie są wymagane

W kamieniu łamanym 10-50cm zastosowanym w konstrukcji, udział kamienia o masie 2kg + 15kg (10+20cm) nie powinien przekraczać 20%, a kamienia < 2kg nie może być więcej jak 1% masy ogólnej.

Pytanie nr 116

Najnowsze standardy projektowania i wytwarzania mieszanek betonowych zawarte w normie PN-EN 206 z 2016 r. zapewniają parametry betonu wymagane ze względu na charakter budowli, lokalizację, warunki fizyczne oraz trwałość. W dokumentacji projektowej zastosowano dodatkowo, poza wymaganiami zawartymi w w/w normie, wymagania oparte o nieobowiązujący normatyw z lat 80-tych których zastosowanie pomimo nieuzasadnionych kosztów dodatkowych badań i certyfikacji zwiększających wartość zamówienia publicznego często prowadzi do obniżenia trwałości betonów z uwagi na konflikt parametrów fizycznych betonów prowadzących do osiągnięcia wymaganych wartości odpowiednich cech. Wnosimy o potwierdzenie spełnienia wymagań projektowych dla betonów posiadających deklaracje właściwości użytkowych potwierdzających zgodność z normą PN-EN 206 w odpowiednich klasach ekspozycji.

Odpowiedź

Betony należy wykonać zgodnie z wymogami Dokumentacji Projektowej.

Dla konstrukcji hydrotechnicznych, poza wytrzymałością betonu, najważniejszymi parametrami betonu są wodoszczelność i mrozoodporność.

Pytanie nr 117

Spełnienie wymagań mrozoodporności betonu, której osiągnięcie jest warunkowane osiągnięciem odpowiedniej klasy wytrzymałości betonu oraz zastosowaniem odpowiedniego składu mieszanki betonowej przy jednoczesnym odpowiednim poziomie napowietrzenia oraz zastosowaniem odpowiedniej jakości kruszywa stawia w sprzeczności wymóg maksymalnej nasiąkliwości betonu zawarty w Specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Wnosimy o ujednolicenie wymagań w stosunku do betonów w oparciu o obowiązujące normy i najnowsze standardy oraz praktyki budowlane, co może prowadzić do optymalizacji kosztu wykonania zamówienia, a w konsekwencji oszczędności po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Betony należy wykonać zgodnie z wymogami Dokumentacji Projektowej.

Pytanie nr 118

W dokumentacji projektowej wskazano wymagane mechaniczne parametry techniczne, a także cechy/właściwości fizyczne geowłóknin. Czy Zamawiający dopuszcza jako równoważny, materiał spełniający wymagane mechaniczne parametry techniczne związane bezpośrednio z charakterem pracy w konstrukcji, przy jednocześnie odmiennych cechach takich jak np. odporność na promieniowanie UV, która nie ma żadnego wpływu przy zastosowaniach pod wodą lub pod ziemią, przy jednoczesnym zachowaniu odpowiednich warunków transportu i wbudowania zgodnych z wymaganiami Producenta?

Odpowiedź

Należy zastosować geowłókninę odporną na promieniowanie UV. Przy bardzo dużych ilościach geowłókniny jaka będzie użyta w projekcie podczas składowania materiał musi być odporny na promieniowanie UV.

Pytanie nr 119

Przedmiar robót dla asortymentu dostawy i układania prefabrykatów żelbetowych korpusu falochronu przewiduje rozliczenie odrębnie za dostarczenie i układanie za każdą sztukę. ST 01.06 natomiast wskazuje, iż podstawą płatności jest cena jednostkowa obejmująca wykonanie, dostarczenie na miejsce wbudowania i montaż (z wypoziomowaniem, ustawieniem i kontrolą uszczelnienia i ewentualnym doszczelnieniem) kompletnych prefabrykatów (wraz z przełożeniem prętów zbrojeniowych przez przygotowane pętle w elementach - zgodnie z dokumentacją projektową) z wody. Czy zatem Zamawiający zamierza zapłacić za prefabrykaty dostarczone na teren inwestycji/plac budowy w ramach pozycji „Dostarczenie prefabrykatów”?

Odpowiedź

Przez dostarczenie prefabrykatów rozumieć należy dostarczenie gotowego prefabrykatu żelbetowego wykonanego zgodnie z dokumentacją projektową uzbrojonego w haki montażowe oraz wyposażonego w uszczelnienia.

Przez układanie prefabrykatów rozumieć należy ustawienie gotowego prefabrykatu na pozycji wraz z jego wypoziomowaniem, kontrolą szczelności, ewentualnym doszczelnieniem, z ułożeniem pakietów prętów zbrojeniowych (prefabrykat stopy skrzyni).

Pytanie nr 120

W nawiązaniu do zapisów ST 01.06 oraz przedmiaru, wskazującego rozliczenie za szt. prefabrykatów oraz w świetle braku kryteriów równoważności dla przedmiotowych konstrukcji prosimy o wskazanie kryteriów równoważności dla rozliczeń, które będą miały zastosowanie w przypadku zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych w rozumieniu PZP.

Odpowiedź

W przypadku zastosowania przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych w rozumieniu PZP sposób rozliczania ustalany będzie przez Inżyniera w uzgodnieniu z Zamawiającym.

Pytanie nr 121

ST 01.06 w punkcie 2 „Materiały” wskazuje, iż prefabrykaty gotowe do wbudowania muszą uzyskać projektowaną wytrzymałość, a ich wbudowanie jest dopuszczalne po 28 dniach od wyprodukowania. Najnowsze standardy stosowane w budownictwie przy zachowaniu dobrych praktyk inżynierskich oraz odpowiedniego sprzętu i technologii pozwalają na osiągnięcie wytrzymałości transportowych oraz docelowych parametrów wytrzymałości projektowych elementów betonowych znacznie przed wymaganym terminem 28 dni. Czy zatem zamawiający wyraża zgodę na optymalizację kosztu wykonania przedmiotu zamówienia poprzez wykreślenie zapisu „a ich wbudowanie jest dopuszczalne po 28 dniach od wyprodukowania” co niewątpliwie wpłynie na przyspieszenie procesu produkcji, a w konsekwencji także realizacji inwestycji?

Odpowiedź

W przypadku osiągnięcia docelowych parametrów wytrzymałości projektowych elementów betonowych przed wymaganym terminem 28 dni dopuszcza się wbudowanie prefabrykatów w terminie krótszym od 28 dni. Przyjęta przez Wykonawcę technologia wykonania betonu i transportu musi zostać zaakceptowana przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego i Inżyniera, a prefabrykaty przed wbudowaniem muszą być odebrane protokółarnie przez Inspektora Nadzoru Inwestorskiego i dopuszczone do wbudowania.

Pytanie nr 122

Czy zamawiający przewiduje udostępnienie terenów będących we władaniu Urzędu Morskiego dla celu przygotowania zaplecza budowy na obszarze lądowym? Wnosimy o wskazanie ewentualnej lokalizacji tego terenu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie nr 123

Dokumentacja Projektowa wskazuje, iż zgodnie z zaleceniami [Rozporządzeniem 3g i 3h] projektowa trwałość falochronu powinna wynosić 60÷100 lat. Prosimy o wskazanie jaki minimalny wymagany okres trwałości zostanie przyjęty przez Zamawiającego w ramach zastosowania rozwiązań równoważnych dla zasadniczych elementów konstrukcji falochronowych.

Odpowiedź

Wymagany okres trwałości w przypadku opisanym przez Wykonawcę jest co najmniej 100 lat.

Pytanie nr 124

Wg Dokumentacji Projektowej, dla konstrukcji wydłużenia istniejącego falochronu - część I-1 B, w punkcie 8.2.1 wskazano po stronie awanportu głębokość techniczną wynoszącą 9,0 m przy czym w punkcie 4 d/ w/w opracowania wskazano rezerwowe stanowisko dla statku o maksymalnym zanurzeniu 9m. Prosimy o doprecyzowanie wymagań dla rezerwowego stanowiska statkowego gdyż przyjęcie głębokości technicznej równej 9,0 m uniemożliwi cumowanie przy tym stanowisku statkom o zanurzeniu maksymalnym 9,0 m.

Odpowiedź

Przyjęte w dokumentacji stanowisko jest rezerwowym do awaryjnego cumowania statków o maksymalnym zanurzeniu 9,0m. Zapas głębokości pod stępką dla statku o zanurzeniu 9m wynosi 2m. Głębokość przed nabrzeżem wynosi 11m.

Pytanie nr 125

Oferent zwraca się z prośbą o potwierdzenie, czy zastosowanie gwiazdobloków w ilościach wskazanych w tabelach pn. „Szacunkowe zestawienie gwiazdobloków” na rys. B-1B-16, B-1C-07, B-1C-08 oraz 2BH-15 Projektu Budowlanego będzie wystarczające w celu osiągnięcia wymogów projektowych wygaszenia falowania, a tym samym wymogów Kontraktu w tym zakresie?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 83.

Pytanie nr 126

Oferent zwraca się z pytaniem czy Zamawiający postrzega Klauzulę 9 SWK i OWK jako procedurę odbiorową, której zakończenie będzie skwitowane Protokołem technicznego odbioru końcowego, który stanowił będzie podstawę do Przejęcia Robót w ramach procedury opisanej w klauzuli 10. Nadmienić tu należy, że zgodnie z kl. 9 próby końcowe muszą zakończyć się z wynikiem pozytywnym, co stoi w sprzeczności z zapisami kl. 10 dopuszczającej wystawienie Świadectwa Przejęcia pomimo wystąpienia drobnych wad lub zaległych prac. Wobec powyższego Oferent zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie procedury odbiorowej i/lub zakresu stosowania powyższych klauzul (np. kl. 9. - wyłącznie próby instalacji i urządzeń: oświetlenie nawigacyjne), lub wykreślenie klauzuli 9 jako niemającej zastosowania.

Odpowiedź

Zapisy Klauzuli 9 nie są sprzeczne w stosunku do zapisów Klauzuli 10. W Klauzuli 9 opisane jest postępowanie w przypadku niepomyślnego wyniku prób końcowych.

Pytanie nr 127

Klauzula 1.1.3.10 SWK definiuje termin „Termin Kluczowy”, określający termin osiągnięcia określonego zaawansowania Robót bądź wykonania istotnych elementów Robót, bez definiowania katalogu tych Robót i ich elementów oraz stopnia zaawansowania.

Klauzula powyższa wskazuje jednocześnie, iż:

„Terminy Kluczowe” określa w Programie Wykonawca w uzgodnieniu z Inżynierem, a w braku uzgodnienia - określa Inżynier.

Z uwagi na brak ww. kryteriów definiujących, powyższy fakt może generować spór z Inżynierem, a ponadto mając na uwadze okoliczność, iż nieosiągnięcie „Terminu Kluczowego” zagrożone jest karą

umowną za opóźnienie, która nie zostanie anulowana nawet w przypadku dotrzymania terminu końcowego zadania, stwarza sytuację pozornego wpływu na kształtowanie Programu przez Wykonawcę z jednoczesnym definiowaniem warunków i sposobu realizacji przez Inżyniera, który nie będąc odpowiedzialnym za bezpośrednią realizację może wpływać na sposób i wysokość zagrożenia karami umownymi nieadekwatnie do zagrożeń realizacyjnych. W praktyce Inżynier dysponuje instrumentem do jednostronnego ustalania „Terminów Kluczowych” bez konieczności uwzględnienia stanowiska Wykonawcy w tym przedmiocie. Taki zapis stanowi naruszenie zakresu swobody umów, bowiem daje uprawnienie do nieograniczonego kształtowania jej *essentialia negotii* (terminu) podmiotowi, który nie jest stroną umowy, ze wszystkimi tego konsekwencjami prawnymi - w tym również po stronie Zamawiającego. Brak możliwości określenia terminu uniemożliwia prawidłową kalkulację ryzyk związanych z realizacją umowy (por. wyrok KIO z dnia 31.01.2017, sygn. akt: KIO 134/17).

Mając na uwadze powyższe, prosimy o jednoznaczne zdefiniowanie „Terminów Kluczowych” których osiągnięcie będzie wymagane od Wykonawcy bądź usunięcie możliwości jednostronnego ich definiowania przez Inżyniera.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany Kontraktu i wyznaczy dla każdej Części jeden Termin Kluczowy. Zdaniem Zamawiającego dla każdej części zamówienia powinny być określone przez Wykonawców każdej Części i uzgodnione z Inżynierem, oprócz wyznaczonego przez Zamawiającego, co najmniej dwa Terminy Kluczowe.

Pytanie nr 128

W nawiązaniu do Klauzuli 1.1.4.13 SWK definiującej pojęcie „**Protokół konieczności**” Wykonawca proponuje dokonanie zmiany poprzez wprowadzenie definicji:

„dokument przygotowany przez Inżyniera, zatwierdzony przez Zamawiającego i uzgodniony z Wykonawcą, zawierający uzasadnienie formalne i rzeczowe dla wykonania robót dodatkowych i/lub zamiennych”.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany.

Pytanie nr 129

W nawiązaniu do Klauzuli 1.1.6.1 SWK definiującej termin „Dokumenty Wykonawcy”, oferent zwraca się o wprowadzenie jako dopuszczalnej formy przekazywania rysunków dużych formatów w postaci plików edytowalnych DWG lub generowanych z odpowiedniego programu plik PDF (bez podpisów) celem uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy zmiany bez zmian.

Pytanie nr 130

Klauzula 4.1 SWK definiuje w pkt (i) „Ogólne Zobowiązania Wykonawcy” wskazując, iż Wykonawca zobowiązany jest do złożenia u Inżyniera w ciągu 14 dni od Daty Rozpoczęcia listy wszystkich zezwoleń, pozwoleń i uzgodnień wymaganych m.in. do rozpoczęcia robót, przy czym mając na uwadze formułę Projektu tj. zamówienie na roboty projektowane przez Zamawiającego oraz fakt uzyskania przez Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na budowę, zwracamy się o wskazanie braków po stronie Zamawiającego w wymaganych dokumentach umożliwiających rozpoczęcie robót celem uwzględnienia przez Wykonawcę w cenie oferty listy wymaganych dokumentów po uprzednim oszacowaniu kosztów i czasu potrzebnego na ich uzyskanie. Brak przekazania przedmiotowej informacji uniemożliwia prawidłowe skalkulowanie ceny ofertowej, bowiem przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób wyczerpujący.

Odpowiedź

Zamawiający uzyskał wszystkie wymagane dokumenty niezbędne do uzyskania pozwolenia na budowę.

Pytanie nr 131

Klauzula 1.5 SWK akapit czwarty przyznaje Inżynierowi uprawnienie do wiążącej interpretacji postanowień umowy, co stanowi naruszenie dozwolonej swobody kontraktowania. Oferent zwraca się o usunięcie zdania:

„Jeżeli zostaną znalezione dwuznaczności lub rozbieżności między tymi dokumentami, to Inżynier

udzieli w tym zakresie niezbędnych wyjaśnień lub wyda Wykonawcy konieczne polecenia".

Odpowiedź

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany.

Pytanie nr 132

W nawiązaniu do Klauzuli 1.9 SWK Oferent zwraca się o przywrócenie zapisu „plus umiarkowany zysk”.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 133

W nawiązaniu do Klauzuli 1.12 SWK Oferent zwraca się o wykreślenie zdania:

"Wykonawca nie będzie publikował artykułów dotyczących Robót, powoływał się na Roboty w trakcie ich wykonywania oraz nie wyjawia informacji uzyskanych od Zamawiającego, bez uprzedniej zgody Zamawiającego udzielonej na piśmie".

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 134

W nawiązaniu do Klauzuli 1.13 b) SWK Oferent zwraca się o wykreślenie zdania:

"Wykonawca ochroni Zamawiającego od wszelkich następstw swoich uchybień w tym zakresie i pokryje mu wszelkie wyniki z tych uchybień koszty".

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 135

W nawiązaniu do Klauzuli 2.1 SWK Oferent zwraca się o przywrócenie zapisu „plus umiarkowany zysk”.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 136

Klauzula 4.1 SWK definiuje „Ogólne Zobowiązania Wykonawcy” wskazując, iż to Wykonawca zobowiązany jest do oceny konieczności stosowania odpowiedniego rozpoznania terenu w celu wykonania robót, przy czym jednocześnie rozszerza odpowiedzialność Wykonawcy za błędy i nieścisłości w dokumentach przekazanych przez Zamawiającego, na które Wykonawca nie ma wpływu, takie jak np. błędnie wskazane lub niewskazane lokalizacje infrastruktury. Prosimy o usunięcie zapisu rozszerzającego wyłączną odpowiedzialność Wykonawcy na przedmiotowe szkody oraz precyzyjnego wskazania, że Wykonawca nie traci prawa do powoływania się wobec Zamawiającego na inne błędy w dokumentacji gdy błędy te wynikają z specjalistycznych obliczeń oraz wiedzy z zakresu projektowania czego Wykonawca nie jest obowiązany merytorycznie sprawdzać według 4.1 pkt. SWK i co pozostaje w zgodzie z treścią przepisami prawa oraz orzecnictwem sądowym, zgodnie z którym Wykonawca robót budowlanych nie musi bowiem dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania; musi jedynie umieć odczytać projekt i realizować inwestycję zgodnie z tym projektem oraz zasadami sztuki budowlanej (por. wyrok KIO z dnia 1.06.2015, sygn. akt: KIO 1011/15). Powyższe mogłoby mieć zastosowanie wyłącznie w przypadku zamówienia w formule „zaprojektuj i zbuduj”, nie zaś w formule „zbuduj” w oparciu o dokumentację sporządzoną przez Zamawiającego, co ma zastosowanie w przypadku tego zamówienia.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 137

Klauzula 4.1 SWK definiuje „Ogólne Zobowiązania Wykonawcy” wskazując, iż w razie opóźnienia w naprawieniu szkód bądź wykonaniu dalszych prac naprawczych w terminie określonym przez Inżyniera, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia kar umownych, nawet w przypadku szkód związanych z błędnie wskazaną lokalizacją instalacji w dokumentach przekazanych przez Zamawiającego. Wskazujemy, iż Inżynier nie dysponując możliwościami wykonawczymi oraz niezwiązany bezpośrednio z podmiotami zobowiązanymi do likwidacji szkód (towarzystwa

ubezpieczeniowe, podmioty niezależne od Wykonawcy działające na zlecenie zakładów odpowiedzialnych za dystrybucję mediów, służby własne użytkowników instalacji) nie jest w stanie określić realnych i wiążących podmioty niezależne od Wykonawcy terminów usuwania szkód. Wnosimy o zmianę zapisu wskazującą na konieczność niezwłocznego zabezpieczenia przez Wykonawcę uszkodzeń w celu ograniczenia potencjalnych szkód oraz usunięcie szkód w czasie uzgodnionym z Inżynierem.

Odpowiedź

Klauzula została zmodyfikowana

Pytanie nr 138

Oferent zwraca się o wskazanie czy na terenie inwestycji znajdują się niezainwentaryzowane na mapach instalacje, w tym instalacje służące obronności. Brak wskazania przedmiotowych instalacji uniemożliwia prawidłową wycenę.

Odpowiedź

Wg wiedzy Zamawiającego na terenie inwestycji nie znajdują się niezainwentaryzowane na mapach instalacje, w tym instalacje służące obronności.

Pytanie nr 139

Klauzula 4.1 SWK definiuje „Ogólne Zobowiązania Wykonawcy” wskazując, iż Wykonawca w przypadku uszkodzenia lub spowodowania awarii bezzwłocznie przystąpi do dokonania naprawy na własny koszt, przy czym w przypadku konieczności wykonania prac naprawczych przez służby niezależne od Wykonawcy, Wykonawca nie będzie miał wpływu na bezzwłoczne przystąpienie do dokonania napraw. Wnosimy o zmianę zapisu wskazującą na konieczność niezwłocznego zabezpieczenia przez Wykonawcę uszkodzeń w celu ograniczenia potencjalnych szkód oraz usunięcie szkód w czasie uzgodnionym z Inżynierem.

Odpowiedź

Brak zgody

Pytanie nr 140

Klauzula 4.1 SWK definiuje „Ogólne Zobowiązania Wykonawcy” wskazując, iż Wykonawca zapewni nadzór saperski w trakcie wykonywania robót. W chwili obecnej Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Oczyszczenie dna z materiałów ferromagnetycznych w tym wybuchowych w ramach Projektów: „Modernizacja toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku” i „Modernizacja układu falochronów osłonowych w Porcie Północnym w Gdańsku”, numer referencyjny: ZP-AC-380046/17”, w którym zakładany termin składania ofert (22.11.2017) przypada na okres późniejszy, niż w przypadku niniejszego postępowania. Zwracamy się zatem o wskazanie zakresu odpowiedzialności Wykonawcy w zakresie wymaganego nadzoru saperskiego, gdyż w obecnej sytuacji opisanej w SWK zachodzi ryzyko dublowania się zakresów po stronie Zamawiającego i Wykonawcy, co może skutkować powstaniem nieuzasadnionych kosztów po stronie Zamawiającego i utrudnia prawidłowe skalkulowanie ceny oferty.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis klauzuli 4.1 SIWZ bez zmian. Takie ryzyko nie zachodzi.

Pytanie nr 141

W nawiązaniu do zapisów klauzuli 4.1 SWK „Ogólne zobowiązania Wykonawcy”, zwracamy uwagę, że Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za Dokumentację Projektową przekazaną przez Zamawiającego i nie może ponosić odpowiedzialności za uszkodzenia sieci niezainwentaryzowanych. W związku z powyższym prosimy o odpowiednią modyfikację zapisu, tak aby jednoznacznie wskazywał on odpowiedzialność Wykonawcy jedynie za obiekty ujawnione w Dokumentacji Projektowej.

Odpowiedź

Zamawiający zmodyfikował klauzulę 4.1. SWK

Pytanie nr 142

W nawiązaniu do Klauzuli 4.7 SWK ppkt b) Oferent zwraca się o przywrócenie zapisu „plus umiarkowany zysk”

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 143

Klauzula 4.26 SWK wskazuje, iż Zamawiający przedstawi Wykonawcy wymagania właściciela działki w zakresie szczegółowej inwentaryzacji fotograficznej. Prosimy o przekazanie przedmiotowych wymagań właścicieli działek, gdyż na chwilę obecną brak jest możliwości realnej wyceny opisywanych czynności.

Odpowiedź

Dokonano zmiany klauzuli.

Pytanie nr 144

Klauzula 4.27 SWK definiująca „Istniejące Instalacje” wskazuje konieczność wykonania wykopów kontrolnych na własne ryzyko Wykonawcy w celu zidentyfikowania podziemnych instalacji, których uszkodzenie może stanowić jakiegokolwiek zagrożenie. Specyfika tego typu podwodnych robót budowlanych uniemożliwia wykonanie przekopów kontrolnych w celu zidentyfikowania lokalizacji instalacji, toteż Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za inną lokalizację lub obiekty niezainwentaryzowane uszkodzone w trakcie wykopów. Prosimy o zmianę SWK poprzez usunięcie ww. ryzyka z zakresu Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji.

Pytanie nr 145

W nawiązaniu do Klauzuli 6.1 SWK Oferent zwraca się o usunięcie przedostatniego i ostatniego zdania pkt 6. gdyż przewiduje on kilkukrotne nałożenie kary umownej za jedno uchybienie. Zapis taki jest naruszeniem przepisu art. 353 (1) k.c. (por. wyrok KIO z dnia 23.06.2017, sygn. akt: KIO 1117/17, 1128/17).

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 146

Klauzula 6.5 SWK definiująca „Godziny Pracy” wskazuje, iż podczas sporządzania Programu należy brać pod uwagę jak najmniejszą uciążliwość prowadzonych robót na ruch statków w Porcie Północnym, komunikację i ruch pojazdów. Z uwagi na lokalizację przedmiotu zamówienia na akwenie morskim, w rejonie niebędącym bezpośrednim obszarem torów wodnych, prosimy o wskazanie kryteriów „dopuszczalnej uciążliwości” prowadzonych robót na ruch statków, komunikację i ruch pojazdów.

Odpowiedź

Brak możliwości wskazania takich kryteriów.

Pytanie nr 147

Klauzula 7.3 SWK definiująca „Inspekcje” wskazuje obowiązek zapewnienia przez Wykonawcę środków ochrony osobistej dla osób wizytujących. Prosimy o podanie ilości i rodzaju środków ochrony osobistej niezbędnych do zapewnienia przez Wykonawcę osobom wizytującym oraz rozmiarów obuwia. Informujemy, iż zapewnienie odpowiednich środków ochrony w odpowiedniej ilości wymaga wcześniejszego zamówienia, zatem bez powyższych informacji Wykonawca może nie mieć możliwości zapewnienia wymaganych środków ochronnych w wymaganym czasie.

Odpowiedź

Wykonawca jest obowiązany do zapewnienia dla osób wizytujących 10 sztuk kasków i 10 sztuk kamizelek ratunkowych. Zamawiający dokonał modyfikacji ww. klauzuli.

Pytanie nr 148

W nawiązaniu do Klauzuli 7.4 SWK ppkt b) Oferent zwraca się o przywrócenie zapisu „plus umiarkowany zysk”.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 149

Klauzula 8.2 SWK w zw. z klauzulą 15.2 SWK lit. e definiująca „Czas na ukończenie” - przewiduje upoważnienie Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu bez konieczności wyznaczania dodatkowego terminu, co stwarza duże ryzyko naliczenia kary umownej w wys. 10% bez

zagwarantowanych instrumentów dla Wykonawcy wobec niezależnych od niego zdarzeń powodujących przekroczenie czasu na ukończenie. Prosimy o uwzględnienie we wskazanych Klauzulach konieczności wyznaczenia dodatkowego terminu dla odstąpienia ewentualnie dodanie warunku do odstąpienia jako przekroczenia „czasu na ukończenie” z nieuzasadnionych przyczyn lub zamiany „opóźnienia” na „zwłokę”.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany „opóźnienia” na „zwłokę”. Uwaga Wykonawcy jest niezrozumiała. Odstąpienie nie następuje „z dnia na dzień” i nie jest wyrazem „zachcianek” Zamawiającego, któremu przede wszystkim zależy na wykonaniu zamówienia, a nie naliczeniu Wykonawcy kary za odstąpienie.

Pytanie nr 150

Klauzula 8.4 SWK definiująca „Przedłużenie czasu na ukończenie” - wskazująca na uprawnienie Inżyniera: „Inżynier, ustalając każde przedłużenie czasu na mocy klauzuli 20.1 winien dokonać przeglądu wszelkich poprzednich ustaleń na ten temat oraz odmówić przedłużenia Czasu na Ukończenie w takim zakresie, w jakim roszczenie Wykonawcy kompensuje się ze zbyt wolnym tempem wykonawstwa”. W istocie powyższe pozostaje niedookreślone i dlatego zwracamy się o usunięcie zapisu „oraz odmówić przedłużenia Czasu na Ukończenie w takim zakresie, w jakim roszczenie Wykonawcy kompensuje się ze zbyt wolnym tempem wykonawstwa”.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 151

Klauzula 8.7 SWK definiująca „Kary za opóźnienie” - Oferent zwraca się o przywrócenie terminu „zwłoka” w miejsce zastąpionego słowem „opóźnienie” z uwagi na charakter robót oraz specyfikę pracy w morzu, a także wpływ czynników zewnętrznych trudnych do określenia na obecnym etapie, takich jak częstotliwość operacji statkowych utrudniających bądź uniemożliwiających pracę i operacje transportowe na akwenie.

Oferent zwraca się o usunięcie zapisu „Nie uchybia to również roszczeniu Zamawiającego o zapłatę kosztów dokończenia Robót w razie Rozwiązania Kontraktu, którego Zamawiający może dochodzić w pełnej wysokości” z uwagi na rażącą nierównowagę stron w aspekcie uprawnień, które przysługują Wykonawcy w analogicznej sytuacji, co stanowi naruszenie przepisu art. 353 (1) k.c.

Ponadto Oferent zwraca się o uznanie odnośnie do Klauzuli 15.4, że kary umowne ustalone są umownie w konkretnych rozmiarach bez względu na wysokość poniesionej szkody, a Zamawiający nie ma prawa żądać odszkodowania uzupełniającego na zasadach określonych w Klauzuli 8.7 [Kara za Opóźnienie].

Ponadto Oferent zwraca się o usunięcie kar za opóźnienie w dotrzymaniu każdego z Terminów Kluczowych, zaawansowania rzeczowego, zaawansowania rzeczowo-finansowego określonego w Kontrakcie lub Programie i wprowadzenie jednej kary za niedotrzymanie (zwłokę w dotrzymaniu) „Czasu na Ukończenie” - tylko bowiem takie zdarzenie stanowi o uchybieniu Wykonawcy w realizacji zamówienia;

Ponadto Oferent zwraca się o usunięcie wyłączenia od limitu kar umownych (za odstąpienie przez Zamawiającego, za uchybienia względem Podwykonawców, za uchybienia obowiązkowi zatrudnienia na umowę o pracę względem kadry, opóźnienia w przekazaniu Programu, skorygowaniu Programu, przekazaniu Programu Naprawczego, brak obecności Personelu na budowie, przekazanie Terenu Budowy, Dokumentów Wykonawcy, Dziennika Budowy) - bowiem brak jest uzasadnienia dla takiego wyłączenia.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany „opóźnienia” na „zwłokę”. W pozostałym zakresie brak zgody.

Pytanie nr 152

W nawiązaniu do Klauzuli 9.4 SWK Oferent zwraca się o zmianę pkt b) poprzez zastąpienie go treścią „odrzuć wyłączenie tej części Robót, co do których próby wyszły negatywnie”.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji.

Pytanie nr 153

W nawiązaniu do Klauzuli 10.3 SWK Oferent zwraca się o wprowadzenie w akapicie drugim zapisu

„plus umiarkowany zysk”.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 154

Klauzula 11.4 SWK w pkt a) i b) przewiduje dwie sankcje za jedno uchybienie (wykonawstwo zastępcze oraz karę umowną). Zapis taki jest naruszeniem przepisu art. 353 (1) k.c. (por. wyrok KIO z dnia 23.06.2017, sygn. akt: KIO 1117/17, 1128/17). Taki zapis w istocie może prowadzić do powstania po stronie Zamawiającego bezpodstawnego wzbogacenia kosztem Wykonawcy (Wykonawca ponosi koszty realizacji jego prac przez podmiot trzeci i jest zobowiązany zapłacić karę umowną, której wysokość jest uzależniona od czasu realizacji jego praw przez podmiot trzeci - na co Wykonawca nie ma wpływu). Oferent zwraca się o usunięcie możliwości naliczenia kary umownej (pkt b)) oraz wyłączenie w pkt a) obowiązku poniesienia przez Wykonawcę kosztów ekspertyz i konsultacji, a także o wprowadzenie obowiązku wyznaczenia Wykonawcy dodatkowego terminu w pkt a) uzależniającego powstanie po stronie Zamawiającego wskazanego tam uprawnienia.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji.

Pytanie nr 155

W nawiązaniu do Klauzuli 11.8 SWK ppkt b) Oferent zwraca się o przywrócenie zapisu „plus umiarkowany zysk”.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 156

Klauzula 11.12 SWK definiująca „Dodatkową Rękojmię” odsyła do Załącznika do SWK nie zawierającego zapisów nt rękojmi (brak odesłania oraz opisu). Wykonawca zwraca się o wskazanie szczegółowej definicji „Dodatkowej Rękojmi” lub usunięcia tego zapisu i w takim przypadku usunięcie również dopisanego zapisu z klauzuli 11.10 SWK.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany.

Pytanie nr 157

Klauzula 12.1 SWK definiująca „Obowiązkowe obmiary robót” wskazuje, iż obmiary liniowe, powierzchniowe, objętościowe i wagowe muszą zostać potwierdzone pomiarami geodezyjnymi wykonanymi przez uprawnionego geodetę. Oferent zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający, w zakresie elementów robót wykonywanych pod wodą, dopuszcza dokumentowanie obmiarów powykonawczych przez Wykonawcę na podstawie pomiarów hydrograficznych wykonywanych przez uprawnionych hydrografów? Jednocześnie Wykonawca zwraca się o usunięcie obowiązku potwierdzania obmiarów wagowych przez geodetę, jako nienależących do zakresu obowiązków geodety na budowie.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapis Klauzuli bez zmian. Zakres obowiązków geodety ustala w umowie z Geodetą Wykonawca – uwaga więc Wykonawcy jest dla Zamawiającego niezrozumiała. Sposób dokumentowania ilości wykonanych robót ustala Inżynier. Zdaniem Zamawiającego w zakresie elementów robót wykonywanych pod wodą dokumentowanie obmiarów powykonawczych przez Wykonawcę na podstawie pomiarów hydrograficznych wykonywanych przez uprawnionych hydrografów może być jedną z form obmiaru.

Pytanie nr 158

Klauzula 13.2 SWK definiująca „Analizę Wartości” wskazuje iż korekty jakichkolwiek elementów projektu wymagają przedstawienia przez Wykonawcę pisemnej propozycji wraz z rysunkami, spełniającej wszelkie wymogi techniczne, formalne i kontraktowe. Prosimy o rozwinięcie określenia „wszelkie” oraz wskazanie jakie wymogi kryją się pod określeniami „techniczne”, „formalne” i „kontraktowe” zwłaszcza w kontekście ewentualnych błędów bądź braków projektowych.

Odpowiedź

Klauzula 13.2 nie dotyczy ewentualnych błędów bądź braków projektowych.

Pytanie nr 159

W nawiązaniu do Klauzuli 14.11 SWK Oferent zwraca się o wykreślenie zdania „Zamawiający może również złożyć sporne kwoty do depozytu sądowego ze skutkiem zapłaty”, bowiem na wypadek nieprzyznania Zamawiającemu racji w sporze sądowym Wykonawcy nie będzie przysługiwało roszczenie o zapłatę odsetek od złożonej należności od chwili złożenia spornej kwoty do depozytu sądowego, a takie uprawnienie po stronie Zamawiającego prowadzi do powstania rażącej nierównowagi Stron i w efekcie może prowadzić do powstania po stronie Wykonawcy nieuzasadnionej szkody.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji. Zamawiający przypomina, że skuteczne złożenie kwoty do depozytu sądowego wymaga zgody Sądu. Sąd z kolei wydaje zgodę po spełnieniu przesłanek wynikających z Kodeksu cywilnego.

Pytanie nr 160

W nawiązaniu do Klauzuli 15.2 pkt h) SWK Oferent zwraca się o usunięcie zapisu „*tub poucza Inżyniera o sposobie wykonywania przez niego obowiązków*” jako dającego podstawę do potencjalnych nadinterpretacji i umożliwiającego rozwiązanie umowy przez Zamawiającego z powodu nie noszącego znamiona istotnego, w szczególności niezwiązanego z prawidłowością wykonywanych przez Wykonawcę prac objętych zamówieniem.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 161

W nawiązaniu do Klauzuli 16.4 SWK Oferent zwraca się o przywrócenie jej pierwotnego brzmienia. Zmiana przedmiotowej klauzuli prowadzi do istotnego zachwiania równowagi stron umowy i w efekcie prowadzi do powstania potencjalnej szkody po stronie Wykonawcy na wypadek rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 162

W nawiązaniu do Klauzuli 17.4 lit. b) SWK oferent zwraca się o przywrócenie jej ostatniego zdania.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 163

Załącznik do SWK, Lp. 11 definiuje „*Maksymalną wysokość kar umownych*” oraz „*Karę umowną za odstąpienie od Kontraktu przez Zamawiającego*”. Prosimy o potwierdzenie, iż łączna, maksymalna wysokość kar umownych naliczonych z tytułu uchybień klauzulom 8.7, 15.4, 15.2 wynosi 10% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający dokonał zmiany w Załączniku do SWK.

Pytanie nr 164

Załącznik do SWK, Lp. 22 wskazuje „*Limit dodatkowych kosztów dokończenia robót*”. Wnosimy o dopisanie po zwrocie „150% zatwierdzonej kwoty Kontraktowej brutto” określenia „odnoszącej się do robót pozostałych do wykonania”.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 165

W Dokumentacji Projektowej zaprojektowano nowy falochron wypowy na przedłużeniu istniejącego falochronu wypowego z jednoczesnym wykonaniem rezerwowego stanowiska postojowego od strony portu, dla statku o maksymalnym zanurzeniu 9m. Zasadniczą konstrukcję nośną projektowanego falochronu tworzą prefabrykaty pełne wypełnione w części dolnej betonem a górnej piaskiem. W części odmorskiej połączone prefabrykaty tworzą pełne ściany a od strony portu pełnią rolę pochłaniacza (rozpraszacza falowania) z wyjątkiem pierwszej zabetonowanej warstwy. Czy Zamawiający mając na względzie, iż:

- konstrukcje narzutowe determinują dużą częstość przeglądów okresowych,
- konstrukcje narzutowe wymagają wykonywania ciągłych robót utrzymaniowych w całym okresie eksploatacji konstrukcji (reorganizacje i uzupełnienia warstw narzutów ochronnych)
- zastosowanie konstrukcji narzutowej wymaga zmiany w aspektach środowiskowych skutkującej zwiększeniem zakresu robót czerpalnych związanych z wymianą gruntu oraz wykonaniem depozytów w morzu,
- zastosowanie konstrukcji narzutowej wymaga modyfikacji dokumentów źródłowych i decyzji administracyjnych co może skutkować wydłużeniem okresu realizacji inwestycji,
- zastosowanie konstrukcji narzutowej wymaga wykluczenia niekontrolowanych osiadań prowadzących bezpośrednio do utraty właściwości technicznych i ewentualnej awarii konstrukcji;

dopuszcza jako równoważną konstrukcję zasadniczą w postaci narzutowej.

Odpowiedź

Zamawiający nie dopuszcza wykonania konstrukcji zasadniczej jako falochronu narzutowego. Zmiana konstrukcji wiązałaby się z koniecznością uzyskania nowych decyzji i pozwoleń (dla przedmiotowej inwestycji uzyskano m.in. decyzję środowiskową, decyzję o pozwoleniu wodnoprawnym, pozwolenie na wznoszenie oraz pozwolenie na budowę) i stanowiłaby rozwiązanie wariantowe, co w niniejszym postępowaniu nie jest dopuszczalne.

Pytanie nr 166

Powstanie rys w wielu konstrukcjach jest nieuniknione, zatem na etapie projektowania należy przeprowadzić obliczeniową kontrolę stanu granicznego zarysowania i ograniczyć rysy do zakresu, który nie wpłynie istotnie na trwałość konstrukcji, jej użytkowanie, czy estetykę. Graniczną szerokość rozwarcia rys ustala się w oparciu o obowiązujące normatywy zależnie od klas ekspozycji zastosowanych betonów. Prosimy o uzasadnienie oraz wykreślenie zapisów ST-01.06 „Prefabrykaty żelbetowe” określającej w punkcie 2.4 wśród niedopuszczalnych wad i uszkodzeń wszelkich rys, także spełniających wymagania normowe.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że nie są dopuszczalne rysy o szerokości $\geq 0,3\text{mm}$.

Pytanie nr 167

W kontekście zapisów decyzji środowiskowej wydanej dla przedmiotowego przedsięwzięcia, stanowiącej jednocześnie dokument źródłowy do wydania pozwolenia na budowę, wskazujących jednoznacznie typ konstrukcji rdzenia falochronów oraz ich geometrię, Oferent zwraca się z pytaniem czy rozwiązanie w postaci falochronów narzutowych, tj. zastąpienie wskazanego typu konstrukcji rdzenia układem odpowiednio dobranych kruszyw i bloków skalnych lub betonowych będzie uznane przez Zamawiającego jako rozwiązanie równoważne.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 165.

Pytanie nr 168

W kontekście zapisów decyzji środowiskowej wydanej dla przedmiotowego przedsięwzięcia, stanowiącej jednocześnie dokument źródłowy do wydania pozwolenia na budowę, wskazujących jednoznacznie typ konstrukcji rdzenia falochronów oraz ich geometrię, Oferent zwraca się z pytaniem czy rozwiązanie w postaci falochronów narzutowych, tj. zastąpienie wskazanego typu konstrukcji rdzenia układem odpowiednio dobranych kruszyw i bloków skalnych lub betonowych będzie uznane przez Zamawiającego jako rozwiązanie zamienne, tj. przedstawiające inny wariant rozwiązania technicznego, niedopuszczalny z punktu widzenia ogłoszenia o zamówieniu, numer referencyjny ZP-JG-3800-48/17 i PZP.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 165.

Pytanie nr 169

Prosimy o potwierdzenie, że w warunkach przekazania przez Wykonawcę Inżynierowi zgodnie z klauzulą 1.12 SWK informacji poufnych lub innych, Inżynier zobowiązany jest do zachowania ich w poufności, nieujawniania powyższych informacji osobom trzecim oraz wykorzystania tylko i wyłącznie do celów związanych z realizacją zamówienia.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 170

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czemu służy określony min. w klauzuli 1.3 SWK obowiązek dostarczania edytowalnej wersji dokumentu? Powyższy wymóg Zamawiającego utrudnia kontakty Stron oraz w żaden sposób nie wpływa na usprawnienie realizacji Kontraktu. Wnosimy o odejście od powyższego i pozostanie jedynie przy przesyłaniu wersji w formacie pdf.

Odpowiedź

Brak zgody. W praktyce złożenie takiego dokumentu nic nie utrudnia, a wręcz przeciwnie, gdyż pozwala na łatwiejsze naniesienie ewentualnych uwag.

Pytanie nr 171

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie co Zamawiający rozumie pod pojęciem: „miejsca związane z prowadzeniem Robót”, użytym w klauzuli 4.26 SWK.

Odpowiedź

Są to miejsca fizycznego prowadzenia robót, ich bezpośrednie sąsiedztwo oraz miejsca, gdzie prowadzona jest produkcja prefabrykatów, składowane są materiały przeznaczone do wbudowania (w tym materiał skalny), zlokalizowane jest zaplecze budowy i cumowany jest sprzęt pływający.

Pytanie nr 172

Prosimy o wyjaśnienie pojęcia oraz wskazanie przykładów sytuacji, w której Wykonawca może uzyskać od Zamawiającego Świadczenie Nienależne zgodnie z brzmieniem klauzuli 14.17 SWK.

Odpowiedź

Pytanie nie jest wnioskiem o wyjaśnienie SIWZ.

Pytanie nr 173

Klauzule obowiązkowe wskazane przez Zamawiającego w treści gwarancji bankowej oraz stawiane przez niego wymagania sprawiają, że Wykonawca przewiduje trudności w uzyskaniu powyższego dokumentu. Wykonawca, na podstawie wieloletniej współpracy z instytucjami bankowymi może stwierdzić, iż posługują się one określonymi wzorami, w obrębie których zgadzają się jedynie na niewielkie modyfikację. Mając na względzie powyższe, Wykonawca wnosi o odstąpienie Zamawiającego od wymogu zawarcia w gwarancji bankowej klauzuli w brzmieniu: „braku konieczności dla jej realizacji (wyłaty) potwierdzenia przez bank prowadzący rachunek Zamawiającego (Beneficjenta) zgodności podpisów pod żądaniem zapłaty z wzorami tych podpisów posiadanymi przez bank, jak również braku konieczności potwierdzania przez bank własnoręczności ww. podpisów oraz ich złożenia przez podmiot uprawniony do reprezentacji”, jako warunku niemożliwego do uzyskania.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany.

Pytanie nr 174

Wykonawca wnosi o potwierdzenie przez Zamawiającego, że wskazany w Załączniku limit kar umownych w wysokości 10% wartości Kwoty kontraktowej odnosi się do wszystkich kar umownych naliczanych przez Zamawiającego z różnych tytułów, zaś jedyny wyjątek w powyższym zakresie stanowi kar za opóźnienie Wykonawcy w realizacji jakichkolwiek jego obowiązków w razie Odstąpienie od Kontraktu na zasadach wskazanych w klauzuli 8.7 SWK.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza. Zamawiający dokonał modyfikacji Załącznika do SWK.

Pytanie nr 175

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przysługujące Zamawiającemu odszkodowanie uzupełniające obejmuje jedynie poniesione przez niego szkody rzeczywiste.

Odpowiedź

Szkody rzeczywiste oraz utracone korzyści, jeśli takie wystąpią.

Pytanie nr 176

Wykonawca wnosi o wskazanie okoliczności w których Zamawiający uprawniony będzie do odmowy

wyrażenia zgody na dokonanie przez Wykonawcę potrącenia wierzytelności wynikającej z umowy podwykonawczej w stosunku do powyższego Podwykonawcy (klauszula 4.4 ust. pkt k). Powyższy zapis stanowi zbyt daleko idącą ingerencję Zamawiającego w wewnętrzne rozliczenia Wykonawcy oraz zatrudnionego na jego rzecz i rachunek Podwykonawcy, zatem powyższe okoliczności powinny zostać wyraźnie wskazane w treści SWK.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmian.

Pytanie nr 177

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przesłanka zmiany Czasu na Ukończenie wskazane w klauzuli 13.1 SWK, akapit 5 pkt b) („skrajnie niekorzystnych warunków polegających na...”), nie jest tożsama z przesłanką wskazaną w klauzuli 8.4 SWK pkt b) dotyczącą skrajnie niekorzystnych warunków, a zapisy powyższe dotyczą odmiennych okoliczności.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał doprecyzowania z umowie.

Pytanie nr 178

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu klauzuli 8.2 SWK (Czas na ukończenie), poprzez dodanie na końcu zdania sformułowania: „w części dotychczas niezrealizowanej”. W sytuacji gdy do zrealizowania przez Wykonawcę pozostał by nieznaczny zakres Robót, możliwy do ukończenia w niewielkim przedziale czasowym, sprzeczne ze słusznym interesem obu Stron było by odstąpienie od całości Kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający zawsze może odstąpić od całości lub części Kontraktu w zależności do zaistniałej sytuacji. Tak samo może postąpić Wykonawca w zakresie dopuszczalnym umową.

Pytanie nr 179

Wykonawca wnosi o zmianę klauzuli 15.2 SWK poprzez wykreślenie z niej warunku z pkt. h) jako okoliczności uprawniającej Zamawiającego do odstąpienia od Kontraktu. Przesłanka dotycząca komunikacji oraz ewentualnych stosunków Wykonawcy i Inżyniera Kontraktu, nie dotyczy bezpośrednio realizacji przedmiotu zamówienia oraz pozostaje bez wpływu na jego prawidłowe wykonanie. Zapis ten jednocześnie stawia Inżyniera w pozycji uprzywilejowanej, ponad Wykonawcą, oraz pozwala mu na swobodną interpretację wzajemnego stosunku Stron jako podstawę do użycia uprawnień z klauzuli 15.2 SWK.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 180

Prosimy o wyjaśnienie przekazania jakich dostaw dotyczy zapis klauzuli 15.4 SWK, jako jednego z elementów pozwalającego na wstrzymanie płatności przez Zamawiającego na rzecz Wykonawcy przy wykorzystaniu instytucji odstąpienia od Kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji.

Pytanie nr 181

Prosimy o udostępnienie prawidłowo zeskanowanej strony 193 projektu budowlanego falochronów osłonowych - wydłużenie falochronu.

Odpowiedź

Zamawiający załącza do niniejszych wyjaśnień stronę 193 Projektu Budowlanego (Poz.I-1/Część 1B – Projekt wydłużenia istniejącego falochronu wyspowego).

Pytanie nr 182

Zgodnie z decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych znak RDOŚ-Gd-W00.4211.30.2014.KSZ.18 pkt 1.3 ppkt 5 „powierzchnia obszaru platformy nie może posiadać żadnych elementów wystających, powinna tworzyć jednolitą przestrzeń bez barier takich jak m.in.: wystające szyskany, prefabrykaty itp.”, natomiast zgodnie z dokumentacją na platformie ptasiej zostały zaprojektowane rozpraszacze

falowania i szyszkany (elementy wystające). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Powierzchnię obszaru platformy dla ptaków należy wykonać zgodnie z Dokumentacją projektową.

Pytanie nr 183

Zgodnie z decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych znak RDOŚ-Gd-W00.4211.30.2014.KSZ.18 pkt 1.2.2 na etapie eksploatacji należy:

- „1. zapewnić stałe wypełnienie platformy ptasiej materiałem piaszczystym o zakładanej gramaturze i miąższości przed każdym sezonem lęgowym;
2. zapewnić stały monitoring szczelności siatek;
3. przez okres dwóch lat od oddania platformy do użytku, zachęcać rybitwy rzeczne do zajmowania nowych stanowisk lęgowych poprzez odtwarzanie głosów godowych tych ptaków oraz nie dopuszczenie do zajęcia stanowisk lęgowych przez mewę srebrzystą, kormorany.”

Prosimy o potwierdzenie, iż spełnienie powyższych wytycznych będą należały do Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że czynności opisane w pytaniu Wykonawcy należą do Zamawiającego.

Pytanie nr 184

W projekcie wykonawczym część 1C - „ptasiej platforma” w pkt 9.1 w uwagach ogólnych czytamy: „Po realizacji narzutu ochronnego i „ptasiej platformy” należy prowadzić monitoring stanu dna min. 2 razy w roku oraz po dużych sztormach w okresie min. 5 lat. Sondaże w pasie min. 50m od nowych konstrukcji.”

Prosimy o potwierdzenie, iż prowadzenie monitoringu będzie należało do obowiązków Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że czynności opisane w pytaniu Wykonawcy należą do Zamawiającego.

Pytanie nr 185

Ze względu na duże rozbieżności w przedmiarach prosimy o załączenie rysunków w formacie DWG, celem dokładnej weryfikacji projektu.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje narzędziami umożliwiającymi korzystanie z plików w wersji dwg. Nie ma więc możliwości udostępnienia na obecnym etapie dokumentacji w tym formacie.

Pytanie nr 186

Czy wykonawca może modyfikować przedmiar (np. nr specyfikacji, opisy i wyliczenia, ilości, jednostki)?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisem w SIWZ rozdział XII pkt 5 Wykonawca nie jest uprawniony do samodzielnego dokonywania zmian w przekazanych przez Zamawiającego Przedmiarach robót w zakresie opisu i ilości robót. Przed dokonaniem zmiany Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania zgody Zamawiającego w trybie art. 38 ustawy PZP.

Pytanie nr 187

W przedmiarze na wykonanie nowego falochronu, w pozycjach na betonowanie konstrukcji, w obliczeniach ilości przyjęto błędne wartości tj.:

- w poz.40 przedmiaru jest 21565,896m³, powinno być:
 $(9,44*26,25*27+4,64*16+9,44*14,7+1,9*(7*27+4-16))=7239,908m^3$
- w poz.49 przedmiaru jest 891,386m³, powinno być:
 $(11,21*16,77*2+13,91*(4,74+4,74)*2+5,86*4+1,2*14)=679,957m^3$

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Prawidłowa ilość betonu w konstrukcji nadwodnej nowego falochronu osłonowego - Załącznik nr 11.4_Część 2_PR_TOM III-2_Przedmiar_nowy falochron osłonowy wynosi:

- w pozycji 40 d.4.1 $9,44*26,25*27+16*4,64+173*1,9+9,44*14,4+4*1,9=7237,08m^3$
- w pozycji 49 d.4.2 $(11,21*16,77*2+13,91*(4,74+4,74)*2+5,86*4+1,2*14)=679,957m^3$

**Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik nr 11.4_Część 2_PR
_TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy**

Pytanie nr 188

W projekcie wykonawczym nowego falochronu pkt 6.4, czytamy: „po wykonaniu projektowanych zasypów zostanie wykonana technologiczna warstwa betonu wyrównawczego grubości -10cm do rzędnej +0,10m" (...) komory powstałe pomiędzy uźebrowaniami nad skrzyniami zamkniętymi zostaną zasypane i pokryte w górnej części również betonem wyrównawczym o gr. 10cm", w przedmiarze w obliczeniu ilości przyjęto błędne wartości tj.:

- w poz.36 przedmiaru jest 499,181m³, powinno być:
 $4,6 \cdot (26,25 \cdot 27 + 14,7) \cdot 0,1 + 5,16 \cdot (26,25 \cdot 27 + 14,7) \cdot 0,1 = 706,087 \text{ m}^3$
- w poz.43 przedmiaru jest 36,225m³, powinno być:
 $4,6 \cdot 26,25 \cdot 2 \cdot 0,1 + 5,16 \cdot 26,26 \cdot 2 \cdot 0,1 = 51,24 \text{ m}^3$
- w poz.51 przedmiaru jest 613,970m³, powinno być:
 $(4,63 + 4,71 + 4,64) \cdot (3,12 + 3,2 \cdot 3 + 3,13) \cdot 0,1 + 23,64 \cdot 18,18 \cdot 0,1 = 65,13 \text{ m}^3$
- w poz.57 przedmiaru jest 760,262m³, powinno być:
 $(4,63 + 4,71 + 4,64) \cdot (3,12 + 3,2 \cdot 3 + 3,13) \cdot 0,1 + 23,64 \cdot 18,18 \cdot 0,1 = 65,13 \text{ m}^3$

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Prawidłowa ilości w pozycjach ujętych w pytaniu - Nowy falochron osłonowy - Załącznik nr 11.4_Część 2_PR_TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy wynosi:

- w pozycji 36 d.4.1 -
 $4,6 \cdot (26,25 \cdot 27 + 14,7) \cdot 0,1 + 5,16 \cdot (26,25 \cdot 27 + 14,7) \cdot 0,1 = 706,087 \text{ m}^3$
- w pozycji 43 d.4.2 -
 $4,6 \cdot 23,4 \cdot 2 \cdot 0,1 + 5,16 \cdot 23,4 \cdot 2 \cdot 0,1 = 45,677 \text{ m}^3$
- w pozycji 51 d.4.3 -
 $23,71 \cdot 18,18 \cdot 0,1 + 4,64 \cdot 3,12 \cdot 4 \cdot 0,1 + 4,64 \cdot 3,2 \cdot 6 \cdot 0,1 + 4,71 \cdot 3,2 \cdot 3 \cdot 0,1 + 4,71 \cdot 3,12 \cdot 2 \cdot 0,1 = 65,265 \text{ m}^3$
- w pozycji 57 d.4.4 -
 $23,71 \cdot 18,18 \cdot 0,1 + 4,64 \cdot 3,12 \cdot 4 \cdot 0,1 + 4,64 \cdot 3,2 \cdot 6 \cdot 0,1 + 4,71 \cdot 3,2 \cdot 3 \cdot 0,1 + 4,71 \cdot 3,12 \cdot 2 \cdot 0,1 = 65,265 \text{ m}^3$

**Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik nr 11.4_Część 2_PR
_TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy.**

Pytanie nr 189

Zgodnie z Rys.2WH-01 projektu wykonawczego nowego falochronu, wewnątrz korpusu głowic należy wypełnić zasypem piaszczystym. Przy wyliczeniu ilości w tabeli na Rys.2HB-04 pojawił się błąd, tj. zamiast 5682m³, powinno być: $19,1 \cdot 2,2 \cdot 12 \cdot 5 \cdot 2 + 109,8 \cdot 10,2 \cdot 2 = 7282,32 \text{ m}^3$. Tym samym w poz.30 kosztorysu, zamiast 31868m³, powinno być $26186 + 7282,32 = 33468,32 \text{ m}^3$.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Prawidłowa ilość w pozycji 30 d.3 - Zasypanie wnętrza prefabrykatów pospółką - Załącznik nr 11.4_Część 2_PR_TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy wynosi:

- $26186 + 10 \cdot 3,71 \cdot 5,16 \cdot 24 + 10 \cdot 15,55 \cdot 7,06 \cdot 2 = 32976,1 \text{ m}^3$

**Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik nr 11.4_Część 2_PR
_TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy**

Zamawiający dokonuje również poprawy tabeli zbiorczej ilości wykopów i zasypów znajdującej się na rysunku nr 2BH-04 (Nowy falochron osłonowy) – zaktualizowana tabela stanowi Załącznik do wyjaśnień.

Pytanie nr 190

W projekcie wykonawczym nowego falochronu pkt 6.4, czytamy, iż „Komory powstałe pomiędzy uźebrowaniami nad skrzyniami zamkniętymi zostaną zasypane”. Prosimy o wskazanie w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić zasyp tj.:

- Odcinek zasadniczy: $4,6 \cdot 0,9 \cdot (26,25 \cdot 27 + 14,7) = 2995,083 \text{ m}^3$
- Zejście dla motorówek: $4,6 \cdot 0,9 \cdot 26,25 \cdot 2 = 217,35 \text{ m}^3$

- Głowica północna G-G:
 $(4,63+4,71)*(3,13+3,2*3+3,12)*1,54+4,64*(3,13+3,2*3+3,12)*0,88=597,013\text{m}^3$
- Głowica południowa H-H:
 $(4,63+4,71)*(3,13+3,2*3+3,12)*1,54+4,64*(3,13+3,2*3+3,12)*0,88=597,013\text{m}^3$

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnia Przedmiar robót nowego falochronu osłonowego o pozycję nr 92 –

Zasypanie komór pomiędzy żebrami. Ilość zasyпки wynosi:

$$4,6*0,78*(26,25*27+14,7)+4,6*0,78*26,25*2+$$

$$[(4,63+4,71)*(3,13+3,2*3+3,12)*1,54+4,64*(3,13+3,2*3+3,12)*0,88]*2=3369,51\text{m}^3$$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik nr 11.4_Część 2_PR _TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy.

Pytanie nr 191

Zgodnie z rys.2HW-21 projektu wykonawczego na nowy falochron należy wykonać ścianę osłonową. W której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić jej wykonanie.

Odpowiedź

Wykonanie ściany osłonowej (rys.2HW-21 projektu wykonawczego na nowy falochron osłonowego) uwzględnione jest w n/w pozycjach przedmiaru robót (Załącznik nr 11.4_Część 2_PR _TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy):

- w pozycji nr 59 - deskowanie
- w pozycji nr 60 - zbrojenie
- w pozycji nr 61 – betonowanie.

Pytanie nr 192

Zgodnie z rys.2HW-22 projektu wykonawczego na nowy falochron należy uszczelnić prefabrykaty "1.A", "3.A-3.G". W której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić wykonanie uszczelnienia.

Odpowiedź

Uszczelnienie należy uwzględnić w odpowiednich pozycjach związanych z wykonaniem i dostarczeniem kompletnego prefabrykatu np.:

- dla prefabrykatu nr 1a – pozycja 9
- dla prefabrykatu nr 3a do 3g – pozycja 14 do 20.

Zamawiający uzupełnił opis w zaktualizowanym przedmiarze robót dla nowego falochronu osłonowego.

Pytanie nr 193

W przedmiarze na wykonanie nowego falochronu w poz.25 na dostarczenie rur dla prefabrykatów typ 1b, 1b', 1c, przy obliczaniu ilości przyjęto błędne ilości, zamiast 517,5szt powinno być: $828+207+207=1242\text{szt}$.

Odpowiedź

Prawidłową ilość rur podano na rysunku nr 2WH-05.1 oraz 2WH-05.2. Ostatnia warstwa prefabrykatów nie wymaga rur gdyż jest zabetonowana oczepem nadbudowy.

Prawidłowa ilość w pozycji 25 d.2 - Dostarczenie rur dla prefabrykatów typ 1b, 1b', 1c wraz z montażem - Załącznik nr 11.4_Część 2_PR_TOM III-2_Przedmiar_nowy falochron osłonowy wynosi: 828 szt. + 207 szt. = 1 035 szt.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik nr 11.4_Część 2_PR _TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy

Pytanie nr 194

W przedmiarze na wykonanie nowego falochronu, w pozycjach na deskowanie konstrukcji, w obliczeniach ilości przyjęto błędne wartości tj.:

- w poz.38 jest 9433,632m², powinno być:
 $26,25*27*(1,43+0,43+0,81+1+1+2,14+1,1+1+0,8+0,34)+14,7*1*(1,43+0,43+0,81+1+1+2,14+1,1+1)+(26,25*27+14,7177*0,916*1,5)*1+177*(2,4*2*1+0,9*2,4)+16*(2,4*2*1+1,5*2,4)+16*3,42=9215,104\text{m}^2$
- w poz.47 jest 728,287m², a powinno być:

$[(1+1,14+0,81+0,43+1,43+0,34+0,8+1+1+2)*26,25+(26,250,9*7)*2*1 + (0,9+1+1)*1,5*7+2*2,73]*2=673,995m^2$

- w poz.53 jest 604,598m², a powinno być:
 $(2,05+1,34+0,43+0,98+0,34+0,34)*25,05+(1,64*4+0,98*2)*(3,13+3,2*3+3,12)+$
 $+1,63*4,64*10+4,71*1,64*10+4,64*0,98*10+$
 $+ (1,41+0,43+0,79+0,34)*19,58+9,02*(2,38+0,34)=546,993m^2$
- w poz.59 jest 803,557m², a powinno być:
 $(2,04+1,41+0,41+0,98+0,34+0,34)*25,05+(1,64*4+0,98*2)*$
 $(3,13+3,2*3+3,12)+19,58*(2,17+0,34)+9,02*(2,17+0,34)+$
 $+1,64*4,64*10+4,71*1,64*10+0,98*4,64*10=543,752m^2$

Odpowiedź

Wyliczenia zawarte w Przedmiarze robót nowego falochronu osłonowego (Załącznik nr 11.4_Część 2_PR_TOM III-2_Przedmiar_nowy falochron osłonowy) są prawidłowe.

Pytanie nr 195

Zgodnie z opisem do projektu budowlanego nowego falochronu, pkt 9.12 (str.427) dla kubatury 3879m³ należy wykonać zasyp kamieniem o średnicy D=10-30cm, podobnie podano w tabeli na Rys.2BH-04 (s.445). Natomiast wg opisu projektu wykonawczego pkt 6.5 „Dno wykopu zostanie zasypane kamieniem łamanym D=10-50cm”, tę samą średnicę podano również na rysunkach 2BH-6.2 oraz 2BH-6.3 projektu budowlanego. Wg przedmiaru poz. 78 do wykonania jest zasyp o średnicy 10-30cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zasyp należy wykonać kamieniem o średnicy kamienia D=10 + 30cm.

Pytanie nr 196

Zgodnie z opisem do projektu wykonawczego nowego falochronu, falochron należy wyposażyć w drabinki ratownicze na łamaczu fal w rozstawie co 100m w ilości 8szt. Natomiast na planie sytuacyjnym, na rys. 2BH-02 wrysowanych jest 16 drabinek na łamaczu fal. Podobnie na Rys. 2HW-14. Wg przedmiaru poz.89 trzeba łącznie zamontować 32 drabinki (w tym 16 drabinek we wnękach zgodnie z opisem i rysunkami). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dot. ilości drabinek na łamaczu fal, czy ma być 8 czy 16.

Odpowiedź

Należy wykonać 16 drabinek na łamaczu fal zgodnie z rysunkiem nr 2WH-14 oraz 16 drabinek od strony awanportu zgodnie z rysunkiem 2WH-13. Łączna ilość drabinek wynosi 32 i znajduje się w Przedmiarze Robót dla nowego falochronu osłonowego w pozycji numer 89.

Pytanie nr 197

Czy warstwa wierzchnia belek odbojowych z Rys.2WH-14 projektu wykonawczego nowego falochronu, ma zostać wykonana na całej powierzchni ramy odbojowej, czy tylko na samych belkach?

Odpowiedź

Wierzchnia warstwa ramy odbojowej z rysunku nr 2WH-16 [Rysunek konstrukcyjny zejścia dla motorówek] dotyczy całej ramy.

Pytanie nr 198

W projekcie budowlanym nowego falochronu, w tabeli na rys.2BH-04, w obliczeniu kubatury zasypu tłucznem D=6,3-10cm jest błąd:

- Dla przekrojów od F.1-F.1 do F.13-F.13 powierzchnia zasypu powinna wynosić 31,4m² (jest 49m²)
 - Dla przekrojów H'3-11'3 i 1-1'4-H'4 powierzchnia zasypu powinna wynosić 30,6m² (jest 49m²)
 - Dla przekrojów H.1-H.1 i H.2-H.2 powierzchnia zasypu powinna wynosić 40,8m² (jest 36,5m²)
- Łączna kubatura zasypu tłucznem powinna wynosić 35222,7m³ (jest 46173,8m³), tym samym w poz. 84 przedmiaru zasyp bez podsypki powinien wynosić: 35222,7-21939,1(poz.5)=13283,6m³

Odpowiedź

Zamawiający dokonał poprawy tabeli zbiorczej ilości wykopów i zasypów znajdującej się na rysunku nr 2BH-04 (Nowy falochron osłonowy) – zaktualizowana tabela stanowi Załącznik do wyjaśnień.

Łączna kubatura zasypu tłucznem ujęta w poz. 84 d.5 przedmiaru robót [Zasyp kamieniem - tłuczeń 6,3-10 cm (bez podsypki)] wynosi: 35227-31939,1=13287,9m³

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik nr 11.4_Część 2_PR_TOM III-2_Przedmiar-nowy falochron osłonowy

Pytanie nr 199

W projekcie budowlanym na wydłużenie falochronu, w tabeli na rys. B-1 B-04, w obliczeniu kubatury na przekrojach B.1-B.1 i B.2-B.2 jest błąd:

- Zasypanie pospółką jest 35373,1m³, powinno być: $51,3 \cdot (621,5 + 621,5) / 2 = 31882,95\text{m}^3$; tym samym w poz.95 kosztorysu powinno być 243303,55-112596,6-30561=99748,55m³ (zamiast 103230,6m³)
- Zasypanie kamieniem D=10-30 jest 4696,8m³, powinno być: $51,3 \cdot (74,4 + 74,4) / 2 = 3816,72\text{m}^3$; tym samym w poz.93 kosztorysu powinno być 22086,45m³ (zamiast 22927,4m³)
- Zasypanie kamieniem D=30-50 jest 2483,2m³, powinno być: $51,3 \cdot (42,6 + 42,6) / 2 = 2185,38\text{m}^3$; tym samym w poz.94 kosztorysu powinno być 31753,96m³ (zamiast 32068,5m³)
- Zasypanie kamieniem 0,7-1,3t jest 4796,6m³, powinno być: $51,3 \cdot (62,3 + 62,3) / 2 = 3195,99\text{m}^3$; tym samym w poz.96 kosztorysu powinno być 63884,71m³ (zamiast 65507,5m³)
- Zasypanie tłuczniem 6,3-10cm jest 1835,3m³, powinno być: $51,3 \cdot (31,5 + 31,5) / 2 = 1615,95\text{m}^3$, czyli razem 39374,95; tym samym prosimy o wskazanie pozycji, w której należy wycenić zasyp bez podsypki tj. $39374,95 - 17750,2(\text{poz.4}) = 21624,75\text{m}^3$
- Zasypanie kamieniem 3-5t jest 1503,9m³, powinno być: $51,3 \cdot (0 + 0) / 2 = 0\text{m}^3$; tym samym w poz.97 kosztorysu powinno być 1048,94m³ (zamiast 2553,3m³).

Odpowiedź

Zamawiający dokonał poprawy tabeli zbiorczej ilości wykopów i zasypów znajdującej się na rysunku nr B-1B-04 (Wydłużenie istniejącego falochronu) – zaktualizowana tabela stanowi Załącznik do wyjaśnień.

Poniższe pozycje Przedmiaru Robót stanowiącego Załącznik 11.2 Część 1_PR_Tom III-1_cz.1b_Przedmiar-wydłużenie istniejącego Falochronu zostają skorygowane do niżej podanych obmiarów:

Poz. 95 – $242900 - 112596,2 - 34467,25 = 95836,55\text{m}^3$

Poz. 93 – 22047,4 m³

Poz. 94 – 31769,6 m³

Poz. 96 – 63904,4 m³

Poz. 97 – 1049,5 m³

Ponadto Zamawiający dodał poz. 114 – „Zasypanie tłuczniem 6,3-10cm, bez podsypki” w ilości: $39385,0\text{m}^3 - 17750,2\text{m}^3 = 21634,8\text{m}^3$.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 200

Zgodnie z opisem do projektu budowlanego wydłużenia falochronu, pkt 9.15 (str.237) należy wykonać zasyp kamieniem o średnicy D=10-30cm, podobnie podano w tabeli na Rys.B-1 B-04. Natomiast wg opisu projektu wykonawczego pkt 6.5 dno wykopu zostanie zasypane warstwą kamienia D=10-50cm, tę samą średnicę podano również na rysunkach B-1 B-07.1, B-1 B-07.2, B-1 B-07.3, B-1 B-07.4 i B-1 B-07.5 projektu budowlanego. Wg przedmiaru poz. 93 do wykonania jest zasyp o średnicy 10-30cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zasyp należy wykonać kamieniem o średnicy kamienia D=10 + 30cm.

Pytanie nr 201

W której pozycji kosztorysowej na wydłużenie falochronu, należy wycenić ułożenie geowłókniny w korpusie narzutu (do wykonania filtra) w ilości ok. 37 tys.m².

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnia Przedmiar robót dotyczący wydłużenia istniejącego Falochronu o pozycję nr 110 - Ułożenie geowłókniny rdzeń narzutów – $53 \times 846,3 = 44853,9\text{m}^2$.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 202

Wg rysunku 1WH-1B-08.1 projektu na wydłużenie falochronu, do wykonania jest 864 szt. prefabrykatów o H=2,00m oraz 216 szt. prefabrykatów o H=1,5m. Prosimy o korektę przedmiaru poz.10 z 828 szt. na 864 szt.

Odpowiedź

Zamawiający poprawił Przedmiar robót dotyczący wydłużenia istniejącego Falochronu. W pozycji nr 10 d.2 - Dostarczenie prefabrykatów - typ 1b powinny być 864 sztuki.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 203

W przedmiarze na wydłużenie falochronu w poz.26 na dostarczenie rur dla prefabrykatów typ 1b, 1b', 1c, przy obliczaniu ilości przyjęto błędne ilości, zamiast 546szt. powinno być: $864+228+216=1308$ szt.

Odpowiedź

Prawidłową ilość rur podano na rysunku nr 1WH-1B-08.1 oraz 1WH-1B-08.2. Ostatnia warstwa prefabrykatów nie wymaga rur gdyż jest zabetonowana oczepem nadbudowy.

Prawidłowa ilość w pozycji 26 d.2 - Dostarczenie rur dla prefabrykatów typ 1b, 1b', 1c wraz z montażem - Załącznik nr 11.2_Część 2_PR_TOM III-1_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu wynosi: $864+228=1092$ szt.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 204

W przedmiarze na wydłużenie falochronu w poz.30 na betonowanie skrzyń, przy obliczaniu ilości przyjęto błędne ilości, zamiast 12582,131m³, powinno być:

$$2,2*12,65*218+11,33*2,35*218+109,8*2,2+3,68*5,16*2,2*12+11,33*10*2=12840,76\text{m}^3.$$

Odpowiedź

Zamawiający poprawił Przedmiar robót dotyczący wydłużenia istniejącego Falochronu. W pozycji nr 30 d.3 - Betonowanie podwodne sposobem wymuszonym pompowym z wody - betonowanie skrzyń na wysokość pierwszej warstwy "skrzynek" powinny być:

$$2,2*12,65*218+11,33*2,35*218+109,8*2,2+3,68*5,16*2,2*12+13,6*3,45*3,6=12783,075\text{m}^3$$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 205

W projekcie budowlanym na wydłużenie falochronu, w tabeli na rys. B-1 B-04 przy wyliczaniu kubatury wypełnienia prefabrykatów pospółką pojawił się błąd.

- Wypełnienie prefabrykatów nr 1.A jest 28842m³, powinno być:
 $12,65*2*218*5=27577\text{m}^3$
- Wypełnienie skrzyni prefabrykatów nr 3 jest 1719m³, powinno być:
 $3,68*5,16*2*12*5+109,8*10=3376,656\text{m}^3$

Tym samym w poz.31 koszt. zamiast 30561m³ powinno być: $27577+3376,656=30953,656\text{m}^3$

Odpowiedź

Pozycja nr 31 d.3 Przedmiaru robót dotycząca wydłużenia istniejącego Falochronu obejmuje również zasyp skrzyń do poziomu betonu lanego (patrz odpowiedź na pytanie nr 219). W pozycji przedmiaru nr 31 d.3 ilość powinna wynosić:

$$28842+1719+0,88*4,6*765+0,88*4,6*52,5+(4,63+4,71)*(3,13+3,2*3+3,12)*1,54+4,64*(3,13+3,2*3+3,12)*0,88=34467,25\text{m}^3$$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 206

Czy warstwa wierzchnia belki odbojowej z Rys.1 WH-1 B-20 i Rys.1 WH-1 B-26 projektu wykonawczego wydłużenia falochronu, ma zostać wykonana na całej powierzchni ramy odbojowej, czy tylko na samych belkach?

Odpowiedź

Wierzchnia warstwa ramy odbojowej z Rys.1 WH-1 B-20 i Rys.1 WH-1 B-26 projektu wykonawczego wydłużenia falochronu dotyczy całej ramy.

Pytanie nr 207

Wg projektu wydłużenia falochronu do wbicia jest łącznie 12 pali, a wg pozycji 45 kosztorysu do wbicia jest 8 pali. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Należy wbić 12 pali i tyle pali powinno być w pozycji 45 d.5 Przedmiaru robót dotycząca wydłużenia istniejącego Falochronu.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 208

W której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić wykonanie filtra odwrotnego na wydłużeniu falochronu wg Rys.B-1B-07.1, tj. $0,6 \times 42 = 25,2 \text{ m}^3$

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnia Przedmiar robót dotyczący wydłużenia istniejącego Falochronu o pozycję nr 111 d.9 - Wykonanie filtra odwrotnego w geowłókninie – $1 \times 0,5 \times 42 = 21 \text{ m}^3$.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 209

Wg opisu do projektu wykonawczego wydłużenia falochronu pkt 7.4 „pale stalowe wypełnione piaskiem - ostatnie 1,5m betonem C20/25”. Prosimy o korektę przedmiaru:

- Zasypanie piaskiem, poz.51 kosztorysu jest $4,81 \text{ m}^3$ - powinno być: $13 \times 3 \times 0,18 = 7,02 \text{ m}^3$
- Zasypanie betonem, poz.52 kosztorysu jest 13 m^3 - powinno być: $13 \times 1,5 \times 0,18 = 3,51 \text{ m}^3$

Odpowiedź

Zamawiający poprawił Przedmiar robót dotyczący wydłużenia istniejącego Falochronu. W pozycji nr 51 d.5 i 52 d.5 powinno być:

- Poz. 51 d.5 - Mechaniczne zasypywanie wnętrza pali stalowych o śr. 400-700 mm – $0,18 \times 3 \times 12 = 6,48 \text{ m}^3$
- Poz. 52 d.5 - Mechaniczne zasypywanie wnętrza pali stalowych o śr. powyżej 700 mm (betonem) $0,18 \times 1,5 \times 12 = 3,24 \text{ m}^3$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 210

W której pozycji kosztorysowej należy ująć wycenę prefabrykatów szalunkowych zejścia dla motorówek na wydłużonym falochronie, zgodnie z Rys.1WH-1B-25.2.

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnia Przedmiar robót wydłużenia istniejącego falochronu o pozycję nr 112 – Wykonanie, dostarczenie i montaż prefabrykatów zejścia dla motorówek – 16 szt.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 211

W przedmiarze na przedłużenie falochronu, w pozycjach na deskowanie konstrukcji, w obliczeniach ilości przyjęto błędne wartości tj.:

- Poz. 58 jest $10694,834 \text{ m}^2$ - powinno być: $(2,1 + 0,84 + 0,43 + 1,41 + 0,34 + 0,8 + 1 + 1 + 1,1) \times 765 + (765 - 204 \times 1) \times 2 \times 1 + 204 \times (1 + 1 + 1 + 0,3 + 0,3) \times 2,41 = 9792,204 \text{ m}^2$
- Poz.76 jest $380,452 \text{ m}^2$ - powinno być: $17,91 \times (1,8 + 0,34) + 9,21 \times (1,41 + 0,34 + 0,34 + 0,82) + 24,85 \times 1,9 + 1,4 \times 5 \times 9 + (1 \times 4,84 + 0,4 \times 1,44) \times 3 + 1,4 \times 6 \times 8 + 1,4 \times (9,91 + 1,57) / 2 \times 2 = 283,263 \text{ m}^2$

Odpowiedź

Wyliczenia zawarte w Przedmiarze robót wydłużenia istniejącego falochronu (Załącznik nr 11.2 _Część 1_PR_TOM III-1_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu) są prawidłowe.

Pytanie nr 212

Na rys.1WH-1B-04 wydłużenia falochronu brakuje zestawienia stali zbrojeniowej na schody przy zejściu dla motorówek (dot. pozycji 66 przedmiaru)

Odpowiedź

Zbrojenie należy wykonać analogicznie jak dla nowego falochronu zgodnie z rysunkiem nr 2WH-02.1.

W pozycji przedmiaru nr 66 d. 6.2 powinno być:

$$(52,5 \times 688,32 + 228,17 \times 3 \times 2 + 184,9 \times 4 \times 2 + 116,73 \times 4) / 1000 = 39,452 \text{ ton}$$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 213

W przedmiarze na przedłużenie falochronu, w pozycji na zbrojenie konstrukcji, w obliczeniach ilości przyjęto błędne wartości w poz.77 jest 39,546t, a powinno być:

$$2,49*2+1,93*(17,91+9,57)/2=31,498t$$

Odpowiedź

Zamawiający poprawił Przedmiar robót dotyczący wydłużenia istniejącego Falochronu. W pozycji nr 77 d.6.4 - Zbrojenie nabrzeży i falochronów - nadbudowa płytowa powinno być: $2,49*2+1,93*(17,91+9,57)/2=31,151t$.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 214

W przedmiarze na przedłużenie falochronu, w pozycji na betonowanie konstrukcji, w obliczeniach ilości przyjęto błędne wartości, w poz.78 jest 456,798m³, a powinno być:

$$20,25*(17,91+9,57)/2+47,06*2=369,355m^3$$

Odpowiedź

Zamawiający poprawił Przedmiar robót dotyczący wydłużenia istniejącego Falochronu. W pozycji nr 78 d.6.4 - Betonowanie konstrukcji nadwodnych mieszanka betonowa – betonowanie z wody powinno być: $20,25*(17,91+9,57)/2+47,06*2=368,710m^3$.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 215

W przedmiarze na przedłużenie falochronu, pkt 6.4, czytamy, iż warstwa betonu wyrównawczego, po wykonaniu zasypów projektowanych oraz po zasypaniu komór, jest grubości 10cm w pozycji na wykonanie warstwy wyrównawczej konstrukcji, w obliczeniach ilości przyjęto błędne wartości, w poz.75 jest 341,439m³, a powinno być:

$$[6*5*4+(1,57+9,91)/2*5*4]*0,1+[(9,57+17,91)/2*24,85]*0,1=57,624m^3$$

Odpowiedź

Zamawiający poprawił Przedmiar robót dotyczący wydłużenia istniejącego Falochronu. W pozycji nr 75 d.6.4 - Podłoża i warstwy wyrównawcze z betonu o grubości do 15 cm powinno być: $(9,57+17,91)*0,1*24,85=68,288m^3$.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 216

W której pozycji kosztorysowej należy wycenić dyble na odcinku połączeniowym, zgodnie z Rys.1 HW-1 B-24 projektu na wydłużenie falochronu. Prosimy o dodanie pozycji.

Odpowiedź

Dyble na odcinku połączeniowym, zgodnie z Rys.1 HW-1 B-24 projektu na wydłużenie istniejącego falochronu należy wycenić w pozycji nr 36 d.3 – Montaż dybli. Prawidłowa ilość w tej pozycji wynosi:

$$31*414,7+870,9=13726,6kg. \text{ Zamawiający poprawił tą pozycję.}$$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 217

W której pozycji kosztorysowej należy wycenić wypełnienie szczelin dylatacyjnych na odcinku połączeniowym, zgodnie z Rys.1 HW-1 B-24 projektu na wydłużenie falochronu. Prosimy o dodanie pozycji.

Odpowiedź

Wypełnienie szczelin dylatacyjnych na odcinku połączeniowym, zgodnie z Rys.1 HW-1 B-24 projektu na wydłużenie falochronu należy wycenić w pozycjach nr 34 d.3 i 35 d.3, których prawidłowa ilość wynosi:

- pozycja nr 34 d.3 - Dylatacje w konstrukcji budowli $20,5*1+11,3*31= 370,8m^2$
- pozycja nr 35 d.3 - Wypełnienie szczelin dylatacyjnych $26,5*1+12,8*31= 423,3mb$

Zamawiający poprawił tą pozycję.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 218

W której pozycji kosztorysowej należy wycenić wypełnienie szczelin dylatacyjnych na odcinku połączeniowym, zgodnie z Rys.1 HW-1 B-24 projektu na wydłużenie falochronu. Prosimy o dodanie pozycji.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 217.

Pytanie nr 219

Prosimy o wskazanie, w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić zasyp komór powstałych pomiędzy uźebrowaniami, na wydłużeniu falochronu tj.:

- Odcinek zasadniczy: $0,9 \times 4,6 \times 765 = 3167,1 \text{ m}^3$
- Zejście dla motorówek: $0,9 \times 4,6 \times 52,5 = 217,35 \text{ m}^3$
- Głowica E-E: $(4,63 + 4,71) \times (3,13 + 3,2 \times 3 + 3,12) \times 1,54 + 4,64 \times (3,13 + 3,2 \times 3 + 3,12) \times 0,88 = 597,013 \text{ m}^3$
- Platforma ptasia: $1,3 \times 5 \times 6 \times 4 + 1,3 \times (9,91 + 1,57) / 2 \times 5 \times 4 = 305,24 \text{ m}^3$

Odpowiedź

Zasypy w odcinku zasadniczym, zejścia dla motorówek oraz głowicy wydłużonego falochronu zostały uwzględnione są w pozycji nr 31 d.3 - patrz odpowiedź na pytanie nr 205.

Zasyp odcinka platformy ptasiej Zamawiający ujął w dodanej do przedmiaru robót wydłużonego falochronu pozycji nr 109 d.9 w ilości $4 \times 2 \times (5 \times 6 \times 1,3) = 312,00 \text{ m}^3$.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.2 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1b_Przedmiar_Wydłużenie istniejącego falochronu.

Pytanie nr 220

Zgodnie z rys.1WH-1B-06 projektu wykonawczego wydłużenia falochronu należy uszczelnić prefabrykaty "1.A", "3.A-3.G". W której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić wykonanie uszczelnienia.

Odpowiedź

Uszczelnienie należy uwzględnić w odpowiednich pozycjach związanych z wykonaniem i dostarczeniem kompletnego prefabrykatu np.:

- dla prefabrykatu nr 1a – pozycja 9
- dla prefabrykatu nr 3a do 3g – pozycja 14 do 20.

Zamawiający uzupełnił opis w zaktualizowanym przedmiarze robót dla wydłużenia istniejącego falochronu.

Pytanie nr 221

W przedmiarze na wykonanie platformy ptasiej pozycja 4 jest częściowo powielona z pozycją 37 - dotyczy ułożenia geowłókniny. W poz. 4 jest $34462,45 \text{ m}^2$, powinno być $39,8 \times 315,5 = 12556,9 \text{ m}^2$. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zamawiający poprawił przedmiar robót dotyczący odcinka połączeniowego - Załącznik do SIWZ nr 11.3 _Część 1_PR_TOM III-1_cz.1C_Przedmiar-odcinek połączeniowy. Po zmianie w pozycjach 4 i 37 jest:

- pozycja 4 d.1 - Ułożenie geotkaniny na dnie wykopu pod wodą $127 \times 51,75 = 6572,25 \text{ m}^2$
- pozycja 37 d.5 - Ułożenie geotkaniny na dnie wykopu pod wodą $315,5 \times 88,4 + 84 \times 49,8 = 32073,4 \text{ m}^2$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.3 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1c_Przedmiar-odcinek połączeniowy.

Pytanie nr 222

Wg opisu do projektu wykonawczego platformy ptasiej pkt 7.4 „pale stalowe wypełnione piaskiem - ostatnie 1,5m betonem C20/25”. Prosimy o korektę przedmiaru w poz.20 kosztorysu jest 21 m^3 - powinno być: $42 \times 1,5 \times 0,18 = 11,34 \text{ m}^3$

Odpowiedź

Zamawiający poprawił przedmiar robót dotyczący odcinka połączeniowego - Załącznik do SIWZ nr 11.3 Część 1_PR_TOM III-1_cz.1C_Przedmiar-odcinek połączeniowy. Po zmianie w pozycji 20 d.3 [Mechaniczne zasypywanie wnętrza pali stalowych o śr. powyżej 700 mm (betonem)] jest: $42*1,5*0,18=11,34m^3$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.3 do SIWZ Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1c_Przedmiar-odcinek połączeniowy.

Pytanie nr 223

W projekcie wykonawczym platformy ptasiej pkt 6.4, czytamy, iż warstwa betonu wyrównawczego, po wykonaniu zasypów projektowanych oraz po zasypaniu komór, jest grubości 10cm, w przedmiarze w obliczeniu ilości przyjęto błędne wartości w poz.22 jest 105,218m³, powinno być: $52*15*24,85*0,1+(52,15-6*1-1,4)*(4,84+5*3)*0,1=218,377m^3$

Odpowiedź

Zamawiający poprawił przedmiar robót dotyczący odcinka połączeniowego - Załącznik do SIWZ nr 11.3 Część 1_PR_TOM III-1_cz.1C_Przedmiar-odcinek połączeniowy. Po zmianie w pozycji 22 d.3 jest:

$52*7*0,1+52*1*0,1*2+(16,85-2*1)*1*0,1*7+52*1*0,1+1,5*2*0,1*8=65,035m^3$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.3 do SIWZ Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1c_Przedmiar-odcinek połączeniowy.

Pytanie nr 224

Wg przedmiaru na wykonanie platformy ptasiej poz. 28 do wykonania jest 15 szt. prefabrykatów teowych, natomiast na rys.1WH-1C-05 jest 12szt. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

W przedmiarze podana jest prawidłowa ilość prefabrykatów teowych – 15 sztuk.

Pytanie nr 225

W przedmiarze na ptasiej platformie, w poz.49 jest montaż drabinek, prosimy o udostępnienie rysunku konstrukcyjnego.

Odpowiedź

Drabinki należy wykonać i zamontować zgodnie z rysunkiem nr 1WH-1C-09 Projektu Wykonawczego Tom II-1, część 1C - „Projekt odcinka połączeniowego „platforma ptasia” z dodatkowym narzutem ochronnym”.

Pytanie nr 226

W przedmiarze na ptasiej platformie, w poz.50 jest montaż balustrad, prosimy o udostępnienie rysunku konstrukcyjnego.

Odpowiedź

Balustrady należy wykonać i zamontować zgodnie z rysunkiem nr 1WH-1C-10 Projektu Wykonawczego Tom II-1, część 1C - „Projekt odcinka połączeniowego „platforma ptasia” z dodatkowym narzutem ochronnym”.

Pytanie nr 227

Prosimy o wskazanie, w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić zasyp komór powstałych pomiędzy uzebrowaniami, na ptasiej platformie tj.;

- pod ciągiem pieszym: $5*1,4*(56-6-1,4)=272,13m^3$
- pod wypełnieniem platformy: $(4,84+5+5)*(56-6-1,4)*0,6=432,34m^3$

Odpowiedź

Zasyp komór powstałych pomiędzy uzebrowaniami na ptasiej platformie należy wycenić wg n/w pozycji:

- zasyp pospółką warstwa wierzchnia gr. 25cm - wg pozycji nr 30 d.4.1
- wykonanie zasypu kamieniem łamanym gr. 45cm – dodano pozycję nr 51 d.7 – 318,75m³.
- wykonanie podsypki żwirowej gr. 50cm i gr. 40cm – dodano pozycję nr 52 d.7 – 450,18m³.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.3 do SIWZ Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1c_Przedmiar-odcinek połączeniowy.

Pytanie nr 228

W projekcie budowlanym remontu falochronu w opisie pkt 8.2 w zestawieniu materiałów jest 10 szt. drabinek przejściowych. Czy drabinki należy naprawić, czy wymienić na nowe. Prosimy o przekazanie rysunku konstrukcyjnego.

Odpowiedź

W ramach remontu istniejącego falochronu należy wymienić wszystkie drabinki na nowe. Drabinki należy wykonać wg rysunku nr 1-WH-1A_10.

Pytanie nr 229

W poz.4 przedmiaru na remont falochronu mamy malowanie 5 szt. istniejących drabinek, a w poz.13 przedmiaru montaż 18 szt. drabinek. Prosimy o potwierdzenie iż, w pozycji 13 przedmiaru należy wycenić wykonanie 13 szt. nowych drabinek (zgodnie z rys. 1-WH-1A-09) oraz naprawę 5 szt. drabinek (zgodnie z rys. 1-WH-1A-10).

Odpowiedź

W pozycji 13 d.3 Przedmiaru robót dotyczącym remontu istniejącego falochronu – [montaż drabinek ratowniczych] należy wycenić wykonanie wszystkich nowych drabinek (18 sztuk) i ich montaż na falochronie.

Pytanie nr 230

W poz.11 przedmiaru na remont falochronu mamy „czyszczenie powierzchni betonowych strumieniowe wodne wysokociśnieniowe poziomych niemalowanych (nawierzchnia)”, a podstawą wyceny jest ST-01.12. Jednakże wskazana podstawa wyceny dotyczy wyposażenia, a nie czyszczenia powierzchni, prosimy o wskazanie prawidłowej podstawy wyceny. Jednocześnie chcieliśmy wskazać, iż podana powierzchnia 5500m2 dotyczy całej nawierzchni, a wg rysu -WH-1A_02 od strony awanportu jest nawierzchnia asfaltowa, a nie betonowa.

Odpowiedź

Pozycja nr 11 d.2 przedmiaru robót na remont falochronu dotyczy czyszczenia całej nawierzchni falochronu gdyż pokryta jest ona dużą ilością odchodów ptasich. Należy wyczyścić całą nawierzchnię strumieniem wody o wysokim ciśnieniu.

Pytanie nr 231

W opisie projektu budowlanego naprawy falochronu pkt 6.2 (wykonawczego pkt 5.2) w inwentaryzacji części nadwodnej od strony wejścia do portu i od strony Zatoki podano: „w 80% wypłukana spoina między szykanami a nawierzchnią od strony parapetu”. Prosimy o informację, czy wymiana spoiny wchodzi w zakres zadania, jeżeli tak prosimy o podanie dokładnej jej ilości oraz o wskazanie w której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić koszt jej wykonania.

Odpowiedź

Do przedmiaru robót na remont istniejącego falochronu Zamawiający dodał pozycję nr 26 d.6 - Wykonanie wypłukanych spoin między szykanami a nawierzchnią wg opisu technicznego w ilości $240 \times 1,4 = 336,00m$.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.3 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1c_Predmiar_odcinek połączeniowy.

Pytanie nr 232

W poz.19 przedmiaru na remont falochronu jest „układanie pod wodą worków z piaskiem w ilości 23 szt.” Prosimy o potwierdzenie, że chodzi o ułożenie nowych worków (tj. 19 szt. brakujących i 4 szt. rozerwanych zgodnie z opisem projektu budowlanego pkt 7.3)

Odpowiedź

Pozycja nr 19 d.4 przedmiaru dotyczy ułożenia nowych worków.

Pytanie nr 233

W poz. 16 przedmiaru na remont falochronu jest „wydobycie spod wody worków umocnienia dna sprzętem pływającym w ilości 22 szt”, tj. 12 szt. wywróconych + 4 szt. wywróconych + 6 szt. dodatkowych worków przykrywających istniejące worki. W której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić ocenę przydatności i ponowne ich wbudowanie?

Odpowiedź

W pozycji 16 d.4 przedmiaru na remont falochronu należy uwzględnić wydobycie spod wody worków oraz ocenę przydatności worków do wbudowania. Ponowne wbudowanie jest uwzględnione w pozycji

19 d.4 w której należy przyjąć, że wszystkie worki są nowe. W przypadku, gdyby worki nadawały się do ponownego wbudowania - ilość nowych worków zostanie odpowiednio skorygowana.

Pytanie nr 234

W której pozycji kosztorysowej należy uwzględnić sprawdzenie stanu technicznego pozostałego umocnienia, obecnie zamulonego, zgodnie z opisem projektu budowlanego pkt 7.3 i rys. 1-WH-1A_13?

Odpowiedź

Sprawdzenie stanu technicznego pozostałego umocnienia dna obecnie zamulonego należy uwzględnić w pozycji przedmiaru nr 15 d.4, czyli na etapie oczyszczania zamulonego umocnienia dna.

Pytanie nr 235

W przedmiarze na remont falochronu w poz. 4 mamy „Malowanie drabinek wyjściowych” Prosimy o informację czy pozycję 4 mamy traktować jako „tytuł pozycji” i wycenić jedynie podpozycje 4.1 do 4.3?

Analogicznie pytanie dot. pozycji 5, 6, 7, 8, 9, 10 przedmiaru na remont falochronu.

4	ST	Malowanie drabinek wyjściowych	m2	2.500
d.2	01.11	05"5		
4.1	ST	Czyszczenie strumieniowo ściernie do drugiego stopnia	m2	2.500
d.2	01.11	czystości konstrukcji kratowych (stan wyjściowy powierzchni B)		
		poz.4		
4.2	ST	Malowanie pędzlem farbami do gruntowania epoksydowymi	m2	2.500
d.2	01.11	konstrukcji kratowych		
		poz.4		
4.3	ST	Malowanie pędzlem farbami nawierzchniowymi i emaliami	m2	2.500
d.2	01.11	olejnymi konstrukcji kratowych		
		poz.4		

Odpowiedź

Pozycje nr 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 są pozycjami scalonymi. Należy wycenić pozycje szczegółowe np. 4.1, 4.2 itd., a łączną sumę podać w pozycji głównej (tytuł pozycji).

Pytanie nr 236

W przedmiarze na oświetlenie nawigacyjne nowego falochronu w poz.10 mamy „Transport materiałów o łącznej wadze 900 kg, masa największego elementu 200kG - 2 kurs.” a w poz. 11 mamy „Transport materiałów o łącznej wadze 900 kg, masa największego elementu 200kG - 6 kurs.” Prosimy o wskazanie, transportu których elementów dotyczą pozycje 10 i 11, skoro pozycje 2, 3, 4, 5, 6, 7 i 12 przedmiaru zawierają już dostawę elementów wraz z montażem.

Odpowiedź

Pozycja nr 10 dotyczy transportu wodnego pozycji 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, zaś pozycja nr 11 dotyczy transportu wodnego pozycji nr 1,12 oraz niezbędnego sprzętu.

Pytanie nr 237

W przedmiarze na oświetlenie nawigacyjne wydłużenia falochronu w poz.10 mamy „Transport materiałów o łącznej wadze 900 kg, masa największego elementu 200kG - 2 kurs.” a w poz. 11 mamy „Transport materiałów o łącznej wadze 900 kg, masa największego elementu 200kG - 6 kurs.” Prosimy o wskazanie, transportu których elementów dotyczą pozycje 10 i 11, skoro pozycje 2, 3, 4, 5, 6, 7 przedmiaru zawierają już dostawę elementów wraz z montażem.

Odpowiedź

Pozycja nr 10 dotyczy transportu wodnego pozycji 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, zaś pozycja nr 11 dotyczy transportu wodnego pozycji nr 1 oraz niezbędnego sprzętu.

Pytanie nr 238

W przedmiarze na oświetlenie nawigacyjne nowego falochronu w poz.2 mamy „Dostawa i montaż paneli solarnych 360W”. W OPZ w pkt 4.1.2 c) czytamy o panelach 240W, a w projekcie wykonawczym w pkt 4.2.2 b) o panelach 360W. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

W ramach oświetlenia nawigacyjnego nowego wyspowego falochronu osłonowego (Część 2 zamówienia) należy dostarczyć i zamontować panele solarne 360W, a więc panele zgodne z Projektem Wykonawczym i Przedmiarem dla tej Części. W OPZ dotyczącym Części 2 w punkcie 4.2.c) omyłkowo wpisane zostały panele solarne 240W, podczas gdy powinny być wpisane panele 360W.

Pytanie nr 239

W przedmiarze na oświetlenie nawigacyjne wydłużenia falochronu w poz.2 mamy „Dostawa i montaż paneli solarnych 360W”. W OPZ w pkt 4.2 d) czytamy o panelach 240W, a w projekcie wykonawczym w pkt 4.2.1 b) o panelach 360W. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

W ramach oświetlenia nawigacyjnego wydłużonego istniejącego falochronu wyspowego (Część 1 zamówienia) należy dostarczyć i zamontować panele solarne 360W, a więc panele zgodne z Projektem Wykonawczym i Przedmiarem dla tej Części. W OPZ dotyczącym Części 1 w punkcie 4.2.d) omyłkowo wpisane zostały panele solarne 240W, podczas gdy powinny być wpisane panele 360W.

Pytanie nr 240

W przedmiarze na oznakowanie nawigacyjne nowego falochronu w poz.8 mamy: „Transport wodny słupów światła nawigacyjnego wraz z osprzętem - 1 kurs.” Prosimy o wskazanie transportu których elementów dotyczy pozycja 8 przedmiaru, skoro pozycje 4, 5 i 6 przedmiaru zawierają dostawę słupów wraz z montażem.

Odpowiedź

Pozycja nr 8 dotyczy transportu wodnego pozycji 4, 5, 6 oraz 7.

Pytanie nr 241

W przedmiarze na oznakowanie nawigacyjne wydłużenia falochronu w poz.7 mamy: „Transport wodny słupów światła nawigacyjnego wraz z osprzętem - 1 kurs.” Prosimy o wskazanie transportu których elementów dotyczy pozycja 8 przedmiaru, skoro pozycje 4 i 5 przedmiaru zawierają dostawę słupów wraz z montażem.

Odpowiedź

Pozycja nr 7 dotyczy transportu wodnego pozycji 4, 5, 6.

Pytanie nr 242

W przedmiarze na oznakowanie nawigacyjne nowego falochronu w poz.3 mamy „Zaplecze dla Inżyniera kontraktu (1 kontener biurowy, 1 kontener sanitarno-socjalny)”, natomiast w OPZ w pkt 7 czytamy o 2 kontenerach biurowych i 1 kontenerze sanitarno-socjalnym. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Należy wycenić zgodnie z zapisem w OPZ – 2 kontenery biurowe i 1 sanitarno – socjalny.

Zamawiający poprawił opis pozycji 3 d.1 w Przedmiarze robót i zamieścił zaktualizowany Przedmiar.

Pytanie nr 243

W przedmiarze na oznakowanie nawigacyjne wydłużenia falochronu w poz.3 mamy „Zaplecze dla Inżyniera kontraktu (1 kontener biurowy, 1 kontener sanitarno-socjalny)”, natomiast w OPZ w pkt 7 czytamy o 2 kontenerach biurowych i 1 kontenerze sanitarno-socjalnym. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Należy wycenić zgodnie z zapisem w OPZ – 2 kontenery biurowe i 1 sanitarno – socjalny.

Zamawiający poprawił opis pozycji 3 d.1 w Przedmiarze robót i zamieścił zaktualizowany Przedmiar.

Pytanie nr 244

Prosimy o potwierdzenie, że montaż światła sektorowego (białego) wg pkt 4.2.4 projektu wykonawczego, nie wchodzi w zakres niniejszego zamówienia.

Odpowiedź

Światło sektorowe białe nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Pytanie nr 245

W poz.7 przedmiaru na oznakowanie nawigacyjne nowego falochronu, w obliczeniach ilości kołnierzy stalowych jest błąd, zamiast 303,38 kg powinno być: $125,79+198,18+79,41=403,38\text{kg}$.

Odpowiedź

Zamawiający poprawił przedmiar robót dotyczący oznakowania nawigacyjnego nowego falochronu - Załącznik do SIWZ nr 11.3_Część 1_PR_TOM III-1_cz.1C_Przedmiar-odcinek połączeniowy. Po zmianie w pozycji 7 d.3 jest:

$17,08+108,71+108,71+89,47+70,46+8,95=403,38\text{kg}$

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.5 do SIWZ _Część 2_PR_Tom III-3_cz. 3A_Przedmiar_oznakowanie nawigacyjne.

Pytanie nr 246

Jaka jest wymagana obliczeniowa nośność prefabrykatów falochronu (na zginanie płyt ścian, ściskanie ścian), z uwagi na przyjętą przez projektanta kombinację obciążeń?

Odpowiedź

Prefabrykaty falochronu powinny się charakteryzować odpowiednią masą w ocenie stateczności ogólnej falochronu oraz zapewnić odpowiednie bezpieczeństwo konstrukcji. Gabaryty konstrukcji zostały dobrane w celu zapewnienia wystarczającej nośności w trakcie wznoszenia konstrukcji jak i w późniejszym okresie użytkowania. Trwałość samej konstrukcji została zaprojektowana na minimum 100 lat.

Uśredniona masa prefabrykatu wraz z zasypem nie powinna być mniejsza niż np. dla prefabrykatu typu 1.A – 20,5 kN/m³, której wartość jest w zgodzie w analogicznych konstrukcjach typu skrzyniowego. Zbrojenie prefabrykatu zostało dobrane zachowując zasady doboru zbrojenia minimalnego, wpływu skurczu oraz ewentualnych zniszczeń wynikających przy rozszalowywaniu, transporcie i montażu prefabrykatów. Uwzględniając powyższe, precyzowanie nośności płyt ścian na zginanie i ściskanie jest bezcelowe.

Pytanie nr 247

Jakie wartości i jakiego charakteru (równomiernie rozłożone, skupione) przewiduje się obciążenia na falochron. Jaki schemat statyczny zastosowano dla elementów prefabrykowanych (rozpiętości, sposób podparcia, element belkowy czy płytowy)?

Odpowiedź

Przyjęto obciążenia od falowania, obciążenia lodem, użytkowe, własne, zasypy i dynamiczne uwzględniając kluczowe fazy powstawania konstrukcji. Odnośnie samych prefabrykatów, patrz odpowiedź z pytania nr 246.

Pytanie nr 248

Jakie rozwarście rysy dopuszcza projektant z uwagi na środowisko, w jakim będą pracować prefabrykaty?

Odpowiedź

Rozwarście rysy nie może przekroczyć 0,3mm.

Pytanie nr 249

Na etapie projektowania, czy projektant zaprojektował zbrojenie w oparciu o dopuszczalne rozwarście rysy, czy nośność prefabrykatu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 246.

Pytanie nr 250

W nawiązaniu do SIWZ, pkt V. 1.2.c.B. zapisu iż Wykonawca "skieruje do realizacji zamówienia publicznego - niżej wymienione osoby - 2 (dwie) osoby, które będą pełniły funkcję Kierownika Robót, posiadające... uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno - budowlanej bez ograniczeń lub w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń" wobec zamiaru skorzystania w tym postępowaniu z personelu posiadającego uprawnienia nadane przez zagraniczną izbę budowlaną z kraju Unii Europejskiej jako Wykonawca wnosimy o potwierdzenie, że wykonawca wskazując na stanowisko obywatela państwa członkowskiego dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie

ma obowiązku wykazania na dzień składania ofert, że osoba ta uzyskała stosowną decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych lub, że osoba ta już w dniu, w którym upływał termin składania ofert winna jest uzyskać tymczasowy wpis na listę członków izby właściwej miejscowo dla miejsca świadczenia usługi? Wedle Wykonawcy po pierwsze warunek dysponowania osobą posiadającą wymagane uprawnienia budowlane należy odróżnić od możliwości wykonywania przez tę osobę zawodu regulowanego albo prowadzenia działalności na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Po drugie ustawodawca, wskazując na konieczność złożenia przez obywatela państwa członkowskiego oświadczenia o zamiarze świadczenia usługi transgranicznej, określił moment złożenia takiego oświadczenia, tj. "przed rozpoczęciem świadczenia usług transgranicznych po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej". Co więcej, należy wskazać, że nostryfikacja uprawnień może trwać do 4 miesięcy. Tym samym nie sposób uznać, iż już w dniu, w którym upływa termin składania ofert osoba wskazana na to stanowisko winna jest uzyskać tymczasowy wpis na listę członków izby właściwej miejscowo dla miejsca świadczenia usługi. W ocenie Wykonawcy fakt wpisu na listę nie stanowi elementu obligatoryjnego do stwierdzenia czy dana osoba posiada wymagane przez zamawiającego uprawnienia. Dlatego Wykonawca wnosi tym samym o potwierdzenie, że dopiero przed rozpoczęciem prac kontraktowych powinna nastąpić odpowiednia nostryfikacja uprawnień? Przeciwnie stanowisko naruszać będzie uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców. Uwarunkowania przetargowe muszą być takie same dla wszystkich wykonawców krajowych jak i zagranicznych. Wymaganie nostryfikacji na dzień składania ofert stanowiłoby przeszkodę dla udziału w postępowaniu dla podmiotów zagranicznych. Zamówienie jest współfinansowane ze środków UE i każdy wykonawca, bez względu na kraj pochodzenia, chcący wziąć w nim udział, musi mieć takie same możliwości i jednakowe warunki uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Żądanie nostryfikacji na dzień składania ofert może zniechęcić, wręcz uniemożliwić podmiotom zagranicznym udział w postępowaniu, a tym samym ograniczyć krąg potencjalnych wykonawców i liczbę złożonych ofert, a w konsekwencji spowodować wybór oferty mniej korzystnej cenowo i możliwość powstania szkody w budżecie Unii Europejskiej poprzez finansowanie nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Odpowiedź

Wykonawca wskazując na stanowisko obywatela państwa członkowskiego dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu ma obowiązek wykazania na dzień składania ofert, że osoba ta uzyskała stosowną decyzję o uznaniu kwalifikacji zawodowych oraz, że osoba ta już w dniu, w którym upływał termin składania ofert uzyskała tymczasowy wpis na listę członków izby właściwej miejscowo dla miejsca świadczenia usługi. Dokumenty i oświadczenia muszą być aktualne na dzień ich złożenia.

Pytanie nr 251

Czy Zamawiający (projektant) dopuszcza do zastosowania jako prefabrykatów skrajnych, prefabrykatów typowych, tam gdzie będzie to możliwe?

Koszt wyprodukowania prefabrykatów nietypowych z uwagi na krótką serię produkcyjną będzie olbrzymi ze względu na koszty wyprodukowania i amortyzacji formy użytej wyłącznie na parę sztuk. Prefabrykaty skrajne i narożnikowe różnią się jedynie tym, że nie posiadają elementu pióro-wpust, którego objętość betonu jest na tyle mała, że nie ma znaczenia koszt utraty materiału. Ponadto w przypadku ewentualnego uszkodzenia nietypowego elementu nie będzie można go zastąpić innym, co może opóźnić wykonywanie tego zakresu prac, w przypadku zastosowania typowych elementów nie będzie takiego problemu.

Odpowiedź

Prefabrykaty nietypowe należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 252

Z uwagi na konieczność mobilizacji sprzętu w postaci pontonów typu Jack-up dla których wymiary pontonu będą dochodzić do gabarytów 45x80 m, prosimy o podanie nabrzeża jakie udostępni Zamawiający w celu możliwości przycumowania takiej jednostki wraz z holownikiem, na okres ok. 2-3 dni, przed wyjściem do pracy na otwarty akwen otwarty.

Jednostki tego typu są holowane bez załogi w stanie całkowitego zabezpieczenia, dlatego przed rozpoczęciem pracy będą musiały przez okres pierwszych paru dni być zacumowane w porcie, ze względu na procedury celne, wejście załogi i odbezpieczenie pokładu, pierwszy serwisowe uruchomienie, zabunkrowanie paliwa, wody. Niezbędna długość linii cumowniczej to 100-120 m w miejscu gdzie będzie dostęp drogowy dla cysterny. Wymagana głębokość to min. 3,5 m ze względu na podstawy szczerdeł.

Odpowiedź

Zamawiający nie dysponuje w Porcie Gdańsk i w Porcie Północnym nabrzeżami. Patrz odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie nr 253

Jakich dokumentów żeglugowych sprzętu pływającego będzie wymagał Inżynier Kontraktu dla jednostek typu Jack—up, zarejestrowanych poza Polską. Czy dokumenty jakie posiadać będzie armator jednostki dla danego kraju macierzystego portu, będą jednoznaczne i wystarczające do dopuszczenia do pracy.

Odpowiedź

Jednostki typu Jack—up, zarejestrowane poza Polską muszą posiadać ważne certyfikaty statkowe dopuszczające do żeglugi morskiej wydane przez administrację Państwa Bandery. Jeśli certyfikaty statkowe dopuszczające do żeglugi morskiej wydane przez administrację Państwa Bandery są wydane jedynie w języku kraju macierzystego wymagane jest tłumaczenie na język angielski oraz na język polski.

Pytanie nr 254

Jakich dokumentów będzie wymagał Inżynier od dźwigów zamontowanych na stałe na pokładzie pontonów typu Jack-up które często są unikatowymi nietypowymi jednostkami, które posiadają certyfikaty z macierzystych krajów, czy dokumenty te będą wystarczające dla Inżyniera Kontraktu w celu dopuszczenia do pracy?

W przypadku konieczności dodatkowej certyfikacji Wykonawca poniesie znaczne koszty z tytułu postoju za każdy dzień, w związku z czym będzie musiał ująć je w cenie. Koszty dzierżawy takiego sprzętu liczone są prawie zawsze od momentu zacumowania do nabrzeża.

Odpowiedź

Urządzenia przeładunkowe, robocze powinny posiadać ważne certyfikaty tow. Klasyfikacyjnych krajów macierzystych dopuszczające je do pracy (jeśli są wydane w języku kraju macierzystego- wymagane tłumaczenie na j. angielski oraz na j. polski)

Ponadto:

- Port Północny, Nowy Port – jednostki L > 50.0m , Motława, Wisła L> 40.0m - wymagany jest pilot lub zwolnienie (pilot exemption cert – egzamin w KPT Portu)
- holowanie przy burcie do 50,0m – bez pilota (warunek spełnienia prawidłowej widoczności przez obiekt/zestaw)

W każdym wypadku wymagane jest posiadanie ważnych certyfikatów Bezpieczeństwa na dany rejon żeglugi.

Pytanie nr 255

Czy Zamawiający potwierdza, że w pierwszej kolejności będą wykonane prace związane z falochronami, a dopiero po ich zakończeniu rozpoczną się prace pogłębiarskie na torze wodnym?

Odpowiedź

Prace pogłębiarskie na torze wodnym i torze wewnętrznym wraz z obrotnicą rozpoczną się w trakcie realizacji falochronów.

Pytanie nr 256

W przypadku skrajnych warunków pogodowych, jakie miejsce do ewakuacji sprzętu pływającego zapewni lub wskaże Zamawiający?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie nr 257

W celu usprawnienia procesu budowlanego oraz współpracy z użytkownikami akwenu, czy były prowadzone rozmowy Urzędu Morskiego w Gdyni z administratorami i użytkownikami Portu oraz Zarządem Morskiego Portu w Gdańsku? Czy było sporządzonych jakieś uzgodnienia lub zobowiązania?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 55.

Pytanie nr 258

Dot. Ogólne Warunki Kontraktu pkt.8.3 Program — jakie zdarzenia, terminy, daty obejmuje pojęcie Terminy Kluczowe? Prosimy o doprecyzowanie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 127.

Pytanie nr 259

Dot. Ogólne Warunki Kontraktu pkt.8.4 b) Przedłużenie Czasu na Ukończenie — prosimy o doprecyzowanie co dla doświadczonego w realizacji morskich budowli hydrotechnicznych oznacza termin „skrajnie niekorzystne warunki”.

Odpowiedź

Patrz klauzula 13.1.

Pytanie nr 260

Prosimy o wyjaśnienia rozbieżności zapisów Specyfikacji Technicznej — Wymagania ogólne pkt. 1.9 Zaplecze Inżyniera Kontraktu — po stronie Wykonawcy jest zapewnienie zaplecza, urządzenie oraz utrzymanie. Natomiast w ST Zaplecze Inżyniera Kontraktu pkt. 1.4 mówi o tym, że koszty eksploatacji i wyposażenia zaplecza należy do Inżyniera Kontraktu. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami w OPZ dla Części 1 i dla Części 2 zamówienia od Wykonawcy wymagane jest przygotowanie zaplecza dla Inżyniera Kontraktu przez Wykonawcę każdej części. Zaplecze dla Inżyniera Kontraktu ma składać się z 2 kontenerów biurowych i 1 kontenera sanitarno – socjalnego.

Pytanie nr 261

Prosimy o wyjaśnienia zapisów Specyfikacji Technicznej — Wymagania ogólne pkt. 1.7.1 Ogólne wymagania dotyczące materiałów i robót — Zakres robót, jaką Jednostką Wojskową ma na myśli Zamawiający z którą wykonawca ma się rozliczyć? Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Zamawiający koryguje zapis w ST-00.00 dla Części 1 i 2 zamówienia – Wymagania ogólne w punkcie 1.7.1 - zamiast „z Jednostką Wojskową” powinno być „z Wydierżawiającym/Właścicielem”.

Pytanie nr 262

Prosimy o potwierdzenie, że normy branżowe przywoływane w dokumentacji projektowej nie obowiązują dostaw materiałów i urządzeń spoza Polski, a normami jakie są właściwe dla członków EU są PN-EN?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w zakresie dostaw materiałów/urządzeń dotyczących oznakowania nawigacyjnego dopuszczalne jest zastosowanie norm spoza UE pod warunkiem, że dostarczone materiały/urządzenia spełniać będą wymagania/założenia przyjęte w dokumentacji projektowej. Natomiast dla wykonania, projektowania, dostaw materiałów i urządzeń, wymagań odnośnie betonu, itp. właściwe są normy obowiązujące na terenie Polski i UE.

Pytanie nr 263

W związku z zakresem prac jakie potencjalni oferenci muszą wykonać aby przygotować oferty (zapytania, logistyka, badania, wizja, itd.) oraz ze względu na okres świąt listopadowych zwracamy się z prośbą o przedłużenia terminu składania ofert na dzień 18 grudnia 2017 roku.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert na 06 grudnia 2017 roku.

Pytanie nr 264

Czy w ramach niniejszego zamówienia należy wycenić wykonanie badań ferromagnetycznych oraz wydobyte i utylizacje obiektów ferromagnetycznych? Jeśli tak prosimy o uzupełnienie przedmiarów o niniejszy zakres prac lub wskazać pozycje w jakich roboty te należy ująć.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 70.

Pytanie nr 265

W związku z krótkim terminem realizacji robót w połączeniu z wymagającymi warunkami technologicznymi i logistycznymi dla przedmiotowego kontraktu Wykonawca będzie dostosowywał sposób wykonania do własnych zasobów co wiązać się może z koniecznością wprowadzenia modyfikacji w materiałach, technologii i konstrukcji. Wobec powyższego sposób obmiarowy

wynagrodzenia przy założeniu, że każdy Wykonawca posiada własne unikalne technologie, doświadczenia i patenty, może być nieadekwatny aby zapewnić konkurencyjność. W związku z powyższym zwracamy się o rozważenie zmiany formy kontraktowej z obmiarowej na ryczałtową.

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami w SIWZ i Projekcie Umowy Kontrakt rozliczany będzie w oparciu o obmiar wykonanych robót budowlanych. Zamawiający nie zmienia w tym zakresie zapisów.

Pytanie nr 266

W PW wydłużenia istniejącego falochronu pkt 6.1 zapisano iż dla przeszkód w dnie „potencjalny Wykonawca robót powinien zaznaczone przeszkody szczegółowo zinwentaryzować, wydobyć i zutylizować jeszcze przed przystąpieniem do podstawowych robót budowlanych co zostanie ujęte odpowiednią pozycją kosztorysową”. Prosimy o uzupełnienie kosztorysu o wskazaną pozycję jeśli roboty te są w zakresie Wykonawcy.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 46.

Pytanie nr 267

Z uwagi na trudności w dostępie skalnego materiału otoczkowego do wypełnienia gabionów prosimy o zezwolenie na możliwość użycia również kamienia łamanego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 73.

Pytanie nr 268

Ramy odbojowe projektuje się wykonać z drewna dębowego impregnowanego ciśnieniowo. Wymagana głębokość impregnacji min. 2cm nie jest osiągalna w drewnie tego typu, prosimy zatem o potwierdzenie wymagania?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 74.

Pytanie nr 269

W jakim zakresie, co ile, należy wykonać badania przydatności piasków z robót czerpalnych do wykonania wymiany gruntu lub zasypania skrzyń?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 75.

Pytanie nr 270

Czy korpus falochronu z ułożonych skrzynek prefabrykowanych posiada wystarczającą stateczność w okresie jeśli nie ma wykonanych narzutów ochronnych czy należy przewidzieć sukcesywne, jednoczesne układanie skrzynek i wykonywanie narzutów?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 76.

Pytanie nr 271

Wykonawca zwraca uwagę na potencjalne niebezpieczeństwo przy prowadzeniu prac związanych z układaniem prefabrykowanych elementów żelbetowych korpusu falochronu z uwagi na brak stateczności elementów przy falowaniu powyżej 3m.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 77.

Pytanie nr 272

Prosimy o przekazanie w jaki sposób wykonawca powinien prowadzić roboty tj. wskazać bezpieczne parametry wznoszenia falochronu i zależności między poszczególnymi etapami aby stateczność konstrukcji zapewniona była przez cały okres realizacji. Dla przykładu – czy wznoszenie poszczególnych skrzyń falochronowych powinno być wykonywane przy równoległym zasypywaniu i wykonaniu zewnętrznego obrzutu czy jednak skrzynie posiadać będą stateczność na czas robót w momencie kiedy nie będą wykonane obrzuty kamienne i z gwiazdobloków.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 78.

Pytanie nr 273

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji oraz przedmiarów o zabezpieczenie prefabrykowanej konstrukcji falochronu w czasie realizacji robót z uwagi na brak stateczności skrzyń przy występowaniu falowania powyżej 3m (Informacja podana w opisie technicznym projektu nowego falochronu osłonowego oraz w projekcie wydłużenia istniejącego falochronu punkt 6.2 Ustawienie prefabrykatów nośnych konstrukcji falochronu). Brak zabezpieczenia może doprowadzić do awarii konstrukcji na etapie wznoszenia.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 79.

Pytanie nr 274

ST-00.00 Wymagania ogólne, V-1 – str. 25, pkt. 2.5 Zamawiający podaje, że charakterystyczne wymiary elementów nie są wiążące. Prosimy o informację czy dotyczy to wymiarów elementów części składowych korpusu falochronu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 80.

Pytanie nr 275

ST-00.00 Wymagania ogólne, V-1 – str. 34, pkt. 8.1 Zamawiający podaje min, że obmiary nie mają wpływu na ostateczną wartość kontraktu. Czy oznacza to, że jeśli Wykonawca dostarczy inną ilość materiałów lecz ukończy wszystkie roboty zgodnie z dokumentacją to uzyska pełną zapłatę za Kontrakt?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 81.

Pytanie nr 276

ST-00.00 Wymagania ogólne, V-1 – str. 34, pkt. 8.1 Zamawiający podaje, że obmiary nie mają wpływu na ostateczną wartość kontraktu. Taki zapis sugeruje ryczałtowy sposób rozliczenia kontraktu, gdzie obmiar służy jedynie do ustalenia płatności przejściowych i kontroli zaawansowania postępu robót. Prosimy o zmianę sposobu rozliczenia kontraktu na ryczałtowy lub zmianę specyfikacji technicznej ST -00.00.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 82.

Pytanie nr 277

ST-00.00 Wymagania ogólne, V-1 – pkt. 10.1 w związku z tym że zamawiający nie zapłaci za zwiększony obmiar proszę o potwierdzenie, że ilości elementów składowych falochronu podane przez zamawiającego tj. ilości żelbetowych prefabrykatów oraz obrzutu są właściwe. Zgodnie na przykład z zaleceniami Markus Muttray, Bas Reedijk Delta Marine Consultant, H.J. Nederhorststraat 1, 2800 AG Gouda, Holandia ilości gwiazdobloków powinny wynosić odpowiednio 5t – 12814 szt., 8t – 9267 szt.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 83.

Pytanie nr 278

ST -01.14 Materace gabionowe, V-1 –prosimy o umożliwienie zastosowania do wypełnienia materacy kamienia łamanego. Z doświadczenia jakim dysponuje wykonawca wynika iż kamień łamany jest równoważnie stosowany do wypełnienia koszy jak kamień otoczkowy a wybór kamienia w sposób zasadniczy zależy od lokalnej dostępności.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 84.

Pytanie nr 279

Czy wymagane jest jedno zaplecze dla Inżyniera czy dla każdej części zadania osobne?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 85.

Pytanie nr 280

W jakiej pozycji kosztorysu wykonawca powinien umieścić koszty związane z zapleczem dla Inżyniera Kontraktu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 86.

Pytanie nr 281

Prosimy o wskazanie miejsca odkładu urobku z wykopów podwodnych pod ułożenie prefabrykatów falochronowych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 87.

Pytanie nr 282

W związku z technologią wykonywania narzutów od podstawy ku górze nie sposób ułożyć poszczególnych warstw w sposób pokazany na rysunkach projektu wykonawczego. Poszczególne warstwy będą musiały opierać się o warstwy wcześniej wykonane a więc układ będzie warstwowy z zazębiającymi się warstwami. Z tego też względu zmianie ulegną ilości w przekazanych przez zamawiającego obmiarach. Prosimy o wprowadzenie korekt do obmiarów aby wykonawca mógł otrzymać zapłatę za rzeczywiście wykonane roboty.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 88.

Pytanie nr 283

ST-01.11 Roboty malarskie i antykorozyjne, V-2, pkt 5.3 –prosimy o skorygowanie grubości powłok malarskich – zamawiający podał obecnie łączną grubość powłok dla pali i ścianek szczelnych 240mm, natomiast uważamy, że grubość ta powinna wynosić 240 µm.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 89.

Pytanie nr 284

Prosimy w oparciu o zapisy ustawy PZP przedstawić parametry równoważności jakie powinny obowiązywać wykonawcę dla takich materiałów jak skrzynie prefabrykowane korpusu oraz gwiazdobloki.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 90.

Pytanie nr 285

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o specyfikacje techniczne dotyczące geowłókniny.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 91.

Pytanie nr 286

Prosimy o uzupełnienie specyfikacji technicznej o właściwości materiału, który zostanie użyty do wymiany gruntu pod podstawą skrzyń falochronu lub o wskazanie punktu specyfikacji, gdzie właściwości materiału są wyszczególnione.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 92.

Pytanie nr 287

W opisie technicznym do projektu budowlanego dot. naprawy istniejącego falochronu str 16 w punkcie „prace naprawcze dotyczące drewna” zapisano że zniszczone belki odbojowe drewniane należy wymienić na belki gumowe. Proszę uzupełnić przedmiar o pozycje z belkami gumowymi. Prosimy o podanie właściwości gumy, z której powinny być wykonane odbojnice.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 93.

Pytanie nr 288

W opisie technicznym do projektu budowlanego dot. naprawy istniejącego falochronu str 16 w punkcie „prace naprawcze dotyczące drewna” zapisano że zniszczone belki odbojowe drewniane należy wymienić na belki gumowe. Czy zamawiający dopuszcza montaż belek odbojowych wykonanych z poliuretanu? Jeśli tak, prosimy o podanie właściwości poliuretanu.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 94.

Pytanie nr 289

Z uwagi na konieczność wymiany drewnianych belek odbojowych na gumowe (zgodnie z zapisami w opisie technicznym projektu wykonawczego dot. remontu istniejącego falochronu) prosimy o uzupełnienie ST 01-12 o zapisy dotyczące odbojowych belek gumowych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 95.

Pytanie nr 290

Projekt budowlany wydłużenia istn. falochronu nakazuje wykonawcy wydobyć 13 niezidentyfikowanych obiektów oraz ich utylizację. Z uwagi na to iż jest to kontrakt obmiarowy prosimy o wskazanie wielkości obiektów oraz wskazać pozycję kosztorysową w jakiej należy wycenić te roboty.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 96.

Pytanie nr 291

PB wydłużenie istn. falochronu. Na rys B-1B-04 w tabeli zbiorczej podana jest ilość zasypów z pospółki 246388m³ natomiast w przedmiarze robót ilość ta wynosi 215826m³ (poz. 95.d.7 oraz 3.d.1). Prosimy o podanie prawidłowej wartości i skorygowanie przedmiarów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 97.

Pytanie nr 292

PB wydłużenie istn. falochronu. Na rys B-1B-04 w tabeli zbiorczej podana jest ilość zasypów z tłucznia 6.3-10cm 39603 m³ natomiast w przedmiarze robót ilość ta wynosi 17750m³ (poz. 4.d.1). Prosimy o podanie prawidłowej wartości i skorygowanie przedmiarów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 98.

Pytanie nr 293

PB wydłużenie istn. falochronu. Na rys B-1B-06 w tabeli zbiorczej podana jest ilość prefabrykatów 3353szt natomiast w przedmiarze robót ilość ta wynosi 3337szt (poz. 9.d.2 do 25.d.2). Prosimy o podanie prawidłowej wartości i skorygowanie przedmiarów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 99.

Pytanie nr 294

PB wydłużenie istn. falochronu. Na rys B-1B-16 w tabeli zbiorczej podana jest ilość gwiazdobloków 5t, 9165 szt. natomiast w przedmiarze robót ilość ta wynosi 9156 szt. (poz. 101.d.7). Prosimy o podanie prawidłowej wartości i skorygowanie przedmiarów.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 100.

Pytanie nr 295

Prosimy uzupełnić dokumentację o analizy pogodowe i analizy falowania co ma niezmiennie duże znaczenie przy organizacji robót na tak dużym projekcie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 101.

Pytanie nr 296

W odniesieniu do zapytania nr 7 i odpowiedzi zamawiającego z dnia 10.10.2017r że „dopuszczalna jest zmiana prefabrykatów skrzynkowych przy zachowaniu ich wymiarów zewnętrznych” prosimy o sprecyzowanie czy wymiar zewnętrzny dotyczy pojedynczej skrzynki czy całego przekroju korpusu falochronu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 102.

Pytanie nr 297

V. 1 c) B) SIWZ Prosimy o dokonanie zmiany w doświadczeniu kierownika robót tak aby doświadczenie dotyczyło robót o wartości nie mniejszej niż 15 mln zł zamiast 25 mln zł. W ocenie Wykonawcy doświadczenie przy wznoszeniu konstrukcji w warunkach morskich zdobyte na stanowisku kierownika robót na kontraktach o wartości do 15 mln zł predysponuje do pełnienia w/w funkcji przy wznoszeniu konstrukcji falochronu osłonowego w Porcie Gdańsk.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 103.

Pytanie nr 298

V. 1 c) B) SIWZ. Przedstawiciel Wykonawcy. Zamawiający zapisał, że Przedstawiciel Wykonawcy powinien posiadać doświadczenie nad prowadzeniem prac ... „polegającej na budowie lub przebudowie falochronów, nabrzeży, pirsów o wartości robót ... „ Prosimy o wyjaśnienie czy doświadczenie to ma obejmować równocześnie falochrony i pirsy i nabrzeża czy wystarczający warunek to albo falochrony albo nabrzeża albo pirsy? To samo dotyczy kierownika budowy oraz kierownika robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 104.

Pytanie nr 299

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o aktualne plany batymetryczne w rejonie inwestycji w celu właściwego oszacowania warunków pracy na placu budowy.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 105.

Pytanie nr 300

Prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o specyfikacje dotyczące wzmocnienia podłoża pod skrzyniami falochronowymi.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 106.

Pytanie nr 301

Prosimy o potwierdzenie ilości zawartej w pozycji przedmiarowej nr 40 d.4.1. przedmiaru robót nowego falochronu osłonowego. W przedmiarze określono betonowanie konstrukcji nadwodnych w ilości 21 565,896m³. Wykonawca szacuje ilość robót do wykonania w tej pozycji przedmiarowej na 9 299,13m³.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 107.

Pytanie nr 302

Specyfikacja techniczna ST-01.14 Materace gabionowe na str.129 podane są parametry geowłókniny układanej pod materace gabionowe. Prosimy o uściślenie, czy geowłóknina ma mieć gramaturę 300g/m² czy 600 g/m² ?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 108.

Pytanie nr 303

W odniesieniu do prac pogłębiarskich zauważamy, że warstwa materiału, który ma być usunięty, to namuły (kąt tarcia 6 ° w odniesieniu do wyników badań geotechnicznych). Nie jest to odzwierciedlone na rysunkach, które pokazują, że nachylenie skarp przy pogłębieniu wynosi 1 do 4. Prosimy o potwierdzenie, że zapłata za roboty czerpalne będzie obejmować ilości, które wynikną z pogłębienia zgodnie ze stokiem naturalnym gruntu a nie według nachyleń jakie pokazano na rysunkach?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 109.

Pytanie nr 304

Prosimy o sprecyzowanie czy gwiazdobloki posiadają zbrojenie a jeśli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentacji o stosowne rysunki.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 110.

Pytanie nr 305

Projekt jest podzielony na dwie części: pierwsza dotycząca zakresu remontu i wydłużenia istniejącego falochronu oraz druga dla nowego falochronu osłonowego.

Prosimy o umożliwienie złożenia oferty w trzecim wariantcie obejmującym połączenie części pierwszej i drugiej, która charakteryzować się będzie mniejszą oferowaną ceną niż suma niezależnych ofert dla poszczególnych części, obecnie wycenianych wg oddzielnych przedmiarów. Prosimy o dodanie do SIWZ nowego załącznika nr 1C - formularza ofertowego dla połączonych części 1 i 2.

Odpowiedź**Pytanie nr 306**

W odniesieniu do konstrukcji nasypów, czy dopuszcza się stosowanie innej kompozycji i składu frakcji skalnych niż jest to pokazane na rysunkach projektowych przy zachowaniu warunków filtracji oraz granic zewnętrznych zasypu?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 111.

Pytanie nr 307

Czy możliwa jest modyfikacja typu połączeń strukturalnych pomiędzy prefabrykowanymi elementami celem poprawy tymczasowej stabilności konstrukcji? Czy można wymienić część połączeń (pokazanych na rysunkach B-1B-08, B-1B-09, 2BH-07, 2BH-08) na elementy monolityczne, zachowując te same wymiary zewnętrzne?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 112.

Pytanie nr 308

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w projekcie wykonawczym nowego falochronu osłonowego oraz projekcie wykonawczym wydłużenia istniejącego falochronu (załączniki nr 10.2 i 10.4 do SIWZ). W opisie technicznym określono beton dla prefabrykatów 1A; 1B; 1C; 2; 3; 4A; 4B klasy C35/45. Na rysunkach projektu wykonawczego prefabrykatów typu 2; 3; 4A; 4B podano klasę betonu C30/37.

Odpowiedź

Zgodnie z opisami technicznymi projektu wykonawczego nowego falochronu osłonowego oraz projektu wykonawczego wydłużenia istniejącego falochronu (załączniki nr 10.2 i 10.4 do SIWZ), a także Opisaniami Przedmiotu Zamówienia dla Części 1 i 2 - prefabrykaty nośne: „1.A”; „1.B”; „1.C”; „2”; „3” i „4.A” i „4.B” wykonać należy z betonu hydrotechnicznego C35/45 (B45) z szóstą klasą dokładności (mrozoodporność F=150, wodoszczelność W-8). Beton powinien odpowiadać klasie ekspozycji XF4, w/c ≤ 0,45 i mieć minimalną zawartość powietrza 4%.

Pytanie nr 309

Prosimy o potwierdzenie, że nie będzie żadnych ograniczeń dotyczących odkładu urobku z robót czerpalnych na dedykowanym obszarze. W szczególności zakłada się, że urobek nie jest zanieczyszczony i nie będzie podlegać utylizacji a jedynie odłożeniu na wyznaczonym obszarze.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że nie będzie żadnych ograniczeń dotyczących odkładu niezanieczyszczonego urobku z robót czerpalnych/podczyszczeniowych na dedykowanym obszarze.

Pytanie nr 310

Prosimy o informację, czy na etapie projektowania konstrukcji falochronu prowadzono testy na modelu fizycznym falochronu.

Odpowiedź

Na etapie projektowania konstrukcji falochronów nie prowadzono testów na modelu fizycznym falochronów. Wykonane były analizy na modelach matematycznych.

Pytanie nr 311

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dot. wymiarów i ilości materaców gabionowych pomiędzy opisem technicznym Projektu wykonawczego poz. II-1 część 1C pkt. 7.8, przedmiarem robót poz. III-1 część 1C l.p. 7 d.2, 8 d.2 i 9 d.2 oraz rysunkami nr 1WH-1C-01 i B-1C-06.3. Jednocześnie prosimy o podanie długości odcinka umocnienia dna – wg planu sytuacyjnego (rys. 1WH-1C-01) jest to ok. 130m, a wg przekroju C-C (rys. B-1C-06.3) – ok. 120m.

Odpowiedź

Całkowita długość umocnienia wynosi około 120 m.

W przedmiarze robót stanowiącym Załącznik nr 11.3 do SIWZ Część 1_PR_TOM III-1_cz.1C_Przedmiar-odcinek połączeniowy obmiary w pozycjach 7 d.2, 8 d.2, 9 d.2, 10 d.2 są następujące:

- poz. 7 d.2 – ułożenie geotkaniny na dnie wykopu pod wodą – 1 764m² (poz. bez zmian)
- poz. 8 d.2 – dostarczenie i ułożenie materacy o wymiarach 2x2x0,5m - 60 szt.
- poz. 9 d.2 – dostarczenie i ułożenie materacy o wymiarach 6x2x0,5m – 2x60 szt.=120szt.
- poz. 10 d.2 – dostarczenie i ułożenie materacy o wymiarach 4,5x2x0,5m – 0 szt.

Zamawiający skorygował zapisy SIWZ poprzez wprowadzenie zmian w pozycjach 8 d.2, 9 d.2, 10 d.2 przedmiaru robót stanowiącego Załącznik 11.3 do SIWZ Część 1 PR Tom III-1 cz. 1c Przedmiar-odcinek połączeniowy.

Zamawiający zamieści nowy przedmiar robót aktualizujący Załącznik 11.3 do SIWZ _Część 1_PR_Tom III-1_cz. 1c_Przedmiar_ odcinek połączeniowy.

Pytanie nr 312

Prosimy o wyjaśnienie zapisów SIWZ dotyczących warunków udziału w postępowaniu określonych w punkcie V.1.2. b) SIWZ oraz w punkcie V.3 SIWZ w przypadku składania przez tego samego Wykonawcę ofert w odniesieniu do obu części zamówienia, tj. czy w takim przypadku należy rozumieć, że łącznie Wykonawca wykazując spełnienie warunku odrębnie dla każdej części zamówienia musi posiadać łącznie roczny przychód w wysokości 700.000.000,00 zł oraz środki finansowe lub zdolność kredytową nie mniejszą niż 60.000.000,00 zł?

Odpowiedź

Postępowanie prowadzone jest w dwóch częściach. Wykonawca składając ofertę na każdą z części zamówienia musi spełnić warunki udziału w postępowaniu określone dla każdej Części.

Pytanie nr 313

Z Klauzuli 1.8 wynika obowiązek Wykonawcy do przedkładania do zatwierdzenia przez Inżyniera wymaganej dokumentacji. Wnoskujemy o wprowadzenie w ww. Klauzuli terminu 7 dni roboczych, w którym Inżynier winien wydać odpowiednie zatwierdzenie lub odrzucenie dokumentacji Wykonawcy wraz z uzasadnieniem. Ponadto wnoskujemy o wykreślenie w ostatnim zdaniu drugiego akapitu sformułowania „lub zatwierdzeniu”, gdyż w przypadku opóźnienia w zatwierdzaniu dokumentów przez Inżyniera Wykonawca nie może być pozbawiony prawa do składania żadnych roszczeń odnośnie dodatkowego czasu lub Kosztu.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 314

W nawiązaniu do zmienionego zapisu akapitu czwartego Klauzuli 3.1. wnoskujemy o przywrócenia jego oryginalnego brzmienia z Ogólnych Warunków Kontraktu (FIDIC), tj. Jeżeli jednak Inżynier wykona czynność, wymagającą zgody Zamawiającego, to na potrzeby Kontraktu przyjmuje się, że Zamawiający takiej zgody udzielił. Zapis w zmienionym brzmieniu powodować będzie dezorientację Wykonawcy i zakłócenia w wykonywaniu robót, ponieważ decyzje Inżyniera wymagające zgody Zamawiającego, zamiast od razu wprowadzać do realizacji, Wykonawca będzie zmuszony potwierdzać u Zamawiającego.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 315

W nawiązaniu do zapisów Klauzuli 1.8., w którym mowa jest o konieczności niezwłocznego powiadomienia o każdym błędzie lub wadzie w jakimś dokumencie sporządzonym w celu wykonywania Robót, wnoskujemy o wykreślenie w Klauzuli 4.1. punkt (vi) zapisu o utracie prawa Wykonawcy do powoływania się wobec Zamawiającego na niekompletność, braki, wadliwość lub inne błędy dokumentacji z upływem 21 Dni od przekazania Dokumentacji Projektowej przez Zamawiającego. Zwracamy uwagę, że w ww. punkcie napisano, że Wykonawca nie jest zobowiązany do szczegółowego merytorycznego sprawdzania projektu, ponadto za projekt odpowiada Projektant, a nawet doświadczony Wykonawca niektóre braki lub błędy dokumentacji stwierdza dopiero w trakcie realizacji.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 316

Wnosimy o zmianę warunków Klauzuli 4.4. e) iii. poprzez całkowite wykreślenie tego podpunktu lub doprecyzowanie, że w umowie podwykonawczej będzie zawarte uprawnienie Zamawiającego do przejęcia praw i obowiązków Wykonawcy, w tym zwłaszcza dotyczących gwarancji jakości i rękojmi. Zwracamy uwagę, że Wykonawca odpowiada względem Zamawiającym z tytułu gwarancji i rękojmi w stosunku do całego zakresu zamówienia (również prac wykonanych przez Podwykonawców) i dopiero po przejęciu przez Zamawiającego praw i obowiązków Wykonawcy wynikających z gwarancji i rękojmi udzielonych przez Podwykonawcę, Zamawiający może mieć prawo do bezpośredniego zgłaszania wad.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji.

Pytanie nr 317

Wnioskujemy o wykreślenie warunku Klauzuli 4.4.k), który znacznie utrudnia Wykonawcy w ramach kształtowania stosunków gospodarczych ze swoim podwykonawcą zapewnienie możliwości dochodzenia swoich roszczeń poprzez stosowanie potrąceń na zasadach uzgodnionych tylko z Podwykonawcą, zwłaszcza, że ww. zapis nie określa szczegółowo zasad udzielania takiej zgody przez Zamawiającego, co może powodować wiele problemów na etapie realizacji.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji.

Pytanie nr 318

Wnosimy o zmianę warunków Klauzuli 4.4. l) poprzez całkowite wykreślenie tego podpunktu lub doprecyzowanie, dokonanie cesji należności Podwykonawcy na rzecz Zamawiającego jest możliwe jedynie w przypadku przejęcia przez Zamawiającego wszystkich praw i obowiązków Wykonawcy wynikających z umowy podwykonawczej.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał modyfikacji.

Pytanie nr 319

Wnosimy o zmianę warunków Klauzuli 8.4. podpunkt c) poprzez wskazanie, że przyczyną uprawnijającą Wykonawcę do przedłużenia Czasu na Ukończenie są opóźnienia, utrudnienia bądź przeszkody wynikłe z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający lub Personel Zamawiającego lub dające się przypisać innemu wykonawcy zatrudnionemu przez Zamawiającego na terenie Budowy.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 320

Wnioskujemy o zmianę postanowień akapitu 3 Klauzuli 11.1., który stanowi dla Wykonawcy w zasadzie niemożliwe do oszacowania i ujęcia w ofercie ryzyko związane z koniecznością ponoszenia kosztów usuwania wad nawet tych powstałych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wykonawca ma co prawda możliwość zgłoszenia roszczenia do Zamawiającego o zwrot takich kosztów, co nie zmienia faktu, że Wykonawca musiałby przewidzieć w ofercie koszty finansowania tego typu wydatków. W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie następującego doprecyzowania w drugim zdaniu: „..., o ile może uznać, że roboty wymagane do naprawy wad i uszkodzeń będą mieściły się w granicach określonych w pkt. (a)-(c) Klauzuli 11.2.”

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 321

Wnioskujemy o uzupełnienie zapisu Klauzuli 13.1. o wskazanie okoliczności stanowiących podstawę do zmiany Kontraktu związanych ze zmianami technologicznymi spowodowanymi w szczególności następującymi okolicznościami:

- a) z uwagi na możliwość osiągnięcia wymaganego efektu przy niższych kosztach wykonania robót poprzez zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałowych, przy zachowaniu jakości i parametrów technicznych obiektów budowlanych, instalacji i urządzeń;
- b) z uwagi na możliwość osiągnięcia wymaganego efektu poprzez zastosowanie innych rozwiązań technicznych lub materiałowych zwiększających jakość, parametry techniczne lub eksploatacyjne obiektów budowlanych lub skracających termin realizacji zamówienia;
- c) pojawienie się na rynku materiałów lub urządzeń nowszej generacji pozwalających na poniesienie niższych kosztów realizacji przedmiotu umowy lub kosztów eksploatacji wykonanego przedmiotu umowy, lub umożliwiające uzyskanie lepszej jakości robót;
- d) pojawienie się nowszej technologii wykonania zaprojektowanych robót pozwalającej na skrócenie czasu realizacji inwestycji lub kosztów wykonywanych robót lub prac jak również kosztów eksploatacji wykonanego przedmiotu umowy,
- e) konieczność zrealizowania umowy przy zastosowaniu innych rozwiązań technicznych/technologicznych, niż wskazane w dokumentacji projektowej lub specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, w sytuacji, gdyby zastosowanie przewidzianych rozwiązań groziło niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu umowy,
- f) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej lub specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót warunki geologiczne skutkujące niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy dotychczasowych założeniach technologicznych,
- g) odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej lub specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót warunki terenowe, w szczególności istnienie niezainwentaryzowanych lub błędnie zainwentaryzowanych obiektów budowlanych,
- h) zmiana decyzji, postanowień lub uzgodnień przez organy administracyjne i podmioty uzgadniające dokumentację projektową,
- i) konieczność wykonania robót oraz usunięcia wad w celu zmniejszenia zagrożenia, gdy zaistnieje wypadek wpływający na bezpieczeństwo życia, zdrowia, mienia, lub robót na terenie budowy, lub sąsiadujących nieruchomości a Inżynier wydał Wykonawcy polecenie wykonania robót, usunięcia wad lub podjęcia innych czynności w celu wyeliminowania lub zmniejszenia zagrożenia

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 322

Prosimy o wskazanie w treści Klauzuli 14.6., że Wykonawca otrzyma potwierdzone przez Zamawiającego Przejściowe Świadczenie Płatności stanowiące podstawę do wystawienia faktury w terminie 14 dni od przekazania przez Wykonawcę dokumentów rozliczeniowych. Ponadto wnioskujemy o doprecyzowanie, że w przypadku, gdy podwykonawca/dalszy podwykonawca zwróci się do Zamawiającego o dokonanie bezpośredniej zapłaty lub Wykonawca nie przedstawi oświadczeń o braku zobowiązań względem podwykonawców/ dalszych podwykonawców, wówczas Inżynier może wstrzymać część płatności należnej Wykonawcy, jednak nie więcej niż wartość roszczenia skierowanego przez podwykonawcę/dalszego podwykonawcę lub nie więcej niż wartość wynagrodzenia należnego podwykonawcom, co do którego Wykonawca nie przedstawił oświadczeń o braku zobowiązań.

Odpowiedź

Brak potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 323

W nawiązaniu do zapisów ostatniego akapitu Klauzuli 14.6., zwracamy uwagę, że czynności Inżyniera związane z wystawianiem Świadczeń Płatności nie wymagają co prawda uprzedniej zgody Zamawiającego, ale Inżynier jest osobą wyznaczoną przez Zamawiającego, w związku z powyższym jeżeli Zamawiający będzie mieć wątpliwości co do poprawności poświadczonych przez Inżyniera kwot należnych Wykonawcy, wówczas winien to wyjaśnić z Inżynierem, a Wykonawca nie powinien ponosić konsekwencji niewłaściwego działania Inżyniera. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie ostatniego akapitu Klauzuli 14.6.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 324

Prosimy o podanie treści uzupełnienia Klauzuli 14.13.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał uzupełnienia.

Pytanie nr 325

W naszej opinii wymienione w przedostatnim akapicie Klauzuli 15.4. koszty stanowić mogą element odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, jednak o ich uznaniu winien zdecydować każdorazowo sąd w odniesieniu do konkretnej sytuacji, dlatego wnioskujemy o wykreślenie treści tego akapitu.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 326

Prosimy o potwierdzenie, że zmiana rozwiązań projektowych przeprowadzona zgodnie z klauzulą 13.2 dająca korzyści zamawiającemu w postaci skrócenia czasu realizacji, obniżenia kosztów eksploatacji lub inny sposób dostarczająca Zamawiającemu pożytku, nie spowoduje zmiany ceny.

Odpowiedź

Każda zgłoszona zmiana rozwiązań projektowych zgodnie z klauzulą 13.2 rozpatrywana będzie indywidualnie w oparciu o postanowienia Klauzuli 13.

Pytanie nr 327

Dotyczy przedmiaru robot, część 1 remont istniejącego falochronu (załącznik do SIWZ nr 11.1). Rozdział 3 Prace montażowe:

Przedmiar określa prace wyłącznie, jako montaż. Prosimy o informację czy dostawa materiałów leży po stronie Wykonawcy czy Zamawiającego.

Odpowiedź

Dostawa wszystkich materiałów ujętych w dokumentacji projektowej jest po stronie Wykonawcy. Zamawiający nie będzie dostarczał żadnych materiałów, wyposażenia itp. Gdziekolwiek w materiałach przetargowych, w tym w przedmiarach robót, jest mowa o montażu oznacz to zakup, wyprodukowanie, transport na miejsce wbudowania i wbudowanie.

Pytanie nr 328

Dotyczy przedmiaru robot, część 2 przedłużenie istniejącego falochronu (załącznik do SIWZ nr 11.2)

W części 7 przedmiaru narzut kamienny opisany jest jako 5 warstw o wymiarach

- D=10-30cm,

- D=30-50cm,

- 0.7-1.3t

- 3-5t

- Gwiazdobloki

Podczas gdy w przekroju typowym dla przedłużenia istniejącego falochronu (D-D Projekt Budowlany) oraz w opisie technicznym projektu budowlanego punkt 8.5. warstwy przedstawiono jako:

- D=6.3-10cm

- D=10-50cm

- D=30-50cm

- 0.7-1.3t

- Gwiazdobloki.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytania nr 49 i nr 199.

Pytanie nr 329

Prosimy o udostępnienie przedmiaru w wersji edytowalnej.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia formy załączonych do SIWZ przedmiarów robót.

Pytanie nr 330

Zgodnie z SIWZ, strona 15, punkt X.1.4.) oferta Wykonawcy ma zawierać kosztorysy ofertowe. Prosimy o wyjaśnienie czy te kosztorysy mają wyłącznie charakter pomocniczy, czy stanowią część SIWZ?

Odpowiedź

Zgodnie z zapisami w SIWZ i Projekcie Umowy Kontrakt rozliczany będzie w oparciu o obmiar wykonanych robót budowlanych. Kosztorysy stanowią część SIWZ.

Pytanie nr 331

Prosimy o wprowadzenie korekty do przedmiaru i zmianę jednostki w odniesieniu do pozycji związanych z prefabrykatami (zarówno dostawę jak również montaż) ze sztuk na metr bieżący prefabrykatu.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 332

W dokumentacji projektowej stanowiącej załącznik do SIWZ nr 4A i 4B, zostało przedstawione rozwiązanie projektowe dotyczące m.in. rodzajów prefabrykatów z podanymi wymiarami zewnętrznymi konstrukcji (chodzi o prefabrykaty typu 1.A, 1.B, 1.C, 2, 3, 4.A i 4.B - rysunek 1WH-1B-01 oraz rysunek 2WH-01).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy Zamawiający uzna zastosowanie na etapie realizacji zamówienia rozwiązania konstrukcyjnego polegającego na skrzynkowych betonowych prefabrykatach z uźebrowaniem podłużnym i poprzecznym, które to prefabrykaty zachowują parametry projektowe w zakresie wymiarów zewnętrznych i nośności, za nieistotną zmianę umowy w rozumieniu art. 144 ust. 1 pkt 5 PZP czy też w ocenie Zamawiającego zmiana ta wypełnia przesłanki tzw. „zmiany istotnej” w rozumieniu art. 144 ust. 1e PZP.

W ocenie Wykonawcy, z uwagi na okoliczność, że zaproponowane rozwiązanie zapewni uzyskanie wymaganych przez Zamawiającego parametrów projektowych w zakresie wymiarów zewnętrznych i nośności, zmiana ta winna być dopuszczalna w świetle art. 144 ust. 1 pkt 5 PZP jako tzw. zmiana nieistotna. Dodatkowo, wprowadzenie takiej zmiany na etapie realizacji umowy nie skutkuje zmianą charakteru umowy, nie narusza równowagi ekonomicznej stron umowy, pozostaje bez wpływu na zakres świadczenia wykonawcy i nie rzutuje w jakikolwiek sposób na stopień konkurencyjności prowadzonego Postępowania (mówiąc innymi słowami, gdyby od początku Zamawiający przewidział we wzorze umowy taką możliwość jej zmiany, nie miałoby to żadnego wpływu na zmniejszenie lub zwiększenie kręgu potencjalnych oferentów).

W przypadku jednak przyjęcia, że w ocenie Zamawiającego byłaby to zmiana istotna, zwracamy się (z daleko posuniętej ostrożności) z prośbą o dopuszczenie możliwości wprowadzenia takiej zmiany we wzorze umowy przewidzianym w SIWZ.

Odpowiedź

Dopuszczalna jest zmiana prefabrykatów skrzynkowych. Wymiary zewnętrzne prefabrykatów muszą zostać zachowane. W przypadku wprowadzenia wszelkich zmian przez Wykonawcę w prefabrykatach, należy przedstawić odpowiednie obliczenia (co do stateczności konstrukcji falochronu jak i wytrzymałości prefabrykatu na etapie użytkowania oraz etapie transportu i montażu). Każda zmiana rozpatrywana będzie w oparciu o zapisy Kontraktu. Zamawiający nie zmienia zapisów umowy.

Pytanie nr 333

Proszę o wskazanie, w którym pliku zamieszczony został dokument o nazwie: „II-4 Projekt wykonawczy toru podejściowego wewnętrznego wraz z obrotnicą – hydrotechnika – WH4”

Odpowiedź

Wykonanie toru podejściowego wewnętrznego wraz z obrotnicą nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Pytanie nr 334

Zgodnie z opisem projektu wykonawczego na wydłużenie falochronu pkt 7.1 „Prefabrykaty nośne: „1.A”; „1.B”; „1.C”; „2”; „3” i „4.A” i „4.B” oraz parapet „łamacz fal” wykonane będą z betonu hydrotechnicznego C35/45 (B45)”, w specyfikacji ST-01.06 jest beton C35/45; natomiast na rysunkach zbrojenia prefabrykatów 1A, 2, 3a-3g, 4A i 4B zaprojektowany jest beton C30/37 (B37) W6 F150 (dot. Rys. 1 WH-1 B-07, 1 WH-1 B-09 do 1 WH-1 B-11). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Prefabrykaty należy wykonać z betonu C35/45. Patrz odpowiedź na pytanie nr 355.

Pytanie nr 335

Zgodnie ze specyfikacją na wydłużenie falochronu ST-01.06 prefabrykaty szalunkowe o wymiarze 186,5 x 235 cm oraz prefabrykaty szalunkowe zejścia dla motorówek mają być wykonane z betonu C30/37, natomiast na rysunkach konstrukcyjnych prefabrykatów zaprojektowany jest beton C35/45 W6 F150 (dot. Rys. 1 WH-1 B-25.1 oraz 25.2). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Prefabrykaty należy wykonać z betonu C35/45. Patrz odpowiedź na pytanie nr 355.

Pytanie nr 336

Zgodnie z opisem projektu wykonawczego nowego falochronu pkt 7.1 „Prefabrykaty nośne: „1.A”; „1.B”; „1.C”; „2”; „3” i „4.A” i „4.B” oraz parapet łamacz fal” wykonane będą z betonu hydrotechnicznego C35/45 (B45)”, w specyfikacji ST-01.06 jest beton C35/45; natomiast na rysunkach zbrojenia prefabrykatów 1A, 2, 3a-3g, 4A i 4B zaprojektowany jest beton C30/37 (B37) W6 F150 (dot. Rys. 2WH-04, 2WH-06 do 2WH-08). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Prefabrykaty należy wykonać z betonu C35/45. Patrz odpowiedź na pytanie nr 355.

Pytanie nr 337

Zgodnie ze specyfikacją nowego falochronu ST-01. prefabrykaty szalunkowe zejścia dla motorówek mają być wykonane z betonu C30/37, natomiast na rysunku konstrukcyjnym prefabrykatu zaprojektowany jest beton C35/45 W6 F150 (dot. Rys. 2WH-20). Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Prefabrykaty należy wykonać z betonu C35/45. Patrz odpowiedź na pytanie nr 355.

Pytanie nr 338

W opisie projektu wykonawczego wydłużenia falochronu pkt 7.6 i opisie platformy ptasiej pkt 7.5 czytamy, że nie przewiduje się malowania ścianki szczelnej i stalowych pali, natomiast w specyfikacji ST-01.05 pale i ścianki szczelne pkt 5.5 czytamy:

„Ścianki szczelne i elementy dodatkowe powinny być zabezpieczane antykorozyjnie w zakresie przewidzianym w dokumentacji projektowej i odpowiadać wymaganiom normy PN-EN 12063:2001 oraz ST dotyczącej wykonywania zabezpieczeń antykorozyjnych konstrukcji stalowych”, a w ST-01.11 roboty malarskie antykorozyjne pkt 5.3 czytamy:

„Zabezpieczenie antykorozyjne ścianek szczelnych projektuje się przez pomalowanie wg poniższego zestawu (lub o podobnych, niegorszych właściwościach)

- Zestaw EP-PUR 4/1/ 2003/W - epoksydowo-poliuretanowy – zalecany
 - Epoksydowa farba gruntująca EPIRUST (1 powłoka grubość 40mm) symbol 7429-060-XXO,
 - Epoksydowa farba gruntująca uniwersalna tiksotropowa EPIRUSTIX (1 powłoka grubość 100mm) symbol 7421-060-XXO,
 - Emalia poliuretanowa EMAPUR (2 powłokowa po 50mm każda) symbol 7669-094-XXO
- Przed malowaniem ściankę szczelną i pale należy oczyścić przez piaskowanie lub śrutowanie. Wymagany jest drugi stopień czystości konstrukcji, co najmniej Sa 2 wg PN-ISO 8501-1. Malowanie należy wykonać wyłącznie na powierzchniach suchych i czystych o temperaturze powyżej +5°C i wilgotności względnej poniżej 80%.*

Ściankę szczelną należy malować przy założeniu podstawowym - malowany jest odcinek od góry (wzgl. poziom betonowania oczepu) aż do planowego pogrążenia ścianki w dno + 1,0m. Ta sama zasada obowiązuje przy malowaniu pali.”

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź

Projekt nie przewiduje zabezpieczenia antykorozyjnego ścianki szczelnej i pali stalowych poprzez malowanie.

Pytanie nr 339

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych prosimy o wyjaśnienie treści SIWZ w zakresie terminu składania ofert. Pragniemy bowiem wskazać, że przewidziany przez Zamawiającego termin na złożenie ofert nie stanowi czasu niezbędnego do przygotowania rzetelnej i konkurencyjnej oferty w rozumieniu art. 43 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przede wszystkim ze względu na specyfikę tej konkretnej Inwestycji, konieczne jest skontaktowanie się ze specjalistycznymi podwykonawcami robót hydrotechnicznych w celu uzyskania od nich szczegółowych ofert. Ze względu na ograniczoną liczbę takich podwykonawców negocjacje z

nimi wymagają dodatkowego czasu. Dodatkowo ze względu na duże ilości kruszywa i elementów betonowych, które będą wykorzystywane przy realizacji robót, niezbędne jest zdywersyfikowanie ewentualnych źródeł dostaw. Pragniemy w tym miejscu zwrócić uwagę na następującą na polskim rynku budowlanym kumulację robót drogowych i kolejowych, w szczególności na etapie wykonywania przedmiotowej Inwestycji. Dlatego w naszej ocenie może nie być możliwe otrzymanie wskazanych materiałów z rynku krajowego. W związku z powyższym w celu zabezpieczenia dostaw niezbędne jest min. prowadzenie rozmów z dostawcami z krajów skandynawskich i opracowanie wstępnych planów logistycznych zapewniających terminowość i ciągłość dostaw. Przy czym odpowiednie przygotowanie tego procesu na etapie ofertowania jest niezbędne ze względu na skondensowany harmonogram prac. Niestety powyższy proces jest niezwykle czasochłonny. Również technologie wykonania przewidziane przez Zamawiającego w dokumentacji projektowej wymagają szczegółowego sprawdzenia pod względem kompletności i prawidłowości przyjętych rozwiązań. Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia z dnia 12 listopada 2014 r. (sygn. KIO 2167/14) *Zamawiający obowiązany jest w warunkach konkretnego postępowania, uwzględniać w szczególności opis przedmiotu zamówienia i jego złożoność oraz rozmiar, a także uwzględniać czas niezbędny do przygotowania i złożenia oferty przez każdego z wykonawców, zapewniając tym samym realną oraz uczciwą konkurencję w postępowaniu, wymaganą art. 7 ust. 1 p.z.p.* Dlatego ze względu na krótki czas na przygotowanie oferty, obszerną dokumentację projektową, rozmiar przewidywanych robót, konieczność opracowania szczegółowych planów dostaw oraz występujące w projekcie roboty specjalistyczne, zwracamy się o przesunięcie terminu składania ofert o 5 tygodni.

To przedłużenie pozwoli również na zminimalizowanie skutków zmiany treści SIWZ z dnia 20 października 2017 r. Jednocześnie pragniemy wskazać, iż chęć Zamawiającego jak najszybszego udzielenia przedmiotowego zamówienia, nie może stanowić podstawy do odmowy wyznaczenia realnych terminów złożenia ofert. Jak słusznie wskazuje bowiem KIO w wyroku z dnia 16 stycznia 2017 r. (sygn. KIO 19/17) *Nie jest dopuszczalna sytuacja, w której wyrażona w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasada uczciwej konkurencji doznaje ograniczenia na skutek działań podmiotów publicznych, które określają terminy wykonania zamówienia, uniemożliwiające przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia w trybie konkurencyjnym.* Dlatego liczymy na pozytywne rozpatrzenie niniejszego wniosku.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert na 06 grudnia 2017 roku.

Pytanie nr 340

Ze względu na złożoność zadania oraz obszerność dokumentacji zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 17 grudnia 2017 r.

Odpowiedź

Pytanie nr 341

Prosimy o wyjaśnienie, które z załączonych do dokumentacji przetargowej pozwoleń na budowę jest obowiązujące? Czy WI-II.7840.1.104.2017.DO z dnia 2 sierpnia 2017 r. czy może WI.-117840.1.237.2016.KK? Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Obowiązujące jest pozwolenie na budowę WI-II.7840.1.104.2017.DO z dnia 2 sierpnia 2017 r.

Pytanie nr 342

Czy zamawiający dopuści do zastosowania jako łącznik prefabrykatów zamiast projektowanych rur fi 300/15mm, na typowe rury występujące na rynku fi305/14,2mm, lub inne z produkowanych typoszeręgów?

Odpowiedź

Tak dopuszcza się, przy czym należy zachować wskaźnik wytrzymałości $W_x \geq 900 \text{ cm}^3$

Pytanie nr 343

Czy Zamawiający dopuszcza zamianę odbojnic drewnianych na odbojnice poliuretanowe?

Odpowiedź

Możliwe jest zastosowanie odbojnic poliuretanowych.

Pytanie nr 344

Prosimy o zmianę SIWZ w zakresie pkt.V.2.c — Zamawiający zmienił długość nabrzeża z 300m do 200m, ale nie została zmieniona kwota. Powyższa zmiana w żaden sposób nie spowoduje

zwiększenia konkurencyjności, a jedynie ją utrudnia. W związku z powyższym wnosimy o jednocześnie zmniejszenie długości i kwoty kontraktu.

Odpowiedź

Brak zgody. Zmiana zatwierdzona w postępowaniu odwoławczym przez KIO.

Pytanie nr 345

Czy w przypadku Wykonawcy ubiegającego się o cz.1 i cz.2 zamówienia, jest zobowiązany do przygotowania dwóch zapleczy na Inżyniera Kontraktu. Jeżeli nie, to prosimy o potwierdzenie, że wykonawca w jednym z kosztorysów może pozycję dotyczącą zaplecza wyzerować?

Odpowiedź

Wykonawca każdej części zamówienia zobowiązany jest do przygotowania zaplecza dla Inżyniera Kontraktu. Wycena zaplecza ma być przedmiotem wyceny każdej części zamówienia.

Pytanie nr 346

Dotyczy Warunki Szczególne Kontraktu — klauzula 1.1.2.4.

W powyższej definicji znajduje się zapis wskazujący, że w razie niepowołania lub tymczasowego niepowołania Inżyniera jego funkcję pełni Zamawiający — gdyby rzeczywiście na etapie realizacji nie pojawił się Inżynier to mielibyśmy do czynienia z kuriozalną sytuacją, gdy Zamawiający samodzielnie dokonywałby określeń oraz rozstrzygnięć zagadnień o charakterze technicznym. W takiej sytuacji całą idea FIDIC uległaby kompletnemu wypaczeniu. Pojawia się pytanie, czy w przypadku niepowołania Inżyniera i wyznaczenia inspektora nadzoru (obowiązek wynikający z prawa budowlanego) ten inspektor byłby jednocześnie Inżynierem, czy tylko wykonywałby zadania wynikające z ustawy prawo budowlane a funkcję Inżyniera opisaną Kontraktem sprawowałby Zamawiający?

Odpowiedź

Inżynier Kontraktu jest już powołany.

Pytanie nr 347

Dotyczy Warunki Szczególne Kontraktu — klauzula 1.1.3.10.

Z definicji Terminu Kluczowego wynika, że terminy te określa Wykonawca w Programie w uzgodnieniu z Inżynierem, przy czym w braku takiego uzgodnienia terminy te określa Inżynier. Powyższe może prowadzić do wniosku, że istnieje znaczne ryzyko, że Terminy Kluczowe zostaną Wykonawcy narzucone, przy czym Kontrakt nie precyzuje ile takich terminów może być i czego mogą one dotyczyć. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 127.

Pytanie nr 348

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z klauzulą 4.1 na Wykonawcy spoczywa obowiązek zapewnienia Inżynierowi holownika lub motorówki na cały okres realizacji?

Odpowiedź

Zgodnie z klauzulą 4.1 i Opisem Przedmiotu Zamówienia dla Części 1 i 2 na Wykonawcy spoczywa obowiązek zapewnienia Inżynierowi Kontraktu i Personelowi Inżyniera holownika lub motorówki na cały okres realizacji Kontraktów.

Pytanie nr 349

Dotyczy Warunki Szczególne Kontraktu — klauzula 4.26.

Po stronie Wykonawcy jest obowiązek zabezpieczenia praw właścicieli posesji i budynków sąsiadujących z miejscami prowadzenia robót. Prosimy o podanie Właścicieli posesji i budynków sąsiadujących z miejscem prowadzenia robót.

Odpowiedź

Zamawiający nie podaje. Miejsce i sąsiedztwo robót winno być wykonawcy znane przed złożeniem oferty.

Pytanie nr 350

Dotyczy Warunki Szczególne Kontraktu — klauzula 4.26.

Po stronie Wykonawcy jest obowiązek wykonania szczegółowej dokumentacji zdjęciowej i/lub filmowej celem ustalenia stanu początkowego obiektów sąsiednich (do uwzględnienia w wycenie koszty

inwentaryzacji), przy czym Zamawiający ma przedstawić wymagania właścicieli działki w zakresie szczegółowej inwentaryzacji fotograficznej. Prosimy o przedstawienie w/w wymagań.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany zapisów Kontraktu.

Pytanie nr 351

Dotyczy Warunki Szczególne Kontraktu — klauzula 8.2. Klauzula wskazuje, że „Program będzie zgodny z terminami i Terminami Kluczowymi zawartymi w Załączniku do SKW” podczas gdy Załącznik do SKW takich terminów nie określa. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany zapisów Kontraktu.

Patrz odpowiedź na pytanie nr 127.

Pytanie nr 352

Dotyczy Warunki Szczególne Kontraktu — klauzula 10.1. Wykonawca wraz z wnioskiem o Przejęcie Robót ma przedstawić „zbiór wszystkich uzgodnień, w tym z właścicielami działek”. Prosimy o wyjaśnienie o jakie uzgodnienia chodzi?

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany zapisów Kontraktu.

Pytanie nr 353

Dotyczy Warunki Szczególne Kontraktu — klauzula 13.1 zawiera doprecyzowanie skrajnie niekorzystnych warunków przez które nakazuje rozumieć utrzymujące się co najmniej 10 dni zalodzenie akwenu lub utrzymującą się co najmniej 10 dni temperatury poniżej -5°C lub utrzymujący się co najmniej 10 dni stan wody powyżej stanu alarmowego. Prosimy o podanie stanu wody jaki jest uznawany za stan alarmowy.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany zapisów Kontraktu.

Pytanie nr 354

Czy Urząd Morski będzie pobierał opłaty za korzystanie z akwenu wodnego? Jeżeli tak, to prosimy o wykazanie stawek w/w opłat.

Odpowiedź

Urząd Morski będzie pobierał opłaty za korzystanie z akwenu wodnego związanego z Terenem Budowy.

Pytanie nr 355

W związku z uwagami dostawców betonów, prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej o szczegółową specyfikację dla betonów. W przedstawionej dokumentacji przez Zamawiającego brak jest wyszczególnienia rodzaju kruszyw, średnicy, rodzaju cementów, itd. „Podpieranie” się przez Zamawiającego jedynie Normą przy tej skali inwestycji i klas betonów jest niewystarczające i prowadzi do niemożliwości wyceny betonów przez węzły betoniarskie. Prosimy o jednoznaczne i szczegółowe określenie parametrów klas betonów.

Odpowiedź

Projekt przeznaczony do realizacji nie jest projektem technologii wykonania betonu. Projekt technologii wykonania betonu winien opracować Wykonawca i uzyskać jego zatwierdzenie.

W Projekcie i Opisach przedmiotu zamówienia podano podstawowe wymagane właściwości betonu j/n:

Beton konstrukcyjny nadbudowy:

Zaprojektowano z betonu hydrotechnicznego **C30/37 (B37 klasy W6; F150)**

Przyjęte parametry betonu w porównaniu z normą PN-EN 206-1 – Beton. Część 1: Wymagania, właściwości, produkcja i zgodność oraz PN-B-03264:2002 – tablica 6.

Wg norm jw. beton w proj. warunkach powinien odpowiadać:

- a) klasa ekspozycji: XF4 → C30/37 (B-37)
- b) wskaźnik woda/cement w/c ≤ 0,45
- c) minimalna zawartość powietrza 4% w betonach mających kontakt z powietrzem i wodą (mrozoodporność)
- d) w zależności od gabarytów betonowanych elementów nominalny górny wymiar kruszywa

nie powinien przekraczać 16 mm.

Beton prefabrykatów

Prefabrykaty nośne: „1.A”, „1.B”, „1.C”, „2”, „3” i „4.A” i „4.B” oraz parapet „łamacz fal” wykonać należy z betonu hydrotechnicznego **C35/45 (B45, klasy W6; F150)**.

- a) klasa ekspozycji: XF4, XS3
- b) wskaźnik woda/cement $w/c \leq 0,45$
- c) minimalna zawartość powietrza 4% w betonach mających kontakt z powietrzem i wodą (mrozoodporność)
- d) w zależności od gabarytów betonowanych elementów nominalny górny wymiar kruszywa nie powinien przekraczać 16 mm.

Gwiazdobloki

Wykonane będą z betonu hydrotechnicznego **C30/37 (B37)**. Wymagana mrozoodporność **F=150** i wodoszczelność **W-8**.

Przyjęte parametry betonu w porównaniu z normą PN-EN 206-1 – Beton. Część 1: Wymagania, właściwości, produkcja i zgodność oraz PN-B-03264:2002 – tablica 6.

Wg norm jw. beton w proj. warunkach powinien odpowiadać:

- a) klasa ekspozycji: XF4 → C30/37 (B-37)
- b) wskaźnik woda/cement $w/c \leq 0,45$
- c) minimalna zawartość powietrza 4%. (mrozoodporność)
- d) w zależności od gabarytów betonowanych elementów nominalny górny wymiar kruszywa nie powinien przekraczać 16 mm.

Przed zamówieniem mieszanki betonowej Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia Inżynierowi Kontraktu projektów mieszanek betonowych (wraz z dokumentami dotyczącymi składników betonu i wyników badań betonu) do akceptacji.

Pytanie nr 356

W części opisowej projektu wykonawczego oznakowania nawigacyjnego (II - 3), w rozdziale 4.2.1 b) (dla światła PGW) oraz 4.2.2 b) (dla światła LGW) wskazano m.in. parametry, w zakresie których zastosowana przez Wykonawcę podwójna latarnia diodowa ma być nie gorsza. Prosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez określenie "projektuje się podwójną latarnię nawigacyjną diodową (każda trzypierścieniowa, z modułem synchronizacji GPS i oddzielnym błyskaczem)"? Czy Zamawiający wymaga zastosowania dla każdego ze światel dwóch latarni nawigacyjnych, z których każda ma mieć po 3 pierścienie? Czy Zamawiający w takim przypadku wymaga, aby każda z latarni w takim podwójnym układzie była zasilana niezależnie. Czy Zamawiający wymaga, aby praca latarni w takim układzie była wspólna, czy też jedna z latarni ma być traktowana jako rezerwowa?

Odpowiedź

Określenie "projektuje się podwójną latarnię nawigacyjną diodową" oznacza, że każda z dwóch lamp jest trzypierścieniowa, z modułem synchronizacji GPS i oddzielnym błyskaczem.

Zamawiający wymaga:

- zastosowania dla każdego ze światel wejściowych (PGW i LGW) dwóch latarni nawigacyjnych, z których każda ma mieć po 3 pierścienie,
- aby każda z latarni w takim podwójnym układzie była zasilana niezależnie,
- aby jedna z dwóch latarni na PGW i LGW pracowała jako zasadnicza a druga jako rezerwowa.

Pytanie nr 357

Prosimy o wyjaśnienie różnicy pomiędzy treścią opisu, z którego wynika, że rekomendowaną latarnią jest latarnia typu VLB-44 producenta VEGA, a treścią rysunków 3WH-01, 02, 03 z których wynika, że wymaganą latarnią jest latarnia typu VLB-92, także producenta VEGA.

Odpowiedź

Obowiązują zapisy w opisie Projektu wykonawczego oznakowania nawigacyjnego i Opisach przedmiotu zamówienia dla Części 1 i Części 2 zamówienia – rekomendowaną latarnią jest latarnia typu VLB 44.

Pytanie nr 358

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy treścią opisu z którego wynika, że do zasilania obu światel zaprojektowano generator wiatrowy z zamocowaniem szczytowym, zaś na rysunku 3WH-01 dla obu światel przedstawiono mocowanie dolne generatora wiatrowego.

Odpowiedź

Zgodnie z Opisami Przedmiotu Zamówienia dla Części 1 i Części 2 w ramach niniejszego zamówienia należy wykonać, dostarczyć, zamontować wraz ze wszystkimi urządzeniami oraz uruchomić znaki nawigacyjne stałe usytuowane na nowych falochronach zgodne z opisem technicznym w projekcie wykonawczym p.t. „Projekt wykonawczy oznakowania nawigacyjnego” – nr projektu TI.1-BO-3800/78/92/1/14 (poz.II-3).

Pytanie nr 359

Czy dla baterii akumulatorów parametrem zgodności z wymaganiami Zamawiającego jest ilość akumulatorów czy łączna pojemność zestawu akumulatorów, tj. czy dla uzyskania pojemności baterii o wartości min. 480Ah Zamawiający dopuszcza wykonanie baterii z akumulatorów w ilości mniejszej niż 15 sztuk.

Odpowiedź

Parametrem zgodności z wymaganiami Zamawiającego jest ilość akumulatorów. Akumulatory mają być podzielone na 3 układy zasilania: światła zasadniczego, światła rezerwowego oraz pozostałych odbiorników, każdy układ zasilania ma składać się z 5 szt. akumulatorów w technologii AGM, o pojemności minimum 100 Ah i wadze minimum 31kg każdy, co daje pojemność pojedynczego układu zasilania minimum 500Ah. Ostateczna ilość akumulatorów w poszczególnych układach zasilania wynikać będzie z zastosowanego przez Wykonawcę inteligentnego systemu nadzoru nad baterią akumulatorów (3 układy zasilania = 15 szt. akumulatorów).

Pytanie nr 360

Czy w przypadku złożenia oferty na dwie części zamówienia należy złożyć Formularze JEDZ Wykonawcy i podmiotów trzecich osobno na każdą Część zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga składania Formularza JEDZ odrębnie dla z każdej części zamówienia.

Pytanie nr 361

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku gdy Wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom oświadczenie JEDZ podwykonawców należy złożyć w przypadku gdy są oni znani na etapie składania ofert.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 362

Prosimy o potwierdzenie, że ofertę na Część 1 i Część 2 należy złożyć w jednej kopercie.

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga składania ofert na Część 1 i na Część 2 w odrębnych kopertach.

Pytanie nr 363

Czy gwarancja wadialna powinna zostać wystawiona dla każdej Części zamówienia oddzielnie czy dopuszczalne jest wystawienie jednej gwarancji dla obu części zamówienia?

Odpowiedź

Gwarancja wadialna ma być wystawiona dla każdej Części zamówienia oddzielnie. Nie jest dopuszczalne wystawienie jednej gwarancji dla obu części zamówienia.

Pytanie nr 364

Czy warunek sytuacji ekonomicznej lub finansowej udziału w postępowaniu opisane w SIWZ str. 5 w przypadku wykonawcy składającego ofertę na obie części zamówienia ulega zsumowaniu tj. roczny obrót 700 mln złotych i posiadanie środków/zdolności kredytowej 60 mln i polisa na 60 mln, czy też wystarczy spełnianie warunku dla Części I skoro warunek ten jest surowszy niż dla Części II?

Odpowiedź

Każda z części stanowi odrębną ofertę.

Pytanie nr 365

Czy treść subklauzuli 4.17 Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez wymóg stosowania sprzętu nowoczesnego (odpowiednio wyciszzonego) formułuje warunek udziału w postępowaniu, który nie został umieszczony w SIWZ?

Odpowiedź

Wymóg stosowania sprzętu nowoczesnego (odpowiednio wyciszzonego) nie formułuje warunku udziału w postępowaniu.

Pytanie nr 366

Proszę o dookreślenie jaki sprzęt będzie „nowoczesny”, a jaki sprzęt będzie „odpowiednio wyciszony” — np. poprzez wskazanie dat produkcji lub brzegowych poziomów hałasu.

Odpowiedź

Zamawiający nie dookreśli tego.

Pytanie nr 367

Czy określenie pełne lata opisane w Pkt. 3 Uwag na str. 8 SIWZ odnoszą się do lat kalendarzowych tj. od stycznia do grudnia czy do okresu 12 następujących po sobie miesięcy niezależnie od ich kalendarzowej konfiguracji?

Odpowiedź

Określenie pełne lata opisane w pkt. 3 Uwag na str. 8 SIWZ odnosi się do lat kalendarzowych liczonych od daty uzyskania uprawnień, tj. do okresu 12 następujących po sobie miesięcy niezależnie od ich kalendarzowej konfiguracji.

Pytanie nr 368

Proszę o dopuszczenie innych niż wskazane w Pkt. 7 Uwag na str. 8 warunków kontraktowych równoważnych w szczególności procedur zakupowych Banku Światowego.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 369

Proszę o potwierdzenie, że dokładność liczenia punktacji ofert (SIWZ Pkt 7 str. 20) do dwóch miejsc po przecinku oznacza, że trzecie miejsce zostanie zaokrąglone w górę od 5 lub w dół do 5.

Odpowiedź

Trzecie miejsce zostanie zaokrąglone w górę od 5.

Pytanie nr 370

Proszę o doprecyzowanie subklauzuli 1.1.3.10 poprzez wskazanie, że terminy określone przez Inżyniera zawsze będą technicznie, organizacyjnie i ekonomicznie możliwe do osiągnięcia dla Wykonawcy. W chwili obecnej projektu umowy przewiduje zupełną dowolność po stronie Inżyniera w określaniu tych terminów w tym nadaje mu uprawnienie do ustalania terminów nierealnych.

Odpowiedź

Brak potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 371

Proszę o dookreślenie w treści Subklauzula 1.1.4.14. - relacji Protokołu z negocjacji do polecenia Zmiany wystawionego przez Inżyniera poprzez wskazanie:

1. w jaki sposób Protokół z negocjacji pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą ma zawierać polecenie wystawione przez osobę trzecią tj. Inżyniera?
2. czy polecenie Zmiany zawarte w Protokole z negocjacji jest wiążące dla Wykonawcy?

Odpowiedź

IK wydaje polecenia w imieniu Zamawiającego. Następstwem polecenia zmiany może być konieczność procedowania aneksu do Kontraktu.

Pytanie nr 372

Proszę o doprecyzowanie treści Subklauzula 1.1.6.11. — czy Projekt budowlany w rozumieniu tej klauzuli to również projekt wykonawczy?

Odpowiedź

Tak.

Pytanie nr 373

Proszę o zmianę treści zdania w Subklauzula 1.8 poprzez zastąpienie w zdaniu:

„W przypadku opóźnienia w przekazaniu lub zatwierdzeniu takich dokumentów, Wykonawca nie będzie uprawniony do żadnych roszczeń odnośnie dodatkowego czasu lub Kosztu.” słowa opóźnienie

słowem zwłoka. Nałożenie na Wykonawcę odpowiedzialności za opóźnienie oznacza, że o ile z winy Zamawiającego nie przedłoży on rysunków w terminie to w istocie zawinione przez Zamawiającego naruszenie terminu finalnie obciąża Wykonawcę.

Odpowiedź

Brak potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 374

Proszę o zmianę treści Subklauzula 1.12 poprzez dodanie, że udostępnienie informacji nastąpi pod warunkiem uprzedniego podpisania przez Inżyniera (wraz z personelem Inżyniera) oświadczenia o zachowaniu w poufności danych Wykonawcy.

Dzisiejsza treść klauzuli sugeruje oczekiwanie Zamawiającego aby Wykonawca udostępniał Inżynierowi wszelkie informacje poufne bez jakiejkolwiek ochrony Wykonawcy przed ujawnieniem tych informacji przez Inżyniera.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 375

Proszę o uzupełnienie subklauzuli 3.1 poprzez dodanie, że przez czas niezbędny na uzyskanie zgody Zamawiającego polecenie inżyniera wydane bez tej zgody nie podlega wykonaniu.

Odpowiedź

Brak potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 376

Proszę o potwierdzenie, że stosownie do treści Subklauzuli 3.1 żadna czynność Inżyniera opisana umową nie wymaga zgody Zamawiającego.

Odpowiedź

Zamawiający nie potwierdza powyższego.

Pytanie nr 377

Proszę o modyfikację subklauzuli 3.4 poprzez wskazanie, że w przypadku braku powiadomienia lub opóźnienia powiadomienia czynności Wykonawcy dokonane wobec dotychczasowego Inżyniera pozostają w mocy i nie wymagają ponowienia.

Brak powiadomienia o zmianie Inżyniera skutkować może skierowaniem przez Wykonawcę pism i zawiadomień do dotychczasowego Inżyniera. Niedochowanie kontraktu przez Zamawiającego nie może obciążać Wykonawcy stąd czynności zrealizowane wobec dotychczasowego Inżyniera powinny być wiążące dla Zamawiającego. W przeciwnym razie Wykonawca nie będzie nigdy pewien tego, że koresponduje z właściwym podmiotem, zawsze będzie towarzyszyła niepewność co do tego, czy dany Inżynier jeszcze pełni tę funkcję.

Odpowiedź

Brak potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 378

Proszę o modyfikację Subklauzula 4.1. (iv) oraz subklauzuli 4.27 poprzez:

1. usunięcie zapisów obciążających Wykonawcę odpowiedzialnością za przerwanie/naruszenie sieci uzbrojenia terenu położonych w innych miejscach niż wskazane na mapach lub niezainwentaryzowanych na mapach; oraz
2. usunięcie zapisów uprawniających Inżyniera do wydawania wiążących dla Wykonawcy poleceń przeprowadzenia dodatkowych, bliżej nieokreślonych prac naprawczych;
3. usunięcie zapisów obciążających Wykonawcę karą umowną jak za usuwanie wad przedmiotu umowy za opóźnienie w realizacji prac w terminach określonych przez Inżyniera.

Obecna treść klauzuli generuje odpowiedzialność gwarancyjną Wykonawcy za jakość terenu budowy dostarczanego przez Zamawiającego. Postanowienie umowne gwarantuje Zamawiającemu dostosowanie terenu budowy do potrzeb inwestycji na koszt i ryzyko Wykonawcy. Tymczasem wprawdzie Wykonawca ponosi odpowiedzialność za teren budowy ale nie za jakiegoś jakości i warunki gruntowe w tym istnienie i przebieg sieci.

Narusza równowagę stron i istotę umowy o roboty budowlane zapis dający Inżynierowi prawo do nałożenia na Wykonawcę dalszych obowiązków - mocą jednostronnej decyzji Inżyniera - które mogą generować dalsze koszty po stronie Wykonawcy i dalsze przeszkody w realizacji przedmiotu umowy. Pozostaje skrajnie wadliwe nakładanie na Wykonawcę kar umownych za naruszenie wyznaczonego

zupełnie dowolnie terminu na wykonanie prac naprawczych. Umowa nie przewiduje nawet tego, aby termin ustalony przez Inżyniera miał być choćby technicznie odpowiedni albo po prostu odpowiedni - co oznacza, że Inżynier uprawniony jest do wyznaczenia każdego, jakiegokolwiek terminu.

Umowa przewiduje kary umowne za opóźnienie - co oznacza, że bez względu na przyczyny naruszenia terminu kara zostanie nałożona.

Instrumentalne traktowanie tego zapisu uprawnia do wyznaczenia 1 dniowego terminu wykonania prac, a następnie naliczanie kar umownych z tytułu jego naruszenia.

Odpowiedź

Dokonano zmian w tej Klauzuli.

Pytanie nr 379

Proszę o zmianę Subklauzuli 4.1. (vii) poprzez jej uzupełnienie poprzez wskazanie, że braki i błędy projektowe uprawniają do spowolnienia robót lub ich zatrzymania robót dotkniętych brakami lub błędami projektowymi jeżeli bez usunięcia braków lub błędów projektowych nie można prowadzić prac.

Jakkolwiek zrozumiała jest intencja towarzysząca Zamawiającemu zapis kontraktu wykluczający spowolnienie robót w przypadku braku lub wady projektowej jest niepełny. Zamawiający nie wyjaśnia jak ma się zachować Wykonawca jeżeli dane roboty wymagają usunięcia braku lub wady projektowej, a nie ma możliwości prowadzenia innych robót?

Odpowiedź

Brak potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 380

Proszę o zmianę Subklauzuli 4.1. (vii) poprzez skreślenie zdania obciążającego Wykonawcę wyłączną odpowiedzialnością za skutek niezgłoszenia wady, błędu, pominięcia lub innej usterki.

Wykonawca nie zostać obciążony wyłączną odpowiedzialnością za skutek niezgłoszenia wady dokumentacji projektowej.

Skutki wady dokumentacji projektowej obciążają podmiot, który dokumentację wytworzył i który odpowiada za jej treść.

Tymczasem zapis umowy wskazujący na to, że wyłączną odpowiedzialnością za skutek niezgłoszenia wady ponosi Wykonawca w istocie zdejmuje odpowiedzialność za projekt z twórcy projektu i przenosi na Wykonawcę.

O ile bowiem Wykonawca nie zgłosi wady ponosić ma na zasadzie wyłącznej odpowiedzialności konsekwencje istnienia tej wady (to jest w istocie skutkiem niezgłoszenia wady), co oznacza, że odpowiedzialności za tą wadę zwolniony zostaje projektant, pozostałe służby doradcze zamawiającego, a przede wszystkim sam zamawiający, który również wady nie zauważył.

Istotnie treść tej klauzuli formułuje więc dodatkowy warunek udziału w postępowaniu, którego brakuje w SIWZ.

Odpowiedź

Brak potrzeby takiej zmiany. Główną odpowiedzialność za dokumentację zawsze ponosi Projektant.

Pytanie nr 381

Proszę o zmianę Subklauzuli 4.3 poprzez wskazanie, że w przypadku wskazania przez Wykonawcę jako przyczyny odwołania Przedstawiciela Wykonawcy konfliktu pomiędzy Wykonawcą i Przedstawicielem Wykonawcy zgoda Inżyniera na zmianę osoby Przedstawiciela Wykonawcy nie jest potrzebna.

O ile Przedstawiciel Wykonawcy posiadać ma prawo do reprezentacji Wykonawcy osoba ta musi legitymować się pełnym zaufaniem Wykonawcy stąd nie może być mowy o sytuacji, w której osoba skonfliktowana z Wykonawcą będzie — na skutek braku zgody Inżyniera — dalej pełniła funkcję Przedstawiciela Wykonawcy pomimo braku woli i zgody Wykonawcy na taką sytuację.

Odpowiedź

Brak potrzeby zmiany. Opisana sytuacja jest trudna o wyobrażenia.

Pytanie nr 382

Proszę o doprecyzowanie treści subklauzuli 4.17 poprzez wskazanie czy klauzula ta zawiera dwa warunki wobec sprzętu tj. aby był on nowoczesny i aby był on odpowiednio wyciszony czy też jeden warunek tj. odpowiednie wyciszenie oraz poprzez wskazanie jaki sprzęt jest sprzętem nowoczesnym i określenie brzo⁹owych wartości żadanego wyciszenia sprzętu używanego przez Wykonawcę.

Obecna treść klauzuli nakłada na Wykonawcę nieokreślony obowiązek korzystania ze sprzętu nowoczesnego (odpowiednio wyciszzonego) przy czym nie precyzuje na czym polegać ma: 1) nowoczesność sprzętu — np. czy ma to być sprzęt wyprodukowany do określonej daty?; 2) odpowiednie wyciszenie sprzętu — np. poprzez wskazanie brzegowych wartości generowanego hałasu.

W konsekwencji Wykonawca nie wie jaki sprzęt będzie przez Zamawiającego akceptowalny, a jaki nie — co może przełożyć się na oferowaną cenę.

Sprzęt jakim dysponuje Wykonawca może nie być uznany za nowoczesny lub odpowiednio wyciszony, co będzie skutkowało koniecznością sięgnięcia po inny sprzęt a to wpłynąć może drastycznie na poziom ceny.

Istotnie treść tej klauzuli formułuje więc dodatkowy warunek udziału w postępowaniu, którego brakuje w SIWZ.

Odpowiedź

Zamawiający nie stawia szczegółowych wymagań co do sprzętu i nie sankcjonuje posiadania sprzętu nieodpowiedniego. Sprzęt ma pozwolić na należyte i terminowe wykonywanie robót.

Pytanie nr 383

Proszę o modyfikację Subklauzuli 6.7 poprzez skreślenie obowiązku powiadamiania o wypadku w pobliżu Terenu Robót.

Treść obowiązku nie rozróżnia przyczyn wypadku, co oznacza, że Wykonawca ma informować o wszelkich wypadkach, co w dalszej kolejności oznacza konieczność monitorowania stanu „w pobliżu” Terenu Robót.

Tymczasem Wykonawca nie ma kontroli na niesprecyzowanym, co do rzeczywistego zasięgu „pobliżem” Terenu Robót i nie ma wpływu na zdarzenia odbywające się na tym terenie.

Odpowiedź

Brak zgody.

Pytanie nr 384

Proszę o modyfikację Subklauzuli 7.3. poprzez nałożenie na Zamawiającego obowiązku informowania Wykonawcy o ilości osób wizytujących względnie o wskazanie ilości sprzętu jaki ma być utrzymywany przez Wykonawcę dla potrzeb osób wizytujących.

Wykonawca nie wie ile każdorazowo osób będzie uczestniczyło w wizytacji stąd trudno jest określić ile kompletów ubrań i sprzętu ma być utrzymywana na budowie.

Odpowiedź

Wykonawca jest obowiązany do zapewnienia dla osób wizytujących 10 sztuk kasków i 10 sztuk kamizelek ratunkowych. Zamawiający dokonał modyfikacji w klauzuli 7.3.

Pytanie nr 385

Proszę o modyfikację Subklauzuli 8.2. poprzez zastąpienie terminu opóźnienie terminem zwłoka i doprecyzowanie długości zwłoki jaka uprawnia do odstąpienia od umowy.

Dzisiejsza treść subklauzuli oznacza, że każde naruszenie terminu — również zawinione przez samego Zamawiającego — uprawnia do odstąpienia od kontraktu.

Dodatkowo klauzula nie określa jaki rozmiar naruszenia terminu uprawnia do odstąpienia, co oznacza, że już jednostronne naruszenie terminu daje prawo do odstąpienia od umowy.

Taka treść postanowień kontraktu zaburza w sposób rażąco równowagę kontraktową Stron.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmian w treści kl. 8.2.

Pytanie nr 386

Proszę o wyjaśnienie subklauzuli 8.4. w części mówiącej o prawie odmowy przedłużenia Czasu na Ukończenie w sytuacji, gdy „kompensuje się ze zbyt wolnym tempem wykonawstwa”. Użyte w subklauzuli sformułowanie dotyczące kompensowania pozostaje niezrozumiałe.

Prawo do przedłużenia Czasu na Ukończenie jest niezależne od zachowań Wykonawcy, stąd nie może być kompensowane lub odbierane w przypadku uznaniowych decyzji Inżyniera.

Obecna treść subklauzuli w istocie pozwala negować prawo Wykonawcy do przedłużenia Czasu na Ukończenie z powodu nieprecyzyjnego i niedookreślonego „zbyt wolnego tempa wykonawstwa”.

Odpowiedź

Zbyt wolne tempo wykonawstwa to realizowanie robót niezgodnie z Programem.

Pytanie nr 387

Proszę o zmianę klauzuli 8.7 i odstąpienie od zamiany słowa zwłoka na opóźnienie.

Uzależnienie płatności kar umownych od opóźnienia oznacza oderwanie odpowiedzialności Wykonawcy od zasady winy i skutkuje karaniem za każde naruszenie terminu — niezależnie od rzeczywistych przyczyn tego naruszenia. Kara za opóźnienie to również kara za naruszenie terminu z winy Zamawiającego, co stanowi oczywiste naruszenie istoty umowy o roboty budowlane.

Odpowiedź

Dokonano zmiany.

Pytanie nr 388

Proszę o uzupełnienie subklauzuli 10.1. poprzez ustalenie, że termin usunięcia drobnych, zaległych prac wskazany przez Inżyniera będzie terminem odpowiednim.

Obecna treść subklauzuli pozwala Inżynierowi na ustalenie dowolnie krótkiego terminu usunięcia prac, w tym terminu jednodniowego.

Odpowiedź

Brak potrzeby takiej zmiany.

Pytanie nr 389

Proszę o zmianę Subklauzuli 11.1 poprzez rezygnację z nałożenia na Wykonawcę obowiązku usunięcia wszelkich wad jakie ujawnią się w toku Okresu Zgłaszania Wad.

Wykonawca nie odpowiada za wady będące wynikiem niestarannego lub nienależytego działania Zamawiającego tymczasem sformułowanie kontraktu wskazuje na to, że wady takie usuwać będzie musiał Wykonawca.

Użycie słowa „wszelkie” zmienia zakres odpowiedzialności Wykonawcy i pozostaje sprzeczne z istotą odpowiedzialności Wykonawcy.

Odpowiedź

Wykonawca nie będzie zobowiązany do usuwania wady, za której powstanie nie ponosi odpowiedzialności na zasadach kontraktowych, PZP oraz KC.

Pytanie nr 390

Proszę o zmianę subklauzuli 11.4 lit. b) poprzez ustalenie, że kary umowne naliczane będą do czasu usunięcia wady przez Wykonawcę lub do czasu wyboru wykonawcy zastępczego.

Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za działania wykonawcy zastępczego, na którego wybór nie miał wpływu i o wyborze którego nie decydował.

Odpowiedź

Dokonano zmiany.

Pytanie nr 391

Proszę o uzupełnienie subklauzuli 14.13 bowiem Warunki Szczególne nie podają uzupełnienia.

Odpowiedź

Dokonano uzupełnienia.

Pytanie nr 392

Proszę o modyfikację subklauzuli 15.2 poprzez skreślenie treści pod lit. h) jako pozbawiającej Wykonawcę prawa do sądu.

O ile bowiem. Wykonawca nie może kontestować działań Inżyniera w trybie procesu sądowego - którego Kontrakt nie przewiduje i nie opisuje - bowiem karą za tego rodzaju działanie jest odstąpienie od umowy to w istocie zapis ten pozbawia Wykonawcę prawa do kwestionowania działań Inżyniera.

Z drugiej strony wprowadzanie prawa do odstąpienia - z konsekwencjami tego działania – od całej umowy o takiej wartości ze względu na przedstawianie Inżynierowi stanowiska Wykonawcy i „pouczanie” Inżyniera pozostaje działaniem niezrozumiałym prawnie i musi być kwalifikowane jako naruszenie interesu publicznego.

Oczywistym jest, że realizacja przedmiotu umowy ma większe znaczenie niż konieczność znoszenia przez Inżyniera pouczeń ze strony Wykonawcy.

Odpowiedź

Klauzula 15.2 nie pozbawia Wykonawcy prawa do sądu.

Pytanie nr 393

Proszę o wyjaśnienie klauzuli 15.2 poprzez wskazanie dlaczego Zamawiający uznaje, że termin odstąpienie jest odpowiednikiem terminu rozwiązania skoro odstąpienie na gruncie prawa cywilnego pozostaje w swoich skutkach skrajnie odmienną instytucją od rozwiązania umowy?

Odpowiedź

Odstąpienie nie jest tożsame z rozwiązaniem umowy. Jednostronne rozwiązanie umowy jest możliwe w przypadkach, o których mowa w ustawie PZP.

Pytanie nr 394

Proszę o uzupełnienie klauzuli 15.4 poprzez uregulowanie sytuacji odstąpienia od umowy przez Zamawiającego w sytuacjach niezawinionych przez Wykonawcę.

W chwili obecnej klauzula w ogóle nie reguluje tej kwestii, a nie wszystkie podstawy odstąpienia są podstawami karnymi tj. zawinionymi przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Brak takiej potrzeby.

Pytanie nr 395

Proszę o zmianę klauzuli 16.2 poprzez zamianę słowa zwłoka na opóźnienie.

Według zasad kodeksu cywilnego odsetki należą się za opóźnienie w płatności a nie za zwłokę, stąd dostosowując Kontrakt do treści reguł ogólnych powinno posługiwać się słowem opóźnienie.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany.

Pytanie nr 396

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert o 3 tygodnie, tj. do dnia 8 grudnia 2017 r. Swoją prośbę motywujemy stopniem skomplikowania projektu inwestycyjnego oraz faktem, iż aktualnie pozostało niewiele czasu na przygotowanie rzetelnej oferty, a niestety nie otrzymaliśmy jeszcze wszystkich odpowiedzi od Zamawiającego.

Odpowiedź

Termin został przedłużony.

Pytanie nr 397

Zwracam się z uprzejmą prośbą o przedłużenie do dnia 15.12.2017 r. do godz. 9:45 terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na Wykonanie robót budowlanych na Projekcie „Modernizacja układu falochronów osłonowych w Porcie Północnym w Gdańsku”. Niniejszy wniosek motywowany jest wysokim stopniem złożoności i jego rozmiarem, a także obszernością dokumentacji technicznej dostarczonej przez Zamawiającego, stanowiącej podstawę przygotowania oferty Wykonawcy. Nie bez znaczenia jest również waga jaką przykładają Wykonawcy do tego, aby złożona przez niego oferta przygotowana była w sposób rzetelny i zapewniający konkurencyjność postępowania. Mając na uwadze powyższe Wykonawca zwraca się o przedłużenie terminu składania ofert o cztery tygodnie.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert na 06 grudnia 2017 roku.

Pytanie nr 398

Zwracamy się do Państwa z prośbą o wyjaśnienie kilku kwestii związanych z przetargiem FALOCHRONY OSŁONOWE W PORCIE PÓŁNOCNYM W GDAŃSKU - REMONT I PRZEDŁUŻENIE ISTNIEJĄCEGO FALOCHRONU WYSPOWEGO ORAZ BUDOWA NOWEGO WYSPOWEGO FALOCHRONU OSŁONOWEGO" nr TI.1-BO-3800/78/92/1/14

W dokumencie Opis_Pw_3 na stronie 9 jest zapis o ośmiu oraz dwóch panelach solarnych każdy po 360W. Rozumiem że jest to łącznie 10 paneli solarnych po 360W każdy ?

Dodatkowo na rysunku technicznym widnieje przy jednym z solarów wpis SunWare. Rozumiem, że wymiar 1675x1001x31 mm to wymiar jednego solaru 360W ?

Pytanie czy ten wymiar solaru był konsultowany z firmą SunWare przy takich parametrach?

Czy ten wymiar nie może ulec zmianie w przypadku gdy nie da się wygenerować 360W z takiego wymiaru solaru? Co to ma być za typ solaru? Monokrystaliczny, Polikrystaliczny?

Pojawia się również zapis o czterech panelach solarnych po 70W o wymiarach 495mm x 1000 mm rozumiem że tu też SunWare ?

Czy istnieje możliwość dostarczenia nam schematu elektrycznego tej instalacji? Przydałaby się do opracowania odpowiedniego rozwiązania.

Na stronie 13 tego dokumentu widnieje zapis o regulatorze do ładowania akumulatorów AGM/GEL SunWare Typ FOX220. Czy to jedyne urządzenie które ma tam pracować czy istnieje też możliwość ew. alternatywy dla urządzeń tej firmy ?

Proszę o informację ile takich regulatorów przewiduje Państwa projekt ? W specyfikacji jest tylko info o marce i modelu nie jest doprecyzowany parametr ilości.

Proszę również o informację jaki typ ma być tych akumulatorów czy AGM czy GEL oraz konkretnie jaka ilość z jaką mocą ma przypadać na poszczególne instalacje.

Znamy wymiary akumulatorów wiemy że min 100AH ale prosimy o konkretne parametry poszczególnych akumulatorów. Ma być ich 15 wg informacji zawartych w dokumencie. Chodzi nam konkretnie o to by doprecyzować parametry przypadające na poszczególne instalacje oraz ilości poszczególne.

Odpowiedź

W zakresie oznakowania nawigacyjnego zamówienie obejmuje wykonanie, dostarczenie, zamontowanie wraz ze wszystkimi urządzeniami oraz uruchomienie znaków nawigacyjnych stałych zgodnie z opisem technicznym w projekcie wykonawczym p.t. „Projekt wykonawczy oznakowania nawigacyjnego” – nr projektu TI.1-BO-3800/78/92/1/14 (poz.II-3):

- w ramach Części 1 – światło wejściowe prawe zielone – PGW na głowicy falochronu przedłużającego istniejący falochron wyspowy,
- w ramach Części 2 - usytuowane na nowym falochronie osłonowym: LGW – światło wejściowe lewe czerwone, Iso.Y.6s – światło ostrzegawcze.

Zamówienie nie obejmuje oznakowania nawigacyjnego akwenów którego dotyczą powyższe pytania. W zakresie paneli solarnych - należy zainstalować osiem oraz dwa panele solarne każdy po 360W - łącznie 10 paneli solarnych po 360W każdy w ramach Części 1 i Części 2 zamówienia (na każdym falochronie).

Patrz odpowiedzi na pytania nr 356, 357, 358, 359.

Uwaga

Numeracja pytań jest kontynuacją poprzedniej tury pytań.

Z M I A N A S I W Z

Ponadto Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1579 ze zm.) zmienia dotychczasowe brzmienie SIWZ w następujący sposób:

- 1) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia **Załącznika nr 3** do SIWZ – **Wzór umowy** nowym załącznikiem o tej samej nazwie;
- 2) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia **Załącznika nr 4A pkt. 2.d)** do SIWZ – **Przedmiary robót dla 1 części zamówienia** nowymi załącznikami:
 - **Przedmiar – Remont istniejącego falochronu;**
 - **Przedmiar - Wydłużenie istniejącego falochronu;**
 - **Przedmiar - Odcinek połączeniowy „platforma ptasia” z dodatkowym narzutem ochronnym;**
 - **Przedmiar – Oznakowanie nawigacyjne – wydłużenie istniejącego falochronu wyspowego;**
 - **Przedmiar – Oświetlenie nawigacyjne – branża elektryczna – wydłużenie istniejącego falochronu wyspowego (niezmieniony);**
- 3) poprzez zastąpienie dotychczasowego brzmienia **Załącznika nr 4B pkt. 2.d)** do SIWZ – **Przedmiary robót dla 2 części zamówienia** nowymi załącznikami:
 - **Przedmiar – Oznakowanie nawigacyjne - nowy falochron osłonowy;**

- Przedmiar - Nowy falochron osłonowy;
- Przedmiar – Oświetlenie nawigacyjne – branża elektryczna – wydłużenie istniejącego falochronu wyspowego (niezmieniony).

Z up. EP Y P R E K T O R A
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
mgr inż. Anna Sietmaszyk-Świerczyńska
Zastępca Dyrektora ds. Technicznych

Z up. DYREKTORA
ds. Technicznych
mgr inż. Anna Sietmaszyk-Świerczyńska

Otrzymują:

1. ZP – w celu opublikowania na stronie Urzędu Morskiego

