



www.umgdy.gov.pl

# URZĄD MORSKI W GDYNI



Fundusze Europejskie  
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska  
Fundusz Spójności



Gdynia, dnia 08 września 2017 r.

Poz. rejestru: ZP-JG-3800-20/17

## OGŁOSZENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2 I 3 ZAMÓWIENIA

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:  
**Wymiana i modernizacja systemów oznakowania nawigacyjnego w ramach projektu „Zintegrowany system oznakowania nawigacyjnego z elementami e-Navigation”**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), że przedmiotowe postępowanie zostało w części 2 i 3 unieważnione w sposób jak niżej:

- 1) Część 2 zamówienia: **Remont znaków nawigacyjnych** postępowanie zostało unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1, gdyż w 2 części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

Uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawców niepodlegających wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu na wykonanie 2 części zamówienia nie złożono żadnej oferty.

- 2) Część 3 zamówienia: **Modernizacja oznakowania nawigacyjnego** postępowanie zostało unieważnione w trybie art. 93 ust. 1 pkt 1, gdyż w 3 części zamówienia nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawców niepodlegających wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt. 2 i 3.

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu na wykonanie 3 części zamówienia złożone zostały dwie oferty. Złożone oferty podlegają jednak odrzuceniu. Oferta złożona przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „RUROSERW” inż. Ryszard Szmit**, ul. Marynarki Polskiej 59, 80-557 Gdańsk, podlega odrzuceniu

w trybie art. 24 ust. 4 ustawy pzp w związku z art. 24 ust. 12) ustawy pzp, gdyż w/w Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Natomiast oferta złożona przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Usługowe JABO Jan Wierzchowski**, ul. Przełom 1, 80-643 Gdańsk, podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 7 b ustawy pzp gdyż wadium wniesione przez w/w Wykonawcę zostało wniesione w sposób nieprawidłowy, tj. po upływie terminu przewidzianego na składanie ofert. Tym samym w niniejszym postępowaniu na wykonanie 3 części zamówienia nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR  
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI  
*kpt. ż.w. Wiesław Piotrkowski*

Otrzymują:

1. ZP Strona internetowa UMG