



www.umgdy.gov.pl

URZĄD MORSKI W GDYNI



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Gdynia, dnia 29.05.2017 r.

Poz. rejestru: ZP-AC-3800-14/17

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ /ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego:
Wykonanie robót budowlanych na Projekcie „Modernizacja toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku”

W związku z otrzymaniem w dniach 25-26.04.2017 r. pism Wykonawców dotyczących wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164 ze zm.), przedstawia treść przesłanych pytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1

Decyzja Środowiskowa RDOŚ, punkt 2h.

Zgodnie z Warunkami Kontraktowymi dla Budowy dla robót inżyniersko-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego (FIDIC 1999, IV edycja, wydanie 2008), Zamawiający jest zobowiązany udostępnić Wykonawcom wszystkie istotne informacje będące w posiadaniu Zamawiającego dotyczące uwarunkowań geologicznych i hydrologicznych obszaru objętego zakresem robót. Uprzejmie prosimy o udostępnienie wyników badania urobku pod względem litologii i zanieczyszczenia.

Odpowiedź

W dniu 10 maja 2017 r. Zamawiający udostępnił na stronie internetowej opracowania: Ocena możliwości użycia urobku z robót czerpalnych związanych z modernizacją toru podejściowego do Portu Północnego w ramach projektu „Port Północny – Modernizacja toru podejściowego i falochronu wyspowego” oraz „ Budowa geologiczna dna w rejonie toru podejściowego do Portu Północnego”.

Pytanie nr 2

Decyzja Środowiskowa RDOŚ, punkt 2h.

- Uprzejmie prosimy o wskazanie czy i jakie (dodatkowe) badania powinny zostać przeprowadzone przed rozpoczęciem robót czerpalnych aby uzyskać decyzje na odkład urobku na klapowisku morskim?
- Według jakich kryteriów Wykonawca powinien decydować o miejscu odkładu urobku (np. dotyczy to urobku znajdującego się w ładowni pogłębiarki, kto i na podstawie jakich kryteriów decyduje o odkładzie tego materiału na klapowisko lub zasilanie plaży) ?

Odpowiedź

- A) Należy uzyskać zgodę zgodną z rozporządzeniem w sprawie trybu wydawania zezwoleń na odkład urobku w morzu wydawaną przez Dyrektora Urzędu Morskiego. Wniosek taki składa wykonawca realizujący prace. Procedura przewiduje uzgodnienie z RDOŚ oraz przygotowanie raportu oddziaływania w miejscu odłożenia. Badania zostały wykonane i zamieszczone w dokumentacji do przetargu.**

Wykonawca będzie musiał sprawdzić ich zgodność terminową z wymaganiami rozporządzenia i ewentualnie powtórzyć.

- B) Kryterium którym powinien się kierować wykonawca to rodzaj gruntu. W przedmiarach jasno jest określone że grunt piaszczysty powinien zostać odłożony na brzeg. Decyzje o wykorzystaniu materiału podejmuje kierownik budowy po uprzedni uzgodnieniu z Inspektorem nadzoru (Materiał stosowany do wbudowania (piasek) musi być wolny od zanieczyszczeń).

Pytanie nr 3

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy Specyfikacją Techniczną, Projektem Budowlanym i Przedmiarem Robót :

- a) jakie są wymagane rzędne projektowe na obrotnicy (-17,00 i -18,00 z linią podziału po środku obrotnicy czy -17,50m) ?
- b) czy głębokości projektowe, które należy osiągnąć będą mierzone w układzie Amsterdam (Projekt Budowlany) czy Kronsztad (OST 00.00 pkt 7.1) ?
- c) w jakim układzie (Amsterdam czy Kronsztad) został wykonany sondaż na podstawie którego Projektant obliczył kubaturę prac ?

Odpowiedź

- a) Zgodnie z rysunkiem I_02 Projekt Zagospodarowania Terenu oraz opisem technicznym strona 20 - rzędna projektowa obrotnicy wynosi -17,5 m.
- b) Głębokości dna podano w układzie odniesienia Amsterdam.
- c) Sondaż został wykonany w układzie Amsterdam.

Pytanie nr 4

Uprzejmie prosimy o wyjaśnienie rozbieżności w jaki sposób oferta powinna zostać przygotowana :

- a) w dokumentacji przetargowej wskazane jest, że oferta powinna być przygotowana jako ryczałt a wartość umowy będzie stałą ceną łączną (m.in. formularz ofertowy)
- b) z dokumentacji przetargowej wynika, że umowa będzie podlegała końcowym rozliczeniom uwzględniającym obmiary faktycznie wykonanych robót (np. Przedmiar Robót, zapisy o sposobie rozliczania Przejściowego Świadczenia Płatności, fakt wykonania projektu na podstawie sondażu z 2010 roku, co zostało zapisane w „Przebudowa toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku” pkt 10, Wnioski i uwagi.)
- c) jak Zamawiający ma zamiar rozliczać rozbieżności pomiędzy faktyczną kubaturą do wyczerpania na podstawie aktualnego sondażu, a kubaturą wyliczoną na podstawie sondażu sprzed 7 lat ?

Odpowiedź

- a) Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dla części 1 zamówienia przewiduje wynagrodzenie kosztorysowe oraz dla części 2 zamówienia - wynagrodzenie ryczałtowe. Zamawiający zmieni zapisy rozdz. XII SIWZ (Opis sposobu obliczenia ceny) oraz Załącznik nr 3 (wzór umowy) - zmiana treści SIWZ poniżej.
- b) Tak, umowa będzie podlegała końcowym rozliczeniom uwzględniającym obmiary faktycznie wykonanych robót.
- c) Zamawiający nie zamierza rozliczać różnicy pomiędzy wymienionymi w pytaniu sondażami. Wykonawca przed rozpoczęciem prac wykona sondaż przedwykonawczy i przedstawi go Zamawiającemu do weryfikacji. Po zakończeniu prac Wykonawca wykona sondaż powykonawczy na podstawie którego po weryfikacji zostanie rozliczony kontrakt.

Pytanie nr 5

Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej z dnia 23 października 2006 r. w sprawie warunków technicznych użytkowania oraz szczegółowego zakresu kontroli morskich budowli hydrotechnicznych, nakłada na Zamawiającego obowiązek wykonywania sondaży okresowych elementów ziemnych budowli ochronnej brzegu morskiego tworzonych i utrzymywanych metodą sztucznego zasilania oraz

torów podejściowych. Czy Zamawiający może udostępnić aktualne sondaże oraz wyliczenia kubatur wykonane na ich podstawie ? Czy Zamawiający może udostępnić pliki ASCII z ww. sondaży ?

Odpowiedź

W dniu 10.05.2017 r. Zamawiający udostępnił sondaże z 2016 r. (pliki ASCII). Sondaże dotyczą jedyne obecnej szerokości toru. Nie wykonywano obliczeń kubatur.

Pytanie nr 6

Prosimy o udostępnienie projektu toru podejściowego w formacie *.dwg.

Odpowiedź

Zamawiający udostępni projektowany tor (plan sytuacyjny) w formacie dwg (Załącznik do niniejszego pisma).

Pytanie nr 7

W dniu 15 lutego 2017 Zamawiający dokonał wyboru wykonawcy w postępowaniu (ZP-AC-3800-34/16) na „Wykonanie badań ferromagnetycznych wraz z raportem dla potrzeb przeprowadzenia robót czerpalnych”.

- a) Kiedy Zamawiający udostępni te badania wraz raportem?
- b) W celu uniknięcia rozbieżności, prosimy o wyjaśnienie : czy określając cenę realizacji wydobywania obiektów ferromagnetycznych Wykonawca powinien oprzeć się o ilości podanej w Przedmiarze Robót czy o ilości przedstawione w raporcie z przeprowadzonych badań ferromagnetycznych?

Chcielibyśmy równocześnie zaznaczyć, że okres 6 tygodni byłby wskazany dla należytego przeanalizowania dostarczonych informacji i prawidłowego przygotowania oferty.

Odpowiedź

- a) **Zamawiający udostępnił badania wraz z raportem – w załączeniu do niniejszego pisma**
 - b) **Przedmiar został zaktualizowany - w załączeniu do niniejszego pisma**
- Termin składania ofert zostanie przedłużony do dnia 26 czerwca 2017 r. (zmiana treści SIWZ poniżej).**

Pytanie nr 8

Szczegółowe Warunki Kontraktu, Ogólna Specyfikacja Techniczna i Specyfikacje Techniczne wspominają o obmiarach prac w celu wystawienia Przejściowego Świadectwa Płatności. Wyliczona w Projekcie Budowlanym kubatura jest kubaturą wraz z rezerwą bagrowniczą -30 cm (wg. Załącznika nr 1 do Projektu Budowlanego) i ta kubatura została wskazana w Przedmiarze Robót, natomiast OST 00.00 pkt 7.1 i ST 01.03. pkt 7 wskazuje, że kubatura urobku wynikająca z dopuszczalnego przegłębienia nie wchodzi do obmiaru robót.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności i jasne sprecyzowanie czy tolerancja -30 cm jest płatna i na jakich zasadach.

Odpowiedź

Maksymalna dopuszczalne odchyłki przy pracach związanych z wykonaniem robót czerpalnych wynoszą:

Tolerancja bagrowania:

- pozioma $\pm 1,0m$
- dla krawędzi toru wodnego, na skarpach $\pm 15 cm$,
- dna na torze wodnym -30 cm (tolerancja tylko ujemna).

Zamawiający w przedmiarach zawarł tolerancje – Zamawiający zmieni zapis OST 00.00 pkt 7.1 oraz ST 01.03. pkt (zmiana SIWZ poniżej)

Pytanie nr 9

Zgodnie z punktem X SIWZ – Opis sposobu przygotowanie oferty, Oferent zobowiązany jest do załączenia do oferty „kosztorysów ofertowych” sporządzonych w oparciu o Projekt budowlany, Specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót oraz Przedmiary robót. Zgodnie ze Szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia wypełnione Przedmiary robót stanowią załączniki do Formularza ofertowego.

- a) Prosimy o wyjaśnienie jakie dokumenty powinny zostać załączone do oferty: „kosztorysy ofertowe” (do których odnosi się SIWZ) czy wypełnione Przedmiary robót (do których odnosi się Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia)?
- b) Prosimy o udostępnienie edytowalnej wersji tych dokumentów (*.doc).
- c) Uprzejmie prosimy o dodanie kolumny w Przedmiarze robót aby umożliwić Oferentowi wpisanie cen jednostkowych.

Odpowiedź

- a) Pod pojęciem „kosztorysy ofertowe” należy rozumieć wypełnione Przedmiary robót sporządzone w oparciu o załączone projekty budowlane i STWIOR (uwzględniające wszystkie koszty które poniesie Wykonawca przy realizacji poszczególnych pozycji przedmiaru z ceną jednostkową za dany rodzaj pracy i wartością robót)
- b) Zamawiający udostępni edytowalną wersję przedmiarów (Załącznik do pisma)
- c) Przedmiar załączony do niniejszego pisma zawiera dodatkowe kolumny.

Pytanie nr 10

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy Specyfikacją Techniczną – Roboty czerpalne a Specyfikacją Techniczną – Roboty refulacyjne dotyczących podstawy płatności za wykonane prace czerpalne i transport urobku do miejsca odkładu. Czy podstawę płatności stanowi cena za 1 m³ wyczerpanego urobku (jak wskazano w ST 01.03, punkt 9) czy cena za 1 m³ wyrefulowanego urobku (jak wskazano w ST 01.05, punkt 9)?

Prosimy o wyjaśnienie podstawy płatności dla każdej pozycji Przedmiaru Robót.

Odpowiedź

Nie jest to rozbieżność. Pomiędzy wyczerpanym urobkiem a sumą urobku wyklapowanego i wyrefulowanego urobku powinna występować zgodność.

Odkład urobku został dokładnie opisany w przedmiarze robót – Ogólna charakterystyka obiektu. Zgodnie z ustaleniami z Inwestorem w dokumentacji projektowej oraz w przedmiarze robót odkład urobku został podzielony w następujący sposób:

a/ Czerpanie gruntu z dna wraz z transportem we wskazane miejsce i odłożeniem urobku wg przedmiaru robót pozycja nr 5 dotyczy:

- Czerpanie gruntu z dna do rzędnej -18 m z transportem na kłapowisko i z wyklapowaniem - namuły ;
- Czerpanie gruntu z dna do rzędnej -18 m z transportem na miejsce wskazane przez Inwestora jako wyspa dla fok (okolice Ujścia Wisły) wraz z odłożeniem urobku (piasek)
- Czerpanie gruntu z dna do rzędnej -18 m z transportem na miejsce wskazane przez Inwestora jako rezerwuar nr 1 i 2 wraz z wyklapowaniem urobku (piasek),

b/ Czerpanie gruntu z dna wraz z transportem na miejsce wskazane przez Inwestora oraz wyrefulowaniem i uformowaniem brzegu. Wg przedmiaru robót w zależności od odległości odwozu pozycje nr 6, 7, 8 .

Pytanie nr 11

Prosimy o doprecyzowanie czy wymóg sprzętowy „3 pogłębiarki ssąco - refulujące umożliwiające prace w rejonie plaż Zatoki Gdańskiej” dotyczy pogłębiarek typu cutter dredger pracujących z rurociągami ?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga pogłębiarek, które będą w stanie przekazać urobek na plażę Zatoki Gdańskiej określone w OPZ. Nie dopuszcza się pracy na przerzut (sypania urobku do wody z powtórным poborem. Jeśli Wykonawca dysponuje pogłębiarkami, które mogą przemieszczać urobek piaszczysty na odległość od 6,5 do 19 km rurociągiem to taki sprzęt zostanie zaakceptowany.

Pytanie nr 12

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących godzin pracy wskazanych w dokumentach przetargowych. Załącznik do Szczególnych Warunków Kontraktu wskazuje jako normalne godziny pracy czas od 6h00 do 22h00, podczas gdy zgodnie ze Specyfikacją Techniczną - Wymagania Ogólne, tylko głośnie prace budowlane muszą być prowadzone w ciągu dnia. Decyzja środowiskowa RDOŚ wskazuje, że miejsca robót objętych zamówieniem znajdują się w znacznej odległości od obszarów wrażliwych akustycznie i nie nakłada żadnych ograniczeń na Wykonawcę pod względem godzin pracy dla robót czerpalnych i refulacyjnych. Prosimy o potwierdzenie, że roboty czerpalne i refulacyjne mogą być prowadzone 24/7, czyli 24 godziny na dobę i 7 dni w tygodniu, także w dni uznane jako wolne od pracy.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza prowadzenie prac przez 24 godziny na dobę i 7 dni w tygodniu

Pytanie nr 13

Przedmiar robót, pozycja nr 5:

W celu poprawnego oszacowania ceny za realizację robót, uprzejmie prosimy Zamawiającego o udostępnienie mapy określającej dokładną lokalizację gdzie znajduje się „wyspa fok”. Prosimy również o udostępnienie najnowszych sondaży batymetrycznych dostępnych dla tego obszaru.

Odpowiedź

Zamawiający udostępni mapy dla miejsc odkładu urobku (Załącznik do niniejszego pisma). Lokalizację „Wyspy fok” zawiera sondaż: Przekop Wisły- Plan Batymetryczny 12/2016.

Pytanie nr 14

Przedmiar robót, pozycja nr 5:

Prosimy o sprecyzowanie jaka kubatura wyczerpanego urobku powinna zostać odłożona do Rezerwuaru nr 1 i jaka kubatura wyczerpanego urobku powinna zostać odłożona do Rezerwuaru nr 2.

Odpowiedź

Zgodnie z decyzją środowiskową nr RDOŚ-Gd-Woo.4211.2.2013.ER.27 z dnia 14.06.2016 r, zostały określone parametry odkładu urobku w ilości 1,07 mln m³ w rezerwuarze nr 1 i nr 2. Szacunkowa ilość odkładu urobku w rezerwuarach zgodnie z wytycznymi Inwestora wynosi ~901 500m³.

Poniżej przedstawiono parametry rezerwuarów:

Element	Rezerwuar „1” (2 kwatery)	Rezerwuar „2” (3 kwatery)
Powierzchnia obszaru odkładu urobku	2,57 km ²	3,47 km ²
Średnia głębokość	19,7 m p.p.m	19,5 m p.p.m
Współrzędne obszaru	54°30'23"N; 18°39'42"E	54°27'55"N; 18°45'02"E

	54°30'51"N; 18°40'36"E 54°30'15"N; 18°42'03"E 54°29'43"N; 18°41'11"E	54°28'31"N; 18°45'02"E 54°28'31"N; 18°47'56"E 54°27'55"N; 18°47'56"E
Odległość od linii brzegowej dolnej krawędzi obszaru	~8km	~8km
Średnia wysokość nasypów urobku	1 m n.p.d	1 m n.p.d
Rodzaj podłoża	Piaski średnio – i gruboziarniste	Piaski drobnoziarniste

Wykonawca jest zobowiązany do równomiernego podziału urobku między wskazane rezerwuary stosując się do wytycznych z decyzji środowiskowej.
Ostateczne decyzje co do miejsc odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco przez Zamawiającego i Inżyniera Kontraktu.

Pytanie nr 15

Przedmiar robót, pozycja nr 6 : „Czerpanie gruntu z dna do rzędnej -18 m z transportem na miejsce wskazane przez Inwestora (brzegi Zatoki Gdańskiej - od Brzeźna do Jelitkowa oraz rejon Cypla Helskiego) wraz z wyrefulowaniem i uformowaniem brzegu – piaski”, 271.000 m³. Istnieje znacząca różnica pomiędzy odległością żeglugową mierzoną od obszaru robót czerpalnych do brzegów Zatoki Gdańskiej - od Brzeźna do Jelitkowa – a odległością mierzoną od obszaru robót czerpalnych do rejonu Cypla Helskiego, co ma wpływ na cenę robót, które mają być wykonane. Prosimy o podanie gdzie Zamawiający przewiduje wyrefulowanie wyczerpanego urobku (miejsca + objętości dla każdej lokalizacji).

Odpowiedź

Odległość od końca toru do Jelitkowa jak również do cypla Helu wynosi około 19 km. Tak więc jest znacząco mniejsza niż wskazana w opisie pozycji (25km).

Wykonawca winien skalkulować odwóz na odległość do 25 km gdyż takowe miejsca może wskazać Zamawiający na etapie realizacji.

Zamawiający nie wskaże na etapie przetargu dokładnych miejsc odkładu wraz z objętościami.

Ostateczne decyzje co do miejsc odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco przez Zamawiającego i IK.

Pytanie nr 16

Przedmiar robót, pozycja nr 7 : „Czerpanie gruntu z dna do rzędnej -18 m z transportem na miejsce wskazane przez Inwestora (odległość do 45 km) wraz z wyrefulowaniem i uformowaniem brzegu – piaski”, 500.000 m³. Prosimy o podanie gdzie Zamawiający przewiduje wyrefulowanie wyczerpanego urobku (miejsca + objętości dla każdej lokalizacji).

Odpowiedź

Wykonawca musi skalkulować, że do każdego z tych miejsc ma 45km, będzie to prawdopodobnie rejon podmorskiej części Półwyspu Helskiego. Ostateczne decyzje co do miejsc odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco przez Zamawiającego i IK.

Pytanie nr 17

Zgodnie z Warunkami Kontraktowymi dla Budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego (FIDIC 1999, IV wydanie 2008), Zamawiający jest zobowiązany udostępnić Wykonawcom wszystkie istotne informacje będące w posiadaniu Zamawiającego dotyczące uwarunkowań geologicznych i hydrologicznych obszaru objętego zakresem robót.

Według Projektu Budowlanego, punkt 8 – Roboty czerpalne - Urząd Morski w Gdyni zlecił pobranie próbek z dna toru podejściowego. Próbki te zostały przebadane laboratoryjnie.

Prosimy o udostępnienie krzywych przesiewu próbek pobranych z dna toru podejściowego oraz wyniki ich testów laboratoryjnych.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił badania dna toru podejściowego oraz wyniki ich testów laboratoryjnych w dniu 10.05.2017 r.

Pytanie nr 18

Zgodnie z Warunkami Kontraktowymi dla Budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego (FIDIC 1999, IV wydanie 2008), Zamawiający jest zobowiązany udostępnić Wykonawcom wszystkie istotne informacje będące w posiadaniu Zamawiającego dotyczące uwarunkowań geologicznych i hydrologicznych obszaru objętego zakresem robót.

Prosimy o udostępnienie opracowania „Budowa geologiczna dna w rejonie toru podejściowego do Portu Północnego” przygotowanego przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy – Oddział Geologii Morza w Gdańsku, marzec 2012.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił opracowanie „Budowa geologiczna dna w rejonie toru podejściowego do Portu Północnego” pismem z dnia 10.05.2017 r.

Pytanie nr 19

Zgodnie z Warunkami Kontraktowymi dla Budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego (FIDIC 1999, IV wydanie 2008), Zamawiający jest zobowiązany udostępnić Wykonawcom wszystkie istotne informacje będące w posiadaniu Zamawiającego dotyczące uwarunkowań geologicznych i hydrologicznych obszaru objętego zakresem robót. Prosimy o udostępnienie opracowania „Ocena możliwości użycia urobku z robót czerpalnych związanych z modernizacją toru podejściowego do Portu Północnego w ramach projektu «Port Północny – Modernizacja toru podejściowego i falochronu wyspowego»” przygotowanego przez Instytut Morski, kwiecień 2012.

Odpowiedź

Zamawiający udostępnił w/w opracowanie wraz z pismem z dnia 10.05.2017 r.

Pytanie nr 20

Prosimy o opublikowanie informacji kiedy miały miejsce ostatnie roboty podczyszczeniowe na torze podejściowym do Portu Północnego w Gdańsku.

Odpowiedź

Ostatnie prace miały miejsce w 2006-2007 roku.

Pytanie nr 21

Jaka była objętość wyczerpanego urobku podczas wyżej wymienionych robót podczyszczeniowych?

Odpowiedź

Ok. 900 000 tys m3. Sondaż zamieszczony w projekcie był wykonany po realizacji tych prac.

Pytanie nr 22

Zważywszy na znaczną liczbę pytań i prośb dotyczących nieścisłości, których wyjaśnienie jest niezbędne do prawidłowego przygotowania oferty, zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu zadawania pytań.

Odpowiedź

Ustawa nie przewiduje takiego przedłużenia. W przypadku istotnych pytań Zamawiający wyjaśni treść SIWZ.

Pytanie nr 23

Uprzejmie prosimy o przedłużenie terminu składania ofert o 3 tygodnie.

Odpowiedź

Zamawiający przedłuży termin składania ofert do dnia 26 czerwca 2017 r.

Pytanie nr 24

Zamawiający w SIWZ pkt XIII "Opis kryteriów którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert" pkt 2 część 1 zamówienia, jako jedno z kryteriów wyznaczył okres rękojmi o wadze 20%. Dodatkowo Zamawiający dopisał : "W/w kryterium oznacza okres rękojmi na wykonane prace pogłębiarskie (w którym zostaną utrzymane parametry techniczne pogiębionego toru), przy czym okres rękojmi nie może dłuższy niż 48 miesięcy, licząc od zakończenia realizacji umowy".

Zgodnie z definicją rękojmi, rękojnia jest to: *ustawowa, obligatoryjna odpowiedzialność sprzedawcy względem kupującego za wady fizyczne oraz prawne rzeczy sprzedanej*. Nanoszenie gruntu na akwenach oraz torach wodnych po wykonanych robotach czerpalnych jest naturalnym zjawiskiem, na które ani Wykonawca ani Zamawiający nie mają wpływu, nie są to z pewnością wady fizyczne ani prawne.

Proszę o sprecyzowanie wymagań Zamawiającego w tym punkcie (np. zakres prac, częstotliwość wykonywania prac, okres mobilizacji sprzętu, maksymalna ilość urobku do usunięcia w ciągu roku, miejsce odłożenia wyczerpanego urobku, obszar który ma podlegać rękojmi itp). Wykonawca zgodnie z obecnym opisem ww kryterium nie jest w stanie prawidłowo oszacować kosztów związanych z utrzymaniem parametrów technicznych toru po zakończonych robotach czerpalnych, biorąc pod uwagę znaczną zmianę podstawowych wymiarów toru i obrotnicy.

Odpowiedź

Zamawiający dokona zmiany w zakresie kryterium – zmiana treści SIWZ poniżej.

Pytanie nr 25

Zamawiający w SIWZ pkt. XIII "Opis kryteriów którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert" pkt. 2 część 1 zamówienia, jako jedno z kryteriów wyznaczył doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy o wadze 20% przy czym aby zdobyć maksymalną liczbę punktów ww kryterium należy wykazać że osoba wyznaczona do realizacji zamówienia jako Kierownik budowy, posiada doświadczenie zawodowe przy wykonywaniu kontraktów na stanowisku kierownika budowy (przez cały okres trwania kontraktu lub co najmniej 12 m-cy), których przedmiotem było wykonywanie prac pogłębiarskich i/lub czerpально- refulacyjnych o wartości nie mniejszej niż 15 mln zł brutto. w okresie ostatnich 5 lat. Proszę o zmniejszenie ilości wykonanych kontraktów (5 lub mniej) ponieważ nie jest możliwe wykazanie 7 lub więcej kontraktów, w których uczestniczył Kierownik Budowy w okresie ostatnich 5 lat, jeżeli kontrakty te trwały co najmniej 12 m-cy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wymaga w kryterium wykazaniem się doświadczenia w okresie ostatnich 5 lat. W SIWZ widnieje zapis jak niżej:

„Pod pojęciem: „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy” należy rozumieć doświadczenie, osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, na stanowisku kierownika budowy (przez cały okres trwania kontraktu lub co najmniej 12 m-cy), przy kontraktach, których przedmiotem było wykonywanie prac pogłębiarskich i/lub czerpalno- refulacyjnych o wartości nie mniejszej niż 15 mln zł brutto.”

Pytanie nr 26

Zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, większość urobku z prac czerpalnych ma być wykorzystana do sztucznego zasilania plaż. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie aktualnych pomiarów batymetrycznych akwenów w rejonach plaż przewidzianych do sztucznego zasilania, w celu dobrania odpowiedniego sprzętu pogłębiarskiego (zanurzenie pogłębiarek) do wykonania robót refulacyjnych.

Odpowiedź

Zamawiający udostępni mapy dla miejsc odkładu urobku (Załącznik do niniejszego pisma).

Na mapach będą naniesione izobaty co 5 m np.(-5;-10;-15).

Pytanie nr 27

Zamawiający w projekcie budowlanym zawarł badania dna w obszarze projektowanych robót czerpalnych. Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie wyników badań laboratoryjnych gruntów (m.in. krzywych uziarnienia oraz wskaźników różnoziarnistości), na podstawie których zostały wydzielone 3 zasadnicze kompleksy osadów, w celu odpowiedniej kalkulacji wykonania robót refulacyjnych.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18 i 19

Pytanie nr 28

Zamawiający w Przedmiarze robót — PR 1-Roboty czerpalne w punkcie 1 zaznaczył że niniejszy projekt jest aktualizacją dokumentacji projektowej wykonanej w 2010 roku. Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie ww dokumentacji w celu zapoznania się i otrzymania pełnego obrazu projektowanych do wykonania robót.

Odpowiedź

Zamawiający umieścił aktualną dokumentację i na jej podstawie zostały policzone wartości przedmiarowe.

Pytanie nr 29

Zamawiający w Przedmiarze robót — PR 1-Roboty czerpalne w punkcie 2 oraz Projekcie budowlanym wskazał, że skarpy podwodne zaprojektowano w nachyleniu 1:3. Proszę o udostępnienie informacji dot. parametrów gruntowych projektowych, które są podstawą do ustalenia nachylenia ww skarp, w celu zapoznania się i otrzymania pełnego obrazu projektowanych do wykonania robót.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18 i 19

Pytanie nr 30

Zamawiający w Przedmiarze robót — PR 1-Roboty czerpalne w punkcie 5 tabeli wskazał Czerpanie gruntu z dna do rzędnej -18 ni z transportem na kłapowisko na odl.do 15 km i z wyklapowaniem — namuły w ilości 245.000 m³. W związku z powyższym proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

- a) Jakie są parametry geotechniczne tego gruntu?

- b) W którym miejscu projektowanego toru znajdują się grunt przeznaczony do wyczerpania oraz wyklapowania?
- c) W jaki sposób ww grunt zostanie zidentyfikowany oraz obmierzony podczas wykonywania prac?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 18 i 19

Pytanie nr 31

Zamawiający w Przedmiarze robót — PR 1-Roboty czerpalne w punkcie 8 tabeli Czerpanie gruntu z dna do rzędnej -18 m z transportem pod stanowisko refulera na odl. do 85 km (132,5km do 143,6km brzegu morskiego) i z wyrefulowaniem i uformowaniem brzegu — piaski wskazał jako ilość prac do wykonania 3.334.000 m³ natomiast w Projekcie budowlanym załącznik 2 oraz załącznik 4 wskazał " Kubatura robót refulacyjnych piaszczystego urobku na brzegu otwartego morza na odcinku od Jastrzębiej Góry (km 131,95) do Dębek (km 143,6)" jako 4.323.993 m³.

W związku z powyższym proszę o wskazanie właściwej kubatury robót refulacyjnych przeznaczonych do sztucznego zasilania plaż na tym odcinku.

Odpowiedź

W przedmiarze przedstawiono zakres robót, a w projekcie przedstawiono chłonność materiału piaszczystego na tym odcinku i Zamawiający nie zamierza do końca jej wykorzystać. Poprawną wartość która musi przyjąć Wykonawca to pozycja przedmiarowa 3 323 993 m³.

Pytanie nr 32

Proszę o podanie daty (roku) wykonania pomiarów na podstawie których zostały ustalone ilości robót czerpalno-refulacyjnych oraz przygotowano przekroje robót zawarte w Projekcie budowlanym toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku.

Odpowiedź

Obliczenia robót czerpalnych na torze podejściowym zostały wykonane na podstawie Planu batymetrycznego PM 25/2010 Port Północny, Tor Podejściowy od pławy PP do portu z dnia 12.03.2010 r.

Pytanie nr 33

Zamawiający w Przedmiarze robót — PR 1-Roboty czerpalne w punkcie 5 tabeli przeznaczył 400.000 m³ wyczerpanego urobku do wyrefulowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego jako wyspa dla fok (okolice Ujścia Wisty). W związku z powyższym prosimy o udostępnienie projektu wykonania zasilania, jeżeli jest, lub informacji na jakiej wysokości/głębokości oraz w którym miejscu wyspy materiał powinien zostać złożony? Dodatkowo zwracamy się z prośbą o udostępnienie planów sondażowych oraz informacji dotyczących miejsce złożenia urobku na wyspie dla fok.

Odpowiedź

Materiał będzie przeznaczony do powiększenia istniejącej wyspy foczej. Ulega ona samoistnym przemieszczeniom po okresach sztormowych i zimowych.

Zamawiający udostępni posiadane sondaże (w załączeniu do niniejszego pisma).

Ostateczne decyzje co do miejsc odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco przez Zamawiającego i IK.

Pytanie nr 34

Zamawiający w Przedmiarze robót — PR 1-Roboty czerpalne w punkcie 6 tabeli Czerpanie gruntu z dna do rzędnej -18 m z transportem na miejsce wskazane przez Inwestora (brzegi Zatoki Gdańskiej - od Brzeźna do Jelitkowa oraz rejon Cypla Helskiego) wraz z wyrefulowaniem i uformowaniem brzegu - piaski wskazał jako ilość prac do wykonania 271.000 m³ natomiast w Projekcie budowlanym

załącznik 3 oraz załącznik 4 wskazał " Kubatura robót refulacyjnych piaszczystego urobku na brzegu otwartego morza na odcinku od Brzeźna (km 69,9) do Jelitkowa (km 74,5)" jako

180.679 m3.

W związku z powyższym prosimy o wskazanie właściwej kubatury robót refulacyjnych przeznaczonych do sztucznego zasilania plaż. Dodatkowo prosimy o udostępnienie planów sondażowych odcinka od Brzeźna do Jelitkowa.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje wartość przedmiarową czyli 271 000 m3. Odzwierciedla ona aktualną chłonność odcinka.

Pytanie nr 35

Wnoszę o zmianę w punkcie 1.5 Szczególnych Warunków Kontraktu poprzez o dodanie po słowie «Zamawiającym» zwrotu « i Wykonawcą»." Wskazuję, iż obecne brzmienie umowy sprawia, że każda nieścisłość w dokumentacji lub i innych dokumentach będzie tłumaczona na korzyść Zamawiającego, co narusza symetrię kontraktową.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 36

Proszę o zmianę klauzuli 1.12 Szczegółowych Warunków Kontraktu poprzez uszczegółowienie, że obowiązek ujawnienia informacji poufnych na żądanie Inżyniera dotyczy jedynie informacji Wykonawcy, a nie jego kontrahentów. Wykonawca nie jest dysponentem informacji niejawnych swoich partnerów.

Odpowiedź

Informacje te mogą dotyczyć wyłącznie Wykonawcy, podwykonawców oraz dalszych podwykonawców.

Pytanie nr 37

Wnoszę o zmianę pkt 3.3. Szczegółowych Warunków Kontraktu poprzez dodanie zdania: „Wykonawca nie odpowiada za jakiegokolwiek konsekwencje poleceń wydanych przez Inżyniera" Wykonawca nie może w żaden sposób weryfikować poleceń inżyniera, które to mogą negatywnie wpłynąć na wykonanie umowy lub spowodować szkody. Wobec tego Wykonawca nie powinien odpowiadać za żadnego konsekwencje poleceń wydanych przez Inżyniera.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 38

Proszę o wyjaśnienie klauzuli 4.1. Szczególnych Warunków Kontraktu i nałożonego w jej treści obowiązku przeprowadzenia kontrolnych przekopów w celu rozpoznania przebiegu sieci podziemnych oraz odpowiedzialności za stan dróg i przekazanie informacji o tych sieciach posiadanych przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Wykonawca winien postępować zgodnie z brzmieniem klauzuli w adekwatnym zakresie. Zamawiający nie posiada informacji nt. sieci podziemnych w rejonie prowadzenia prac.

Pytanie nr 39

Wnoszę o zmianę pkt 4.4. Szczególnych Warunków Kontraktu poprzez dodanie: „Istnienie jakiegokolwiek roszczeń Podwykonawców winno być potwierdzone przez Wykonawcę. W innym razie Zamawiający nie jest uprawniony do dokonywania potrąceń." Wniosek jest uzasadniony tym, że należności Podwykonawców wobec Wykonawców mogą być sporne, tudzież z innych powodów

nienależne. W związku z tym Wykonawca winien mieć możliwość ich zakwestionowania, co sprawi, że będzie możliwa ich weryfikacja.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 40

Wnoszę o zmianę pkt 4.26. szczególnych Warunków Kontraktu poprzez dodanie po słowie „odpowiada” zwrotu „ze swojej winy” oraz po słowach „zniszczenia pola” słów „ze swojej winy”. Sama decyzja o przeprowadzeniu procesu budowlanego może oddziaływać na nieruchomości sąsiednie. Wykonawca odpowiada za samo wykonanie przedsięwzięcia budowlanego, nie jest jednak odpowiedzialny za decyzje o przeprowadzeniu tego przedsięwzięcia. W związku z tym nie powinien odpowiadać za szkody, które powstały nie z jego winy

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 41

Wnoszę o zmianę pkt 4.27. Szczególnych Warunków Kontraktu poprzez dodanie zdania: „Wykonawca nie odpowiada za wszelkie szkody powstałe w związku z uszkodzeniem niewidocznego i nie zaewidencjonowanego przedmiotu znajdującego się pod ziemią”. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, co do tego jakie obiekty znajdują się pod terenem budowy. Nawet z zachowaniem wszelkiej ostrożności pewne szkody mogą okazać się nieuniknione, a za nie odpowiedzialności nie powinien ponosić Wykonawca

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 42

Wnoszę o dodanie do pkt 8.3 Szczególnych Warunków Kontraktu na końcu paragrafu czwartego zdania: „Postanowienia powyższe nie dotyczą sytuacji wykraczających poza typowe warunki pogodowe oraz tych objętych siłą wyższą”. Zgodnie z praktyką budowlaną, wszelkie warunki atmosferyczne, które są traktowane jako siła wyższa nie powinny obciążać Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 43

Wnoszę o modyfikację pkt 8.6. Szczególnych Warunków Kontraktu poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Wniosek jest uzasadniony tym, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za okoliczności, za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność. Ustanowienie odpowiedzialności za okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest z sprzeczną z dobrą praktyką spotykana w obrocie. Nadto utrudnia oszacowanie ryzyka kontraktowego przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 44

Wnoszę o modyfikację pkt 8.7 Szczególnych Warunków Kontraktu poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” w każdym miejscu, w którym słowo to występuje. Wniosek jest uzasadniony tym, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za okoliczności, za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność. Ustanowienie odpowiedzialności na okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest sprzeczne z dobrą praktyką spotykana w obrocie. Nadto

utrudnia oszacowanie ryzyka kontraktowego przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 45

Wnoszę o modyfikację pkt 8.7 Szczegółowych Warunków Kontraktu poprzez wykreślenie słów «przy czym przez szkodę strony rozumieją zarówno szkodę rzeczywistą, jak i utracone korzyści» i zastąpienie ich zwrotem «przy czym przez szkodę strony rozumieją jako szkodę rzeczywistą». Wniosek jest uzasadniony tym, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za okoliczności, za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność. Ustanowienie odpowiedzialności na okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest z sprzeczne z dobrą praktyką spotykana w obrocie. Nadto utrudnia oszacowanie ryzyka kontraktowego przez Wykonawcę. W przypadku utracenia korzyści, wysokość szkody jest niezależna od działania Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 46

Wnoszę o dodanie do pkt 8.7 szczegółowych Warunków Kontraktu postanowień o treści: Łączna suma kar umownych nie może przekroczyć 10% Wynagrodzenia otrzymanego przez Wykonawcę. Odpowiedzialność Wykonawcy z jakiegokolwiek tytułu, poza winą umyślną, jest ograniczona do 30% Wynagrodzenia otrzymanego przez Wykonawcę.

Odpowiedź

Zamawiający zmieni limit kar na 10 % (zmiana treści SIWZ poniżej).

Pytanie nr 47

Wnoszę o wykreślenie w pkt. 11.8 Szczegółowych warunków kontraktu zdania: „Wykonawca nie może powstrzymywać się z wywiązywania się z obowiązków z tytułu Odpowiedzialności za Wady mimo nie zapłacenia tych kosztów przez Zamawiającego albo w razie sporu co do tych kosztów”. Powyższe postanowienie wprowadza rażącą nierównowagę kontraktową i pozbawia Wykonawcy jakichkolwiek praw w przypadku niedotrzymywania należnej mu zapłaty. Należy wskazać, iż tego typu klauzula jest sprzeczna ze społeczno gospodarczym przeznaczeniem prawa, gdyż rażąco i niezasadnie uprzywilejuje jedną stronę.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 48

Wnoszę o zmianę pkt 14.8 Szczegółowych Warunków Kontraktu poprzez dodanie po zwrocie "odsetek ustawowych" zwrotu "za opóźnienie w transakcjach handlowych". Należy wskazać, iż za powyższe opóźnienie winny być naliczane odsetki ustawowe za opóźnienie w zapłacie. Nadto z uwagi na profesjonalny obrót naliczane winny być odsetki za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 49

Wnoszę o zmianę w pkt 14.17 Szczegółowych Warunków Kontraktu poprzez zmianę zwrotu "od dnia otrzymania świadczenia nienależnego" na "od dnia otrzymania wezwania do zwrotu świadczenia". Wniosek jest uzasadniony tym, że Wykonawca wiedzę o nienależnym świadczeniu może powziąć dopiero od momentu otrzymania wezwania. W związku z tym to od tego dnia winny być naliczane

odsetki.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 50

Wnoszę o modyfikację pkt 15.2 Szczegółowych Warunków Kontraktu poprzez zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” w każdym miejscu, w którym słowo to występuje. Wniosek jest uzasadniony tym, że Wykonawca winien odpowiadać tylko za okoliczności, za które ponosi bezpośrednią odpowiedzialność. Ustanowienie odpowiedzialności na okoliczności, na które Wykonawca nie ma żadnego wpływu jest z sprzeczne z dobrą praktyką spotykana w obrocie. Nadto utrudnia oszacowanie ryzyka kontraktowego przez Wykonawcę

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 51

Wnoszę o zmianę treści klauzuli 19.6 Szczególnych Warunków Kontraktu poprzez dopuszczenie rozliczenia zakupionego sprzętu i urządzeń dla potrzeb kontraktu oraz kosztów jego przedterminowego zakończenia. Obecna treść kontraktu oznacza, że Siła Wyższa obciąża jedynie Wykonawcę, który pozostaje z zamówionymi urządzeniami i materiałami, które dedykowane są dla Zamawiającego i nie mogą zostać użyte na innych realizacjach.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w powyższym zakresie.

Pytanie nr 52

Zamawiający w Przedmiarze robót — PR 1-Roboty czerpalne w punkcie 6 tabeli Czerpanie gruntu z dna do rzędnej -18 m z transportem na miejsce wskazane przez Inwestora (brzegi Zatoki Gdańskiej - od Brzeżna do Jelitkowa oraz rejon Cypla Helskiego) wraz z wyrefulowaniem i uformowaniem brzegu — piaski, ilość prac do wykonania 271.000 m³ wskazuje dwie lokalizacje : Cypel Hel odległy ok. 25 km od akwenu robót i brzeg Zatoki Gdańskiej odległy ok 10 km od akwenu robót. Czy Wykonawca powinien przyjąć obydwie lokalizacje czy tylko jedną z nich do kalkulacji ceny ? Proszę o potwierdzenie 25 km odległości dla transportu wyczerpanego urobku.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 15.

Pytanie nr 53

Zamawiający w Przedmiarze robót — PR 1-Roboty czerpalne w punkcie 7 tabeli Czerpanie gruntu z dna do rzędnej -18 m z transportem na miejsce wskazane przez Inwestora (odległość do 45 km) wraz z wyrefulowaniem i uformowaniem brzegu — piaski przeznaczył 500.000 m³ do wyrefulowania na plaży. Prosimy o udostępnienie informacji dot. lokalizacji oraz projektu/sondaży dla wykonania prac refulacyjnych na tym odcinku. Ile urobku (m³/mb) powinno być wyrefulowane na plaży.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie 16

Pytanie nr 54

Zamawiający w Projekcie budowlanym załącznik nr 3 Kubatura robót refulacyjnych piaszczystego urobku na brzegu otwartego morza na odcinku od Brzeżna (km 69,9) do Jelitkowa (km 74,5) w tabeli w kolumnie wskazującej odległości przekrojów między km 71 i 71,5 wpisał 300m. Prosimy o korektę zapisu, gdyż odległość między 71 a 71,5 km plaży wynosi 500m.

Odpowiedź

Odległość między przekrojami wynosi 500 m. Nie ma to znaczenia dla wyceny robót.

Pytanie nr 55

Prosimy o potwierdzenie czy współrzędne podane w Projekcie budowlanym str 32 w tabeli dotyczącej rezerwuarów 1 i 2 są właściwe? W szczególności chodzi o współrzędne ostatniego punktu Rezerwuaru nr 2 (54°29'43"N, 18°41'11"E).

Odpowiedź

Poniżej zestawiono współrzędne rezerwuarów na podstawie decyzji środowiskowej nr RDOŚ-Gd-Woo.4211.2.2013.ER.27 z dnia 14.06.2016 r

Element	Rezerwuar „1” (2 kwatery)	Rezerwuar „2” (3 kwatery)
Współrzędne obszaru	54°30'23"N; 18°39'42"E	54°27'55"N; 18°45'02"E
	54°30'51"N; 18°40'36"E	54°28'31"N; 18°45'02"E
	54°30'15"N; 18°42'03"E	54°28'31"N; 18°47'56"E
	54°29'43"N; 18°41'11"E	54°27'55"N; 18°47'56"E

Pytanie nr 56

Zamawiający w Przedmiarze robót — PR 1-Roboty czerpalne w punkcie 1 i 2 tabeli wskazał wykonanie i montaż tablic informacyjnej oraz pamiątkowej. Prosimy o wskazanie rozmiarów oraz miejsca lokalizacji ww tablic.

Odpowiedź

Wytyczne do wykonania tablic znajdują się pod linkiem:

<http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/strony/o-funduszach/dokumenty/podrecznik-wnioskodawcy-i-beneficjenta-programow-polityki-spojnosci-2014-2020-w-zakresie-informacji-i-promocji/> na stronach 12-15.

Projekty tablic informacyjnych i tablic pamiątkowych przygotowuje Wykonawca na podstawie informacji ujętych w Podręczniku wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji. Zamawiający zweryfikuje i następnie zatwierdzi w/w projekty. Miejsce umieszczenia tablicy zostanie określone na etapie realizacji robót.

Pytanie nr 57

Prosimy o udzielenie informacji czy usługa pilota jest niezbędna do obsługi statków wykonujących prace czerpalne oraz sondażowe i poruszających się po torze wodnym, jeżeli tak to czy Zamawiający przewidział jakieś zwolnienia z ww obowiązku na czas wykonywania kontraktu?

Odpowiedź

Dla wykonania prac czerpalnych i przygotowawczych nie jest wymagana usługa pilota. Natomiast sposób prowadzenia robót powinien być zapisany w planie BIOZ i planie bezpieczeństwa żegluga i uzgodniony z Zamawiającym i Kapitanem Portu Gdańsk.

Pytanie nr 58

Prosimy o podanie orientacyjnej daty rozpoczęcia prac w celu właściwej kalkulacji organizacji prac w przedstawionej przez Wykonawcę ofercie.

Odpowiedź

Rozpoczęcia prac możliwe będzie po zakończeniu postępowania i podpisaniu umowy, w związku ze skomplikowaną procedurą przetargową przewidujemy podpisanie tej umowy jesienią 2017

Pytanie nr 59

Prosimy o wyjaśnienie czy zawarta w Decyzji Środowiskowej RDOS w tabeli Harmonogram Odkładania Urobku informacja dotyczy wszystkich odcinków przeznaczonych w kontrakcie do sztucznego zasilania — refutowania (wyspa dla fok, rezerwuar nr 1 i nr 2) ?

Odpowiedź

Nie. Zamawiający umieścił w przedmiarze również potencjalne miejsca odkładu nie objęte decyzją.

Ostateczne decyzje co do miejsc odkładu urobku będą podejmowane na bieżąco przez Zamawiającego i IK.

Pytanie nr 60

Zamawiający w dokumentach przetargowych zawarł Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru robót. ST przedstawiono osobno dla robót czerpalnych oraz refutacyjnych. W obu specyfikacjach opisano sposób obmiaru robót. Zgodnie z zapisami ww specyfikacji roboty powinny być obmierzone na podstawie sondaży przed i poroboczych.

Proszę o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający zamierza zatwierdzać do zapłaty ilości wykonanych prac skoro pozycje Przedmiaru robót (również część dokumentacji przetargowej oraz oferty Wykonawcy) łączą te dwie czynności w jedną pozycję np: *Czerpanie gruntu z dna do rzędnej - 18 m z transportem na miejsce wskazane przez Inwestora (brzegi Zatoki Gdańskiej - od Brzeźna do Jelitkowa oraz rejon Cypla Helskiego) wraz z wyrefulowaniem i uformowaniem brzegu — piaski*. Który sondaż będzie właściwy i nadrzędny? Sondaż po wykonanych robotach czerpalnych czy obmiar wykonany na podstawie pomiarów sztucznego zasilania plaż?

Dodatkowo proszę o wyjaśnienie czy obmiarem robót czerpalnych będzie różnica pomiędzy sondażem wykonanym przed rozpoczęciem robót, a sondażem powykonawczym z uwzględnieniem przyjętej rezerwy bagrowniczej (tolerancji pionowej) robót czerpalnych wynoszącej $t_b = 0,3m$?

Odpowiedź

Pomiary winny być spójne.

Zamawiający potwierdza, że obmiarem robót czerpalnych będzie różnica pomiędzy autoryzowanym sondażem wykonanym przed rozpoczęciem robót, a autoryzowanym sondażem powykonawczym. Zamawiający może dodatkowo sprawdzić wykonane sondaże Wykonawcy przez wykonanie swojego sondażu służbami Urzędu Morskiego wykonującymi pomiary batymetryczne.

Pytanie nr 61

W Ogólnej Specyfikacji Technicznej OST 00.00 w punkcie 1.7 Ogólne wymagania dotyczące materiałów i robót napisane jest: *Wykonawca odpowiedzialny jest za jakość wbudowanych materiałów (sztuczne zasilanie plaż)*. Proszę o sprecyzowanie ww. zapisu.

Odpowiedź

Materiał stosowany do wbudowania (piasek) winien być wolny od zanieczyszczeń.

Pytanie nr 62

A) w zakresie załącznika nr 4:

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego czy zapłaci Wykonawcy za każdą sztukę materiału ferromagnetycznego nie będącego materiałem wybuchowym a spełniającego kryterium objętości ferromagnetycznej zawartej w załączniku nr 4?

Odpowiedź

Zamawiający zapłaci za wydobycie obiektów wykrytych w czasie badań ferromagnetycznych i wskazanych w tabeli obiektów (za wyjątkiem materiałów ferromagnetycznych poniżej 5 l.)

Zamawiający na podstawie doświadczenia uznaje, że przedmioty ferromagnetyczne poniżej 5 l nie stanowią zagrożenia i można je wydobyć podczas pogłębiania toru.

Pytanie nr 63

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego czy zapłaci Wykonawcy za każdą sztukę materiału ferromagnetycznego będącego niebezpiecznym o ciężarze brutto do 50 kg?

Odpowiedź

Zamawiający jasno określił za co zapłaci przy wydobywaniu obiektów ferromagnetycznych w OPZ. Są 3 rodzaje prac w zależności od wagi i rodzaju czynności do wykonania. Podział ferromagnetyczny przedstawiony przez Zamawiającego:

- materiały ferromagnetyczne niebędące wybuchowymi (wydobywanie i utylizacja)
 - materiały ferromagnetyczne będące niebezpiecznymi o ciężarze brutto do 50 kg (wydobywanie i przekazanie właściwym służbom do utylizacji)
 - materiały ferromagnetyczne będące niebezpiecznymi o ciężarze brutto ponad 50 kg (wydobywanie i przekazanie lub pomoc przy usuwaniu przez właściwe służby)
- Zamawiający zapłaci za wydobywanie obiektów wykrytych w czasie badań ferromagnetycznych i wskazanych w tabeli obiektów (za wyjątkiem materiałów ferromagnetycznych poniżej 5 l.) Zamawiający na podstawie doświadczenia uznaje, że przedmioty ferromagnetyczne poniżej 5 l nie stanowią zagrożenia i można je wydobyć podczas pogłębiania toru.**

Pytanie nr 64

Prosimy o jednoznaczne określenie przez Zamawiającego czy zapłaci Wykonawcy za każdą sztukę materiału ferromagnetycznego będącego niebezpiecznym o ciężarze brutto powyżej 50 kg?

Odpowiedź

Czytaj wyjaśnienia na pytanie nr 63

Pytanie nr 65

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie czy Zamawiający zapłaci za oczyszczenie całego akwenu z obiektów ferromagnetycznych czy tylko za jak napisano" w oparciu o faktyczną ilość odsłoniętych i usuniętych obiektów o objętości ferromagnetycznej równej lub większej niż 5 litrów?

Odpowiedź

Czytaj wyjaśnienia na pytanie nr 63.

Pytanie nr 66

Czy w takim przypadku jak opisano wyżej Zamawiający akceptuje że otrzyma od Wykonawcy atest czystości dna tylko tych punktów lub obszarów na których będą obiekty o objętości ferromagnetycznej równej lub większej niż 5 litrów a nie całego akwenu?

Odpowiedź

Wykonawca musi przedstawić atest czystości dna dla całego akwenu. Zamawiający na podstawie wcześniejszego doświadczenia uznaje, że przedmioty ferromagnetyczne poniżej 5 l nie stanowią zagrożenia.

Pytanie nr 67

Zwracamy się o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający będzie chciał rozliczyć wykonywanie prac podwodnych związanych wydobywaniem obiektów ferromagnetycznych w przypadku gdy z przeprowadzonych badań ferromagnetycznych nie będzie można określić poszczególnych punktów ferromagnetycznych a będzie występował akwen/obszar z powodu występowania zakłóceń sygnału magnetometrycznego?

Odpowiedź

Czytaj wyjaśnienia na pytanie nr 63.

Pytanie nr 68

Prosimy o określenie przez Zamawiającego definicji dotyczącej obiektów niebezpiecznych pochodzenia wojskowego.

Odpowiedź

Określenie „obiekty niebezpieczne pochodzenia wojskowego” oznacza przedmioty wybuchowe pochodzenia wojskowego, np. torpedy, miny morskie, bomby głębinowe, bomby lotnicze, amunicja artyleryjska itp.

Pytanie nr 69

Zwracamy się o wyjaśnienie czy do zobowiązań Wykonawcy należy wydobyć obiekty niebezpiecznych o objętości mniejszej niż 5L a jeżeli tak to czy Zamawiający pokryje koszt z pracy ekipy nurkowej?

Odpowiedź

Czytaj wyjaśnienia na pytanie nr 66.

Pytanie nr 70

W związku z zapisem mówiącym o dokonaniu w "Raporcie z przeszukania terenu pod kątem występowania przedmiotów ferromagnetycznych" przez Zamawiającego modyfikacji związanej ilości obiektów ferromagnetycznych na terenie prac prosimy o przedstawienie Wykonawcy w jaki sposób lub za pomocą jakiego wzoru zostanie dokonana modyfikacja. Informacja ta jest niezbędna do przeprowadzenia kalkulacji finansowej związanej z pracami podwodnymi.

Odpowiedź

Zamawiający uzupełnił nowy przedmiar związany z wydobywaniem obiektów ferromagnetycznych (zmiana SIWZ poniżej).

Pytanie nr 71

Prosimy o określenie do jakiej głębokości w dnie mają być wydobyte obiekty ferromagnetyczne gdyż zakres głębokości prac czerpalnych jest dokładnie określony czy wydobyć należy kontynuować nawet gdy ich głębokość zalegania przekracza głębokość realizowanych prac czerpalnych a jest odbierany sygnał ferromagnetyczny?

Odpowiedź

Wykonawca jest zobowiązany do wydobywania obiektów wykazanych w tabeli z badań ferromagnetycznych. Głębokość zalegania obiektów ferromagnetycznych wynikająca z badań jest orientacyjna i nie musi odpowiadać rzeczywistej głębokości zalegania. Ponadto wibracje, uderzenia itd. sprzętu mogą spowodować wybuch obiektów wybuchowych zalegających nawet poniżej poziomu pogłębiania, gdyż są one wrażliwe na tego typu bodźce mechaniczne. Co więcej ruch jednostek pływających może w przyszłości odsłonić przedmioty wybuchowe zalegające obecnie poniżej planowanego poziomu pogłębiania.

Pytanie nr 72

Czy Zamawiający określił procedurę postępowania w przypadku zlokalizowania w trakcie prowadzonych robót obiektów niebezpiecznych pochodzenia- wojskowego, tj. niewybuchów oraz niewypałów?

Odpowiedź

Wykonywanie prac polegających na oczyszczaniu terenu, w tym morza, z przedmiotów wybuchowych pochodzenia wojskowego jest określona przepisami prawa. Oczyszczenie terenu obejmuje wykrycie, wydobywanie, zabezpieczenie i utylizację (unieszkodliwienie) przedmiotów wybuchowych pochodzenia wojskowego.

Pytanie nr 73

Czy Zamawiający określił procedurę postępowania w przypadku znalezienia przez Wykonawcę przedmiotów o wartości historycznej (archeologicznej)?

Odpowiedź

W przypadku znalezienia obiektów o wartości historycznej (archeologicznej) należy powiadomić Zamawiającego oraz archeologa prowadzącego nadzór archeologiczny (zatrudnionego przez Zamawiającego). Zamawiający w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków ustali procedurę postępowania ze znalezionymi przedmiotami o wartości historycznej (archeologicznej).

Pytanie nr 74

W przypadku znalezienia obiektu o wartości historycznej w tym broni lub szczątków ludzkich i wstrzymanie prac przez Wykonawcę będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich?

Odpowiedź

Akwen, zakres prac jest rozległy i Zamawiający nie widzi zagrożenia przestoju jednostek Wykonawcy, w przypadku jeżeli nie będzie innego frontu robót Wykonawca może wystąpić ze wnioskiem o roszczenie do Inżyniera Kontraktu.

Pytanie nr 75

Prosimy o potwierdzenie, że do zobowiązań Wykonawcy nie należy wydobywanie, nadzór oraz przetransportowanie w wyznaczone miejsca obiektów historycznych, w tym broni oraz szczątków ludzkich.

Odpowiedź

W przypadku znalezienia szczątków ludzkich należy powiadomić Zamawiającego oraz policję. Wydobywanie oraz transportowanie szczątków ludzkich bez ustaleń z policją i Zamawiającym jest zabronione. Zamawiający w porozumieniu z policją ustali procedurę postępowania ze znalezionymi szczątkami ludzkimi.

Pytanie nr 76

W przypadku znalezienia broni chemicznej, czy wstrzymanie prac przez Wykonawcę będzie podstawą do przedłużenia terminu realizacji umowy oraz czy Zamawiający pokryje koszty przestoju ekipy nurkowej i zespołów pogłębiarskich?

Odpowiedź

Akwen i zakres prac jest rozległy, Zamawiający nie widzi zagrożenia przestoju jednostek Wykonawcy, w przypadku jeżeli nie będzie innego frontu robót Wykonawca może wystąpić ze wnioskiem o roszczenie do Inżyniera Kontraktu.

Pytanie nr 77

Czy w przypadku napotkania podczas realizacji prac niemożliwych do przewidzenia przez wykonawcę przeszkód podwodnych, wielkogabarytowych elementów postoczniovych, martwych kotwic, gruzu lub - innych przeszkód utrudniających prace podwodne Zamawiający przewiduje procedurę usunięcia tych przeszkód we własnym zakresie lub powierzenia ich usunięcia Wykonawcy w ramach robót dodatkowych?

Odpowiedź

W załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający przekazuje raport ferromagnetyczny oraz zaktualizowany przedmiar robót (zmiana SIWS poniżej).

Pytanie nr 78

Czy Zamawiający posiada informację dotyczącą maksymalnego czasu" licząc od momentu poinformowania o znalezieniu przedmiotów wybuchowych do 50 kg brutto, w ciągu którego Marynarka Wojenna powinna podjąć decyzję o wydobyciu lub zniszczeniu znalezionych materiałów wybuchowych?

Odpowiedź

Wojskowe patrole saperskie powinny wydobyć i zutylizować przedmioty wybuchowe do 72 godz. od zgłoszenia. W wyjątkowych sytuacjach, np. w przypadku szczególnie niebezpiecznych przedmiotów wybuchowych okres ten może ulec wydłużeniu.

Pytanie nr 79

Czy Zamawiający pokryje kosztą przestoju ekipy nurkowej związane z przestojem spowodowanym przez działania Marynarki Wojennej związane z odbieraniem lub niszczeniem na miejscu znalezionych przedmiotów wybuchowych do 50 kg brutto.

Odpowiedź

Zamawiający nie pokryje kosztów przestoju ekipy nurkowej związanych z przestojem spowodowanym przez działania Marynarki Wojennej związanych z odbieraniem lub niszczeniem na miejscu znalezionych przedmiotów wybuchowych do 50 kg brutto.

Pytanie nr 80

Czy Zamawiający posiada informację dotyczącą maksymalnego czasu" licząc od momentu poinformowania o znalezieniu przedmiotów wybuchowych do 50 kg brutto, w ciągu którego Marynarka Wojenna powinna podjąć decyzję o wydobyciu lub zniszczeniu znalezionych materiałów wybuchowych?

Odpowiedź

Patrz wyjaśnienia na pytanie nr 78.

Pytanie nr 81

Czy Zamawiający pokryje kosztą przestoju ekipy nurkowej związane z przestojem spowodowanym przez działania Marynarki Wojennej związane z odbieraniem lub niszczeniem na miejscu znalezionych przedmiotów wybuchowych do 50 kg brutto.

Odpowiedź

Patrz wyjaśnienia na pytanie nr 79

Pytanie nr 82

Czy Zamawiający posiada Harmonogram lub czy są mu wiadome utrudnienia wynikające lub mogące wyniknąć z działania innych podmiotów w rejonie prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia " a mające lub mogące mieć wpływ na termin zakończenia realizacji zamówienia ?

Odpowiedź

Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie posiada informacji o planach operatorów w Porcie Północnym, które mogłyby utrudnić wykonie robót.

Pytanie nr 83

B) w zakresie pozostałych dokumentów:

W zakresie klauzuli 4.2 Szczególnych warunków kontraktu w związku z faktem, iż prace czerpalno-refulacyjne wyłączone są z zakresu gwarancji i rękojmi, prosimy o dodanie klauzuli iż „prace czerpalno-refulacyjne wyłączone są z zakresu rękojmi oraz dodatkowej rękojmi”. Dodatkowo, wnosimy o wyłączenie okresu rękojmi w stosunku do robót czerpalno-refulacyjnych z rozdziału XIII ust.2 tabela kryteriów ocen str.17. Przypominamy, iż zważywszy na specyfikę ww. robót jak również warunki realizacji tych robót, w tym uwarunkowania hydrometeorologiczne, m.in.: występujące prądy

podwodne powodujące ruch rumowiska oraz naniosy mogące spowodować lokalne spłylenia, zamulenie dna spowodowane ruchem statków, wskazać należy, że po odbiorze robót czerpalnych od Wykonawcy niemożliwe jest wskazanie wad przedmiotu umowy spowodowanych niewłaściwą jakością ww. robót i tym samym nałożenie na Wykonawcę obowiązku usuwania wad przedmiotu robót czerpalnych. Mając ponadto na uwadze okoliczność, że okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości obejmuje czas korzystania z akwenu, kategorycznie stwierdzić należy, że nie można przypisać Wykonawcy odpowiedzialności za okoliczności „zewnętrzne”, zależne od Zamawiającego lub o charakterze niezależnych od stron.

Odpowiedź

Zamawiający dokonał stosownych zmian (zmiany treści SIWZ poniżej).

Pytanie nr 84

W zakresie klauzuli 8.7 Ogólnych warunków Kontraktu, wnosimy o wyjaśnienie zmiany przyjętych w FIDIC pojęć „zwłoka” na „opóźnienie” oraz wnosimy o przywrócenie pojęcia „zwłoka” jako oryginalnie występującego w warunkach kontraktowych FIDIC. Ponadto, pragniemy przypomnieć, iż zgodnie z art. 476 Kodeksu cywilnego dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. **Zwłoka dłużnika polega na tym, iż niedotrzymanie terminu spełnienia świadczenia następuje na skutek okoliczności, za które ponosi on odpowiedzialność, w szczególności np. za winę własną lub za działania osób, którym powierzył on wykonanie zobowiązania.** Zgodnie z artykułem 483 § 1 Kodeksu cywilnego można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). **W orzecznictwie przyjmuje się, że przesłanką żądania kary umownej nie jest każdy przypadek naruszenia przez dłużnika istniejącej więzi zobowiązaniowej, ale tylko taki, za który on odpowiada.** Zatem przy ocenie zasadności naliczenia kary umownej należy zbadać, jak w ocenianym stosunku obligacyjnym kształtuje się zakres okoliczności obciążających dłużnika. Potwierdza to również orzecznictwo Sądu Najwyższego, które uzależnia możliwość obciążenia dłużnika karą umowną od jego winy (Sąd Najwyższy Izba Cywilna w wyroku z dnia 20 marca 1968 roku wydanym w sprawie o sygn. akt II CR 419/67).

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zwłoka od opóźnienia różni się wyłącznie rozkładem ciężaru dowodu. W przypadku opóźnienia ciężar wykazania braku odpowiedzialności spoczywa na Wykonawcy, który pozostaje w takim opóźnieniu.

Pytanie nr 85

W zakresie rozdziału VI SIWZ ust.3 wnosimy o potwierdzenie, iż w przypadku, gdy na etapie składania oferty nie jest jeszcze znana nawa Podwykonawcy, to wystarczające jest wskazanie w formularzu JEDZ i w formularzu oferty tylko części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć Podwykonawcy.

Odpowiedź

Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 86

W zakresie Części IV JEDZ wnosimy o wyjaśnienie, czy Wykonawca jest zobowiązany wypełnić sekcje od A do D oraz sekcje α, czy też nie musi wypełniać części IV w ogóle. Dodatkowo, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający celowo zaznaczył w części IV sekcja α „NIE”, które należy rozumieć jako brak konieczności wypełniania przez Wykonawcę części IV JEDZ?

Odpowiedź

W części IV JEDZ należy wypełnić sekcje A-D stosownie do wymagań Zamawiającego (w przypadku korzystania z narzędzia dostępnego na stronie ec.europa.eu/growth/tools-databases/espd zaznaczenie w części IV sekcja α odpowiedzi „TAK” powoduje brak możliwości wypełnienia sekcji A-D).

Pytanie nr 87

W zakresie Warunków udziału w postępowaniu, określonych w rozdziale V SIWZ ust.1 pkt. 2 c ppkt. A) wnosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający uzna jako spełnienie warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej poprzez przedłożenie referencji/poświadczeń o wykonaniu dwóch usług polegających na pogłębieniu i/lub refulacji, których wartość była nie niższa niż 50 mln zł każda. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za kwalifikację przez Zamawiających robót czerpalno - refulacyjnych jako „robót budowlanych” czy jako „usług”.

Odpowiedź

Pod pojęciem „roboty” Zamawiający rozumie wykonanie roboty budowlanej jak również usługi, polegającej na pogłębieniu i/lub refulacji, których wartość brutto była nie niższa niż 50 mln zł. każda.

Pytanie nr 88

Czy przedmiot umowy realizowany jest w ramach Art.83 ust.11 ustawy o podatku od towarów i usług (Dz.U.2011.177.1054) tj. usług związanych z utrzymanie akwenów portowych i torów podejściowych;

Odpowiedź

Prawidłowe określenie stawki VAT należy do Wykonawcy robót. W opinii Zamawiającego nie ma podstaw do zastosowania podstawowej stawki podatku VAT (prace objęte przedmiotem zamówienia nie dotyczą utrzymania parametrów toru lecz także zwiększenia jego szerokości i głębokości).

Pytanie nr 89

W zakresie klauzuli 11 szczególnych warunków umownych Wykonawca wnosi o wyłączenie z zakresu odpowiedzialności za wady (gwarancji jakości) robót czerpalno-refulacyjnych. Zważywszy na specyfikę ww. robót jak również warunki realizacji tych robót, w tym uwarunkowania hydrometeorologiczne, m.in.: występujące prądy podwodne powodujące ruch rumowiska oraz nianosy mogące spowodować lokalne spłylenia, zamulenie dna spowodowane ruchem statków, wskazać należy, że po odbiorze robót czerpalnych od Wykonawcy niemożliwe jest wskazanie wad przedmiotu umowy spowodowanych niewłaściwą jakością ww. robót i tym samym nałożenie na Wykonawcę obowiązku usuwania wad przedmiotu robót czerpalnych. Mając ponadto na uwadze okoliczność, że okres rękojmi za wady oraz gwarancji jakości obejmuje czas korzystania z akwenu, kategorycznie stwierdzić należy, że nie można przypisać Wykonawcy odpowiedzialności za okoliczności „zewnętrzne”, zależne od Zamawiającego lub o charakterze niezależnych od stron.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 83.

Pytanie nr 90

W zakresie SIWZ, Rozdział I Opis przedmiotu zamówienia prosimy o informację, czy prace jakie mają zostać wykonane przez wykonawcę są robotami opisanymi w sekcji F - Obiekty budowlane i roboty budowlane Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług? Pytanie jest o tyle istotne, gdyż w związku ze zmianami od 1 stycznia 2017r. w opodatkowania VAT wykonywania robót budowlanych wiele działań objętych zostało już od 1 stycznia tzw. odwrotnym obciążeniem VAT, czyli procedurą, w ramach której obowiązek rozliczania podatku VAT zostaje przeniesiony ze sprzedawcy na nabywcę.

Odpowiedź

Odwrócone obciążenie VAT nie obejmuje relacji między Inwestorem a Wykonawcą, lecz między

Wykonawca a jego Podwykonawcą. W ocenie Zamawiającego prace te są robotami opisanymi w sekcji F.

Pytanie nr 91

W zakresie klauzuli 6.5 szczególnych warunków kontraktu wnosimy, czy prace czerpalne mogą być prowadzone przez 24 godz. na dobę 7 dni w tygodniu? Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, gdyż w ww. klauzuli zapisano tylko że „Wykonawca zapewni ciągłość prac zgodnie z Programem”, nie podając, co Zamawiający rozumie przez pojęciem „ciągłości” oraz czy występują jakiegokolwiek ograniczenia w tym zakresie, które Wykonawca powinien wziąć pod uwagę przy wyborze technologii prac oraz wycenie oferty.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 12.

Pytanie nr 92

W zakresie klauzuli 11.1 szczególnych warunków umownych wnosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „wady” a co pod pojęciem „usterki”.

Odpowiedź

Są to pojęcia tożsame.

Pytanie nr 93

W zakresie Specyfikacji technicznej robót czerpalnych str.306-Zasady postępowania z wadliwie wykonanymi robotami, wnosimy o wykreślenie całego punktu. Kwestie dotyczące odpowiedzialności Wykonawcy za wady zostały uregulowane w warunkach ogólnych i szczególnych Kontraktu. Ponadto, Zamawiający wprowadzając dodatkową odpowiedzialność Wykonawcy za „roboty, które **wskazują większe odchylenia cech od określonych w punktach 5 i 6 specyfikacji**” posługuje się pojęciami niedookreślonymi, które mają charakter szeroki i nieprecyzyjny, co w świetle dolegliwości sankcji za ich naruszenie powoduje, że stanowią bardzo wysokie ryzyko dla Wykonawcy. Ponadto podnosimy, iż w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego, niedopuszczalne jest uchylenie się przez Zamawiającego od dokonania odbioru wykonanych zgodnie z projektem robót budowlanych, o ile wady w wykonanych robotach nie należą do kategorii wad istotnych (Wyrok Sądu Najwyższego Izby Cywilnej z dnia 22 czerwca 2007 r. V CSK 99/07), co będzie powodować bezskuteczność powyższych postanowień.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu Specyfikacji technicznej: „Wszystkie roboty, które wykazują większe odchylenia cech od określonych w punktach 5 i 6 specyfikacji powinny być ponownie wykonane przez Wykonawcę na jego koszt.”. Powyższy zapis dotyczy jakości wykonanych robót i sposobu ich odbioru.

Zamawiający w Specyfikacji technicznej: wykreśla poniższy zapis:

„Na pisemne wystąpienie Wykonawcy, Inspektor nadzoru może uznać wadę za nie mającą zasadniczego wpływu na jakość robót i ustali zakres i wielkość potrąceń za obniżoną jakość”

Pytanie nr 94

W zakresie klauzuli 8.7 warunków szczególnych wnosimy o dodanie zapisów uprawniających Wykonawcę do żądania zapłaty kary umownej przez Zamawiającego z tytułu:

- a) zwłoki Zamawiającego w przekazaniu terenu budowy Wykonawcy;
- b) zwłoki Zamawiającego w odbiorze wykonanych prac od Wykonawcy;

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 95

W zakresie klauzuli 1.12 Warunków szczególnych kontraktu- Poufne szczegóły-wnosimy o podanie

uzasadnienia o wprowadzeniu bezterminowości obowiązywania poufności informacji na temat Kontraktu. Prosimy ponadto o wyjaśnienie jak wystąpienie przez wykonawcę o referencję do Zamawiającego będzie traktowane w świetle ww. zapisów? Elementem każdej z referencji jest podanie szczegółów zrealizowanego przedsięwzięcia wynikających właśnie z Kontraktu (cena, termin, zakres robót, dane Zamawiającego). Czy w umowach podwykonawczych wykonawca zobowiązany jest również stosować ww. zapisy? Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa informacja jest poufna do czasu utraty wartości gospodarczej, tzn. nie jest to zobowiązanie bezterminowe. Takie bezterminowe zobowiązania są nieważne. Ponadto, **Art. 365¹ [Wypowiedzenie zobowiązań ciągłych]** Zobowiązanie bezterminowe o charakterze ciągłym wygasa po wypowiedzeniu przez dłużnika lub wierzyciela z zachowaniem terminów umownych, ustawowych lub zwyczajowych, a w razie braku takich terminów niezwłocznie po wypowiedzeniu. Natomiast w komentarzu do art. 11 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, który statuuje ochronę tajemnic przedsiębiorcy (Zdyb M. (red.), Michałak A., Mioduszeński M., Raglewski J., Rasiiewicz J., Sieradzka M., Sroczyński J., Szydło M., Wyrwiński M., Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz., LEX, 2011): „Jeżeli zaś strony nie wyznaczą okresu związania zobowiązaniem do zachowania poufności, należy przyjąć, że okres ten jest wyznaczany poprzez stan poufności. Innymi słowy, zobowiązanie strony jest zobowiązaniem terminowym i trwa do momentu ustania stanu poufności informacji, którą strona ma zachować w tajemnicy na podstawie umowy o poufność.” Mając na uwadze powyższe, wnosimy o prawidłowe zredagowanie zapisów, w szczególności mając na względzie iż zgodnie z prawem zamówień publicznych **Art. 139 ust.3** Umowy są jawne i podlegają udostępnianiu na zasadach określonych w przepisach o dostępie do informacji publicznej.

Odpowiedź

Warunki co do poufności z kontraktu nie uchybiają obowiązkowi udostępnienia informacji która stanowi informację publiczną. Zastrzeżeń co do poufności nie stanowią zastrzeżenia do referencji. Zamawiający nie stawia wymagań co do poufności umowy z podwykonawcami.

Pytanie nr 96

W zakresie klauzuli 8.7 Warunków szczególnych wnosimy o zastrzeżenie prawa do odstąpienia od Kontraktu przez wykonawcę z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego - w wysokości 10 % zatwierdzonej Kwoty kontraktowej, określonej w Akcie umowy.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadził stosowną zmianę do umowy.

Pytanie nr 97

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że w związku z wystąpieniem okoliczności od Wykonawcy niezależnych (uzasadniających przedłużenie terminu wykonania przedmiotu Umowy) Wykonawca nie będzie zobowiązany do podejmowania działań, które wiązałyby się z poniesieniem dodatkowych kosztów, które nie zostały ujęte w cenie oferty przetargowej. Wymaganie od Wykonawcy, aby podejmował wszelkie działania mające na celu przyspieszenie tempa realizacji robót w celu wykonania przedmiotu zamówienia w pierwotnym terminie określonym w umowie, pomimo wystąpienia przeszkód w wykonaniu przedmiotu umowy, nie ma żadnych podstaw prawnych. Termin wykonania przedmiotu zamówienia stanowi istotny element kalkulacji ceny oferty, o którym mowa w art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i w związku z tym żądanie od Wykonawcy, aby wykonał przedmiot zamówienia w terminie krótszym niż zakładał na etapie postępowania przetargowego spowoduje, że zakres świadczeń Wykonawcy wynikających z umowy nie będzie tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 98

Czy Zamawiający posiada jakiekolwiek informacje na temat ewentualnych utrudnień w rejonie prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia, które mogą wpłynąć na termin wykonania, w szczególności przeszkód podwodnych, niewypałów i niewybuchów? Prosimy o wskazanie, jaką procedurę postępowania przewiduje Zamawiający w przypadku wystąpienia takich przeszkód.

Odpowiedź

Zamawiający określił potencjalne przeszkody i umieści je w przedmiarze (Załącznik do niniejszego pisma).

Pytanie nr 99

W jaki sposób Zamawiający zrekompensuje koszty przestoju zespołu pogłębiarskiego Wykonawcy wynikające z oczekiwania na usunięcie i usuwania ewentualnych utrudnień występujących w rejonie prac przewidzianych do wykonania w ramach przedmiotowego zamówienia.

Odpowiedź

Usunięcie przeszkód leży po stronie Wykonawcy robót i do jego obowiązków należy właściwa kalkulacja oferty.

Pytanie nr 100

W zakresie szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia -część 1 zamówienia , załącznik nr 4 do SIWZ pkt.2 ust.2 (strona.4) wnosimy o podanie informacji na temat planowanej ilości wejść i wyjść jednostek z Portu w okresie prowadzenia prac oraz informacji w ww. zakresie za 3 ostatnie lata. Wskazujemy, że zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, *przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.* Podnosimy, że zakres prac stanowi przedmiot zamówienia i musi zostać opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Próba przeniesienia tej odpowiedzialności na Wykonawcę, jako sprzeczna z ustawą jest nieważna, zgodnie z dyspozycją art. 58 § 1 Kodeksu cywilnego. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ. Innymi słowy nie może wyliczyć rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia.

Odpowiedź

Z wiedzy Zamawiającego wynika, że do portu wpłynęło:

- w roku 2017 - ok. 350 jednostek
- w 2016 roku - ok. 970 jednostek
- w roku 2015 - ok. 900 jednostek
- w roku 2014 - ok. 832

Pytanie nr 101

Prosimy o wyjaśnienie, czy w odniesieniu do Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, w przypadku wnoszenia wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, Zamawiający uzna za prawidłowe i spełniające wymagania Zamawiającego wniesienie gwarancji przez Lidera Konsorcjum (na zlecenie Lidera Konsorcjum), działającego w imieniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, przy czym w treści gwarancji zostanie określone, iż dotyczy ona oferty Konsorcjum.

Odpowiedź

Tak

Pytanie nr 102

Czy Zamawiający uzna za prawidłowe wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej w częściach przez poszczególnych Członków Konsorcjum działających w imieniu Konsorcjum, na łączną sumę zabezpieczenia określoną w specyfikacji istotnych warunków zamówienia?

Odpowiedź

Tak

Pytanie nr 103

Czy Zamawiający może w drodze porozumienia z władzami Portów oraz Kapitanatami zapewnić przedstawienie zacumowanych w tych portach jednostek w celu umożliwienia bezkolizyjnej pracy Wykonawcy?

Odpowiedź

Przedmiotem postępowania jest podczyszczenie toru podejściowego, na którym nie cumują jednostki pływające.

Pytanie nr 104

Wnosimy o zmianę klauzuli 8 szczególnych warunków umownych i dodanie zapisu limitującego odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych do wysokości 10% wysokości wynagrodzenia Wykonawcy netto określonego w Akcie Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający zmienił limit na 10 %.

Pytanie nr 105

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że w projekcie nie ma żadnej informacji dotyczącej „wyspy fok”. Wykonawca informuje, że zaplanowanie prac refulacyjnych w ilości ok 400 tyś. bez jakichkolwiek informacji dotyczących realizacji uniemożliwia dobrania prawidłowej technologii, a co za tym idzie skalkulowania ceny. Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie lokalizacji realizacji przedmiotowych prac wraz z podaniem podstawowych założeń technicznych (powierzchnia , rzędna przedwykonawcza , rzędna powykonawcza).

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 33.

Pytanie nr 106

W ofercie Wykonawca deklaruje okres rękojmi na wykonane prace pogłębiarskie. Wykonawca prosi o jednoznaczne wskazanie, czy rękojnia dotyczy utrzymania parametrów technicznych pogłębionego dna czy również dotyczy prac refulacyjnych?

Odpowiedź

Zamawiający wykreślił z SIWZ powyższy zapis (zmiana SIWZ poniżej).

Pytanie nr 107

Wykonawca prosi o określenie minimalnej oraz maksymalnej kubatury spłyceń na torze podejściowym, do których usunięcia, w ramach udzielonej rękojmi wezwany zostanie Wykonawca.

Odpowiedź

Zamawiający wykreślił z SIWZ zapisy dotyczące rękojmi (zmiany SIWZ poniżej).

Pytanie nr 108

Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie głębokości technicznej nowej obrotnicy o średnicy

750m. Czy obrotnica na całej powierzchni ma posiadać jedną głębokość, czy docelowo mają zostać osiągnięte dwie głębokości?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 3.

Pytanie nr 109

Wykonawca prosi o informację, czy ręczne wykreślenia w projekcie między innymi na stronach 18 (37), 19 (38), 20 (39) i podane nowe informacje są wiążące i mają być realizowane?

Odpowiedź

Tak, są wiążące i zostały podpisane przez uprawnionego projektanta.

Pytanie nr 110

Wykonawca zwraca uwagę na zapis w OST 00.00 pkt. 7.1 (str. 33), „Do Obmiaru nie wpisuje się ewentualnych tolerancji...”, który sprzeczny jest w stosunku do innych dokumentów, z których wynika, że tolerancja została wliczona do kubatury robót czerpalnych i jest płatna.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8.

Pytanie nr 111

Z uwagi na fakt, że Zamawiający jest w trakcie badania dna na występowanie przedmiotów ferromagnetycznych, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy możliwe będzie rozpoczęcie prac czerpalnych na obszarze, który wolny będzie od obiektów ferromagnetycznych?

Odpowiedź

Tak, Wykonawca może wykonać prace czerpalne na obszarze, który wolny będzie od obiektów ferromagnetycznych.

Pytanie nr 112

Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy wykonanie atestu czystości dna po zakończeniu prac jest tożsame z wystawieniem sprawozdania z czystości dna? Wykonawca domniema, że atest nurkowy ma zostać wykonany w sytuacji zlokalizowania oraz wydobywania ewentualnie znalezionej przeszkody, której rzędna będzie powyżej głębokości technicznej projektowanego toru.

Odpowiedź

Wykonawca musi oczyścić akwen z przedmiotów ferromagnetycznych wskazanych w raporcie końcowym powyżej 5 litrów. Po zakończeniu prac związanych z wydobywaniem obiektów ferromagnetycznych Wykonawca przeprowadzi atest czystości dna w miejscach wydobytych obiektów. Po zakończeniu prac objętych kontraktem Wykonawca wykona atest czystości dna dla całego podczyszczanego toru. Atest czystości dna po zakończeniu prac jest tożsamy ze sprawozdaniem z badania dna.

Pytanie nr 113

Wykonawca zwraca uwagę na fakt, że z uwagi na obwarowania środowiskowe, prace refulacyjne muszą zostać przerwane w okresie jesienno-zimowym, w którym występuje kumulacja ilości oraz siły sztormów na polskim wybrzeżu. Wykonawca prosi o informację, czy odbiory częściowe refulowanych odcinków, będą potwierdzały wyrefulowany urobek na plaży podczas odbioru końcowego robót a co za tym idzie będą odbiorami końcowymi dla tych odcinków?

Odpowiedź

Tak, odbiory częściowe refulowanych odcinków, będą potwierdzały wyrefulowany urobek na plaży podczas odbioru końcowego.

Pytanie nr 114

OST 00.00, pkt. 1.7.1 (zakres robót) – Czy wymieniony atest czystości dna dotyczy również prac

refulacyjnych, czy tylko robót czerpalnych na nowo budowanym torze podejściowym? Czy atest czystości dna jest tożsamy ze sprawozdaniem z badania dna?

Odpowiedź

Atest czystości dna dotyczy tylko robót czerpalnych na nowo budowanym torze podejściowym.

Tak atest czystości dna jest tożsamy ze sprawozdaniem z badania dna.

Pytanie nr 115

OST 00.00, pkt 1.7.1 (zakres robót) – Czy Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania pozwolenia na użytkowanie po zakończeniu prac czerpально-refulacyjnych?

Odpowiedź

Nie Wykonawca nie jest zobowiązany do uzyskania pozwolenia na użytkowanie

Pytanie nr 116

OST 00.00, pkt 1.7.2 (Ochrona i utrzymanie robót) – „Wykonawca będzie utrzymywał roboty do czasu końcowego odbioru...”. Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy prace refulacyjne na plażach oraz ewentualnie wyspie fok, które notabene z uwagi na zapisy decyzji środowiskowej, będą prowadzone w dwóch etapach oddzielonych sezonem sztormowym (okres jesień-zima-wiosna), będą musiały zostać utrzymane w stanie nienaruszonym, który zostanie osiągnięty i odebrany odbiorem częściowym?

Odpowiedź

Nie, jedyne roboty których dotyczy ten zapis to roboty czerpalne na torze w trakcie kontraktu.

Pytanie nr 117

OST 00.00, pkt 1.7.5, lit. f) (Wymagania wobec Wykonawcy w zakresie kompletności ceny) –

Czy Wykonawca w kalkulowanych cenach jednostkowych powinien wliczyć koszty wynajęcia nurków do przeglądów w czasie przeglądów gwarancyjnych po robotach czerpalnych czy też zapis dotyczy tylko robót hydrotechnicznych – konstrukcji pław? Jeżeli jednak zapis dotyczy także robót czerpalnych czy Zamawiający dopuszcza jako atest autoryzowany sondaż sondą wielowiązkową? Jak często Zamawiający planuje wykonanie przeglądów gwarancyjnych?

Odpowiedź

Ten zapis dotyczy konstrukcji pław i oznakowania nawigacyjnego.

Pytanie nr 118

OST 00.00, pkt 5.4 (Czynności geodezyjne na budowie) – „Wykonawca zapewni stałe zatrudnienie uprawnionego geodety...” Uprawniony geodeta musi być zatrudniony na umowę o pracę przez Wykonawcę, czy zlecenie prac profesjonalnej firmie będzie uważane za spełnienie warunku przez Zamawiającego?

Odpowiedź

Tak zatrudnienie profesjonalnej firmy będzie uznane za spełnienie wymogu OST 00.00.

Pytanie nr 119

OST 00.00, pkt 7.1 (Ogólne zasady przedmiaru/obmiaru robót i prowadzenie książki obmiaru)

– „Do obmiaru nie wpisuje się ewentualnych tolerancji...” Kubatura przedstawiona w projekcie została policzona wraz z tolerancją, natomiast do obmiaru robót, który stanowi m.in. ustaleniu wartości płatności przejściowych, nie należy uwzględniać tolerancji. Wykonawca prosi o jednoznaczne wskazanie w jaki sposób należy przygotować obmiary robót służące rozliczeniom oraz które tolerancje należy wliczyć do cen jednostkowych?

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 8

Pytanie nr 120

OST 00.00, pkt 8.3 (Odbiór częściowy – etapowy) – „Odbiór częściowy nie stanowi podstawy do wydania Wykonawcy Świadczenia Przejęcia...” Czy Wykonawca jest odpowiedzialny za utrzymanie linii brzegowej, podczas sezonu sztormowego, zarówno wyrefulowanego materiału jak również stanu istniejącego podczas projektowania prac refulacyjnych oraz przed rozpoczęciem prac? Z uwagi na fakt długiej przerwy pomiędzy pracami refulacyjnymi wynikającymi z ograniczeń decyzji środowiskowych prosimy o dokonanie zapisów w taki sposób aby odbiory częściowe były odbiorami końcowymi dla wyrefulowanych odcinków.

Odpowiedź

Wykonawca nie jest odpowiedzialny za utrzymanie linii brzegowej.

Pytanie nr 121

OST 00.00, pkt 8.5 (Dokumenty do odbioru końcowego) – Wykonawca zobowiązany jest do wykonania mapy zasadniczej, która powstanie w wyniku geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej. W związku z faktem, iż prace refulacyjne będą prowadzone w znacznych odstępach czasu (obostrzenia środowiskowe) Wykonawca prosi o informację, czy mapa zasadnicza ma być tworzona dla każdego etapu/odcinka refulacji i dołączona do dokumentacji powykonawczej jako suplementy każdego odbioru częściowego, czy Wykonawca ma wykonać jedną mapę zasadniczą powykonawczą po zakończeniu wszystkich prac?

Odpowiedź

Mapa zasadnicza ma być tworzona dla każdego etapu/odcinka refulacji i dołączona do dokumentacji powykonawczej jako suplementy każdego odbioru częściowego.

Pytanie nr 122

OST 00.00, pkt 8.5 (Dokumenty do odbioru końcowego) – Wykonawca prosi o wskazanie jakie ewentualne sieci uzbrojenia terenu mogą występować na refulowanych odcinkach oraz przekazanie inwentaryzacji tych sieci.

Odpowiedź

Zamawiający nie posiada informacji o sieciach uzbrojenia terenu występujących na refulowanych odcinkach.

Pytanie nr 123

Z uwagi na rozbieżności szacowanej kubatury projektowej do wyczerpania wskazanej w projekcie budowlanym, OPZ 00.00 oraz przedmiarze robót - 5 651 500 m³, a OST 00.00 - 5 650 000 m³ (1 500 m³), Wykonawca zwraca się z prośbą o wskazanie poprawnej kubatury, którą należy przyjąć do kalkulacji ceny jednostkowej.

Odpowiedź

W specyfikacji technicznej jest pokazana szacunkowa wartość robót a przedmiar przedstawia rzeczywiste ilości robót czerpalnych wyliczona na podstawie planów batymetrycznych dostarczonych przez Inwestora i wynosi ~5 651 500 m³ łącznie z rezerwą bagrowniczą.

Pytanie nr 124

W OPZ podane odległości refulacji wskazane są jako średnie, natomiast w przedmiarze robót te same odległości podane są jako maksymalne. Wykonawca prosi o jednoznaczne określenie czy odległości prac refulacyjnych od pola poboru są odległościami uśrednionymi czy maksymalnymi, które Wykonawca ma przyjąć do kalkulacji cen jednostkowych?

Odpowiedź

W przedmiarze robót przyjęte odległości zostały uśrednione i podane jako informacyjne (stron 2 przedmiaru robót – Ogólna charakterystyka obiektu). Wykonawca zobowiązany jest do obliczenia odległości pomiędzy obszarem pobrania urobku, a miejscem odkładu we własnym zakresie tak aby cena jednostkowa ujmowała wykonania robót na całym obszarze prac ujętym

w danej pozycji przedmiarowej np. wykonanie refulacji brzegu morza otwartego na odcinku od Jastrzębiej Góry do Dębek (km. 132,5 – 143,6).

Pytanie nr 125

Zgodnie z OPZ, każdorazowo przed refulacją konieczne jest przeprowadzenie kontroli, wykorzystania plaż objętych refulacją przez fokę szarą. Czy Zamawiający przewiduje przedłużenie terminu wykonania prac w przypadku ciągłego zajęcia plaż przez fokę szarą?

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje przedłużenia terminu wykonania prac w przypadku ciągłego zajęcia plaż przez fokę szarą. Akwen i zakres prac jest rozległy, Zamawiający nie widzi zagrożenia przestoju jednostek Wykonawcy. Zamawiający w takich przypadkach może wskazać inne miejsce odkładu o tej samej odległości.

Pytanie nr 126

Zgodnie z OPZ, Zamawiający zobowiązany jest do przeprowadzenia szkoleń stanowiskowych, w szczególności załóg obsługujących sprzęt pływający, w ramach zapewnienia nadzoru archeologicznego. Wykonawca zwraca się z pytaniem kiedy Zamawiający planuje przeprowadzenie tych szkoleń i jak długo będą one trwały oraz czy ewentualne wstrzymanie prac z uwagi na brak w.w. szkolenia wpłyną na przedłużenie terminu prac?

Odpowiedź

Przed przystąpieniem do prac Zamawiający przeprowadzi w ramach zapewnienia nadzoru archeologicznego 1 dniowe szkolenie, nie wpływające na przedłużenie terminu prac.

Pytanie nr 127

Czy obowiązkiem Wykonawcy jest uzyskanie decyzji na odkład urobku na klapowisko?

Odpowiedź

Nie, do obowiązków Wykonawcy nie jest uzyskanie decyzji na odkład urobku na klapowisko.

Pytanie nr 128

Czy w ramach gwarancji na roboty czerpalne Wykonawca będzie zobowiązany do usuwania ewentualnych spłyceń na torze będących przeszkodami pozostawionymi przez użytkowników toru (np. zgubione kotwice, opony i inne przedmioty etc.) ? Czy też będzie to wyjęte poza usługi gwarancyjnej i będzie podlegało osobnej opłacie kosztorysowej ?

Odpowiedź

Zamawiający wykreślił z SIWZ zapisy dotyczące rękojmi (zmiana treści SIWZ poniżej).

ZMIANA TREŚCI SIWZ

Zamawiający działając w trybie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zmienia treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

1) Poprzez uzupełnienie opracowań (dot. części 1 zamówienia):

- a) Raport końcowy z badań - *Wykonanie badań ferromagnetycznych wraz z raportem dla potrzeb przeprowadzenia robót czerpalnych ramach projektu: „Modernizacja toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku”*
- b) Przedmiar robót: Projekt toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku. Aktualizacja – Obiekty ferromagnetyczne (maj 2017 r.)
- c) Opracowanie „*Określenie wzdłużbrzegowego zoptymalizowanego sposobu odłożenia urobku z prac czerpalnych na odcinkach brzegu morskiego od Gdańska Brzeźno do Gdyni Orłowo i od Jastrzębiej Góry do rejonu Dębek*” (IBW PAN)
- d) Plany batymetryczne – miejsca odkładu

- 2) poprzez zastąpienie dotychczasowego Załącznika nr 3 do SIWZ (wzór umowy) nowym Załącznikiem nr 3A – dla części 1 zamówienia oraz Załącznikiem 3B – dla części 2 zamówienia.
- 3) poprzez zastąpienie dotychczasowego Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) dla części 2 zamówienia nowym dokumentem – załącznik do niniejszego pisma.
- 4) W pkt 7.1 OST-00.00 poniższy zapis:

„Do Obmiaru nie wpisuje się ewentualnych tolerancji”

zastępuje się następującym zapisem:

„kubatura urobku wynikająca z dopuszczalnego przegłębienia wliczona jest do obmiaru robót”

- 5) W ST 01.03, w pkt 7 poniższy zapis:

„Roboty czepalne podlegają obmiarowi tylko do głębokości technicznej Ht=18,0 m i 17,0m w rejonie wejścia zgodnie z oznaczeniami w projekcie budowlanym. Kubatura urobku wynikająca z dopuszczalnego przegłębienia robót czepalnych do głębokości 18,3 m i 17,3 nie wchodzi do obmiaru robót.”

zastępuje się następującym zapisem:

„Kubatura urobku wynikająca z dopuszczalnego przegłębienia wliczona jest do obmiaru robót”

- 6) W ST 01.03, w pkt 6 poniższy zapis:

Zasady postępowania z wadliwie wykonanymi robotami

„Wszystkie roboty, które wykazują większe odchylenia cech od określonych w punktach 5 i 6 specyfikacji powinny być ponownie wykonane przez Wykonawcę na jego koszt. Na pisemne wystąpienie Wykonawcy, Inspektor nadzoru może uznać wadę za nie mającą zasadniczego wpływu na jakość robót i ustali zakres i wielkość potrąceń za obniżoną jakość”

zastępuje się następującym zapisem:

„Wszystkie roboty, które wykazują większe odchylenia cech od określonych w punktach 5 i 6 specyfikacji powinny być ponownie wykonane przez Wykonawcę na jego koszt.”

- 7) Punkt III.10 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących następujące czynności w zakresie realizacji zamówienia:

A. Część 1 zamówienia:

- a) zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, o których mowa w klauzuli 6.1.1 SWK wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3A do SIWZ, tj.:
- wszystkie osoby wykonujące prace fizyczne (robotnicy budowlani) i prace operatorów sprzętu w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia wskazanym w Opisie przedmiotu zamówienia,
 - 1 (jedną) osobę pełniącą funkcję Przedstawiciela Wykonawcy, w pełnym wymiarze czasu pracy;

- b) sposób dokumentowania zatrudnienia został określony w klauzuli 6.1.3. SWK wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3A do SIWZ;
- c) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli zostały określone w klauzuli 6.1.4. SWK wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3A do SIWZ;
- d) sankcje z tytułu niespełnienia powyższych wymagań zostały określone klauzuli 6.1.5. SWK w wysokości określonej w pkt 15a Załącznika do SWK wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3A do SIWZ.

B. część 2 zamówienia:

- a) zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, o których mowa w § 2 ust. 4 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3B do SIWZ, tj.: osób wykonujących czynności: fizyczna realizacja prac modernizacyjnych i innych prac związanych w tym związanych z montażem sprzętu, operowanie sprzętem służącym do prowadzenia prac;
- b) sposób dokumentowania zatrudnienia został określony § 2 ust. 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3B do SIWZ;
- c) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli zostały określone w § 2 ust. 7 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3B do SIWZ;
- d) sankcje z tytułu niespełnienia powyższych wymagań zostały określone w wysokości określonej w §10 ust. 2 pkt 5 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3B do SIWZ.

8) Punkt III.10 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Zamawiający dla części 1 zamówienia przewiduje możliwość udzielenia zaliczek na poczet wykonania zamówienia do wysokości 20 % Zatwierdzonej kwoty Kontraktowej brutto. Zasady udzielania zaliczek reguluje klauzula 14.2 SWK wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 3A do SIWZ.

9) Punkt X.1 SIWZ (Opis sposobu przygotowania ofert) otrzymuje następujące brzmienie:

Oferta musi zawierać następujące oświadczenia i dokumenty:

- 1) wypełniony **formularz ofertowy**, odrębnie dla części, której dotyczy oferta, sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego **Załącznik nr 1A** (część 1 zamówienia) lub(i) **Załącznik nr 1B** (część 2 zamówienia) do SIWZ, zawierające w szczególności: wskazanie oferowanego przedmiotu zamówienia, łączną cenę ofertową brutto, zobowiązanie dotyczące terminu realizacji zamówienia, okresu gwarancji oraz rękojmi i warunków płatności, oświadczenie o okresie związania ofertą oraz o akceptacji wszystkich postanowień SIWZ i wzoru umowy bez zastrzeżeń, a także informację, którą część zamówienia Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcy;
- 2) **oświadczenia** wymienione w rozdziale VI. 1-4 niniejszej SIWZ;
- 3) **wypełnione przedmiary (kosztorysy ofertowe)** - w przypadku oferty na część 1 zamówienia i/lub **wypełniony formularz cenowy** (informacyjny) – w przypadku oferty na część 2 zamówienia.

10) Punkt X.10 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

Ofertę należy złożyć w zamkniętej kopercie, w siedzibie Zamawiającego i oznakować w następujący sposób: **Wykonanie robót budowlanych na Projekcie „Modernizacja toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku”** - część ... zamówienia

nr sprawy: ZP-AC-3800-14/17”

Otworzyć na jawnym otwarciu ofert w dniu 26.06.2017 r. o godz. 10:00”

i opatrzyć nazwą i dokładnym adresem Wykonawcy.

11) Punkt XI.1 SIWZ (Miejsce, termin i sposób złożenia oferty) otrzymuje następujące brzmienie:

Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego przy ul. Chrzanowskiego 10 w Gdyni – pok. nr 8 (kancelaria ogólna) **do dnia 26.06.2017 r., do godziny 09⁴⁵** i zaadresować zgodnie z opisem przedstawionym w rozdziale X SIWZ.

12) Punkt XI.4 SIWZ (Miejsce, termin i sposób złożenia oferty) otrzymuje następujące brzmienie:

Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego – pok. 39, w **dnio 26.06.2017 r., o godzinie 10⁰⁰**.

13) Punkty XII.1-2 SIWZ (opis sposobu obliczenia ceny) otrzymują następujące brzmienie:

1. Ceną oferty za realizację danej części zamówienia jest kwota brutto wyrażona w walucie PLN (zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku) wskazana w formularzu oferty. Wzór formularza dla części 1 zamówienia stanowi Załącznik 1A do SIWZ a dla części 2 zamówienia - Załącznik 1B. Zamawiający przewiduje wynagrodzenie:
 - a) kosztorysowe – dla części 1 zamówienia
 - b) ryczałtowe – dla części 2 zamówienia (załączone do SIWZ przedmiary mają charakter pomocniczy)
2. Cena oferty dla części 1 zamówienia musi wynikać z wypełnionych Przedmiarów robót (kosztorysów ofertowych) sporządzonych w oparciu o załączony do SIWZ projekt budowlany oraz Specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót. Cena oferty dla części 2 zamówienia winna obejmować wszelkie koszty związane z prawidłowym wykonaniem zamówienia. Cena oferty dla w/w części winna zostać sporządzona o załączony OPZ, dokumentację projektową i STWiOR.

14) Punkt XIII SIWZ (opis kryteriów) otrzymuje następujące brzmienie:

„1. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach:

część 1 zamówienia:

- 1) „Łączna cena ofertowa brutto” – C;
- 2) „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy” – KB;
- 3) „Kara umowna” – K

część 2 zamówienia:

- 1) „Łączna cena ofertowa brutto” – C;
- 2) „Okres gwarancji” – G;

2. Powyższym kryteriom Zamawiający przypisał następujące znaczenie:

część 1 zamówienia:

Kryterium	Waga	Wartość	Opis sposobu obliczenia
Łączna cena ofertowa brutto	60%	60	Wzoru: $C = \frac{\text{Cena najtańszej oferty}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60 \text{ pkt}$

Kryterium	Waga (%)	Max. liczba punktów	Opis oceny																		
Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy (KB)	20%	20	Zasady: <table><tr><th>Lp.</th><th>Ilość budów</th><th>Liczba punktów, które otrzyma wykonawca</th></tr><tr><td>1.</td><td>1 kontrakt</td><td>0 pkt</td></tr><tr><td>2.</td><td>2-3 kontrakty</td><td>5 pkt</td></tr><tr><td>3.</td><td>4 kontrakty</td><td>10 pkt</td></tr><tr><td>4.</td><td>5-6 kontraktów</td><td>15 pkt</td></tr><tr><td>5.</td><td>7 i więcej</td><td>20 pkt</td></tr></table> Pod pojęciem „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy” należy rozumieć doświadczenie, osoby wyznaczonej do realizacji zamówienia, na stanowisku kierownika budowy (przez cały okres trwania kontraktu lub co najmniej 12 m-cy), przy kontraktach, których przedmiotem było wykonywanie prac pogłębiarskich i/lub czepalno-refulacyjnych o wartości nie mniejszej niż 15 mln zł brutto.	Lp.	Ilość budów	Liczba punktów, które otrzyma wykonawca	1.	1 kontrakt	0 pkt	2.	2-3 kontrakty	5 pkt	3.	4 kontrakty	10 pkt	4.	5-6 kontraktów	15 pkt	5.	7 i więcej	20 pkt
Lp.	Ilość budów	Liczba punktów, które otrzyma wykonawca																			
1.	1 kontrakt	0 pkt																			
2.	2-3 kontrakty	5 pkt																			
3.	4 kontrakty	10 pkt																			
4.	5-6 kontraktów	15 pkt																			
5.	7 i więcej	20 pkt																			
Kara umowna (K)	20%	20	Zasady punktacji; <table><tr><th>Lp.</th><th>Kara umowna (w %)</th><th>Liczba punktów</th></tr><tr><td>1</td><td>0,005%</td><td>1</td></tr><tr><td>2</td><td>0,01%</td><td>5</td></tr><tr><td>3</td><td>0,02%</td><td>10</td></tr><tr><td>4</td><td>0,03%</td><td>20</td></tr></table> W/w kryterium oznacza wysokość kar umownych za opóźnienie, o którym mowa w klauzuli 8.7 SWK, którą określa Wykonawca w formularzu ofertowym (wysokość kar nie może być niższa niż 0,005 % i nie wyższa niż 0,03% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej netto za każdy dzień.	Lp.	Kara umowna (w %)	Liczba punktów	1	0,005%	1	2	0,01%	5	3	0,02%	10	4	0,03%	20			
Lp.	Kara umowna (w %)	Liczba punktów																			
1	0,005%	1																			
2	0,01%	5																			
3	0,02%	10																			
4	0,03%	20																			
RAZEM	100%	100																			

część 2 zamówienia:

Kryterium	Waga (%)	Max. liczba punktów	Opis oceny
-----------	----------	---------------------	------------

Kryteria oceny ofert															
Łączna cena ofertowa brutto	60%	60	Wzoru: $C = \frac{\text{Cena najtańszej oferty}}{\text{Cena badanej oferty}} \times 60 \text{ pkt}$												
Okres Gwarancji	40%	40	Zasady: <table><tr><th>Lp.</th><th>Okres udzielonej przez Wykonawcę gwarancji (w miesiącach)</th><th>Liczba punktów, które otrzyma wykonawca</th></tr><tr><td>1.</td><td>60 miesięcy</td><td>40 pkt</td></tr><tr><td>2.</td><td>48 miesięcy</td><td>20 pkt</td></tr><tr><td>3.</td><td>36 miesięcy</td><td>1 pkt</td></tr></table> W/w kryterium oznacza okres udzielonej przez Wykonawcę Gwarancji na wykonane oznakowanie wraz z wyposażeniem, liczony w pełnych miesiącach, nie krótszy, niż 36 miesięcy i nie dłuższy, niż 60 miesięcy	Lp.	Okres udzielonej przez Wykonawcę gwarancji (w miesiącach)	Liczba punktów, które otrzyma wykonawca	1.	60 miesięcy	40 pkt	2.	48 miesięcy	20 pkt	3.	36 miesięcy	1 pkt
Lp.	Okres udzielonej przez Wykonawcę gwarancji (w miesiącach)	Liczba punktów, które otrzyma wykonawca													
1.	60 miesięcy	40 pkt													
2.	48 miesięcy	20 pkt													
3.	36 miesięcy	1 pkt													
RAZEM	100%	100													

3. Całkowita liczba punktów, jaką otrzyma dana oferta, zostanie obliczona wg poniższego wzoru:

Część 1 zamówienia:

$$L = C + KB + K$$

gdzie:

L – całkowita liczba punktów,

C – punkty uzyskane w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto”,

KB – punkty uzyskane w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy”,

K – punkty uzyskane w kryterium „Kara umowna”.

Część 2 zamówienia:

$$L = C + G$$

gdzie:

L – całkowita liczba punktów,

C – punkty uzyskane w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto”,

G- punkty uzyskane w kryterium „Okres gwarancji”

- Ocena punktowa w kryterium „Łączna cena ofertowa brutto” dokonana zostanie, **odrębnie dla każdej części zamówienia**, na podstawie łącznej ceny ofertowej brutto wskazanej przez Wykonawcę w ofercie i przeliczona według wzoru opisanego w tabeli powyżej.
- Ocena punktowa w kryterium „Doświadczenie zawodowe Kierownika Budowy” dokonana zostanie na podstawie wskazanej przez Wykonawcę w ofercie ilości kontraktów, których przedmiotem było wykonywanie prac pogłębiarskich i/lub czerpalno- refulacyjnych o wartości nie mniejszej niż 15 mln zł brutto, na których funkcję kierownika budowy przez cały

okres trwania kontraktu lub nie krótszy niż 12 miesięcy sprawowała osoba wyznaczona do realizacji zamówienia (Kierownik budowy).

Wskazanej przez wykonawcę ilości zostanie przypisana odpowiednia liczba punktów wynikająca z tabeli powyżej.

6. Ocena punktowa w kryterium „Kara umowna” dokonana zostanie na podstawie określonej w ofercie przez Wykonawcę, wyrażonej w %, wysokości kary umownej za opóźnienie (o którym mowa w klauzuli 8.7 SWK). Określona w ofercie wysokość kary nie może być niższa niż 0,005 % i nie wyższa niż 0,03% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej netto za każdy dzień.

Wskazanej przez wykonawcę wysokości kary umownej zostanie przypisana odpowiednia liczba punktów wynikająca z tabeli powyżej.

7. Ocena punktowa w kryterium „Okres gwarancji” dokonana zostanie na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w ofercie okresu gwarancji na wykonane na wykonane oznakowanie wraz z wyposażeniem, wyrażonego w miesiącach. Wskazanej przez wykonawcę ilości miesięcy okresu gwarancji zostanie przypisana odpowiednia liczba punktów wynikająca z tabeli powyżej.
8. Punktacja przyznawana ofertom w poszczególnych kryteriach będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Najwyższa liczba punktów wyznaczy najkorzystniejszą ofertę.
9. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiadać będzie wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie PZP, oraz w SIWZ i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria wyboru.
10. Jeżeli nie będzie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej ze względu na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert dokona wyboru oferty z niższą ceną (art. 91 ust. 4 ustawy PZP).
11. Zamawiający **nie przewiduje** przeprowadzenia dogrywki w formie aukcji elektronicznej.”

15) Punkt XIX SIWZ (Wykaz załączników) otrzymuje następujące brzmienie:

Integralną część niniejszej SIWZ stanowią:

Lp.	Nr Załącznika	Nazwa Załącznika
1	Załącznik nr 1A	Formularz ofertowy – część 1 zamówienia
2	Załącznik nr 1B	Formularz ofertowy – część 2 zamówienia
3	Załącznik nr 2	Oświadczenie JEDZ
4	Załącznik nr 3 A	Wzór umowy - część 1 zamówienia
5	Załącznik nr 3 B	Wzór umowy – część 2 zamówienia
6	Załącznik nr 4	A. Dokumentacja projektowa dla części 1 zamówienia: 1) Projekt budowlany toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku”, „Projekt budowlany oznakowania nawigacyjnego toru podejściowego w Porcie Północnym w Gdańsku” (Wuprohyd i Aquaprojekt, październik 2015) – dla części 1

		<u>zamówienia: proj. Nr TI.2.BO-381/78A/154/31/15</u> 2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) 3) Specyfikacje Techniczne - <i>Modernizacja toru wodnego do portu Północnego w Gdańsku – Projekt toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku - aktualizacja</i> 4) Przedmiar robót: Projekt toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku – Aktualizacja, Część I <i>Projekt budowlany toru podejściowego</i> 5) Przedmiar robót: Część IA <i>Projekt budowlany toru podejściowego - wydobywanie obiektów ferromagnetycznych</i> 6) Decyzje i pozwolenia: - Pozwolenie na budowę nr WI-II.7840.1.263a.2016.IR z dnia 25.11.2016 - Decyzja RDOŚ nr. RDOŚ-Gd-WOO.4211.2.2013.ER.27 z dnia 14.06.2016. 7) <i>Ocena możliwości użycia urobku z robót czerpalnych związanych z modernizacją toru podejściowego do Portu Północnego w ramach projektu „Port Północny – Modernizacja toru podejściowego i falochronu wyspowego”</i> 8) <i>Budowa geologiczna dna w rejonie toru podejściowego do Portu Północnego</i> 9) <i>Pomiary batymetryczne toru</i> 10) Raport końcowy z badań - Wykonanie badań ferromagnetycznych wraz z raportem dla potrzeb przeprowadzenia robót czerpalnych ramach projektu: „Modernizacja toru wodnego do Portu Północnego w Gdańsku” 11) Przedmiar robót: Projekt toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku. Aktualizacja – Obiekty ferromagnetyczne (maj 2017 r.) 12) Opracowanie „Określenie wzdłużbrzegowego zoptymalizowanego sposobu odłożenia urobku z prac czerpalnych na odcinkach brzegu morskiego od Gdańska Brzeźno do Gdyni Orłowo i od Jastrzębiej Góry do rejonu Dębek” (IBW PAN) 13) Plany batymetryczne – miejsca odkładu B. Dokumentacja projektowa dla części 2 zamówienia: 1. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) 2. <i>Projekt budowlany toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku”, „Projekt budowlany oznakowania nawigacyjnego toru podejściowego w Porcie Północnym w Gdańsku” (Wuprohyd i Aquaprojekt, październik 2015) – dla części 2 zamówienia: proj. Nr 441/2014/H4, proj. nr 441/2014/H-5, proj. nr 441/2014/H-6 oraz proj. nr 441/2014/H-7;</i> 3. <i>Dokumentacja techniczna pław typu PM4/2017, Aktualizacja z wydłużeniem części podwodnej - proj. Nr 441/2017/H 8.3p (Aquaprojekt)</i> 4. <i>Dokumentacja techniczna znaków przegubowych (Rys. 1-9)</i> 5. <i>Dokumentacja techniczna znaków szczytowych pław PM4 (Rys.1-3)</i> 6. <i>Ekspertyza techniczna dotycząca stanu stałego znaku</i>
--	--	--

		nawigacyjnego P-13" 7. Parametry kompatybilności stacji monitorującej znaku nawigacyjnego z systemem monitorującym SyMon II 8. Specyfikacje Techniczne: Modernizacja toru wodnego do portu Północnego w Gdańsku – Projekt toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku – aktualizacja Proj. Nr TI.2.BO-381/78A/154/31/15 (Wuprohyd, październik 2015) - OST 00.00, ST 01.04 9. Specyfikacje techniczne: Dokumentacja techniczna oznakowania nawigacyjnego toru podejściowego w Porcie Północnym w Gdańsku: a) Tom 4 – Projekt budowlany wraz z wykonawczym wież strunobetonowych – fundamenty (Proj nr 441/2014/H-4/ST); b) Tom 5-7 – Projekt budowlany rozbiórki istniejącej konstrukcji kratowych staw nabieżnikowych, Projekt budowlany wraz z wykonawczym wież strunobetonowych - Branża elektryczna (Proj nr 441/2014/H-5-7/ST); c) Tom 5 – Projekt budowlany rozbiórki istniejącej konstrukcji kratowych staw nabieżnikowych (Proj nr 441/2014/H-5/ST) d) Tom 6 – Projekt budowlany wraz z wykonawczym wież strunobetonowych (Proj nr 441/2014/H-6/ST) e) Tom 7 – Projekt budowlany wraz z wykonawczym wież strunobetonowych – fundamenty (Proj nr 441/2014/H-7/ST); f) Tom 8-9 - Aktualizacja projektu pławy PM 2007, Aktualizacja projektu pławy PM 2007 – branża Elektryczna (Proj nr 441/2014/H-8/ST); g) Tom 10 -11 - Aktualizacja projektu znaku „spar buoy”, Aktualizacja projektu znaku „spar buoy” – branża elektryczna (Oprac. nr 441/2014/H-10/ST); 10. Przedmiar robót: Projekt toru podejściowego do portu Północnego w Gdańsku. Aktualizacja, Część II: Projekt oznakowania nawigacyjnego (Proj. Nr TI.2.BO-381/78A/154/31/15 (Wuprohyd, marzec 2017); 11. Dokumentacja techniczna oznakowania nawigacyjnego w Porcie Północnym w Gdańsku Tom 4 - Projekt budowlany wraz z wykonawczym wież strunobetonowych –fundamenty (Proj. Nr 441/2014/H-4/Przedmiar); 12. Dokumentacja techniczna oznakowania nawigacyjnego w Porcie Północnym w Gdańsku Tom 5 - Projekt budowlany rozbiórki istniejącej konstrukcji kratowych staw nabieżnikowych (Proj. Nr 441/2014/H-5/Przedmiar); 13. Dokumentacja techniczna oznakowania nawigacyjnego w Porcie Północnym w Gdańsku Tom 5 – Projekt budowlany rozbiórki istniejącej konstrukcji kratowych staw nabieżnikowych – przedmiar elektryczny; 14. Przedmiar robót: Oznakowanie nawigacyjne toru podejściowego w Porcie Północnym w Gdańsku – stawa dolna; 15. Przedmiar robót: Oznakowanie nawigacyjne toru
--	--	--

		podejściowego w Porcie Północnym w Gdańsku – stawa górna; 16. Przedmiar robót: Oznakowanie nawigacyjne toru podejściowego w Porcie Północnym w Gdańsku – wież strunobetonowych. 17. Dokumentacja techniczna oznakowania nawigacyjnego toru wodnego do Portu Północnego - Tom 10-11 (Proj. Nr 441/2014/H-10-11); 18. Dokumentacja techniczna oznakowania nawigacyjnego toru wodnego do Portu Północnego - Tom 12 Analiza określająca dynamikę znaku „spar buoy” (Oprac. Nr 441/2014/H-12); 19. Decyzje i pozwolenia: - Pozwolenie na budowę nr WI-II.7840.1.263a.2016.IR z dnia 25.11.2016 - Decyzja RDOŚ nr. RDOŚ-Gd-WOO.4211.2.2013.ER.27 z dnia 14.06.2016 - Decyzja ZPU/71-441/881/02/2016SZ z dnia 07.11.2016 r. 20. Formularz cenowy
--	--	--

16) W Załączniku 1A do SIWZ w części B, pkt III otrzymuje następujące brzmienie:

Wysokość kar umownych za opóźnienie, o którym mowa w klauzuli 8.7 SWK będzie wynosić % Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej netto za każdy dzień.

17) W Załączniku 1B do SIWZ w części D pkt 1 otrzymuje następujące brzmienie:

*zamówienie zostanie zrealizowane w terminach określonych w SIWZ oraz ze wzorze umowy, tj. w terminie **21 miesięcy**, licząc od dnia podpisania umowy;*

Załączniki:

- 1) Raport końcowy badań ferromagnetycznych - część 1 zamówienia
- 2) zaktualizowany Przedmiar robót – obiekty ferromagnetyczne - część 1 zamówienia
- 3) Plan sytuacyjny toru w formacie*.dwg
- 4) Opracowanie „Określenie wzdużbrzegowego zoptymalizowanego sposobu odłożenia urobku z prac czerpalnych na odcinkach brzegu morskiego od Gdańska Brzeźno do Gdyni Orłowo i od Jastrzębiej Góry do rejonu Dębek” (IBW PAN)
- 5) Plany batymetryczne – miejsca odkładu
- 6) Zmieniony OPZ - część 2 zamówienia
- 7) Wzór umowy - część 1 zamówienia
- 8) Wzór umowy - część 2 zamówienia
- 9) Wzór Formularza cenowego - część 2 zamówienia

DYREKTOR
URZĘDU MORSKIEGO W GDYNI
kpt. ż.w. Wiesław Potrząkowski

Otrzymują:

1. Wykonawcy - strona internetowa Urzędu Morskiego Gdynia
2. a/a