

**ROZPORZĄDZENIE  
MINISTRA ŚRODOWISKA**

z dnia ..... r.

**w sprawie ustanowienia planu ochrony dla obszaru Natura 2000 PLB220004 Ujście Wisły**

Na podstawie art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), zarządza się, co następuje:

§ 1. Ustanawia się plan ochrony dla obszaru Natura 2000 PLB220004 Ujście Wisły, zwanego dalej „obszarem”, na lata .....

§ 2. Plan, o którym mowa w § 1, zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru, które zostały określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony (ptaków), które zostały określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia;
- 3) warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, zachowania integralności obszaru Natura 2000 oraz spójności sieci obszarów Natura 2000, które zostały określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia;
- 4) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, które zostały określone w załączniku nr 4 do rozporządzenia;
- 5) działania ochronne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000, ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację, które zostały określone w załączniku nr 5 do rozporządzenia;
- 6) wskaźniki właściwego stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony, które zostały określone w załączniku nr 6 do rozporządzenia;
- 7) sposoby monitoringu realizacji zadań ochronnych oraz ich skutków, które zostały określone w załączniku nr 7 do rozporządzenia;
- 8) sposoby monitoringu stanu ochrony gatunków zwierząt i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony, które zostały określone w załączniku nr 8 do rozporządzenia.

§ 3. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie ..... dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ŚRODOWISKA

**Załączniki  
do rozporządzenia Ministra Środowiska  
z dnia ..... (poz. ...)**

**Załącznik nr 1**

**OPIS GRANIC I MAPA OBSZARU NATURA 2000 UJŚCIE WISŁY PLB220004 OBJĘTEGO  
PLANEM OCHRONY.**

- I. Opis granic w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy (w postaci wykazu współrzędnych punktów załamania granicy w układzie PL-1992, w państwowym systemie odniesień przestrzennych, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (Dz. U. 2012 nr 0 poz.1247)

Nr	X	Y
1	716 136,78	495 425,39
2	716 144,84	495 412,15
3	716 157,79	495 405,81
4	716 171,90	495 404,37
5	716 174,77	495 407,83
6	716 213,06	495 410,13
7	716 223,41	495 425,12
8	716 242,31	495 425,23
9	716 362,62	495 433,72
10	716 489,29	495 457,08
11	716 534,59	495 464,16
12	716 591,91	495 474,77
13	716 657,73	495 481,85
14	716 739,11	495 486,80
15	716 845,98	495 497,42
16	716 979,03	495 508,03
17	717 087,30	495 520,77
18	717 131,89	495 523,60
19	717 266,35	495 534,22
20	717 364,02	495 545,54
21	717 483,62	495 558,99
22	717 562,17	495 565,36
23	717 650,64	495 571,73
24	717 782,62	495 586,23
25	717 963,79	495 602,51
26	718 109,93	495 617,37
27	718 202,64	495 626,57
28	718 320,83	495 637,90
29	718 394,78	495 644,27
30	718 546,23	495 657,71
31	718 970,50	495 735,56
32	719 235,18	495 782,98
33	719 216,78	495 875,68
34	719 250,04	495 890,55
35	719 297,46	495 905,41
36	719 322,23	495 894,08
37	719 368,94	495 891,25
38	719 416,35	495 890,55

Nr	X	Y
39	719 479,34	495 886,30
40	719 563,56	495 878,52
41	719 649,90	495 870,02
42	719 729,16	495 882,05
43	719 840,27	495 899,04
44	719 905,38	495 886,30
45	719 946,42	495 865,07
46	720 092,92	495 889,13
47	720 125,88	495 894,68
48	720 136,47	495 742,43
49	720 142,23	495 606,57
50	720 146,83	495 441,36
51	720 150,28	495 368,25
52	720 153,16	495 325,08
53	720 138,77	495 202,46
54	720 123,80	495 131,08
55	720 111,14	495 015,95
56	720 097,32	494 923,27
57	720 095,02	494 830,01
58	720 096,75	494 767,84
59	720 100,20	494 628,53
60	720 108,26	494 369,48
61	720 107,69	494 195,06
62	720 167,56	494 195,06
63	720 257,93	494 193,90
64	720 311,77	494 192,65
65	720 664,61	494 220,71
66	721 641,21	494 298,38
67	722 066,66	494 615,88
68	722 502,27	494 946,08
69	722 883,27	495 269,93
70	723 156,32	495 581,08
71	723 410,32	495 987,48
72	723 569,07	496 393,88
73	723 626,22	496 774,88
74	723 581,77	497 174,93
75	723 467,47	497 658,80
76	723 238,87	498 033,46

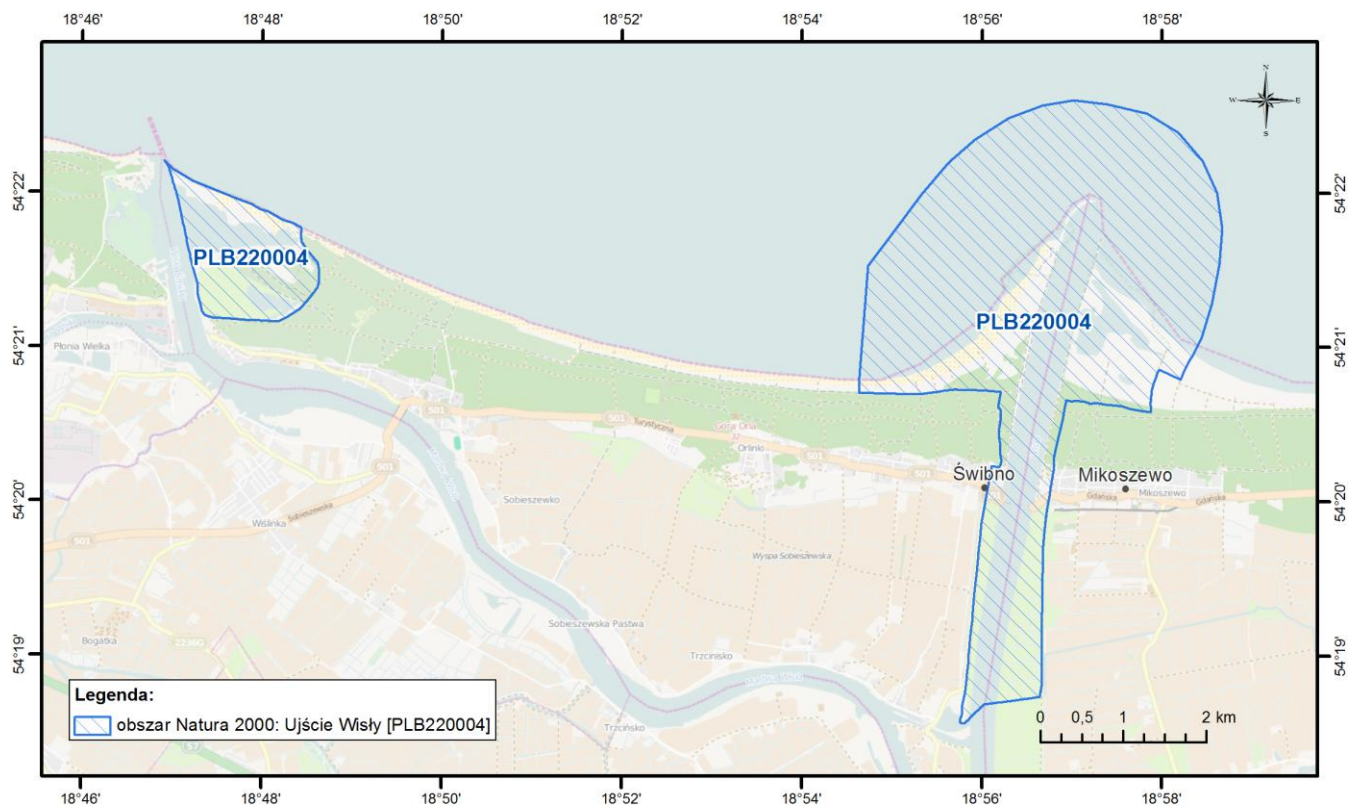
Nr	X	Y
77	722 895,97	498 325,56
78	722 514,97	498 497,01
79	722 083,17	498 560,51
80	721 651,37	498 522,41
81	721 181,46	498 433,51
82	720 789,59	498 312,93
83	720 768,71	498 306,51
84	720 657,56	498 250,93
85	720 545,88	498 195,09
86	720 540,11	498 192,21
87	720 496,83	498 165,96
88	720 414,51	498 123,65
89	720 375,94	498 102,93
90	720 337,95	498 088,82
91	720 303,41	498 075,58
92	720 287,51	498 067,31
93	720 270,98	498 058,25
94	720 385,44	497 809,20
95	720 383,55	497 804,37
96	720 379,11	497 793,08
97	720 378,80	497 792,94
98	720 341,69	497 776,96
99	720 323,85	497 770,63
100	720 243,25	497 742,42
101	720 141,94	497 711,33
102	720 007,23	497 700,83
103	719 954,06	497 698,16
104	719 921,70	497 703,58
105	719 881,16	497 694,50
106	719 895,56	497 583,97
107	719 912,25	497 476,90
108	719 920,88	497 439,48
109	719 946,79	497 354,86
110	719 960,03	497 300,74
111	719 963,48	497 234,54
112	719 972,12	497 155,10
113	719 982,48	497 077,96
114	719 991,12	497 022,12
115	719 983,06	496 996,79
116	719 976,72	496 968,01
117	719 994,57	496 955,35
118	720 004,93	496 903,54
119	720 008,96	496 885,12
120	720 005,51	496 868,42
121	720 015,87	496 841,94
122	720 014,72	496 822,95
123	720 018,75	496 806,83
124	720 013,57	496 799,34
125	720 011,84	496 787,83
126	720 013,57	496 768,26
127	720 006,08	496 750,41
128	720 010,69	496 732,57
129	720 018,75	496 702,06

Nr	X	Y
130	720 017,90	496 683,53
131	719 923,78	496 662,30
132	719 796,39	496 641,07
133	719 653,43	496 607,80
134	719 475,09	496 563,22
135	719 347,71	496 532,79
136	719 288,97	496 534,20
137	719 217,49	496 534,91
138	719 098,60	496 515,80
139	718 976,16	496 496,69
140	718 872,84	496 479,00
141	718 727,05	496 453,52
142	718 677,51	496 448,57
143	718 567,11	496 433,00
144	718 425,57	496 416,02
145	718 273,41	496 406,82
146	718 157,35	496 401,86
147	717 947,16	496 396,91
148	717 844,55	496 399,03
149	717 715,74	496 396,20
150	717 476,54	496 391,25
151	717 237,34	496 390,54
152	717 088,01	496 389,12
153	716 823,33	496 387,71
154	716 584,13	496 382,05
155	716 466,65	496 362,23
156	716 459,89	496 362,12
157	716 440,92	496 221,31
158	716 425,98	496 116,40
159	716 412,34	496 018,69
160	716 390,88	495 863,66
161	716 389,96	495 857,08
162	716 388,71	495 848,05
163	716 388,23	495 844,55
164	716 366,37	495 693,70
165	716 210,92	495 517,93
166	716 181,07	495 510,29
167	716 176,50	495 496,19
168	716 175,06	495 483,53
169	716 161,53	495 476,04
170	716 151,75	495 467,98
171	716 143,11	495 456,76
172	716 137,07	495 442,94
<i>- koniec I części obiektu -</i>		
173	720 971,60	487 198,21
174	720 987,45	486 976,34
175	720 990,09	486 791,44
176	721 008,58	486 625,03
177	721 021,79	486 403,15
178	721 048,45	486 312,25
179	721 100,44	486 281,93
180	721 187,08	486 255,93
181	721 295,38	486 229,94

Nr	X	Y
182	721 438,34	486 221,28
183	721 581,30	486 182,29
184	721 652,28	486 161,82
185	721 707,27	486 149,63
186	721 739,59	486 142,38
187	721 762,14	486 137,44
188	721 791,48	486 130,99
189	721 816,32	486 125,47
190	721 836,46	486 121,10
191	721 860,96	486 115,58
192	721 889,37	486 109,25
193	721 921,81	486 102,12
194	721 947,12	486 096,60
195	721 982,32	486 089,35
196	722 011,66	486 083,37
197	722 046,05	486 076,24
198	722 086,32	486 068,07
199	722 118,53	486 061,40
200	722 155,45	486 053,69
201	722 199,40	486 044,60
202	722 229,42	486 038,62
203	722 275,90	486 029,07
204	722 335,83	486 015,61
205	722 439,14	485 991,57
206	722 485,78	485 980,24
207	722 540,71	485 965,40
208	722 578,96	485 954,99
209	722 613,13	485 944,46
210	722 644,48	485 935,03
211	722 673,53	485 926,74
212	722 713,56	485 915,24
213	722 746,52	485 905,75
214	722 760,29	485 902,01
215	722 770,87	485 898,91
216	722 786,70	485 893,63

Nr	X	Y
217	722 788,73	485 892,96
218	722 822,44	485 881,85
219	722 833,23	485 878,68
220	722 871,05	485 858,09
221	722 898,58	485 831,55
222	722 914,42	485 824,62
223	722 802,97	485 939,69
224	722 664,34	486 177,96
225	722 478,06	486 619,84
226	722 448,40	486 700,73
227	722 382,75	486 879,76
228	722 322,10	486 979,40
229	722 291,78	487 079,04
230	722 196,47	487 243,67
231	722 153,15	487 377,96
232	722 109,08	487 465,65
233	722 077,80	487 484,75
234	722 056,18	487 478,31
235	721 967,41	487 472,92
236	721 922,51	487 486,13
237	721 853,83	487 528,39
238	721 812,89	487 560,08
239	721 771,95	487 591,78
240	721 682,14	487 671,02
241	721 589,69	487 689,51
242	721 457,62	487 689,51
243	721 381,02	487 671,02
244	721 304,42	487 612,91
245	721 238,38	487 557,44
246	721 124,80	487 464,99
247	721 027,07	487 311,79

## II. Mapa obszaru



**IDENTYFIKACJA ISTNIEJĄCYCH I POTENCJALNYCH ZAGROZEŃ DLA ZACHOWANIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY ZWIERZĄT I ICH  
SIEDLISK BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY**

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
<b>Istniejące zagrożenia</b>					
1.	Perkoz rogaty <i>Podiceps auritus</i> - populacja migrująca  Kormoran czarny <i>Phalacrocorax carbo</i> - populacja migrująca i zimująca  Czernica <i>Aythya fuligula</i> - populacja migrująca  Ogorzałka <i>Aythya marila</i> - populacja migrująca  Gągoł <i>Bucephala clangula</i> - populacja migrująca i zimująca  Bielaczek <i>Mergus albellus</i> - populacja migrująca i zimująca	F02.01.02 Połowy siecią	Przyłów ptaków w stawnych sieciach rybackich o oczkach 50 mm i większych (bok oczka). Najwięcej ptaków topi się w sieciach oplatających (stawnych) stawianych na głębokościach do 20 m. Gatunki stanowiące największą część przyłowu gromadzą się w rejonie ujścia Przekopu Wisły od listopada do kwietnia.	Aktywność związana z tym zagrożeniem osiągnęła prawdopodobnie stabilny poziom.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony możliwe pogorszenie stanu ochrony poprzez zmniejszenie liczebność populacji wywołane bezpośrednią śmiertelnością ptaków.
		G01.01.01 G01.01.02 Motorowe i niemotorowe sporty wodne	Zwiększenie antropopresji będącej wynikiem nasilenia ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i różnych form surfing. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak może ono zostać zminimalizowane dzięki realizacji zapisów planu ochrony – regulujących warunki poruszania się w ostoi.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	Zwiększenie liczby przelotów motolotni i lekkich samolotów. Nisko przelatujące (poniżej 200 m) samoloty i motolotnie powodują płoszenie ptaków z miejsc odpoczynku i żerowania. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak wpływ zagrożenia może zostać zminimalizowany dzięki wprowadzeniu i egzekwowaniu postanowień planu ochrony – dotyczących wysokości przelotów statków powietrznych, wprowadzenia odpowiednich oznaczeń na mapach lotniczych i działań informacyjnych.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
2.	Lodówka	F02.01.02	Przyłów ptaków w stawnych sieciach	Aktywność związana z tym zagrożeniem	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
	<i>Clangula hyemalis</i> - populacja migrująca i zimująca  Uhla <i>Melanitta fusca</i> - populacja migrująca i zimująca	Połowy siecią	rybackich o oczkach 50 mm i większych (bok oczka). Najwięcej ptaków topi się w sieciach oplątujących (stawnych) stawianych na głębokościach do 20 m. Gatunki stanowiące największą część przyłowy gromadzą się w rejonie Ujścia Wisły od listopada do kwietnia.	osiągnęła prawdopodobnie stabilny poziom.	planu ochrony pogorszenie stanu ochrony poprzez zmniejszenie liczebność populacji wywołane bezpośrednią śmiertelnością ptaków.
		G01.01.01 G01.01.02 Motorowe i niemotorowe sporty wodne	Zwiększenie antropopresji będącej wynikiem nasilenia ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i różnych form surfingu. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak może ono zostać zminimalizowane dzięki realizacji zapisów planu ochrony – regulujących warunki poruszania się w ostoi.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	Zwiększenie liczby przelotów motolotni i lekkich samolotów w rejonach koncentracji ptaków migrujących i zimujących. Nisko przelatujące (poniżej 200 m) samoloty i motolotnie powodują płoszenie ptaków z miejsc odpoczynku i żerowania. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak wpływ zagrożenia może zostać zminimalizowany dzięki wprowadzeniu i egzekwowaniu postanowień planu ochrony – dotyczących wysokości przelotów statków powietrznych, wprowadzenia odpowiednich oznaczeń na mapach lotniczych i działań informacyjnych.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
3.	Łabędź czarnodzioby <i>Cygnus columbianus bewickii</i> - populacja migrująca  Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i> - populacja migrująca	G01.01.01 G01.01.02 Motorowe i niemotorowe sporty wodne	Zwiększenie antropopresji będącej wynikiem nasilenia ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i różnych form surfingu, jak również związanej z tym większej penetracji na obszarach o dużym znaczeniu dla ptaków migrujących. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak może ono zostać zminimalizowane dzięki realizacji zapisów planu ochrony – regulujących warunki poruszania się w ostoi.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	Zwiększenie liczby przelotów motolotni i lekkich samolotów w rejonach lęgów i/lub koncentracji ptaków migrujących i/lub zimujących.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak wpływ zagrożenia może zostać zminimalizowany dzięki wprowadzeniu i	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości i

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
	- populacja migrująca		Nisko przelatujące (poniżej 200 m) samoloty i motolotnie powodują płoszenie ptaków z miejsc łęgów, odpoczynku i/lub żerowania. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	egzekwowaniu postanowień planu ochrony – dotyczących wysokości przelotów statków powietrznych, wprowadzenia odpowiednich oznaczeń na mapach lotniczych i działań informacyjnych.	pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
4.	Ohar <i>Tadorna tadorna</i> - populacja łęgowa i migrująca	G01.01.01 G01.01.02 Motorowe i niemotorowe sporty wodne	Zwiększenie antropopresji będącej wynikiem nasilenia ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i różnych form surfingu, jak również związanej z tym większej penetracji na obszarach o dużym znaczeniu dla ptaków łęgowych i migrujących. Częste płoszenie może spowodować rozbijanie rodzin ptaków wodzących pisklęta, trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak może ono zostać zminimalizowane dzięki realizacji zapisów planu ochrony – regulujących warunki poruszania się w ostoi.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości, jak również pośredniego i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez rozbijanie rodzin podczas wodzenia piskląt oraz pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych.
		G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	Zwiększenie liczby przelotów motolotni i lekkich samolotów w rejonach łęgów i koncentracji ptaków migrujących. Nisko przelatujące samoloty i motolotnie powodują płoszenie ptaków z miejsc łęgów, odpoczynku i żerowania. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak wpływ zagrożenia może zostać zminimalizowany dzięki wprowadzeniu i egzekwowaniu postanowień planu ochrony – dotyczących wysokości przelotów statków powietrznych, wprowadzenia odpowiednich oznaczeń na mapach lotniczych i działań informacyjnych.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości, jak również pośredniego i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez rozbijanie rodzin podczas wodzenia piskląt oraz pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych.
5.	Nurogęś <i>Mergus merganser</i> - populacja łęgowa i zimująca	F02.01.02 Polowy siecią	Przyłów ptaków w stawnych sieciach rybackich o oczkach 50 mm i większych (bok oczka). Najwięcej ptaków topi się w sieciach oplątujących (stawnych) stawianych na głębokościach do 20 m. Gatunki stanowiące największą część przyłowy gromadzą się w rejonie Ujścia Wisły od listopada do kwietnia.	Aktywność związana z tym zagrożeniem osiągnęła prawdopodobnie stabilny poziom.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony możliwe pogorszenie stanu ochrony poprzez zmniejszenie liczebność populacji wywołane bezpośrednią śmiertelnością ptaków.



Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
		G01.01.01 G01.01.02 Motorowe i niemotorowe sporty wodne	Zwiększenie antropopresji będącej wynikiem nasilenia ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i różnych form surfingu, jak również związanej z tym większej penetracji na obszarach o dużym znaczeniu dla ptaków lęgowych i migrujących. Częste płoszenie może spowodować rozbijanie rodzin ptaków wodzących pisklęta, trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak może ono zostać zminimalizowane dzięki realizacji zapisów planu ochrony – regulujących warunki poruszania się w ostoi.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości, jak również bezpośredniego i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez rozbijanie rodzin podczas wodzenia piskląt oraz pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych.
		G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	Zwiększenie liczby przelotów motolotni i lekkich samolotów w rejonach lęgów i koncentracji ptaków migrujących i zimujących. Nisko przelatujące samoloty i motolotnie powodują płoszenie ptaków z miejsc lęgów, odpoczynku i żerowania. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak wpływ zagrożenia może zostać zminimalizowany dzięki wprowadzeniu i egzekwowaniu postanowień planu ochrony – dotyczących wysokości przelotów statków powietrznych, wprowadzenia odpowiednich oznaczeń na mapach lotniczych i działań informacyjnych.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości, jak również bezpośredniego i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez rozbijanie rodzin podczas wodzenia piskląt oraz pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych.
		K03.04 Drapieżnictwo	Lis, jenot, norka amerykańska, stanowią zagrożenie dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach. Ponadto zagrożenie stanowią wydra i pustułka <i>Falco tinnunculus</i> .	Aktywność związana z tym zagrożeniem utrzymuje się na stabilnym poziomie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań poprzez ograniczanie lęgów mew srebrzystych poprzez olejowanie jaj, a w przypadku lisa, jenota i norki amerykańskiej poprzez eliminację osobników z wykorzystaniem odłowu, odstrzału i/lub gazowania nor.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku wpływu na liczebność populacji – przyczynianiu się do bezpośredniej śmiertelności.
6.	Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i> - populacja lęgowa  Sieweczka obroźna <i>Charadrius hiaticula</i>	G01.03.01 Regularne kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi	Nielegalny i legalny (Straż Graniczna, Urząd Morski w Gdyni) ruch pojazdów silnikowych typu quady po terenach o dużym znaczeniu dla ptaków lęgowych (maj-sierpień), także wjazdy samochodami na plażę przez poszukiwaczy bursztynu powodują zagrożenie dla ptaków gniazdujących, odpoczywających i	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak może zostać ono zminimalizowane dzięki realizacji postanowień planu ochrony i egzekwowaniu przepisów dotyczących rezerwatów - Art. 15 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pośredniego i bezpośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez niszczenie lęgów i pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych, jak również pośredniej

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
	- populacja lęgowa		żerujących na piaszczystych łąkach.	zm.),	utrąty siedlisk lub pogorszenia ich jakości.
		G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	Zwiększenie liczby przelotów motolotni i lekkich samolotów w rejonach łągów ptaków. Nisko przelatujące samoloty i motolotnie powodują płoszenie ptaków z miejsc łągów, odpoczynku i żerowania. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak wpływ zagrożenia może zostać zminimalizowany dzięki wprowadzeniu i egzekwowaniu postanowień planu ochrony – dotyczących wysokości przelotów statków powietrznych, wprowadzenia odpowiednich oznaczeń na mapach lotniczych i działań informacyjnych.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: pogorszenie jakości siedlisk, jak również bezpośredniego i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez uniemożliwienie ptakom wysiadywania jaj i odpowiedniego zajmowania się pisklętami oraz pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych..
		G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	Intensywny rozwój turystyki. Zwiększenie liczby turystów w okresie wakacyjnym, wydłużenie okresu aktywności turystycznej na wiosnę i jesień stanowią zagrożenie dla ptaków gniazdujących, odpoczywających i żerujących na wydmach i piaszczystych łąkach. Częste płoszenie może spowodować niszczenie łągów, pogorszenie warunków gniazdowania, co może przekładać się na gorszą kondycję ptaków dorosłych i młodych, jak również może przyczynić się do trwałego opuszczenia danego miejsca przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem. Możliwe zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki egzekwowaniu przepisów dotyczących rezerwatów - Art. 15 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.).	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku pośredniego i bezpośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez niszczenie łągów i pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych, jak również pośredniej utraty siedlisk lub pogorszenia ich jakości.
		G05.04 Wandalizm	Zwiększenie liczby turystów w okresie wakacyjnym, wydłużenie okresu aktywności turystycznej na wiosnę i jesień zwiększa ryzyko aktów wandalizmu skierowanych na infrastrukturę ścieżek edukacyjnych. Zagrożenie dla ptaków gniazdujących, odpoczywających i żerujących na wydmach i piaszczystych łąkach.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem. Możliwe zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki egzekwowaniu istniejących przepisów dotyczących rezerwatów (zakaz wstępu), kanalizacji ruchu turystycznego i edukację.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku pośredniego i bezpośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez niszczenie łągów i pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych, jak również pośredniej utraty siedlisk lub pogorszenia ich jakości.
		I02 Problematiczne gatunki rodzime	Mewa srebrzysta stanowi zagrożenie dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach.	Aktywność związana z tym zagrożeniem utrzymuje się na stabilnym poziomie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań poprzez ograniczanie łągów mew srebrzystych - olejowanie jaj.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony poprzez negatywne oddziaływanie na liczebność populacji gatunków.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
		K03.04 Drapieżnictwo	Mewa srebrzysta oraz lis, jenot, norka amerykańska, stanowią zagrożenie dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach. Ponadto zagrożenie stanowią wydra, pustułka i żółw czerwonolicy.	Aktywność związana z tym zagrożeniem utrzymuje się na stabilnym poziomie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań poprzez ograniczanie łąg mew srebrzystych (olejowanie jaj) i lisa, jenota, norki amerykańskiej (odłów, odstrzał i/lub gazowanie nor)	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku wpływu na liczebność populacji – przyczynianiu się do bezpośredniej śmiertelności.
		L07 Sztorm, cyklon  L08 Powódź	Zalewanie i niszczenie łąg podczas sztormowych i powodziowych spiętrzeń wód. Zagrożenie dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pośredniego i bezpośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez niszczenie łąg i pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych, jak również bezpośredniej utraty siedlisk lub pogorszenia ich jakości.
7.	Biegus zmienny <i>Calidris alpina</i> - populacja migrująca  Kulik wielki <i>Numenius arquata</i> - populacja migrująca  Łęczak <i>Tringa glareola</i> - populacja migrująca  Płatkonóg szydłodzioby <i>Phalaropus lobtaus</i> - populacja migrująca	G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	Zwiększenie liczby przelotów motolotni i lekkich samolotów w rejonach koncentracji ptaków migrujących. Nisko przelatujące (poniżej 200 m) samoloty i motolotnie powodują płoszenie ptaków z miejsc odpoczynku i żerowania. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak wpływ zagrożenia może zostać zminimalizowany dzięki wprowadzeniu i egzekwowaniu postanowień planu ochrony – dotyczących wysokości przelotów statków powietrznych, wprowadzenia odpowiednich oznaczeń na mapach lotniczych i działań informacyjnych.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: pośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości, jak również pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez uniemożliwienie efektywnego żerowania co przekłada się na kondycję ptaków.
8.	Mewa mała <i>Larus minutus</i> - populacja migrująca	G01.01.01 G01.01.02 Motorowe i niemotorowe sporty wodne	Zwiększenie antropopresji będącej wynikiem nasilenia ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i różnych form surfingów, jak również związanej z tym większej penetracji na obszarach o dużym znaczeniu dla ptaków	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak może ono zostać zminimalizowane dzięki realizacji zapisów planu ochrony – regulujących warunki poruszania się w ostoi.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: pośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości i pośredniego wpływu na liczebność

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
	Rybitwa wielkodzioba <i>Hydroprogne caspia</i> - populacja migrująca		migrujących. Częste płoszenie może powodować pogorszenie kondycji ptaków poprzez zmuszanie do częstszych przemieszczeń i nadmiernego wydatkowania energii, może też prowadzić do trwałego opuszczenia danego miejsca przez ptaki.		populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
	Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> - populacja migrująca	G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	Zwiększenie liczby przelotów motolotni i lekkich samolotów w rejonach łęgów i koncentracji ptaków migrujących. Nisko przelatujące samoloty i motolotnie powodują płoszenie ptaków z miejsc odpoczynku i żerowania. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak wpływ zagrożenia może zostać zminimalizowany dzięki wprowadzeniu i egzekwowaniu postanowień planu ochrony – dotyczących wysokości przelotów statków powietrznych, wprowadzenia odpowiednich oznaczeń na mapach lotniczych i działań informacyjnych.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: pośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
9.	Mewa siwa <i>Larus canus</i> - populacja łęgowa, migrująca i zimująca	G01.01.01 G01.01.02 Motorowe i niemotorowe sporty wodne	Zwiększenie antropopresji będącej wynikiem nasilenia ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i różnych form surfingu, jak również związanej z tym większej penetracji na obszarach o dużym znaczeniu dla ptaków łęgowych, migrujących i zimujących. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak może ono zostać zminimalizowane dzięki realizacji zapisów planu ochrony – regulujących warunki poruszania się w ostoi.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	Zwiększenie liczby przelotów motolotni i lekkich samolotów w rejonach łęgów i koncentracji ptaków migrujących i zimujących. Nisko przelatujące samoloty i motolotnie powodują płoszenie ptaków z miejsc łęgów, odpoczynku i żerowania. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak wpływ zagrożenia może zostać zminimalizowany dzięki wprowadzeniu i egzekwowaniu postanowień planu ochrony – dotyczących wysokości przelotów statków powietrznych, wprowadzenia odpowiednich oznaczeń na mapach lotniczych i działań informacyjnych.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		I02	Mewa srebrzysta stanowi zagrożenie dla	Aktywność związana z tym zagrożeniem	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
		Problematyczne gatunki rodzime	ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach.	utrzymuje się na stabilnym poziomie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań poprzez ograniczanie łęgów mew srebrzystych (olejowanie jaj).	planu ochrony pogorszenie stanu ochrony poprzez negatywne oddziaływanie na liczebność populacji gatunków.
		K03.04 Drapieżnictwo	Mewa srebrzysta oraz lis, jenot i norka amerykańska stanowią zagrożenie dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach. Ponadto zagrożenie stanowią wydra, pustułka i żółw czerwonołocy.	Aktywność związana z tym zagrożeniem utrzymuje się na stabilnym poziomie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań poprzez ograniczanie łęgów mew srebrzystych - olejowanie jaj, a w przypadku lisa, jenota i norki amerykańskiej - eliminacja osobników z wykorzystaniem odłowu, odstrzału i/lub gazowania nor.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku wpływu na liczebność populacji – przyczynianiu się do bezpośredniej śmiertelności.
10.	Rybitwa czubata <i>Sterna sandvicensis</i> - populacja lęgowa i migrująca  Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> - populacja lęgowa i migrująca	G01.01.01 G01.01.02 Motorowe i niemotorowe sporty wodne	Zwiększenie antropopresji będącej wynikiem nasilenia ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i różnych form surfingu, jak również związanej z tym większej penetracji na obszarach o dużym znaczeniu dla ptaków lęgowych i migrujących. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak może ono zostać zminimalizowane dzięki realizacji zapisów planu ochrony – regulujących warunki poruszania się w obszarze.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości, jak również pośredniego i bezpośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez płoszenie piskląt do wody co może prowadzić do ich śmierci oraz pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych.
	Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i> - populacja lęgowa i migrująca	G01.03.01 Regularne kierowanie pojazdami zmotoryzowanymi	Nielegalny i legalny (Straż Graniczna, Urząd Morski) ruch pojazdów silnikowych typu quady po terenach o dużym znaczeniu dla ptaków lęgowych (maj-sierpień), także wjazdy samochodami na plaże przez poszukiwaczy bursztynu powodują zagrożenie dla ptaków gniazdujących, odpoczywających i żerujących na piaszczystych łąkach.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak zagrożenie to może zostać zminimalizowane dzięki realizacji postanowień planu ochrony – ustalenia warunków ruchu odpowiednich służb oraz intensyfikacji działań w celu egzekwowania prawa dotyczącego rezerwatów - Art. 15 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), w szczególności zakazu ruchu pojazdów poza drogami publicznymi.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pośredniego i bezpośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez niszczenie łęgów i pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych, jak również pośredniej utraty siedlisk lub pogorszenia ich jakości.
		G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku	Zwiększenie liczby przelotów motolotni i lekkich samolotów w rejonach łęgów i koncentracji ptaków migrujących. Nisko przelatujące samoloty i motolotnie powodują płoszenie ptaków z miejsc łęgów,	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem, jednak wpływ zagrożenia może zostać zminimalizowany dzięki wprowadzeniu i egzekwowaniu postanowień planu ochrony –	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku: bezpośredniej utraty siedlisk, pogorszenia ich jakości, jak również pośredniego wpływu na

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
			odpoczynku i żerowania. Częste płoszenie może spowodować trwałe opuszczenie danego miejsca przez ptaki, a także ograniczenie czasu żerowania, co przekłada się na mniejsze zapasy energetyczne gromadzone przez ptaki.	dotyczących wysokości przelotów statków powietrznych, wprowadzenia odpowiednich oznaczeń na mapach lotniczych i działań informacyjnych.	liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych.
		G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie	Intensywny rozwój turystyki. Zwiększenie liczby turystów w okresie wakacyjnym, wydłużenie okresu aktywności turystycznej na wiosnę i jesień stanowią zagrożenie dla ptaków gniazdujących, odpoczywających i żerujących na wydmach i piaszczystych łąkach. Częste płoszenie może spowodować niszczenie lęgów, pogorszenie warunków gniazdowania, co może przekładać się na gorszą kondycję ptaków dorosłych i młodych, jak również może przyczynić się do trwałego opuszczenia danego miejsca przez ptaki.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem. Możliwe zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki egzekwowaniu przepisów dotyczących rezerwatów - Art. 15 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627, z późn. zm.), w szczególności: ruchu pieszego, rowerowego, narciarskiego i jazdy konnej wierzchem oraz wprowadzaniu rozwiązań kanalizujących ruch turystyczny (ścieżki edukacyjne) i edukację.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku pośredniego i bezpośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez niszczenie lęgów i pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych, jak również pośredniej utraty siedlisk lub pogorszenia ich jakości.
		G05.04 Wandalizm	Zwiększenie liczby turystów w okresie wakacyjnym, wydłużenie okresu aktywności turystycznej na wiosnę i jesień zwiększa ryzyko aktów wandalizmu skierowanych na infrastrukturę ścieżek edukacyjnych. Zagrożenie dla ptaków gniazdujących, odpoczywających i żerujących na wydmach i piaszczystych łąkach.	Przewiduje się wzrost aktywności związanych z tym zagrożeniem. Możliwe zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki egzekwowaniu istniejących przepisów dotyczących rezerwatów (zakaz wstępu), kanalizacji ruchu turystycznego i edukację.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku pośredniego i bezpośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez niszczenie lęgów i pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych, jak również pośredniej utraty siedlisk lub pogorszenia ich jakości.
		I02 Problematiczne gatunki rodzime	Mewa srebrzysta stanowi zagrożenie dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach.	Aktywność związana z tym zagrożeniem utrzymuje się na stabilnym poziomie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań poprzez ograniczanie lęgów mew srebrzystych - olejowanie jaj.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony poprzez negatywne oddziaływanie na liczebność populacji gatunków.
		K03.04 Drapieżnictwo	Mewa srebrzysta oraz lis, jenot i norka amerykańska stanowią zagrożenie dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach. Ponadto zagrożenie stanowią wydra, pustułka i żółw czerwonolicy.	Aktywność związana z tym zagrożeniem utrzymuje się na stabilnym poziomie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań - ograniczanie lęgów mew srebrzystych poprzez olejowanie jaj, a w przypadku lisa, jenota i norki amerykańskiej poprzez eliminację osobników z	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony poprzez negatywny wpływ na liczebność populacji gatunków.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
				wykorzystaniem odłowu, odstrzału i/lub gazowania nor.	
		L07 Sztorm, cyklon  L08 Powódź	Zalewanie i niszczenie łęgów podczas sztormowych i powodziowych spiętrzeń wód. Zagrożenie dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łachach.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pośredniego i bezpośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez niszczenie łęgów i pogorszenie kondycji ptaków dorosłych i młodych, jak również bezpośredniej utraty siedlisk lub pogorszenia ich jakości.
<b>Potencjalne zagrożenia</b>					
1.	Perkoz rogaty <i>Podiceps auritus</i> - populacja migrująca  Kormoran czarny <i>Phalacrocorax carbo</i> - populacja migrująca i zimująca  Bielaczek <i>Mergus albellus</i> - populacja migrująca i zimująca	D03.01 Obszary portowe	Rozwój obszarów portowych może przyczynić się do nasilenia antropopresji na obszarach sąsiednich poprzez nasilenie się ruchu jednostek pływających przez akweny zajmowane przez ptaki. Częste płoszenie ptaków wodnych przez przepływające statki może skutkować trwałym ich przepłoszeniem z danego akwenu. Dotyczy portów w Świbnie i Mikoszewie.	Przewiduje się wzrost presji gospodarczej w zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej, rozwój zaplecza dla potrzeb portów i przystani w związku z planami rozwoju żegluga a co za tym idzie nasilenie się negatywnego oddziaływania. Może ono zostać zminimalizowane poprzez obowiązkowe przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją obszarów portowych w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.
		D03.02 Szlaki żeglugowe	Nasilenie się ruchu turystycznego związanego z żeglugą śródlądową (jachty, motorówki i inne jednostki pływające) może doprowadzić do wzrostu antropopresji i skutkować negatywnym wpływem na funkcję siedliska. Duża liczba przepływających jednostek powoduje trwałe przepłoszenie ptaków wodnych z danego akwenu i przez to wykluczenie go z funkcji żerowiska lub miejsca odpoczynku. Dotyczy portów w Świbnie, Mikoszewie i Gdańsku.	Aktywność związana z tym zagrożeniem będzie się nasilać. Kierunki zmian będą zależały od wielu czynników z uwagi m.in. na uczestnictwo w nim kilku podmiotów zarządzających i nadzorujących aktywności tworzące to zagrożenie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki obowiązkowemu przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją szlaków żeglugowych, w	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
				przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	
		H03.01 Wycieki ropy do morza	Wycieki substancji ropopochodnych w miejscach dużych koncentracji ptaków migrujących skutkują ich wysoką śmiertelnością.	Wzrost ryzyka rozlewów olejowych w związku z planowanymi inwestycjami budowy terminala produktów ropopochodnych na Martwej Wiśle oraz stanowiska przeładunkowego w sąsiedztwie obszaru. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków rozlewów olejowych.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		H03.02 Zrzuty toksycznych substancji chemicznych z materiałów wyrzuconych do morza	Zrzuty toksycznych substancji chemicznych i materiałów wyrzuconych do morza mogą mieć negatywny wpływ szczególnie w miejscach lokalizacji substancji toksycznych poprzez częściowe lub całkowite niszczenie bazy pokarmowej ptaków. Brak odpowiednich zasobów pokarmowych prowadzi do opuszczenia przez ptaki takiego obszaru, a także może zmniejszyć ich szanse na przeżycie.	Wzrost ryzyka przedostawania się substancji toksycznych. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków zrzutów substancji toksycznych do morza.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
2.	Nurogęś <i>Mergus merganser</i> - populacja lęgowa i migrująca	D03.01 Obszary portowe	Rozwój obszarów portowych może przyczynić się do nasilenia antropopresji na obszarach sąsiednich poprzez nasilenie się ruchu jednostek pływających przez akweny zajmowane przez ptaki. Częste płoszenie ptaków wodnych przez przepływające statki może skutkować trwałym ich przepłoszeniem z danego akwenu. Dotyczy portów w Świbnie i Mikoszewie.	Przewiduje się wzrost presji gospodarczej w zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej, rozwój zaplecza dla potrzeb portów i przystani w związku z planami rozwoju żegluga a co za tym idzie nasilenie się negatywnego oddziaływania. Może ono zostać zminimalizowane poprzez obowiązkowe przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją obszarów portowych w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.



Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
				inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	
		D03.02 Szlaki żeglugowe	Nasilenie się ruchu turystycznego związanego z żeglugą śródlądową (jachty, motorówki i inne jednostki pływające) może doprowadzić do wzrostu antropopresji i skutkować negatywnym wpływem na funkcję siedliska. Duża liczba przepływających jednostek powoduje trwałe przepłoszenie ptaków wodnych z danego akwenu i przez to wykluczenie go z funkcji żerowiska lub miejsca odpoczynku. Dotyczy portów w Świbnie, Mikoszewie i Gdańsku.	Aktywność związana z tym zagrożeniem będzie się nasilać. Kierunki zmian będą zależały od wielu czynników z uwagi m.in. na uczestnictwo w nim kilku podmiotów zarządzających i nadzorujących aktywności tworzące to zagrożenie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki obowiązkowemu przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją szlaków żeglugowych, w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych pogorszenie stanu ochrony.
		H03.01 Wycieki ropy do morza	Wycieki substancji ropopochodnych w miejscach dużych koncentracji ptaków migrujących skutkują ich wysoką śmiertelnością.	Wzrost ryzyka rozlewów olejowych w związku z planowanymi inwestycjami budowy terminala produktów ropopochodnych na Martwej Wiśle oraz stanowiska przeładunkowego w sąsiedztwie obszaru. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków rozlewów olejowych.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		H03.02 Zrzuty toksycznych substancji chemicznych z materiałów	Zrzuty toksycznych substancji chemicznych i materiałów wyrzuconych do morza mogą mieć negatywny wpływ szczególnie w miejscach lokalizacji substancji toksycznych poprzez częściowe lub całkowite niszczenie	Wzrost ryzyka przedostawania się substancji toksycznych. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
		wyrzuconych do morza	bazy pokarmowej ptaków. Brak odpowiednich zasobów pokarmowych prowadzi do opuszczenia przez ptaki takiego obszaru, a także może zmniejszyć ich szanse na przeżycie.	Przekopu Wisły skutków zrzutów substancji toksycznych do morza.	
		J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble	Prace związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym Żuław: Przebudowa i budowa przeciwpowodziowych urządzeń technicznych, w którym preferowane działania to przebudowa i budowa wałów przeciwpowodziowych i umocnień brzegowych, ostróg i kierownic, śluz i jazów, wrót przeciwsztormowych, mostów, stacji pomp i agregatów pompowych, budowa zbiorników retencyjnych, systemów odwodnień, w tym cieków, kanałów, rowów i innych, oraz organizacja nowej floty łodołamaczy („Program kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław”) Prace tego typu mogą spowodować płoszenie ptaków na plażach i przylegających do nich terenach lądowych, które stanowią miejsca lęgów, wodzenia piskląt, żerowania oraz odpoczynku. Mogą również wpływać na zmniejszenie powierzchni płytkich wód przybrzeżnych, będących istotnym miejscem wodzenia piskląt, żerowania i odpoczynku.	Przewiduje się wzrost skali tego zagrożenia lub utrzymywanie się go na podobnym poziomie. Zminimalizowanie niekorzystnych oddziaływań może nastąpić gdy przestrzegane będą zalecenia odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz ewentualnie stosowane działania minimalizacyjne i kompensacyjne takie jak: prowadzenie prac poza okresem lęgowym, dyspersji połęgowej i dyspersji ptaków młodocianych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic np. do 100-150 m, właściwa organizacja prac budowlanych, etapowanie inwestycji, realizacja kompensacji, których zakres powinien być określany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
3.	Czernica <i>Aythya fuligula</i> - populacja migrująca  Ogorzałka <i>Aythya fuligula</i> - populacja migrująca  Lodówka <i>Clangula hyemalis</i>	D03.01 Obszary portowe	Rozwój obszarów portowych może przyczynić się do nasilenia antropopresji na obszarach sąsiednich poprzez nasilenie się ruchu jednostek pływających przez akweny zajmowane przez ptaki. Częste płoszenie ptaków wodnych przez przepływające statki może skutkować trwałym ich przepłoszeniem z danego akwenu. Dotyczy portów w Świbnie i Mikoszewie.	Przewiduje się wzrost presji gospodarczej w zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej, rozwój zaplecza dla potrzeb portów i przystani w związku z planami rozwoju żegluga a co za tym idzie nasilenie się negatywnego oddziaływania. Może ono zostać zminimalizowane poprzez obowiązkowe przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją obszarów portowych w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
	- populacja migrująca i zimująca  Uhla <i>Melanitta fusca</i> - populacja migrująca i zimująca			inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	
	Gągoł <i>Bucephala clangula</i> - populacja migrująca i zimująca	D03.02 Szlaki żeglugowe	Nasilenie się ruchu turystycznego związanego z żeglugą śródlądową (jachty, motorówki i inne jednostki pływające) może doprowadzić do wzrostu antropopresji i skutkować negatywnym wpływem na funkcję siedliska. Duża liczba przepływających jednostek powoduje trwałe przepłoszenie ptaków wodnych z danego akwenu i przez to wykluczenie go z funkcji żerowiska lub miejsca odpoczynku. Dotyczy portów w Świbnie, Mikoszewie i Gdańsku.	Aktywność związana z tym zagrożeniem będzie się nasilać. Kierunki zmian będą zależały od wielu czynników z uwagi m.in. na uczestnictwo w nim kilku podmiotów zarządzających i nadzorujących aktywności tworzące to zagrożenie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki obowiązkowemu przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją szlaków żeglugowych, w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych pogorszenie stanu ochrony.
		H03.01 Wycieki ropy do morza	Wycieki substancji ropopochodnych w miejscach dużych koncentracji ptaków migrujących skutkują ich wysoką śmiertelnością.	Wzrost ryzyka rozlewów olejowych w związku z planowanymi inwestycjami budowy terminala produktów ropopochodnych na Martwej Wiśle oraz stanowiska przeładunkowego w sąsiedztwie obszaru. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków rozlewów olejowych.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		H03.02 Wrzuty toksycznych substancji chemicznych z	Zrzuty toksycznych substancji chemicznych i materiałów wyrzuconych do morza mogą mieć negatywny wpływ szczególnie w miejscach lokalizacji substancji toksycznych poprzez częściowe lub całkowite niszczenie	Wzrost ryzyka przedostawania się substancji toksycznych. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
		materiałów wyrzuconych do morza	bazy pokarmowej ptaków. Brak odpowiednich zasobów pokarmowych prowadzi do opuszczenia przez ptaki takiego obszaru, a także może zmniejszyć ich szanse na przeżycie.	Przekopu Wisły skutków zrzutów substancji toksycznych do morza.	
		J02.02.02 Bagrowanie wybrzeży morskich i ujść rzek	Prace czerpalne związane z utrzymaniem żeglowności na torze wodnym w ujściu Śmiałej Wisły oraz związane z zapewnieniem drożności w ujściu Wisły Przekop. Bagrowanie może mieć negatywny wpływ na występowanie i dostępność bazy pokarmowej poprzez zmętnienie wody i czasowe zniszczenie zgrupowań organizmów bentosowych.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost. Przestrzeganie zaleceń odnośnie terminów (prace poza okresem lęgowym od początku kwietnia do końca sierpnia) i sposobów prowadzenia prac oraz zakaz bagrowania (nie dotyczy działań uzasadnionych nadrzędnym interesem publicznym) pozwolą zminimalizować zagrożenie.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku: pogorszenia jakości siedlisk poprzez negatywny wpływ na bazę pokarmową oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
4.	Łabędź czarnodzioby <i>Cygnus columbianus bewickii</i> - populacja migrująca	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia traw	Zaniechanie lub silne ograniczenie koszenia na prawobrzeżnym tarasie zalewowym ujścia Przekop Wisły między wsiami Mikoszewo i Drewnica (działki 392/1 i 392/2) może doprowadzić do znacznego pogorszenia się jakości występujących tam siedlisk, które są żerowiskiem i miejscem odpoczynku	Możliwe utrzymanie dotychczasowego sposobu gospodarowania (ekstensywny wypas lub koszenie).	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
	Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i> - populacja migrująca	A04.03 Zarzucenie pasterstwa, brak wypasu	Zaniechanie lub silne ograniczenie wypasu na prawobrzeżnym tarasie zalewowym Przekopu Wisły między wsiami Mikoszewo i Drewnica (działki 392/1 i 392/2) może doprowadzić do znacznego pogorszenia się jakości występujących tam siedlisk, które są żerowiskiem i miejscem odpoczynku	Możliwe utrzymanie dotychczasowego sposobu gospodarowania (ekstensywny wypas lub koszenie).	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
	Gęś białoczelna <i>Anser albifrons</i> - populacja migrująca	D03.01 Obszary portowe	Rozwój obszarów portowych może przyczynić się do nasilenia antropopresji na obszarach sąsiednich poprzez nasilenie się ruchu jednostek pływających przez akweny zajmowane przez ptaki. Częste płoszenie ptaków wodnych przez przepływające statki może skutkować trwałym ich przepłoszeniem z danego akwenu. Dotyczy portów w Świbnie i Mikoszewie.	Przewiduje się wzrost presji gospodarczej w zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej, rozwój zaplecza dla potrzeb portów i przystani w związku z planami rozwoju żegluga a co za tym idzie nasilenie się negatywnego oddziaływania.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.
			D03.02 Szlaki żeglugowe	Nasilenie się ruchu turystycznego związanego z żegluga śródlądową (jachty, motorówki i	Aktywność związana z tym zagrożeniem będzie się nasilać. Kierunki zmian będą

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
			inne jednostki pływające) może doprowadzić do wzrostu antropopresji i skutkować negatywnym wpływem na funkcję siedliska. Duża liczba przepływających jednostek powoduje trwałe przepłoszenie ptaków wodnych z danego akwenu i przez to wykluczenie go z funkcji żerowiska lub miejsca odpoczynku. Dotyczy portów w Świbnie, Mikoszewie i Gdańsku.	zależały od wielu czynników z uwagi m.in. na uczestnictwo w nim kilku podmiotów zarządzających i nadzorujących aktywności tworzące to zagrożenie.	realizacji zapisów decyzji środowiskowych pogorszenie stanu ochrony.
		J02.01 Zасыpywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie	Zасыpywanie lub zmiana stosunków wodnych w rejonie zbiorników wodnych znajdujących się w sąsiedztwie Przekopu Wisły i Śmiałej Wisły (jez. Ptasi Raj, Mikoszewskie, Bobrowe, Zielone Wyspy i pozostałe zbiorniki wodne w granicach OSO Ujście Wisły), a więc zwłaszcza zmniejszanie powierzchni tych zbiorników, może mieć negatywny wpływ na ptaki niełęgowe poprzez ograniczanie ich bazy pokarmowej.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub wzrost jego skali. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki realizacji postanowień planu ochrony – poprzez niewykonywanie prac mogących wpływać na zmniejszenie się powierzchni zbiorników oraz na zmianę panujących stosunków wodnych.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
5.	Ohar <i>Tadorna tadorna</i> - populacja lęgowa i migrująca	D03.01 Obszary portowe	Rozwój obszarów portowych może przyczynić się do nasilenia antropopresji na obszarach sąsiednich poprzez nasilenie się ruchu jednostek pływających przez akweny zajmowane przez ptaki. Częste płoszenie ptaków wodnych przez przepływające statki może skutkować trwałym ich przepłoszeniem z danego akwenu. Dotyczy portów w Świbnie i Mikoszewie.	Przewiduje się wzrost presji gospodarczej w zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej, rozwój zaplecza dla potrzeb portów i przystani w związku z planami rozwoju żeglugi a co za tym idzie nasilenie się negatywnego oddziaływania.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.
		D03.02 Szlaki żeglugowe	Nasilenie się ruchu turystycznego związanego z żeglugą śródlądową (jachty, motorówki i inne jednostki pływające) może doprowadzić do wzrostu antropopresji i skutkować negatywnym wpływem na funkcję siedliska. Duża liczba przepływających jednostek powoduje trwałe przepłoszenie ptaków wodnych z danego akwenu i przez to wykluczenie go z funkcji żerowiska lub miejsca odpoczynku. Dotyczy portów w Świbnie, Mikoszewie i Gdańsku.	Aktywność związana z tym zagrożeniem będzie się nasilać. Kierunki zmian będą zależały od wielu czynników z uwagi m.in. na uczestnictwo w nim kilku podmiotów zarządzających i nadzorujących aktywności tworzące to zagrożenie.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych pogorszenie stanu ochrony.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
		J02.02.02 Bagrowanie wybrzeży morskich i ujść rzek	Prace czerpalne związane z utrzymaniem żeglowności na torze wodnym w ujściu Śmiałej Wisły oraz związane z zapewnieniem drożności w ujściu Wisły Przekop. Bagrowanie może mieć negatywny wpływ na występowanie i dostępność bazy pokarmowej poprzez zmętnienie wody, czasowe zniszczenie zgrupowań organizmów bentosowych jak również poprzez płoszenie ptaków. Zagrożenie dotyczy ptaków lęgowych gniazdujących na wydmach.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost. Przestrzeganie zaleceń odnośnie terminów (prace poza okresem lęgowym od początku kwietnia do końca sierpnia) i sposobów prowadzenia prac oraz zakaz bagrowania (nie dotyczy działań uzasadnionych nadrzędnym interesem publicznym) pozwolą zminimalizować zagrożenie.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku: pogorszenia jakości siedlisk poprzez płoszenie i negatywny wpływ na bazę pokarmową oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble	Prace związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym Żuław: Przebudowa i budowa przeciwpowodziowych urządzeń technicznych, w których preferowane działania to przebudowa i budowa wałów przeciwpowodziowych i umocnień brzegowych, ostróg i kierownic, śluz i jazów, wrót przeciwsztormowych, mostów, stacji pomp i agregatów pompowych, budowa zbiorników retencyjnych, systemów odwodnień, w tym cieków, kanałów, rowów i innych, oraz organizacja nowej floty łodołamaczy („Program kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław”). Prace tego typu mogą spowodować płoszenie ptaków na plażach i przylegających do nich terenach lądowych, które stanowią miejsca lęgów, wodzenia piskląt, żerowania oraz odpoczynku. Mogą również wpływać na zmniejszenie powierzchni płytkich wód przybrzeżnych, będących istotnym miejscem wodzenia piskląt, żerowania i odpoczynku.	Przewiduje się wzrost skali tego zagrożenia lub utrzymywanie się go na podobnym poziomie. Zminimalizowanie niekorzystnych oddziaływań może nastąpić gdy przestrzegane będą zalecenia odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz ewentualnie stosowane działania minimalizacyjne i kompensacyjne takie jak: prowadzenie prac poza okresem lęgowym, dyspersji polęgowej i dyspersji ptaków młodocianych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic np. do 100-150 m, właściwa organizacja prac budowlanych, etapowanie inwestycji, realizacja kompensacji, których zakres powinien być określany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
6.	Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i> - populacja lęgowa  Sieweczka obrożna	E03.04.01 Nawożenie piasku na wybrzeże / zasilanie plaż	Planowanie sztucznego zasilania brzegu w rejonie Górek Wschodnich na odcinku km 56,9-59,0 oraz na odcinku ujście Śmiałej Wisły – Stogi km 59,2-65,0 obejmującym również Górki Zachodnie w miejsce rozwiązań określonych ustawą z dnia 28	Przewiduje się utrzymanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost. Wykonywanie sztucznego zasilania wyłącznie w przypadku wystąpienia zagrożenia powodzią obszarów zagospodarowanych z wyłączeniem okresu	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń pogorszenie stanu ochrony.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
	<i>Charadrius hiaticula</i> - populacja lęgowa		marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” (Dz. U. nr 67 poz. 621). Sztuczne zasilanie wpłynie na zmiany istniejącego charakteru brzegu morskiego w strefie bezpośrednio sąsiadującej ze Śmiałą Wisłą i może mieć wpływ na funkcjonowanie i charakter siedlisk dla ptaków gniazdujących na wydmach.	lęgowego od początku kwietnia do końca sierpnia i plaż w obrębie rezerwatu „Mewia Łacha” pomoże zminimalizować zagrożenie.	
		H03.01 Wycieki ropy do morza	Wycieki substancji ropopochodnych w miejscach dużych koncentracji ptaków migrujących skutkują ich wysoką śmiertelnością.	Wzrost ryzyka rozlewów olejowych w związku z planowanymi inwestycjami budowy terminala produktów ropopochodnych na Martwej Wiśle oraz stanowiska przeładunkowego w sąsiedztwie obszaru. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków rozlewów olejowych.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		J02.02.02 Bagrowanie wybrzeży morskich i ujść rzek	Prace czerpalne związane z utrzymaniem żeglowności na torze wodnym w ujściu Śmiałej Wisły oraz związane z zapewnieniem drożności w ujściu Wisły Przekop. Bagrowanie może mieć negatywny wpływ na występowanie i dostępność bazy pokarmowej poprzez czasowe zniszczenie zgrupowań organizmów bentosowych jak również może powodować płoszenie ptaków oraz niszczenie siedlisk lęgowych i lęgów. Zagrożenie dotyczy ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łachach.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost. Przestrzeganie zaleceń odnośnie terminów (prace poza okresem lęgowym od początku kwietnia do końca sierpnia) i sposobów prowadzenia prac oraz zakaz bagrowania (nie dotyczy działań uzasadnionych nadrzędnym interesem publicznym) pozwolą zminimalizować zagrożenie.	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku: pogorszenia jakości siedlisk poprzez płoszenie i negatywny wpływ na bazę pokarmową oraz bezpośredniego i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków oraz niszczenie siedlisk lęgowych i lęgów.
		J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble	Prace związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym Żuław: Przebudowa i budowa przeciwpowodziowych urządzeń technicznych, w którym preferowane działania to przebudowa i budowa wałów przeciwpowodziowych i umocnień brzegowych, ostróg i kierownic, śluz i jazów, wrót przeciwsztormowych, mostów, stacji	Przewiduje się wzrost skali tego zagrożenia lub utrzymywanie się go na podobnym poziomie. Zminimalizowanie niekorzystnych oddziaływań może nastąpić gdy przestrzegane będą zalecenia odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz ewentualnie stosowane działania minimalizacyjne i kompensacyjne takie jak:	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk poprzez ograniczenie ich powierzchni oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
			pomp i agregatów pompowych, budowa zbiorników retencyjnych, systemów odwodnień, w tym cieków, kanałów, rowów i innych, oraz organizacja nowej floty łodołamaczy („Program kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław”) Wydłużenie kierownic ujścia Przekopu Wisły może spowodować zanik łąch będących najważniejszym siedliskiem będącym miejscem gniazdowania, żerowania i odpoczynku.	prowadzenie prac poza okresem lęgowym, dyspersji poługowej i dyspersji ptaków młodocianych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic np. do 100-150 m, właściwa organizacja prac budowlanych, etapowanie inwestycji, realizacja kompensacji, których zakres powinien być określany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.	
		K03.04 Drapieżnictwo	Gwałtowny wzrost liczebności populacji szopa pracza w Polsce i Europie wskazuje na wysokie ryzyko wystąpienia zagrożenia ze strony tego gatunku dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach.	Przewiduje się wzrost oddziaływania tego zagrożenia. Możliwe jest jego zminimalizowanie poprzez nie dopuszczenie do rozrostu lokalnej populacji gatunku (eliminacja osobników z obszaru Natura 2000 i do 1 km od jego granic, z wykorzystaniem takich metod jak: odłowy, odstrzał czy gazowanie nor).	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony poprzez negatywny wpływ na liczebność populacji gatunku.
		M01.05 Zmiany przepływu wód (limnicznych, pływowych i oceanicznych)	Wzrost poziomu morza może wpłynąć na zmniejszenie powierzchni siedlisk lęgowych ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost.	Pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
7.	Biegus zmienny <i>Calidris alpina</i> - populacja migrująca	A03.03 Zaniechanie/brak koszenia traw	Zaniechanie lub silne ograniczenie koszenia na prawobrzeżnym tarasie zalewowym ujścia Przekop Wisły między wsiami Mikoszewo i Drewnica (działki 392/1 i 392/2) może doprowadzić do znacznego pogorszenia się jakości występujących tam siedlisk, które są żerowiskiem i miejscem odpoczynku dla entomofagów płazowych i brzegowych.	Możliwe utrzymanie dotychczasowego sposobu gospodarowania (ekstensywny wypas lub koszenie).	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
	Kulik wielki <i>Numenius arquata</i> - populacja migrująca	A03.04 Zarzućenie pasterstwa, brak wypasu	Zaniechanie lub silne ograniczenie wypasu na prawobrzeżnym tarasie zalewowym ujścia Przekop Wisły między wsiami Mikoszewo i Drewnica (działki 392/1 i 392/2) może doprowadzić do znacznego pogorszenia się jakości występujących tam siedlisk, które są żerowiskiem i miejscem odpoczynku.	Możliwe utrzymanie dotychczasowego sposobu gospodarowania (ekstensywny wypas lub koszenie).	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
	Łęczak <i>Tringa glareola</i> - populacja migrująca				



Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
	Płatkonóg szydłodzioby <i>Phalaropus lobatus</i> - populacja migrująca	D03.01 Obszary portowe	Rozwój obszarów portowych może przyczynić się do nasilenia antropopresji na obszarach sąsiednich poprzez nasilenie się ruchu jednostek pływających przez akweny zajmowane przez ptaki. Częste płoszenie ptaków wodnych przez przepływające statki może skutkować trwałym ich przepłoszeniem z danego akwenu. Dotyczy portów w Świbnie i Mikoszewie.	Przewiduje się wzrost presji gospodarczej w zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej, rozwój zaplecza dla potrzeb portów i przystani w związku z planami rozwoju żegluga a co za tym idzie nasilenie się negatywnego oddziaływania. Może ono zostać zminimalizowane poprzez obowiązkowe przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją obszarów portowych w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.
		D03.02 Szlaki żeglugowe	Nasilenie się ruchu turystycznego związanego z żeglugą śródlądową (jachty, motorówki i inne jednostki pływające) może doprowadzić do wzrostu antropopresji i skutkować negatywnym wpływem na funkcję siedliska. Duża liczba przepływających jednostek powoduje trwałe przepłoszenie ptaków wodnych z danego akwenu i przez to wykluczenie go z funkcji żerowiska lub miejsca odpoczynku. Dotyczy portów w Świbnie, Mikoszewie i Gdańsku.	Aktywność związana z tym zagrożeniem będzie się nasilać. Kierunki zmian będą zależały od wielu czynników z uwagi m.in. na uczestnictwo w nim kilku podmiotów zarządzających i nadzorujących aktywności tworzące to zagrożenie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki obowiązkowemu przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją szlaków żeglugowych, w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych pogorszenie stanu ochrony.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
		H03.01 Wycieki ropy do morza	Wycieki substancji ropopochodnych w miejscach dużych koncentracji ptaków migrujących skutkują ich wysoką śmiertelnością.	Wzrost ryzyka rozlewów olejowych w związku z planowanymi inwestycjami budowy terminala produktów ropopochodnych na Martwej Wiśle oraz stanowiska przeładunkowego w sąsiedztwie obszaru. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków rozlewów olejowych.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		J02.01 Zasypywanie terenu, melioracje i osuszanie - ogólnie	Zasypywanie lub zmiana stosunków wodnych w rejonie zbiorników wodnych znajdujących się w sąsiedztwie Przekopu Wisły i Śmiałej Wisły (jez. Ptasi Raj, Mikoszewskie, Bobrowe, Zielone Wyspy i pozostałe zbiorniki wodne w granicach OSO Ujście Wisły), a więc zwłaszcza zmniejszanie powierzchni tych zbiorników, może mieć negatywny wpływ na ptaki niełęgowe poprzez ograniczanie ich bazy pokarmowej.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub wzrost jego skali. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki realizacji postanowień planu ochrony – poprzez niewykonywanie prac mogących wpływać na zmniejszenie się powierzchni zbiorników oraz na zmianę panujących stosunków wodnych.	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		J02.02.02 Bagrowanie wybrzeży morskich i ujść rzek	Prace czerpalne związane z utrzymaniem żeglowności na torze wodnym w ujściu Śmiałej Wisły oraz związane z zapewnieniem drożności w ujściu Wisły Przekop. Bagrowanie może mieć negatywny wpływ na występowanie i dostępność bazy pokarmowej poprzez zmętnienie wody i czasowe zniszczenie zgrupowań organizmów bentosowych. Zagrożenie dotyczy ptaków migrujących – odpoczywających i nocujących na piaszczystych wyspach i łachach.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost. Przestrzeganie zaleceń odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz zakaz bagrowania (nie dotyczy działań uzasadnionych nadrzędnym interesem publicznym) pozwolą zminimalizować zagrożenie.	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk poprzez ograniczenie ich powierzchni oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble	Prace związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym Żuław: Przebudowa i budowa przeciwpowodziowych urządzeń technicznych, w którym preferowane działania to przebudowa i budowa wałów przeciwpowodziowych i umocnień	Przewiduje się wzrost skali tego zagrożenia lub utrzymywanie się go na podobnym poziomie. Zminimalizowanie niekorzystnych oddziaływań może nastąpić gdy przestrzegane będą zalecenia odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk poprzez ograniczenie ich powierzchni oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
			brzegowych, ostróg i kierownic, śluz i jazów, wrót przeciwsztormowych, mostów, stacji pomp i agregatów pompowych, budowa zbiorników retencyjnych, systemów odwodnień, w tym cieków, kanałów, rowów i innych, oraz organizacja nowej floty lodołamaczy („Program kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław”). Wydłużenie kierownic ujścia Przekopu Wisły może spowodować zanik łąch będących najważniejszym siedliskiem wykorzystywanym jako miejsce żerowania, odpoczynku oraz jako noclegowisko.	ewentualnie stosowane działania minimalizacyjne i kompensacyjne takie jak: prowadzenie prac poza okresem lęgowym, dyspersji połęgowej i dyspersji ptaków młodocianych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic np. do 100-150 m, właściwa organizacja prac budowlanych, etapowanie inwestycji, realizacja kompensacji, których zakres powinien być określany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.	ptaków.
8.	Mewa mała <i>Larus minutus</i> - populacja migrująca  Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> - populacja migrująca	D03.01 Obszary portowe	Rozwój obszarów portowych może przyczynić się do nasilenia antropopresji na obszarach sąsiednich poprzez nasilenie się ruchu jednostek pływających przez akweny zajmowane przez ptaki. Częste płoszenie ptaków wodnych przez przepływające statki może skutkować trwałym ich przepłoszeniem z danego akwenu. Dotyczy portów w Świbnie i Mikoszewie.	Przewiduje się wzrost presji gospodarczej w zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej, rozwój zaplecza dla potrzeb portów i przystani w związku z planami rozwoju żeglugi a co za tym idzie nasilenie się negatywnego oddziaływania. Może ono zostać zminimalizowane poprzez obligatoryjne przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją obszarów portowych w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.
		D03.02 Szlaki żeglugowe	Nasilenie się ruchu turystycznego związanego z żeglugą śródlądową (jachty, motorówki i inne jednostki pływające) może doprowadzić do wzrostu antropopresji i skutkować negatywnym wpływem na funkcję siedliska. Duża liczba przepływających jednostek powoduje trwałe przepłoszenie ptaków wodnych z danego akwenu i przez to	Aktywność związana z tym zagrożeniem będzie się nasilać. Kierunki zmian będą zależały od wielu czynników z uwagi m.in. na uczestnictwo w nim kilku podmiotów zarządzających i nadzorujących aktywności tworzące to zagrożenie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki obligatoryjnemu przeprowadzaniu	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych pogorszenie stanu ochrony.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
			wykluczenie go z funkcji żerowiska lub miejsca odpoczynku. Dotyczy portów w Świbnie, Mikoszewie i Gdańsku.	oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją szlaków żeglugowych, w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	
		J02.02.02 Bagrowanie wybrzeży morskich i ujść rzek	Prace czerpalne związane z utrzymaniem żeglowności na torze wodnym w ujściu Śmiałej Wisły oraz związane z zapewnieniem drożności w ujściu Wisły Przekop . Bagrowanie może mieć negatywny wpływ na występowanie i dostępność bazy pokarmowej poprzez zmętnienie wody i czasowe zniszczenie zgrupowań organizmów bentosowych. Zagrożenie dotyczy ptaków migrujących – odpoczywających i nocujących na wyspach i piaszczystych łąkach.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost. Przestrzeganie zaleceń odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz zakaz bagrowania (nie dotyczy działań uzasadnionych nadrzędnym interesem publicznym) pozwolą zminimalizować zagrożenie.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk poprzez ograniczenie ich powierzchni oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble	Prace związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym Żuław: Przebudowa i budowa przeciwpowodziowych urządzeń technicznych, w którym preferowane działania to przebudowa i budowa wałów przeciwpowodziowych i umocnień brzegowych, ostróg i kierownic, śluz i jazów, wrót przeciwsztormowych, mostów, stacji pomp i agregatów pompowych, budowa zbiorników retencyjnych, systemów odwodnień, w tym cieków, kanałów, rowów i innych, oraz organizacja nowej floty łodołamaczy („ <i>Program kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław</i> ”) Wydłużenie kierownic ujścia Przekopu Wisły może spowodować zanik łąk będących najważniejszym siedliskiem wykorzystywanym jako miejsce odpoczynku	Przewiduje się wzrost skali tego zagrożenia lub utrzymywanie się go na podobnym poziomie. Zminimalizowanie niekorzystnych oddziaływań może nastąpić gdy przestrzegane będą zalecenia odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz ewentualnie stosowane działania minimalizacyjne i kompensacyjne takie jak: prowadzenie prac poza okresem lęgowym, dyspersji połączowej i dyspersji ptaków młodocianych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic np. do 100-150 m, właściwa organizacja prac budowlanych, etapowanie inwestycji, realizacja kompensacji, których zakres powinien być określany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk poprzez ograniczenie ich powierzchni oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
			oraz noclegowisko.		
9.	Mewa siwa <i>Larus canus</i> - populacja lęgowa, migrująca i zimująca	D03.01 Obszary portowe	Rozwój obszarów portowych może przyczynić się do nasilenia antropopresji na obszarach sąsiednich poprzez nasilenie się ruchu jednostek pływających przez akweny zajmowane przez ptaki. Częste płoszenie ptaków wodnych przez przepływające statki może skutkować trwałym ich przepłoszeniem z danego akwenu. Dotyczy portów w Świbnie i Mikoszewie.	Przewiduje się wzrost presji gospodarczej w zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej, rozwój zaplecza dla potrzeb portów i przystani w związku z planami rozwoju żegluga a co za tym idzie nasilenie się negatywnego oddziaływania. Może ono zostać zminimalizowane poprzez obowiązkowe przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją obszarów portowych w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.
		D03.02 Szlaki żeglugowe	Nasilenie się ruchu turystycznego związanego z żeglugą śródlądową (jachty, motorówki i inne jednostki pływające) może doprowadzić do wzrostu antropopresji i skutkować negatywnym wpływem na funkcję siedliska. Duża liczba przepływających jednostek powoduje trwałe przepłoszenie ptaków wodnych z danego akwenu i przez to wykluczenie go z funkcji żerowiska lub miejsca odpoczynku. Dotyczy portów w Świbnie, Mikoszewie i Gdańsku.	Aktywność związana z tym zagrożeniem będzie się nasilać. Kierunki zmian będą zależały od wielu czynników z uwagi m.in. na uczestnictwo w nim kilku podmiotów zarządzających i nadzorujących aktywności tworzące to zagrożenie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki obowiązkowemu przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją szlaków żeglugowych, w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych pogorszenie stanu ochrony.
		J02.02.02 Bagrowanie	Prace czerpalne związane z utrzymaniem żeglowności na torze wodnym w ujściu	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony możliwe pogorszenie

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
		wybrzeży morskich i ujść rzek	Śmiałej Wisły oraz związane z zapewnieniem drożności w ujściu Wisły Przekop. Bagrowanie może mieć negatywny wpływ na występowanie i dostępność bazy pokarmowej poprzez zmętnienie wody i czasowe zniszczenie zgrupowań organizmów bentosowych. Zagrożenie dotyczy ptaków lęgowych gniazdujących na wydmach i piaszczystych łachach oraz migrujących i zimujących – odpoczywających i nocujących na wyspach i piaszczystych łachach.	Przestrzeganie zaleceń odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz zakaz bagrowania (nie dotyczy działań uzasadnionych nadrzędnym interesem publicznym) pozwolą zminimalizować zagrożenie.	stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk poprzez ograniczenie ich powierzchni i płoszenie ptaków oraz w wyniku pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble	Prace związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym Żuław: Przebudowa i budowa przeciwpowodziowych urządzeń technicznych, w którym preferowane działania to przebudowa i budowa wałów przeciwpowodziowych i umocnień brzegowych, ostróg i kierownic, śluz i jazów, wrót przeciwsztormowych, mostów, stacji pomp i agregatów pompowych, budowa zbiorników retencyjnych, systemów odwodnień, w tym cieków, kanałów, rowów i innych, oraz organizacja nowej floty łodołamaczy („Program kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław”) Wydłużenie kierownic ujścia Przekopu Wisły może spowodować zanik łach będących najważniejszym siedliskiem wykorzystywanym jako miejsce odpoczynku oraz noclegowisko.	Przewiduje się wzrost skali tego zagrożenia lub utrzymywanie się go na podobnym poziomie. Zminimalizowanie niekorzystnych oddziaływań może nastąpić gdy przestrzegane będą zalecenia odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz ewentualnie stosowane działania minimalizacyjne i kompensacyjne takie jak: prowadzenie prac poza okresem lęgowym, dyspersji polęgowej i dyspersji ptaków młodocianych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic np. do 100-150 m, właściwa organizacja prac budowlanych, etapowanie inwestycji, realizacja kompensacji, których zakres powinien być określany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk poprzez ograniczenie ich powierzchni oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		K03.04 Drapieżnictwo	Gwałtowny wzrost liczebności populacji szopa pracza w Polsce i Europie wskazuje na wysokie ryzyko wystąpienia zagrożenia ze strony tego gatunku dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łachach.	Przewiduje się wzrost oddziaływania tego zagrożenia. Możliwe jest jego zminimalizowanie poprzez nie dopuszczenie do rozrostu lokalnej populacji gatunku (eliminacja osobników z obszaru Natura 2000 i do 1 km od jego granic, z wykorzystaniem takich metod jak: odłowy, odstrzał czy gazowanie nor).	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony poprzez negatywny wpływ na liczebność populacji gatunku.
10.	Rybitwa	D03.01	Rozwój obszarów portowych może przyczynić	Przewiduje się wzrost presji gospodarczej w	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
	wielkodzioba <i>Hydroprogne caspia</i> - populacja migrująca	Obszary portowe	się do nasilenia antropopresji na obszarach sąsiednich poprzez nasilenie się ruchu jednostek pływających przez akweny zajmowane przez ptaki. Częste płoszenie ptaków wodnych przez przepływające statki może skutkować trwałym ich przepłoszeniem z danego akwenu. Dotyczy portów w Świbnie i Mikoszewie.	zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej, rozwój zaplecza dla potrzeb portów i przystani w związku z planami rozwoju żegluga a co za tym idzie nasilenie się negatywnego oddziaływania. Może ono zostać zminimalizowane poprzez obligatoryjne przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją obszarów portowych w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.
		D03.02 Szlaki żeglugowe	Nasilenie się ruchu turystycznego związanego z żeglugą śródlądową (jachty, motorówki i inne jednostki pływające) może doprowadzić do wzrostu antropopresji i skutkować negatywnym wpływem na funkcję siedliska. Duża liczba przepływających jednostek powoduje trwałe przepłoszenie ptaków wodnych z danego akwenu i przez to wykluczenie go z funkcji żerowiska lub miejsca odpoczynku. Dotyczy portów w Świbnie, Mikoszewie i Gdańsku.	Aktywność związana z tym zagrożeniem będzie się nasilać. Kierunki zmian będą zależały od wielu czynników z uwagi m.in. na uczestnictwo w nim kilku podmiotów zarządzających i nadzorujących aktywności tworzące to zagrożenie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki obligatoryjnemu przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją szlaków żeglugowych, w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych pogorszenie stanu ochrony.
		H03.01 Wycieki ropy do morza	Wycieki substancji ropopochodnych w miejscach dużych koncentracji ptaków migrujących skutkują ich wysoką śmiertelnością.	Wzrost ryzyka rozlewów olejowych w związku z planowanymi inwestycjami budowy terminala produktów ropopochodnych na Martwej Wiśle oraz	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
				stanowiska przeładunkowego w sąsiedztwie obszaru. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków rozlewów olejowych.	ptaków.
		H03.02 Wrzuty toksycznych substancji chemicznych z materiałów wyrzuconych do morza	Zagrożenie może mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie siedliska szczególnie w miejscach lokalizacji substancji toksycznych poprzez częściowe lub całkowite niszczenie bazy pokarmowej ptaków.	Wzrost ryzyka przedostawania się substancji toksycznych. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków zrzutów substancji toksycznych do morza.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		J02.02.02 Bagrowanie wybrzeży morskich i ujść rzek	Prace czerpalne związane z utrzymaniem żeglowności na torze wodnym w ujściu Śmiałej Wisły oraz związane z zapewnieniem drożności w ujściu Wisły Przekop . Bagrowanie może mieć negatywny wpływ na dostępność bazy pokarmowej poprzez zmętnienie wody. Zagrożenie dotyczy ptaków migrujących – odpoczywających i nocujących na wyspach i piaszczystych łachach.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost. Przestrzeganie zaleceń odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz zakaz bagrowania (nie dotyczy działań uzasadnionych nadrzędnym interesem publicznym) pozwolą zminimalizować zagrożenie.	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk poprzez ograniczenie dostępności pokarmu oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble	Prace związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym Żuław: Przebudowa i budowa przeciwpowodziowych urządzeń technicznych, w którym preferowane działania to przebudowa i budowa wałów przeciwpowodziowych i umocnień brzegowych, ostróg i kierownic, słuz i jazów, wrót przeciwsztormowych, mostów, stacji pomp i agregatów pompowych, budowa zbiorników retencyjnych, systemów odwodnień, w tym cieków, kanałów, rowów i innych, oraz organizacja nowej floty łodołamaczy („Program kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław”) Wydłużenie kierownic ujścia Przekopu Wisły może spowodować zanik łach będących	Przewiduje się wzrost skali tego zagrożenia lub utrzymywanie się go na podobnym poziomie. Zminimalizowanie niekorzystnych oddziaływań może nastąpić gdy przestrzegane będą zalecenia odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz ewentualnie stosowane działania minimalizacyjne i kompensacyjne takie jak: prowadzenie prac poza okresem lęgowym, dyspersji poługowej i dyspersji ptaków młodocianych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic np. do 100-150 m, właściwa organizacja prac budowlanych, etapowanie inwestycji, realizacja kompensacji, których zakres powinien być określany w decyzji o środowiskowych	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk poprzez ograniczenie ich powierzchni oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.



Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
			najważniejszym siedliskiem wykorzystywanym jako miejsce odpoczynku oraz noclegowisko.	uwarunkowaniach przedsięwzięcia.	
11.	<p>Rybitwa czubata <i>Sterna sandvicensis</i> - populacja lęgowa i migrująca</p> <p>Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> - populacja lęgowa i migrująca</p> <p>Rybitwa białoczarna <i>Sternula albifrons</i> - populacja lęgowa i migrująca</p>	<p>D03.01 Obszary portowe</p>	<p>Rozwój obszarów portowych może przyczynić się do nasilenia antropopresji na obszarach sąsiednich poprzez nasilenie się ruchu jednostek pływających przez akweny zajmowane przez ptaki. Częste płoszenie ptaków wodnych przez przepływające statki może skutkować trwałym ich przepłoszeniem z danego akwenu. Dotyczy portów w Świbnie i Mikoszewie.</p>	<p>Przewiduje się wzrost presji gospodarczej w zakresie rozbudowy i modernizacji infrastruktury turystycznej, rozwój zaplecza dla potrzeb portów i przystani w związku z planami rozwoju żegluga a co za tym idzie nasilenie się negatywnego oddziaływania. Może ono zostać zminimalizowane poprzez obligatoryjne przeprowadzanie oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją obszarów portowych w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.</p>	<p>Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych możliwe pogorszenie stanu ochrony.</p>
		<p>D03.02 Szlaki żeglugowe</p>	<p>Nasilenie się ruchu turystycznego związanego z żeglugą śródlądową (jachty, motorówki i inne jednostki pływające) może doprowadzić do wzrostu antropopresji i skutkować negatywnym wpływem na funkcję siedliska. Duża liczba przepływających jednostek powoduje trwałe przepłoszenie ptaków wodnych z danego akwenu i przez to wykluczenie go z funkcji żerowiska lub miejsca odpoczynku. Dotyczy portów w Świbnie, Mikoszewie i Gdańsku.</p>	<p>Aktywność związana z tym zagrożeniem będzie się nasilać. Kierunki zmian będą zależały od wielu czynników z uwagi m.in. na uczestnictwo w nim kilku podmiotów zarządzających i nadzorujących aktywności tworzące to zagrożenie. Możliwe jest zminimalizowanie negatywnych oddziaływań dzięki obligatoryjnemu przeprowadzaniu oceny oddziaływania na środowisko inwestycji związanych z rozwojem i modernizacją szlaków żeglugowych, w przypadku możliwości negatywnego oddziaływania inwestycji na przedmioty ochrony oraz zawieranie szczegółowych postanowień dotyczących sposobów eliminacji i minimalizacji zagrożeń w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach poszczególnych przedsięwzięć.</p>	<p>Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony oraz braku pełnej realizacji zapisów decyzji środowiskowych pogorszenie stanu ochrony.</p>

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
		E03.04.01 Nawożenie piasku na wybrzeże / zasilanie plaż	Planowanie sztucznego zasilania brzegu w rejonie Górek Wschodnich na odcinku km 56,9-59,0 oraz na odcinku ujście Śmiałej Wisły – Stogi (km 59,2-65,0) obejmującym również Górki Zachodnie w miejsce rozwiązań określonych ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” (Dz. U. nr 67 poz. 621). Planuje się scalenie odcinków, które w ustawie graniczą ze sobą. Sztuczne zasilanie wpłynie na zmiany istniejącego charakteru brzegu morskiego w strefie bezpośrednio sąsiadującej z Wisłą Śmiałą i może mieć wpływ na funkcjonowanie i charakter siedlisk dla ptaków gniazdujących na wydmach.	Przewiduje się utrzymanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost. Wykonywanie sztucznego zasilania wyłącznie w przypadku wystąpienia zagrożenia powodziami obszarów zagospodarowanych z wyłączeniem okresu lęgowego od kwietnia do sierpnia i plaż w obrębie rezerwatu „Mewia Łacha” pomoże zminimalizować zagrożenie.	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń pogorszenie stanu ochrony.
		H03.01 Wycieki ropy do morza	Wycieki substancji ropopochodnych w miejscach dużych koncentracji ptaków migrujących skutkują ich wysoką śmiertelnością.	Wzrost ryzyka rozlewów olejowych w związku z planowanymi inwestycjami budowy terminala produktów ropopochodnych na Martwej Wiśle oraz stanowiska przeładunkowego w sąsiedztwie obszaru. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków rozlewów olejowych.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		H03.02 Wrzuty toksycznych substancji chemicznych z materiałów wyrzuconych do morza	Zagrożenie może mieć negatywny wpływ na funkcjonowanie siedliska szczególnie w miejscach lokalizacji substancji toksycznych poprzez częściowe lub całkowite niszczenie bazy pokarmowej ptaków.	Wzrost ryzyka przedostawania się substancji toksycznych. Jednocześnie zagrożenie powinno zostać zminimalizowane poprzez rozwinięcie systemu zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków wrzutów substancji toksycznych do morza.	Możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		J02.02.02 Bagrowanie wybrzeży morskich i ujść rzek	Prace czerpalne związane z utrzymaniem żeglowności na torze wodnym w ujściu Śmiałej Wisły oraz związane z zapewnieniem drożności w ujściu Wisły Przekop. Bagrowanie może mieć negatywny wpływ na	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost. Przestrzeganie zaleceń odnośnie terminów (prace poza okresem lęgowym od początku kwietnia do końca sierpnia) i sposobów	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń możliwe pogorszenie stanu ochrony w wyniku: pogorszenia jakości siedlisk oraz bezpośredniego i pośredniego wpływu na liczebność populacji

Lp.	Przedmiot ochrony	Identyfikacja zagrożenia		Prawdopodobny kierunek zmian uwarunkowań przyrodniczych, społecznych i gospodarczych	Wpływ na parametry stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Kod zagrożenia/nazwa	Opis		
			dostępność bazy pokarmowej poprzez zmętnienie wody jak również może powodować niszczenie siedlisk lęgowych i lęgów. Zagrożenie dotyczy ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach.	prowadzenia prac oraz zakaz bagrowania (nie dotyczy działań uzasadnionych nadrzędnym interesem publicznym) pozwolą zminimalizować zagrożenie.	poprzez pogorszenie kondycji ptaków oraz niszczenie siedlisk lęgowych i lęgów.
		J02.12.01 Prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble	Prace związane z zabezpieczeniem przeciwpowodziowym Żuław: Przebudowa i budowa przeciwpowodziowych urządzeń technicznych, w którym preferowane działania to przebudowa i budowa wałów przeciwpowodziowych i umocnień brzegowych, ostróg i kierownic, śluz i jazów, wrót przeciwsztormowych, mostów, stacji pomp i agregatów pompowych, budowa zbiorników retencyjnych, systemów odwodnień, w tym cieków, kanałów, rowów i innych, oraz organizacja nowej floty łodołamaczy („ <i>Program kompleksowe zabezpieczenie przeciwpowodziowe Żuław</i> ”) Wydłużenie kierownic ujścia Przekopu Wisły może spowodować zanik łąch będących najważniejszym siedliskiem, będącym miejscem gniazdowania w okresie lęgowym oraz miejscem odpoczynku i noclegowiskiem podczas migracji.	Przewiduje się wzrost skali tego zagrożenia lub utrzymywanie się go na podobnym poziomie. Zminimalizowanie niekorzystnych oddziaływań może nastąpić gdy przestrzegane będą zalecenia odnośnie terminów i sposobów prowadzenia prac oraz ewentualnie stosowane działania minimalizacyjne i kompensacyjne takie jak: prowadzenie prac poza okresem lęgowym, dyspersji połęgowej i dyspersji ptaków młodocianych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic np. do 100-150 m, właściwa organizacja prac budowlanych, etapowanie inwestycji, realizacja kompensacji, których zakres powinien być określany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.	Przy zaniechaniu realizacji zaleceń pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk poprzez ograniczenie ich powierzchni oraz pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.
		K03.04 Drapieżnictwo	Gwałtowny wzrost liczebności populacji szopa pracza w Polsce i Europie wskazuje na wysokie ryzyko wystąpienia zagrożenia ze strony tego gatunku dla ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach.	Przewiduje się wzrost oddziaływania tego zagrożenia. Możliwe jest jego zminimalizowanie poprzez nie dopuszczenie do rozrostu lokalnej populacji gatunku (eliminacja osobników z obszaru Natura 2000 i do 1 km od jego granic, z wykorzystaniem takich metod jak: odłowy, odstrzał czy gazowanie nor).	Przy zaniechaniu wdrożenia zaleceń planu ochrony pogorszenie stanu ochrony poprzez negatywny wpływ na liczebność populacji gatunków.
		M01.05 Zmiany przepływu wód (limnicznych, pływowych i oceanicznych)	Wzrost poziomu morza może wpłynąć na zmniejszenie powierzchni siedlisk lęgowych ptaków gniazdujących na wydmach i piaszczystych łąkach.	Przewiduje się utrzymywanie zagrożenia na podobnym poziomie lub jego wzrost.	Pogorszenie stanu ochrony w wyniku pogorszenia jakości siedlisk i pośredniego wpływu na liczebność populacji poprzez pogorszenie kondycji ptaków.

WARUNKI UTRZYMANIA LUB ODTWORZENIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY PRZEDMIOTÓW OCHRONY OBSZARU, ZACHOWANIA INTEGRALNOŚCI OBSZARU ORAZ SPÓJNOŚCI SIECI OBSZARÓW NATURA 2000

Przedmiot ochrony	Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony obszaru, zachowania integralności obszaru oraz spójności sieci Natura 2000
<b>Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony obszaru w zakresie zagospodarowania akwenów morskich, w tym zwłaszcza rybolóstwa i żeglugi, pozyskania kopalin i lokalizacji obiektów na morzu</b>	
A130 Ostrygojad A137 Sieweczka obroźna A182 Mewa siwa A191 Rybitwa czubata A193 Rybitwa rzeczna A195 Rybitwa białoczelna <i>- populacje łęgowe</i>  A017 Kormoran czarny A149 Biegus zmienny A170 Płatkonóg szyldzioby A177 Mewa mała A182 Mewa siwa A190 Rybitwa wielkodzioba A191 Rybitwa czubata A193 Rybitwa rzeczna A195 Rybitwa białoczelna A197 Rybitwa czarna <i>- populacje migrujące</i>	<p>Zachowanie występowania łąch przy ujściu Wisły Przekop o określonych parametrach. Właściwe parametry łąch obejmują określoną ich powierzchnię wynurzoną (co najmniej 5 ha), odpowiednią izolację od lądu (przesmyk między najbliższym stałym lądem o głębokości co najmniej 2 m w przypadku wysp lub w przypadku braku wysp – odgródenie płotem elektrycznym łąch nie oddzielonych od stałego lądu) oraz stopień wynurzenia łąchy ponad poziom wody (wysokość najwyższego punktu łąchy wynosi co najmniej 60 cm).</p> <p>Obligatoryjna ocena oddziaływania na środowisko wszelkich inwestycji w ramach rozwoju i rozbudowy szlaków żeglugowych oraz obszarów portowych (rozumianych jako tereny znajdujące się w użytkowaniu podmiotu zarządzającego portem) mogących wywierać negatywny wpływ na stan ochrony gatunków i siedlisk warunkujących ich właściwy stan ochrony. Opracowanie wariantu prac najmniej negatywnie oddziałującego na przedmioty ochrony, których zagrożenie dotyczy oraz zawieranie szczegółowych wskazań co do warunków prowadzenia prac oraz zastosowanych minimalizacji i kompensacji przyrodniczych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Podleganie ocenie oddziaływania na środowisko zarówno możliwych negatywnych oddziaływań na etapie realizacji inwestycji, jak również oddziaływań będących skutkiem w perspektywie wieloletniej, związanych z nasilaniem się antropopresji, głównie turystyki pieszej w rezerwach oraz motorowych i niemotorowych sportów wodnych.</p> <p>Minimalizacja/eliminacja zagrożeń związanych z płożeniem ptaków wodnych oraz utratą miejsc łęgowych i żerowania poprzez wprowadzenie odpowiednich warunków realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub obszar Natura 2000, w tym nieprowadzenie prac w okresie łęgowym ptaków (od 1 kwietnia do 31 sierpnia), dyspersji polęgowej i dyspersji ptaków młodocianych poza okolicznościami bezpośredniego zagrożenia życia i mienia; etapowanie inwestycji, właściwa organizacja prac budowlanych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic.</p> <p>Niepodejmowanie działań takich jak bagrowanie dna, za wyjątkiem prac do celów przeciwpowodziowych oraz utrzymania bezpieczeństwa śródlądowej drogi wodnej.</p> <p>Ograniczenie ruchu jednostek pływających - dopuszcza się uprawianie motorowych i niemotorowych sportów wodnych wzdłuż wybrzeża w obszarze w odległości powyżej 2 kabli (370 m) od brzegu. Dopuszczalne jest przepływanie z minimalną, bezpieczną, sterowaną prędkością przez ujściowy odcinek Przekop Wisły i zgodnie z przepisami portowymi przez ujściowy odcinek Śmiałej Wisły. Dopuszcza się dopływanie do wynurzonych łąch i brzegu 1 (jednej) jednostki dziennie na odległość 100 m, z możliwością kotwiczenia, w celach turystycznych, za zgodą Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni. Ograniczenia nie dotyczą jednostek ratowniczych, łodołamaczy, straży granicznej, wojska, Urzędu Morskiego, w przypadku prowadzenia działań w celu realizacji ciężących na nich obowiązków bądź związanych z realizacją nadrzędnego interesu publicznego.</p>
A007 Perkoz rogaty A017 Kormoran czarny A061 Czernica A062 Ogorzałka A064 Lodówka	<p>Obligatoryjna ocena oddziaływania na środowisko wszelkich inwestycji w ramach rozwoju i rozbudowy szlaków żeglugowych oraz obszarów portowych (rozumianych jako tereny znajdujące się w użytkowaniu podmiotu zarządzającego portem) mogących wywierać negatywny wpływ na stan ochrony gatunków i siedlisk warunkujących ich właściwy stan ochrony. Opracowanie wariantu prac najmniej negatywnie oddziałującego na przedmioty ochrony, których zagrożenie dotyczy oraz zawieranie szczegółowych wskazań co do warunków prowadzenia prac oraz zastosowanych minimalizacji i kompensacji przyrodniczych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia. Podleganie ocenie oddziaływania na środowisko zarówno możliwych negatywnych</p>

Przedmiot ochrony	Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony obszaru, zachowania integralności obszaru oraz spójności sieci Natura 2000
<p>A066 Uhla A067 Gągoł A068 Bielaczek - populacje migrujące lub zimujące</p> <p>A070 Nurogęś - populacja lęgowa i zimująca</p> <p>A037 Łabędź czarnodzioby A039 Gęś zbożowa A041 Gęś białoczelna A160 Kulik wielki A166 Łęczak - populacje migrujące</p> <p>A048 Ohar - populacja lęgowa i migrująca</p>	<p>oddziaływań na etapie realizacji inwestycji, jak również oddziaływań będących skutkiem w perspektywie wieloletniej, związanych z nasilaniem się antropopresji, głównie turystyki pieszej w rezerwach oraz motorowych i niemotorowych sportów wodnych.</p> <p>Ograniczenie ruchu jednostek pływających - dopuszcza się uprawianie motorowych i niemotorowych sportów wodnych wzdłuż wybrzeża w obszarze w odległości powyżej 2 kabli (370 m) od brzegu. Dopuszczalne jest przepływanie z minimalną, bezpieczną, sterowną prędkością przez ujściowy odcinek Przekop Wisły i zgodnie z przepisami portowymi przez ujściowy odcinek Śmiałej Wisły. Dopuszcza się dopływanie do wynurzonych łach i brzegu 1 (jednej) jednostki dziennie na odległość 100 m, z możliwością kotwiczenia, w celach turystycznych, za zgodą Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni. Ograniczenia nie dotyczą jednostek ratowniczych, łodołamaczy, straży granicznej, wojska, Urzędu Morskiego, w przypadku prowadzenia działań w celu realizacji ciężących na nich obowiązków bądź związanych z realizacją nadrzędnego interesu publicznego.</p> <p>Niepodejmowanie działań takich jak bagrowanie dna, za wyjątkiem prac do celów przeciwpowodziowych oraz utrzymania bezpieczeństwa śródlądowej drogi wodnej.</p>
<b>Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony obszaru w zakresie sposobów gospodarowania wodami</b>	
<p>A037 Łabędź czarnodzioby A039 Gęś zbożowa A041 Gęś białoczelna A149 Biegus zmienny A170 Płatkonóg szydłodzioby A160 Kulik wielki A166 Łęczak - populacje migrujące</p>	<p>Utrzymanie naturalnego kompleksu użytku ekologicznego Zielone Wyspy.</p> <p>Niepodejmowanie działań prowadzących do zmian stosunków wodnych w akwenach: Ptasi Raj, Zielone Wyspy, Mikoszewskie, Małe i Bobrowe.</p>
<p>A070 Nurogęś A007 Perkoz rogaty A062 Ogorzałka A064 Łodówka A066 Uhla A067 Gągoł A068 Bielaczek A070 Nurogęś A177 Mewa mała A182 Mewa siwa</p>	<p>Poprawa stanu ekologicznego wód zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2000/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 października 2000 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (Dz.U.UE.L.00.327.1) poprzez realizację celów programu Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (M.P. 2011 nr 49 poz. 549). Istotne dla ptaków parametry stanu ekologicznego wód obejmują: skład, liczebność, strukturę organizmów wodnych (ryby), bezkręgową fauny dennej oraz roślin wodnych.</p>

Przedmiot ochrony	Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony obszaru, zachowania integralności obszaru oraz spójności sieci Natura 2000
A190 Rybitwa wielkodzioba A191 Rybitwa czubata A193 Rybitwa rzeczna A195 Rybitwa białoczelna A197 Rybitwa czarna - populacje lęgowe lub migrujące lub zimujące	
<b>Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony obszaru w zakresie sposobów prowadzenia gospodarki rolnej, leśnej i rybackiej</b>	
A064 Lodówka A066 Uhla - populacje migrujące i zimujące	Utrzymanie obowiązujących obwodów i obrębów ochronnych w rejonie ujścia Przekopu Wisły zgodnie ze stanem na dzień 28.02.2014 r.  Opracowanie i wdrożenie Programu ograniczania śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu (POŚPwWP) (szczegóły w załączniku 5).
A037 Łabędź czarnodzioby A039 Gęś zbożowa A041 Gęś białoczelna A160 Kulik wielki A166 Łęczak - populacje migrujące	Utrzymanie gruntów na prawobrzeżnym tarasie zalewowym ujścia Przekopu Wisły między wsiami Mikoszewo i Drewnica (działki 392/1 i 392/2) w postaci trwałych użytków zielonych użytkowanych poprzez ekstensywny wypas i koszenie, nie wykorzystywanie ich jako plantacji wierzy i topoli na cele energetyczne.
<b>Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony obszaru w zakresie przedsięwzięć, które mogą stwarzać ryzyko negatywnego oddziaływania na obszar ochrony</b>	
A130 Ostrygojad A137 Sieweczka obroźna A191 Rybitwa czubata A193 Rybitwa rzeczna A195 Rybitwa białoczelna - populacje lęgowe	Zachowanie występowania łąch o określonych parametrach. Właściwe parametry łąch obejmują określoną ich powierzchnię wynurzoną (co najmniej 5 ha), odpowiednią izolację od łądu (przesmyk między najbliższym stałym łądem o głębokości co najmniej 2 m w przypadku wysp lub w przypadku braku wysp – odgrodzenie płotem elektrycznym łąch nie oddzielonych od stałego łądu) oraz stopień wynurzenia łąchy ponad poziom wody (wysokość najwyższego punktu łąchy wynosi co najmniej 60 cm), ponadto powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń. W ramach postępowań administracyjnych, dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich inwestycji i przedsięwzięć mogących wpływać na występowanie i modyfikację piaszczystych łąch oraz plaż ostoi konieczna jest ocena ich wpływu na ten element siedliska oraz na wymienione gatunki ptaków, które wymagają piaszczystych łąch i plaż do zachowania właściwego stanu ochrony. Opracowanie wariantu prac najmniej negatywnie oddziałującego na przedmioty ochrony, których zagrożenie dotyczy oraz zawieranie szczegółowych wskazań co do warunków prowadzenia prac oraz zastosowanych minimalizacji i kompensacji przyrodniczych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.  Minimalizacja/eliminacja zagrożeń związanych z płoszeniem ptaków wodnych oraz utratą miejsc lęgowych i żerowania poprzez wprowadzenie odpowiednich warunków realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub obszar Natura 2000, w tym nieprowadzenie prac w okresie lęgowym ptaków (od 1 kwietnia do 31 sierpnia), dyspersji polęgowej i dyspersji ptaków młodocianych poza okolicznościami bezpośredniego zagrożenia życia i mienia; etapowanie inwestycji, właściwa organizacja prac budowlanych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic.
A017 Kormoran czarny A149 Biegoczek zmienny A170 Płatkonóg sztydłodzioby A177 Mewa mała A182 Mewa siwa A190 Rybitwa wielkodzioba A191 Rybitwa czubata	Zachowanie występowania łąch o określonych parametrach. Właściwe parametry łąch obejmują określoną ich powierzchnię wynurzoną (co najmniej 5 ha), odpowiednią izolację od łądu (przesmyk między najbliższym stałym łądem o głębokości co najmniej 2 m w przypadku wysp lub w przypadku braku wysp – odgrodzenie płotem elektrycznym łąch nie oddzielonych od stałego łądu) oraz stopień wynurzenia łąchy ponad poziom wody (wysokość najwyższego punktu łąchy wynosi co najmniej 60 cm). W ramach postępowań administracyjnych, dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla wszystkich inwestycji i przedsięwzięć mogących wpływać na występowanie i modyfikację piaszczystych łąch oraz plaż ostoi konieczna jest ocena ich wpływu na ten element siedliska oraz na gatunki ptaków, które wymagają piaszczystych łąch i plaż do zachowania właściwego stanu ochrony. Opracowanie wariantu prac najmniej negatywnie oddziałującego na przedmioty ochrony, których zagrożenie dotyczy oraz zawieranie szczegółowych wskazań co do warunków prowadzenia prac oraz zastosowanych minimalizacji i kompensacji przyrodniczych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Przedmiot ochrony	Warunki utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony obszaru, zachowania integralności obszaru oraz spójności sieci Natura 2000
A193 Rybitwa rzeczna A195 Rybitwa białoczelna A197 Rybitwa czarna <i>- populacje przelotne</i>	
A048 Ohar A070 Nurogęś A182 Mewa siwa A191 Rybitwa czubata A193 Rybitwa rzeczna A195 Rybitwa białoczelna <i>- populacje lęgowe</i>	Minimalizacja/eliminacja zagrożeń związanych z płoszeniem ptaków wodnych oraz utratą miejsc lęgowych i żerowania poprzez wprowadzenie odpowiednich warunków realizacji inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub obszar Natura 2000, w tym nieprowadzenie prac w okresie lęgowym ptaków (od 1 kwietnia do 31 sierpnia), dyspersji polęgowej i dyspersji ptaków młodocianych poza okolicznościami bezpośredniego zagrożenia życia i mienia; etapowanie inwestycji, właściwa organizacja prac budowlanych, ograniczenie długości wydłużanych kierownic. W każdym przypadku należy ocenić wpływ prac inwestycyjnych na poszczególne składowe kryteriów właściwego stanu ochrony wymienionych gatunków ptaków
A007 Perkoz rogaty A017 Kormoran czarny A037 Łabędź czarnodzioby A039 Gęś zbożowa A041 Gęś białoczelna A048 Ohar A061 Czernica A062 Ogorzałka A064 Lodówka A066 Uhla A067 Gągoł A068 Bielaczek A070 Nurogęś A149 Biegus zmienny A170 Płatkonóg sztyldzioby A160 Kulik wielki A166 Łęczak A177 Mewa mała A182 Mewa siwa A190 Rybitwa wielkodzioba A191 Rybitwa czubata A193 Rybitwa rzeczna A195 Rybitwa białoczelna A197 Rybitwa czarna <i>- populacje migrujące i zimujące</i>	

**WSKAZANIA DO ZMIAN W ISTNIEJĄCYCH STUDIACH UWARUNKOWAŃ I KIERUNKÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMIN ORAZ MIEJSCOWYCH PLANACH ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO, PLANACH ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO WOJEWÓDZTW ORAZ PLANACH ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MORSKICH WÓD WEWNĘTRZNYCH, MORZA, TERYTORIALNEGO I WYŁĄCZNEJ STREFY EKONOMICZNEJ DOTYCZĄCE ELIMINACJI LUB OGRANICZENIA ZAGROŻEŃ WEWNĘTRZNYCH LUB ZEWNĘTRZNYCH JEŻELI SA NIEZBEDNE DLA UTRZYMANIA LUB ODTWORZENIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY ZWIERZĄT DLA KTÓRYCH WYZNACZONO OBSZAR NATURA 2000**

Jednostka	Obecnie obowiązujący akt ustanawiający	Wskazanie do zmiany – proponowana zawartość zmienionego zapisu
<b>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin</b>		
	Wszystkie dokumenty	Brak wskazań
<b>Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego MPZP</b>		
	Wszystkie dokumenty	Brak wskazań
<b>Plan zagospodarowania przestrzennego województwa PZPW</b>		
	Wszystkie dokumenty	Brak wskazań



**DZIAŁANIA OCHRONNE DLA UTRZYMANIA LUB ODTWORZENIA WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY PRZEDMIOTÓW OCHRONY  
OBSZARU ZE WSKAZANIEM PODMIOTÓW ODPOWIEDZIALNYCH ZA ICH REALIZACJĘ**

Lp.	Cel działania ochronnego	Przedmiot ochrony	Rodzaj, sposób wykonania i zakres działania	Lokalizacja działania	Podmiot odpowiedzialny za działanie
1.	Ograniczenie śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu w sieciach rybackich w okresie migracji lub zimowania	Perkoz rogaty, kormoran czarny, czernica, ogorzalka, lodówka, uhlą, gągoł, bielaczek, nurogęs	1.1. Utrzymanie obowiązujących obwodów i obrębów ochronnych w rejonie Ujścia Wisły (Wisła nr 7) zgodnie ze stanem na dzień 28.02.2014 r.	1) od strony górnego biegu rzeki Wisła w jej 934,9 km – linia prosta łącząca na jej lewym brzegu punkt o współrzędnych 54°1757,7'N 18°5555,1'E z punktem położonym na prawym brzegu rzeki Wisła o współrzędnych 54°1757,3'N 18°5609,1'E 2) od strony dolnego biegu rzeki Wisła – linia prosta łącząca głowice kierownic wysuniętych w wody Zatoki Gdańskiej; z wyłączeniem wód rzeki Martwa Wisła poniżej śluzy w miejscowości Przegalina i jej dopływów.	Marszałek Województwa Pomorskiego Wojewoda Pomorski
			1.2. Opracowanie i wdrożenie, przy udziale Departamentu Rybołówstwa Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz rybaków prowadzących działalność na terenie obszaru, w terminie 2 lat od wejścia w życie planu ochrony obszaru Natura 2000 Ujście Wisły PLB220004, programu ograniczania śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu (POŚPwWP), obejmującego co najmniej: 1) określenie metod i dobrych praktyk w zakresie ograniczania śmiertelności ptaków w sieciach rybackich, w tym alternatywnych narzędzi połowowych, jak też postępowania na wypadek stwierdzenia przyłowu ptaków w tych sieciach; 2) organizację otwartych szkoleń w przedmiocie sposobów rozpoznawania gatunków ptaków oraz sposobów ograniczania śmiertelności ptaków w sieciach rybackich; 3) ustanowienie obowiązku raportowania przyłowu ptaków,	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni w porozumieniu z Okręgowym Inspektorem Rybołówstwa Morskiego w Gdyni oraz Ministrem właściwym do spraw rybołówstwa

Lp.	Cel działania ochronnego	Przedmiot ochrony	Rodzaj, sposób wykonania i zakres działania	Lokalizacja działania	Podmiot odpowiedzialny za działanie
			<p>jaki wystąpił w dniu połowowym, przez rybaków prowadzących działalność na terenie obszaru, w dniu stwierdzenia przyłowy oraz łącznie z raportami połowowymi;</p> <p>4) udostępnienie, za pomocą publicznie dostępnej bazy danych, wyników monitoringu ptaków i monitoringu przyłowy ptaków;</p> <p>5) przyjęcie do systemu i planów kontroli wykonywanych przez Okręgowego Inspektora Rybołówstwa Morskiego w Gdyni, prowadzenia wybiórczych kontroli zawartości sieci rybackich, mających na celu ustalenie faktu i skali przyłowy ptaków w tych sieciach, ze szczególnym uwzględnieniem rejonów o wysokich zagęszczeniach kaczek nurkujących, które zostaną określone w oparciu o dane z liczeń ptaków na morzu (program monitorowania rozmieszczenia obszarów koncentracji ptaków zgodny z zasadami monitoringu ustalonymi dla obszaru);</p> <p>6) ustalenie sposobu wymiany informacji między podmiotami uczestniczącymi w realizacji Programu;</p> <p>7) ustalenie zasad monitoringu realizacji celów Programu.</p> <p>Wyniki realizacji Programu stanowią podstawę oceny dopuszczalności połowów sieciami stawnymi o oczku powyżej 50 mm (bok oczka) wystawianymi do głębokości 20 m w okresie od 1 listopada do 30 kwietnia.</p> <p>W razie nieustanowienia programu ograniczania śmiertelności ptaków w sieciach rybackich do 1 listopada roku następującego po pływie 2 lat od wejścia w życie planu ochrony albo w razie negatywnej oceny realizacji celów programu dokonanej w oparciu o wyniki monitoringu, wyłącza się możliwość używania sieci stawnych o boku oczka większym niż 50 mm w granicach ostoi.</p>		
2.	Przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym, migracji i zimowania poprzez	Perkoz rogaty, kormoran czarny, łabędź czarnodzioby, gęś zbożowa, gęś białoczelna, ohar, czernica, ogorzalka, lodówka, uhla, gągoł,	<p>2.1. Minimalizacja/eliminacja zagrożeń związanych z płożeniem ptaków oraz utratą miejsc lęgowych poprzez wprowadzenie odpowiednich warunków realizacji inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub obszar Natura 2000</p> <p>2.2. W celu minimalizacji antropopresji dopuszcza się uprawianie motorowych i niemotorowych sportów wodnych</p>	<p>Porty i przystanie w granicach obszaru</p> <p>Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły</p>	<p>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku</p> <p>Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni</p>

Lp.	Cel działania ochronnego	Przedmiot ochrony	Rodzaj, sposób wykonania i zakres działania	Lokalizacja działania	Podmiot odpowiedzialny za działanie
	ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki i obszarów portowych, płośnienie, wandalizm, nadmierne użytkowanie	bielaczek, nurogęś, ostrygojad, sieweczka obroźna, biegus zmienny, kulik wielki, łączak, płatkonóg szydłodzioba, mewa mała, mewa siwa, rybitwa wielkodzioba, rybitwa czubata, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, rybitwa czarna.	wzdłuż wybrzeża w odległości powyżej 2 kabli (370 m) od brzegu. Dopuszczalne jest przepływanie z minimalną, bezpieczną, sterowaną prędkością przez ujściowy odcinek Przekop Wisły i zgodnie z przepisami portowymi przez ujściowy odcinek Śmiałej Wisły. Dopuszcza się dopływanie do wynurzonych łach i brzegu 1 (jednej) jednostki dziennie na odległość 100 m, z możliwością kotwiczenia, w celach turystycznych, za zgodą Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni. Ograniczenia nie dotyczą jednostek ratowniczych, lodołamaczy, straży granicznej, wojska, Urzędu Morskiego, w przypadku prowadzenia działań w celu realizacji ciężących na nich obowiązków bądź związanych z realizacją nadrzędnego interesu publicznego.		
			2.3. Wprowadzenie minimalnej wysokości 200 m n.p.m. wykonywania lotów nad rezerwatami przyrody, za wyjątkiem operacji lotniczych podyktowanych koniecznymi względami nadrzędnego interesu publicznego oraz pracami badawczymi Zamieszczenie informacji o tych ograniczeniach na mapach lotniczych VFR (ang. Visual Flight Rules).	Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, Polska Agencja Żeglugi Powietrznej, Marynarka Wojenna
			2.4. Ograniczenie antropopresji poprzez budowę punktu edukacyjnego na platformie przed pierwszym przepustem grobli.	Rezerwat „Ptasi Raj”	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni
			2.5. Ograniczenie antropopresji poprzez odpowiednie oznakowanie obszaru w granicach i w sąsiedztwie rezerwatów: - ograniczenia prędkości - znak żeglugowy A18 między 940 km Wisły, a boją bezpiecznej wody lub granicą ostatnich łach, - zakaz kotwiczenia i przybijania do plaż na wskazanym odcinku poza miejscem wyznaczonym - znak żeglugowy A6, A19.	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły, w tym szczególnie rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj” wraz z ich wodami przybrzeżnymi	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku
			2.6. Naniesienie na mapy hydrograficzne i nawigacyjne, i w terenie znaków żeglugowych wymienionych w zapisie 2.5. Informacje o znakach żeglugowych powinny być dostępne i	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły w tym szczególnie rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi	Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, Regionalny Zarząd

Lp.	Cel działania ochronnego	Przedmiot ochrony	Rodzaj, sposób wykonania i zakres działania	Lokalizacja działania	Podmiot odpowiedzialny za działanie
			rozpowszechniane w bosmanatach i przystaniach żeglarskich w sąsiedztwie obszaru, w prasie i na stronach internetowych wykorzystywanych przez użytkowników wód.	Raj”	Gospodarki Wodnej
			2.7. Edukacja i popularyzacja informacji o miejscu i czasie występowania przedmiotów ochrony i zasadach ich ochrony - prowadzona w szczególności w portach jachtowych i przystaniach, wypożyczalniach sprzętu wodnego, wśród organizatorów turystyki i turystów. W szczególności poprzez znaki i tablice informacyjne, plakaty, regulamin i aktualizację map nawigacyjnych.	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, Prezydent Miasta Gdańsk, Wójt Gminy Stegna, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, Urząd Lotnictwa Cywilnego lub PAŻP, Pomorski Zespół Parków Krajobrazowych – edukacja
			2.8. Wykonywanie sztucznego zasilania plaż w sąsiedztwie obszaru PLB Ujście Wisły poza okresem lęgowym tj. poza okresem od 1 kwietnia do 31 sierpnia, za wyjątkiem przypadków, kiedy za pomocą opinii ornitologa wykluczono istnienie lęgów na odcinku planowanych prac.	W rejonie Górek Wschodnich (km 56,9-59,0) oraz na odcinku ujście Śmiałej Wisły – Stogi (km 59,2-65,0) obejmującym również Górki Zachodnie	Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni
			2.9. Ograniczenie antropopresji poprzez oznakowanie wytyczonych szlaków i miejsc udostępnionych i systematyczne kontrole właściwego użytkowania miejsc udostępnionych w okresach szczególnego zagrożenia.	Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w porozumieniu z Policją, Strażą Graniczną i zarządcą terenu
			2.10. Strzeżenie terenu, na którym występują kolonie lęgowe ptaków siewkowych, w tym rybitw w okresie lęgowym ptaków tj. w okresie wzmożonego ich zagrożenia, codziennie przez całą dobę – od maja do sierpnia.	Rezerwat „Mewia Łacha”	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
3.	Przywrócenie lub utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie poprzez ograniczenie negatywnego wpływu problematycznych gatunków rodzimych i drapieżnictwa	Rybitwa czubata, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, sieweczka obrożna, ostrygojad, mewa siwa.	3.1. Ograniczanie lęgów mew srebrzystych w koloniach rybitw poprzez olejowanie ich jaj w pierwszej połowie maja. 3.2. Monitorowanie innych gatunków drapieżników i w razie konieczności odławianie w pułapki żywołowne (np. lis, jenot, norka amerykańska, szop pracz i zółw czerwonołocy). Humanitarne uśmiercanie schwytych	Miejsca, w których mewy srebrzyste i rybitwy gnieźdzą się na tej samej łasze, w odległości do 300 m od siebie	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
				Rezerwat „Mewia Łacha”	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku

Lp.	Cel działania ochronnego	Przedmiot ochrony	Rodzaj, sposób wykonania i zakres działania	Lokalizacja działania	Podmiot odpowiedzialny za działanie
			zwierząt. Monitoring wymienionych drapieżników powinien składać się z tropień (wyszukiwania tropów, odchodów, śladów żerowania) oraz z bezpośrednich obserwacji zwierząt. Tropienia i obserwacje powinny być wykonywane na piaszczystych łachach i wyspach od maja do sierpnia, raz w miesiącu (łącznie 4 kontrole). W przypadku stwierdzenia obecności drapieżników w miejscach gniazdowania ptaków lub szkód w lęgach spowodowanych przez drapieżniki, należy przeprowadzić akcje ich eliminacji (w razie potrzeby również poprzez odstrzał i gazowanie nor). Każda z takich akcji powinna trwać 14-21 dni i być zlokalizowana w miejscu strat lub obecności drapieżników (tj. na danej wyspie bądź łasze będącej częścią stałego lądu). Kontrole monitoringowe drapieżników na wyspach w miarę możliwości powinny odbywać się w tym samym czasie co liczenia gniazd w koloniach w celu ograniczenia ich ploszenia. Monitoring żółwia czerwonołobego powinien polegać na obserwacjach wizualnych prowadzonych z lądu lub wody na zbiornikach w rezerwacie. W przypadku stwierdzenia żółwia należy przeprowadzić odłowy w pułapki żywołowne.		
4.	Ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków. Dotyczy obszarów portowych, żeglugi śródlądowej, prac związanych z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży oraz prac związanych z utrzymaniem żeglowności torów wodnych i drożności ujść rzek	Perkoz rogaty, kormoran czarny, łabędź czarnodzioby, gęś zbożowa, gęś białoczelna, ohar, czernica, ogorzałka, lodówka, uhla, gągoł, bielaczek, nurogęś, ostrygojad, sieweczka obroźna, biegus zmienny, płatkonóg szydlodzioby, kulik wielki, łączak, mewa mała, mewa siwa, rybitwa wielkodzioba, rybitwa czubata, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, rybitwa	4.1. Minimalizacja/eliminacja zagrożeń wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków poprzez wprowadzenie odpowiednich warunków realizacji inwestycji mogących znacząco oddziaływać na środowisko lub obszar Natura 2000.	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku

Lp.	Cel działania ochronnego	Przedmiot ochrony	Rodzaj, sposób wykonania i zakres działania	Lokalizacja działania	Podmiot odpowiedzialny za działanie
		czarna.			
5.	Utrzymanie właściwych warunków efektywnego żerowania i odpoczynku ptaków poprzez zapobieganie zanieczyszczeniu wód	Czernica, ogorzalka, lodówka, uhła, gągoł, perkoz rogaty, bielaczek, kormoran czarny, nurogęs, rybitwa wielkodzioba, rybitwa czarna, rybitwa czubata, rybitwa rzeczna, rybitwa białoczelna, sieweczka obroźna, ostrzygojad, łączak, płatkonóg szydłodzioby, biegus zmienny, kulik wielki.	5.1. Monitoring czystości wód i w przypadku obserwacji zanieczyszczenia wszczęcie odpowiedniej procedury likwidacji groźnych dla ekosystemu ujść Wisły skutków rozlewów olejowych oraz zrzutów substancji toksycznych do morza.	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku
6.	Odtworzenie i utrzymanie właściwych parametrów siedlisk ptaków poprzez niedopuszczenie do zmiany składu gatunkowego biocenozy (sukcesji) poprzez prowadzenie wypasu lub koszenia traw	Łabędź czarnodzioby, gęś zbożowa, gęś białoczelna, kulik wielki, łączak	6.1. Utrzymanie użytków zielonych oraz dotychczasowego sposobu gospodarowania – ekstensywnej gospodarki łąkowej i wypasu (działanie obligatoryjne), w tym nie wykorzystywanie tych gruntów jako plantacji wierzby i topoli na cele energetyczne, jak również fakultatywnie prowadzenie działań promujących przyjazne dla przedmiotów ochrony użytkowanie obejmujące utrzymanie łąk i pastwisk w tzw. dobrej kulturze rolnej.	Prawobrzeżny taras zalewowy ujścia Przekop Wisły i między wsiami Mikoszewo i Drewnica (działki 392/1 i 392/2)	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w porozumieniu z właścicielami i zarządcami terenu
7.	Utrzymanie zbiorników wodnych w obszarze	Łabędź czarnodzioby, gęś zbożowa, gęś białoczelna, kulik wielki, łączak	7.1. Zapobieganie antropogenicznym przekształceniom prowadzącym do likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych w obrębie obszaru.	Zbiorniki wodne znajdujące się w obszarze PLB220004 Ujście Wisły.	Prezydent Miasta Gdańska, Wójt Gminy Stegna Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku

WSKAŹNIKI WŁAŚCIWEGO STANU OCHRONY GATUNKÓW ZWIERZAT I ICH SIEDLISK, BĘDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY.

Lp.	Przedmiot ochrony	Parametry stanu ochrony			Łączna ocena stanu ochrony	Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Populacja	Siedlisko	Szanse zachowania gatunku		
1.	Perkoz rogaty <i>Podiceps auritus</i> – populacja przelotna	FV	U1	U1	U1	Populacja: liczebność stabilna w ostatnich 6 latach (brak trendu spadkowego), Siedlisko: rokrocznie brak zlodzenia na minimum 1/3 akwenu, obszar wolny od lodu tej wielkości utrzymuje się przez okres dłuższy niż 2 miesiące, antropopresja podczas migracji nie nasila się w kluczowych dla gatunku miejscach (jeziro Ptasi Raj, ujście Wisły Przekopu) w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu zbiorczym (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
2.	Kormoran czarny – <i>Phalacrocorax carbo</i> – populacja przelotna i zimująca	FV	U1	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: rokrocznie brak zlodzenia na minimum 1/3 akwenu, obszar wolny od lodu tej wielkości utrzymuje się przez okres dłuższy niż 2 miesiące, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest rokrocznie pilnowany.
3.	Łabędź czarnodzioby <i>Cygnus columbianus bewickii</i> - populacja przelotna	FV	U1	U1	U1	Populacja: gatunek stwierdzany w danym okresie fenologicznym w każdym z pięciu kolejnych lat, Siedlisko: powierzchnia niezarośniętych łąk na prawym brzegu Wisły między miejscowościami Przegalina i Mikoszewo nie zmniejsza się poniżej 50%, stopień antropopresji na tych łąkach nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
4.	Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i> - populacja przelotna	FV	U1	U1	U1	Populacja: gatunek stwierdzany w danym okresie fenologicznym w każdym z pięciu kolejnych lat, Siedlisko: powierzchnia niezarośniętych łąk na prawym brzegu Wisły między miejscowościami Przegalina i Mikoszewo nie zmniejsza się poniżej 50%, stopień antropopresji na tych łąkach nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
5.	Gęś białoczelna <i>Anser albifrons</i> - populacja przelotna	FV	U1	U1	U1	Populacja: gatunek stwierdzany w danym okresie fenologicznym w każdym z pięciu kolejnych lat, Siedlisko: powierzchnia niezarośniętych łąk na prawym brzegu Wisły między miejscowościami Przegalina i Mikoszewo nie zmniejsza się poniżej 50%, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
6.	Ohar <i>Tadorna tadorna</i> – populacja	U2	U2	U1	U2	Populacja: liczebność stabilna w 3 ostatnich latach na poziomie minimum 8 par, Siedlisko: z uwagi na brak danych o miejscach gniazdowania i jednoznacznie rozpoznanych

Lp.	Przedmiot ochrony	Parametry stanu ochrony			Łączna ocena stanu ochrony	Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Populacja	Siedlisko	Szanse zachowania gatunku		
	lęgowa					czynników wpływających negatywnie na populację, jako wskaźnik właściwego stanu siedliska wykorzystano liczbę rodzin z młodymi (5 rodzin).
	Ohar <i>Tadorna tadorna</i> – populacja przelotna	FV	U1	U1	U1	Populacja: gatunek stwierdzany w danym okresie fenologicznym w każdym z pięciu kolejnych lat, Siedlisko: stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
7.	Czernica <i>Aythya fuligula</i> – populacja przelotna	FV	U1	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: rokrocznie brak zlodzenia na minimum 1/3 ujścia Przekopu Wisły, obszar wolny od lodu tej wielkości utrzymuje się przez okres dłuższy niż 2 miesiące, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły i na Jeziorze Ptasi Raj nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
8.	Ogorzałka <i>Aythya marila</i> – populacja przelotna	FV	U1	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: rokrocznie brak zlodzenia na minimum 1/3 ujścia Przekopu Wisły, obszar wolny od lodu tej wielkości utrzymuje się przez okres dłuższy niż 2 miesiące, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły i na Jeziorze Ptasi Raj nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
9.	Lodówka <i>Clangula hyemalis</i> – populacja przelotna i zimująca	FV	U1	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: rokrocznie brak zlodzenia na minimum 1/3 ujścia Przekopu Wisły, obszar wolny od lodu tej wielkości utrzymuje się przez okres dłuższy niż 2 miesiące, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły i na Jeziorze Ptasi Raj nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
10.	Uhla <i>Melanitta fusca</i> – populacja przelotna i zimująca	FV	U1	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: rokrocznie brak zlodzenia na minimum 1/3 ujścia Przekopu Wisły, obszar wolny od lodu tej wielkości utrzymuje się przez okres dłuższy niż 2 miesiące, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły i na Jeziorze Ptasi Raj nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
11.	Gągoł <i>Bucephala clangula</i> – populacja przelotna i zimująca	FV	U1	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: rokrocznie brak zlodzenia na minimum 1/3 ujścia Przekopu Wisły, obszar wolny od lodu tej wielkości utrzymuje się przez okres dłuższy niż 2 miesiące, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły i na Jeziorze Ptasi Raj nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
12.	Bielaczek <i>Mergus albellus</i> – populacja	FV	FV	FV	FV	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego),



Lp.	Przedmiot ochrony	Parametry stanu ochrony			Łączna ocena stanu ochrony	Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Populacja	Siedlisko	Szanse zachowania gatunku		
	przelotna i zimująca					Siedlisko: rokrocznie brak zlodzenia na minimum 1/3 ujścia Przekopu Wisły, obszar wolny od lodu tej wielkości utrzymuje się przez okres dłuższy niż 2 miesiące, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły i na Jeziorze Ptasi Raj nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
13.	Nurogęś <i>Mergus merganser</i> – populacja lęgowa	XX (brak danych)	FV	FV	FV	Populacja: brak danych z lat poprzednich, gatunek niewymieniony w SDF jako lęgowy, Siedlisko: Pięć lub więcej rodzin z młodymi. Na jedno terytorium (wodzącą samicę) przypada 2 km odcinek nieuregulowanej rzeki nizinnej lub morza, położony w otoczeniu (nie dalej niż 500 m) od drzewostanu, obecność drzew w wieku co najmniej 80 lat z obecnością dziupli dzięcioła czarnego lub drzew spróchniałych lub wykrotów, lub siedlisk dostarczonych przez człowieka (budy odpowiednio zabezpieczone przed drapieżnikami), ciek z bogatą ichtiofauną – wielogatunkowy rybostan z frakcjami ryb w różnym wieku; miejsce oddalone o co najmniej 500 m od infrastruktury drogowej i zwartej zabudowy.
	Nurogęś <i>Mergus merganser</i> – populacja zimująca	FV	FV	FV	FV	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: rokrocznie brak zlodzenia na minimum 1/3 3 ujścia Przekopu Wisły, obszar wolny od lodu tej wielkości utrzymuje się przez okres dłuższy niż 2 miesiące, antropopresja podczas zimowania nie nasila się w kluczowych dla gatunku miejscach (jeziro Ptasi Raj, ujście Wisły Przekopu) w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
14.	Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i> – populacja lęgowa	U2	FV	U2	U2	Populacja: liczebność stabilna w 3 ostatnich latach na poziomie minimum 2 par, Siedlisko: w ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od lądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego lądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części lądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, plaże zajęte przez gatunek nie sprzątane wiosną, trudno dostępne dla ludzi, rezerwat „Mewia Łacha” pilnowany w okresie lęgowym.
15.	Sieweczka obrożna <i>Charadrius hiaticula</i> – populacja lęgowa	U1	U1	U1	U1	Populacja: liczebność stabilna w 3 ostatnich latach na poziomie minimum 6 par, Siedlisko: w ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od lądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego lądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części lądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, plaże zajęte przez gatunek nie sprzątane wiosną, trudno dostępne dla ludzi, rezerwat „Mewia Łacha” pilnowany w okresie lęgowym.
16.	Biegus zmienny <i>Calidris alpina</i> – populacja przelotna	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: w ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od lądu pasem

Lp.	Przedmiot ochrony	Parametry stanu ochrony			Łączna ocena stanu ochrony	Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Populacja	Siedlisko	Szanse zachowania gatunku		
						wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego łądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części łądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, brak trendu spadkowego w zagęszczeniu bezkręgowców (spadek poniżej 50%) w stosunku do wartości referencyjnej wynoszącej średnio dla sezonu 0,49/100 cm <sup>3</sup> podłoża oraz 32,1/100 cm <sup>2</sup> powierzchni łownej pułapki Barbera w okresie od lipca do września, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.
17.	Kulik wielki <i>Numenius arquata</i> – populacja przelotna	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: powierzchnia niezarośniętych łąk na prawym brzegu Wisły między miejscowościami Przegalina i Mikoszewo nie zmniejsza się poniżej 50%, w ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od łądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego łądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części łądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.
18.	Łęczak <i>Tringa glareola</i> – populacja przelotna	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: powierzchnia niezarośniętych łąk na prawym brzegu Wisły między miejscowościami Przegalina i Mikoszewo nie zmniejsza się poniżej 50%, w ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od łądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego łądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części łądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego).
19.	Płatkonóg szydłodzioby <i>Phalaropus lobatus</i> – populacja przelotna	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: w ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od łądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego łądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części łądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, brak trendu spadkowego

Lp.	Przedmiot ochrony	Parametry stanu ochrony			Łączna ocena stanu ochrony	Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Populacja	Siedlisko	Szanse zachowania gatunku		
						w zagęszczeniu bezkręgowców (spadek poniżej 50%) w stosunku do wartości referencyjnej wynoszącej średnio dla sezonu 0,49/100 cm <sup>3</sup> podłoża oraz 32,1/100 cm <sup>2</sup> powierzchni łownej pułapki Barbera w okresie od lipca do września, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.
20.	Mewa mała <i>Larus minutus</i> – populacja przelotna	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: W ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od lądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego lądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części lądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.
21.	Mewa siwa <i>Larus canus</i> – populacja lęgowa	U2	U2	U2	U2	Populacja: liczebność stabilna w 3 ostatnich latach na poziomie minimum 10 par, Siedlisko: obecność wyspowych łach z rozwiniętą wieloletnią wegetacją roślinną, rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.
	Mewa siwa <i>Larus canus</i> – populacja przelotna i zimująca	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: W ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od lądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego lądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części lądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.
22.	Rybitwa wielkodzioba <i>Sterna caspia</i> – populacja przelotna	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: W ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od lądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego lądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części lądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.
23.	Rybitwa czubata <i>Sterna sandvicensis</i> – populacja lęgowa	U2	FV	U1	U2	Populacja: liczebność stabilna w 3 ostatnich latach na poziomie minimum 200 par, Siedlisko: w ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od lądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże)

Lp.	Przedmiot ochrony	Parametry stanu ochrony			Łączna ocena stanu ochrony	Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Populacja	Siedlisko	Szanse zachowania gatunku		
						oddzielone od stałego łądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części łądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, rezerwat jest pilnowany w okresie lęgowym, brak jest antropopresji i obecności drapieżników łądowych.
	Rybitwa czubata <i>Sterna sandvicensis</i> – populacja przelotna	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: W ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od łądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego łądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części łądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.
24.	Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> – populacja lęgowa	U1	FV	U1	U1	Populacja: liczebność stabilna w 3 ostatnich latach na poziomie minimum 200 par, Siedlisko: w ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od łądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego łądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części łądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, rezerwat jest pilnowany w okresie lęgowym, brak jest antropopresji i obecności drapieżników łądowych.
	Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> – populacja przelotna	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: W ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od łądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego łądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części łądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.
25.	Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i> – populacja lęgowa	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność stabilna w 3 ostatnich latach na poziomie minimum 30 par, Siedlisko: w ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od łądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego łądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części łądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, rezerwat jest pilnowany w okresie lęgowym, brak jest antropopresji i obecności drapieżników łądowych.
	Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i> –	FV	U1	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego),

Lp.	Przedmiot ochrony	Parametry stanu ochrony			Łączna ocena stanu ochrony	Wskaźniki właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony
		Populacja	Siedlisko	Szanse zachowania gatunku		
	populacja przelotna					Siedlisko: W ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od lądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego lądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części lądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.
26.	Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> – populacja przelotna	FV	FV	U1	U1	Populacja: liczebność w okresie 6 kolejnych lat wzrastająca lub stabilna (brak trendu spadkowego), Siedlisko: W ujściu Przekopu Wisły występują piaszczyste wyspy oddzielone od lądu pasem wody o głębokości co najmniej 2 m lub występują piaszczyste łachy (półwyspy, plaże) oddzielone od stałego lądu ogrodzeniem elektrycznym, zarówno wyspy jak i wygradzone części lądu powinny być pozbawione rozwiniętej roślinności zielnej i zakrzaczeń oraz w najwyższej części być wyniesione min. 60 cm ponad poziom wody, stopień antropopresji w ujściu Przekopu Wisły nie wzrasta w stosunku do wyników zawartych w „Sprawozdaniu (...)” Meissner i in. 2014 (brak trendu wzrostowego), rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.

SPOSOBY MONITORINGU REALIZACJI DZIAŁAŃ OCHRONNYCH ORAZ ICH SKUTKÓW

Lp.	Działanie monitorowane [nr]	Wskaźnik monitoringu	Lokalizacja	Sposób/Metoda/zakres obserwacji	Częstotliwość zbierania informacji
1.	1.1. Utrzymanie obowiązujących obwodów i obrębów ochronnych w rejonie Ujścia Wisły (Wisła nr 7)	Istnienie obwodów i obrębów ochronnych w rejonie Ujścia Wisły	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Kontrola	Każdego roku
	1.2. Opracowanie i wdrożenie Programu ograniczania śmiertelności ptaków w wyniku przyłowy (POŚPwWP)	Spadek śmiertelności ptaków w wyniku przyłowy.	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Kontrola stanu populacji ptaków nurkujących	Zgodnie z metodyką do oceny stanu ochrony (parametru populacja) ptaków nurkujących.
2.	2.1. Minimalizacja/eliminacja zagrożeń związanych z płożeniem ptaków i utratą miejsc lęgowych i żerowania poprzez wprowadzenie odpowiednich warunków realizacji inwestycji mogących znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000	Liczba wniosków o decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięć i (jeśli wymagane) raportów o oddziaływaniu na środowisko	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Analiza DOŚU, ROS	W każdym roku kiedy prowadzone/przygotowywane są prace w pobliżu ostoi bądź na jej terenie
	2.2. W celu minimalizacji antropopresji dopuszcza się uprawianie motorowych i niemotorowych sportów wodnych z uwzględnieniem ograniczeń określonych w zał. 5	Liczba stwierdzonych incydentów niezastosowania się do zapisów planu ochrony w odniesieniu do liczby wyjazdów służb w teren	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Kontrola terenowa a następnie statystyka zestawiona z danych wybranych jednostek biorących udział w egzekwowaniu zapisów	Każdego roku
	2.3. Wprowadzenie minimalnej wysokości 200 m n.p.m. wykonywania lotów nad rezerwatami	Liczba stwierdzonych incydentów niezastosowania się do zapisów planu ochrony	Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Statystyka zestawiona z danych Państwowej Agencji Żeglugi Powietrznej i/lub Urzędu Lotnictwa Cywilnego	Każdego roku
	2.4. Ograniczenie antropopresji poprzez budowę punktu edukacyjnego na platformie przed pierwszym przepustem grobli.	Funkcjonujący punkt edukacyjny	Rezerwat „Ptasi Raj”	Kontrola terenowa realizacji rekomendowanego działania ochronnego oraz zachowania wyznaczonych miejsc i wybudowanych obiektów	Raz na 2 lata
	2.5. Ograniczenie antropopresji poprzez odpowiednie oznakowanie obszaru w granicach rezerwatów zgodnie z zał. 5.	Znaki żeglugowe dot. ograniczenia prędkości (znak żeglugowy A18 między 940 km Wisły, a boją bezpiecznej wody lub granicą ostatnich łach), zakazu kotwiczenia do plaż na wyżej	Cały obszar obszaru PLB Ujście Wisły220004 a szczególnie rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj” wraz z ich wodami	Kontrola terenowa realizacji rekomendowanego działania ochronnego oraz zachowania ustawionych znaków żeglugowych	Każdego roku

Lp.	Działanie monitorowane [nr]	Wskaźnik monitoringu	Lokalizacja	Sposób/Metoda/zakres obserwacji	Częstotliwość zbierania informacji
		wymienionym odcinku poza miejscem wyznaczonym (znaki żeglugowe A6, A19)	przybrzeżnymi		
	2.6. Naniesienie na mapy hydrograficzne i nawigacyjne i w terenie znaków żeglugowych wymienionych w zapisie 2.4. zał. 5.	Mapy hydrograficzne, nawigacyjne i lotnicze VFR z oznakowaniem obszaru PLB Ujście Wisły i rezerwatów	Obszar PLB220004 Ujście Wisły 220004, rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Kontrola rozpoczęcia oraz zakończenia realizacji rekomendowanego działania ochronnego	Jednorazowo, do momentu oznakowania obszarów na mapach hydrograficznych, nawigacyjnych i lotniczych VFR
	2.7. Edukacja i popularyzacja informacji o miejscu i czasie występowania przedmiotów ochrony prowadzona w szczególności w portach jachtowych i przystaniach, wypożyczalniach sprzętu wodnego, wśród organizatorów turystyki i turystów. W szczególności przez znaki i tablice informacyjne, plakaty, regulamin i aktualizację map nawigacyjnych	Liczba warsztatów informacyjnych, tablic informacyjnych, plakatów. Regulamin i zaktualizowane mapy nawigacyjne.	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Kontrola	Co 3 lata
	2.8. Wykonywanie sztucznego zasilania plaż w sąsiedztwie obszaru PLB Ujście Wisły poza okresem lęgowym.	Brak sztucznego zasilania plaż w okresie lęgowym (1.04-31.08)	W rejonie Górek Wschodnich (km 56,9-59,0) oraz na odcinku ujście Śmiałej Wisły – Stogi (km 59,2-65,0) obejmującym również Górki Zachodnie	Kontrola terenowa	Każdego roku
	2.9. Ograniczenie antropopresji poprzez oznakowanie wytyczonych szlaków i miejsc udostępnionych i systematyczne kontrole właściwego użytkowania miejsc udostępnionych w okresach szczególnego zagrożenia	Liczba tablic informacyjnych Liczba stwierdzonych incydentów niezastosowania się do zapisów planu ochrony w odniesieniu do liczby wyjazdów służb w teren	Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Kontrola terenowa a następnie statystyka zestawiona z danych wybranych jednostek biorących udział w egzekwowaniu zapisów	Każdego roku
	2.10. Strzeżenie terenu, na którym występują kolonie lęgowe ptaków siewkowych, w tym rybitw, w okresie lęgowym ptaków	Pisemne ustalenia pomiędzy jednostkami zarządzającymi obszarem, Strażą Graniczną, Urzędem Morskim i Brzegową Stacją Ratowniczą a jednostką prowadzącą czynną ochronę w rezerwacie w zakresie strzeżenia terenu. Obecność strażnika we	Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Raport	Jednorazowo w ciągu roku od przyjęcia planu ochrony obszaru oraz każdorazowo podczas aktualizacji ustaleń

Lp.	Działanie monitorowane [nr]	Wskaźnik monitoringu	Lokalizacja	Sposób/Metoda/zakres obserwacji	Częstotliwość zbierania informacji
		wskazanym okresie.			Każdego roku
3.	3.1. Ograniczenie lęgów mew srebrzystych w koloniach rybitw poprzez olejowanie ich jaj w pierwszej połowie maja	Liczba gniazd mew srebrzystych, w których jaja poddano olejowaniu	Miejsca, w których mewy srebrzyste i rybitwy gnieźdzą się na tej samej łasze, w odległości do 300 m od siebie	Raport wykonawcy	Po każdym sezonie, w którym wykonywano olejowanie jaj
	3.2. Monitorowanie innych gatunków drapieżników zgodnie z zaleceniami w zał. 5.	Liczba dni ekspozycji pułapek żywołownych Liczba i wykaz gatunków uśmierconych zwierząt	Rezerwat „Mewia Łacha”	Raport wykonawcy	Po każdym sezonie, w którym wykonywano odłowy lub uśmiercanie
4.	4.1. Minimalizacja/eliminacja zagrożeń wpływających na możliwość gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków poprzez wprowadzenie odpowiednich warunków realizacji inwestycji mogących znacząco oddziaływać na obszary Natura 2000	Liczba wniosków o decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięć i (jeśli wymagane) raportów o oddziaływaniu na środowisko	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Analiza DOŚU, ROS	W każdym roku kiedy prowadzone/przygotowywane są prace w pobliżu ostoi bądź na jej terenie
5.	5.1. Monitoring czystości wód i w przypadku obserwacji zanieczyszczenia wszczęcie odpowiedniej procedury likwidacji groźnych rozlewów olejowych oraz zrzutów substancji toksycznych do morza	Rozwinięty system zapobiegania i likwidacji groźnych dla ekosystemu ujścia Przekopu Wisły skutków rozlewów olejowych oraz zrzutów substancji toksycznych do morza	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Przyjęcie protokołu z prac	Każdego roku do momentu rozwinięcia systemu zapobiegania i likwidacji skutków rozlewów olejowych oraz zrzutów substancji toksycznych do morza
6.	6.1. Utrzymanie użytków zielonych oraz dotychczasowego sposobu gospodarowania zgodnie z zapisami w załączniku 5.	Powierzchnia niezarośniętych łąk	Taras zalewowy rz. Wisły na prawym jej brzegu, między miejscowościami Drewnica i Mikoszewo (działki 392/1 i 392/2)	Kontrola terenowa	Co dwa lata
7.	7.1. Zapobieganie antropogenicznym przekształceniom prowadzącym do likwidowania, zasypywania i przekształcania zbiorników wodnych w obrębie obszaru.	Liczba nieprzekształconych zbiorników wodnych	Wszystkie zbiorniki wodne w granicach lądowych obszaru PLB220004 Ujście Wisły	Sprawozdanie z kontroli terenowych	Co 3 lata w okresie 20 lat



## SPOSOBY MONITORINGU STANU OCHRONY GATUNKÓW ZWIERZĄT I ICH SIEDLISK BEDĄCYCH PRZEDMIOTAMI OCHRONY

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu	
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX		
1.	Perkoz rogaty <i>Podiceps auritus</i> – populacja przelotna	Liczba osobników	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenie brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża	5	mc. IX	X	XI	III	IV					Co roku	
		Stopień antropopresji (płoszenia)	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Całodzienne kontrole terenowe w miejscach kluczowych dla gatunku, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu lub zanurkowania. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy: migracji jesiennej i wiosennej (mc-e: IX – XI i III-IV – po 2 kontrole/mc).	10	mc. IX	X	XI	III	IV					Raz na 3 lata	
		Zasięg i czas zalegania pokrywy lodowej	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Obserwacje brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża. Poziom złodzenia podaje się jako wartość procentową z całej powierzchni akwenu.	5	mc. XII	I	II	III	IV					Co roku	
		Wyniki programu ograniczania śmiertelności ptaków w wyniku przyłowy w sieciach rybackich	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Szczegóły w rozdziale 13.	Zgodnie z Programem											Minimum przez 3 lata – w każdym roku.
		Wystąpienie	Cały obszar	Obserwacje brzegowe całego	5	mc. IX	X	XI	III	IV					Co roku	

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu	
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX		
		wycieków substancji ropopochodnych lub wrzutów chemicznych substancji toksycznych do wody	PLB220004 Ujście Wisły	obszaru wg metodyki GBPW KULING („Instrukcja liczeń ptaków wodnych w zachodniej części Zatoki Gdańskiej”); Przyjmowanie zgłoszeń jednostek pływających dot. plam substancji ropopochodnych na powierzchni wód												
2.	Kormoran czarny <i>Phalacrocorax carbo</i> – populacja przelotna i zimująca	Liczba osobników	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenie brzegowe całego obszaru wg metodyki GBPW KULING („Instrukcja liczeń ptaków wodnych w zachodniej części Zatoki Gdańskiej”).	9	mc. VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	Co roku	
		Stopień antropopresji (płoszenia)	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Całodzienne kontrole terenowe w miejscach kluczowych dla gatunku, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu lub zanurkowania. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy: migracji jesiennej, zimowania i migracji wiosennej – po 2 kontrole/mc).	18	mc. VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	Raz na 3 lata	
		Zasięg zlodzenia	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Obserwacje brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża. Poziom zlodzenia podaje się jako wartość procentową z całej powierzchni akwenu.	6	mc. XI	XII	I	II	III	IV					Co roku
		Wyniki programu ograniczania śmiertelności	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Szczegóły w rozdziale 13.	Zgodnie z Programem											Minimum przez 3 lata – w każdym roku.

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
		ptaków w wyniku przyłowy w sieciach rybackich													
		Wystąpienie wycieków substancji ropopochodnych lub wrzutów chemicznych substancji toksycznych do wody	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Obserwacje brzegowe całego obszaru wg metodyki GBPW KULING („Instrukcja liczeń ptaków wodnych w zachodniej części Zatoki Gdańskiej”); Przyjmowanie zgłoszeń jednostek pływających dot. plam substancji ropopochodnych na powierzchni wód.	9	mc. VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	Co roku
3.	Łabędź czarnodzioby <i>Cygnus columbianus bewickii</i> , – populacja przelotna	Występowanie gatunku	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenie brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża.	5	mc. II	III	IV	X	XI					Co roku
		Stopień antropopresji (płoszenia)	Łąki na prawym brzegu Wisły między miejscowościami Przegalina i Mikoszewo	Całodzienne kontrole terenowe w miejscach kluczowych dla gatunków, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy: migracji jesiennej, zimowania i migracji wiosennej (po 2 kontrole/mc).	10	mc. II	III	IV	X	XI					Raz na 3 lata
4.	Gęś zbożowa <i>Anser fabalis</i> , Gęś białoczelna <i>Anser albifrons</i> –	Występowanie gatunku	Łąki na prawym brzegu Wisły między miejscowościami Przegalina i Mikoszewo	Liczenia ukierunkowane na wykrycie maksymalnie dużej liczby ptaków, po 2 kontrole/mc.	4	mc. III	XI								Co roku
		Występowanie	Kluczowe dla	Kontrole terenowe, podczas	2	mc. III	XI								Co roku

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
	populacja przelotna	niezarośniętych łąk	gatunku miejsca - łąki na prawym brzegu Wisły między Przegaliną i Mikoszewem	których określana jest w postaci procentowej powierzchnia niezarośniętych łąk.											
		Stopień antropopresji (płoszenia)	Kluczowe dla gatunku miejsca - łąki na prawym brzegu Wisły między miejscowościami Przegalina i Mikoszewo	Całodzienne kontrole w miejscach kluczowych dla gatunków, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy: migracji jesiennej i wiosennej (mc-e: III i XI – po 2 kontrole/mc).	4	mc. III	XI								
5.	Ohar <i>Tadorna tadorna</i> – populacja lęgowa	Liczba par ptaków, samców pilnujących terytorium bądź par wodzących młode	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenia brzegowe ukierunkowane na wykrycie maksymalnie dużej liczby ptaków.	2	20. III-15. IV	25. IV-5.V								Co roku
		Sukces lęgowy w każdym roku	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenia brzegowe ukierunkowane na wykrycie maksymalnie dużej liczby ptaków.	2	1-15. VI	16-30. VI								Co roku
	Ohar <i>Tadorna tadorna</i> – populacja przelotna	Liczebność osobników	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenie brzegowe całego obszaru wg metodyki GBPW KULING („Instrukcja liczeń ptaków wodnych w zachodniej części Zatoki Gdańskiej”).	7	mc. VIII	IX	X	XI	II	III	IV			Co roku
		Stopień antropopresji (płoszenia)		Całodzienne kontrole terenowe w miejscach kluczowych dla gatunku, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością	14	mc. VIII	IX	X	XI	II	III	IV			Co roku

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
				człowieka, które zmusiły ptaki do odpłynięcia z płytkiej wody lub poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy: migracji jesiennej i wiosennej (mc-e: II-IV i VIII-XI – po 2 kontrole/mc).											
6.	Czernica <i>Aythya fuligula</i> ,	Liczebność osobników	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenie brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża.	8	mc. IX	X	XI	XII	I	II	III	IV		Co roku
	Ogorzałka <i>Aythya marila</i> ,	Zasięg zlodzenia	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Obserwacje brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża. Poziom zlodzenia podaje się jako wartość procentową z całej powierzchni akwenu.	7	mc. X	XI	XII	I	II	III	IV		Co roku	
	Lodówka <i>Clangula hyemalis</i> ,														
	Uhla <i>Melanitta fusca</i> ,	Stopień antropopresji (płoszenia)	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Całodzienne kontrole terenowe w miejscach kluczowych dla gatunków, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy: migracji jesiennej, zimowania i migracji wiosennej (mc-e: IX - IV – po 2 kontrole/mc).	16	mc. IX	X	XI	XII	I	II	III	IV		Raz na 3 lata
	Gągoł <i>Bucephala clangula</i> ,	Wyniki programu ograniczania śmiertelności	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Szczegóły w rozdziale 13.	Zgodnie z Programem										Co roku, przynajmniej przez 3 lata

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
		ptaków w wyniku przyłowu w sieciach rybackich													
		Wystąpienie wycieków substancji ropopochodnych lub wrzutów chemicznych substancji toksycznych do wody	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Obserwacje brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża; Przyjmowanie zgłoszeń jednostek pływających dot. plam substancji ropopochodnych na powierzchni wód.	8	mc. IX	X	XI	XII	I	II	III	IV		Co roku
7.	Bielaczek <i>Mergus albellus</i>	Liczebność osobników	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenia brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża.	8	mc. IX	X	XI	XII	I	II	III	IV		Co roku
	– populacja przelotna i zimująca	Zasięg złodzenia	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Obserwacje brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża. Poziom złodzenia podaje się jako wartość procentową z całej powierzchni akwenu.	6	mc. XI	XII	I	II	III	IV				Co roku
		Stopień antropopresji (płoszenia)	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Całodzienne kontrole terenowe, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu lub zanurkowania. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy: migracji jesiennej, zimowania i migracji wiosennej (mc-e: IX - IV – po 2 kontrole/mc).	16	mc. IX	X	XI	XII	I	II	III	IV		Raz na 3 lata
		Wyniki programu	Cały obszar	Szczegóły w rozdziale 13.	Zgodnie z										Minimum przez

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
		ograniczania śmiertelności ptaków w wyniku przyłowu w sieciach rybackich	PLB220004 Ujście Wisły		Programem										3 lata – w każdym roku..
		Wystąpienie wycieków substancji ropopochodnych lub chemicznych substancji toksycznych do wody	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Obserwacje brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża; Przyjmowanie zgłoszeń jednostek pływających dot. plam substancji ropopochodnych na powierzchni wód.	8	mc. IX	X	XI	XII	I	II	III	IV		Co roku
8.	Nurogęś <i>Mergus merganser</i> – populacja lęgowa	Liczba par ptaków, samców pilnujących terytorium, zgrupowań ptaków lub par wodzących pisklęta	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenia brzegowe ukierunkowane na wykrycie maksymalnie dużej liczby ptaków.	2	Ok. poł. IV.	Ok. poł. V.								Co roku
		Liczba rodzin z młodymi			2	Ok. poł. VI.	Do poł. VII							Co roku	
		Występowanie sukcesu lęgowego w każdym roku			2	Ok. poł. VI.	Do poł. VII							Co roku	
	Nurogęś <i>Mergus merganser</i> – populacja zimująca	Liczba osobników	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenie brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża.	3	mc. XII	I	II							Co roku
		Stopień antropopresji (płoszenia)	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Całodzienne kontrole terenowe w miejscach kluczowych dla gatunku, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu lub	6	mc. XII	I	II							Co roku

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
				zanurkowania. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy: migracji jesiennej, zimowania i migracji wiosennej (po 2 kontrole/mc).											
		Zasięg złodzenia	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Obserwacje brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża. Poziom złodzenia podaje się jako wartość procentową z całej powierzchni akwenu.	3	mc. XII	I	II							Co roku
		Wyniki programu ograniczania śmiertelności ptaków w wyniku przyłowy w sieciach rybackich	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Szczegóły w rozdziale 13.	Zgodnie z Programem										Minimum przez 3 lata – w każdym roku.
		Wystąpienie wycieków substancji ropopochodnych i/ lub wrzutów chemicznych substancji toksycznych do wody	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Obserwacje brzegowe całego obszaru z przypisaniem ptaków do poszczególnych fragmentów wybrzeża; Przyjmowanie zgłoszeń jednostek pływających dot. plam substancji ropopochodnych na powierzchni wód.	3	mc. XII	I	II							Co roku
9.	Ostrygojad <i>Haematopus ostralegus</i> ,	Liczba par lęgowych	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenia ptaków w koloniach (rybitw) oraz na plażach w potencjalnych siedliskach.	2	mc. V	VI								Co roku
	Sieweczka obrożna <i>Charadrius hiaticula</i>	Sukces lęgowy w każdym roku	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenie rodzin z młodymi.	1	mc. VII									Co roku
		Stan siedlisk	Potencjalne siedliska lęgowe	Kontrola terenowa, podczas której oceniany jest stan plaż pod	2	mc. V	VI								Co roku



Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
	– populacja lęgowa		w granicach ostoi	względem niedostępności dla ludzi oraz braku sprzątnięcia ich wiosną, występowanie wysp; należy też uwzględnić czy rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.											
		Stopień antropopresji (płoszenie ptaków lub niszczenie ich siedlisk)	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Kontrola wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięć oraz raportów o oddziaływaniu na środowisko dla prac w rejonie PLB Ujście Wisły, które mogą negatywnie oddziaływać na stan ochrony gatunków.	1										Co roku
			Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Całodzienne kontrole terenowe w miejscach kluczowych dla gatunków, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęty jest okres lęgów (mc-e: V - VIII – po 2 kontrole/mc).	8	mc. V	VI	VII	VIII						Co roku
10.	Biegus zmienny <i>Calidris alpina</i> ,	Liczba osobników	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenia brzegowe w potencjalnych miejscach żerowania i odpoczynku, po 3 liczenia/mc.	15	mc. IV	V	VII	VIII	IX				Co roku	
	Płatkonóg szyldzioby <i>Phalaropus lobatus</i> – populacja przelotna	Stopień antropopresji (płoszenia)	Rezerваты „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Kontrole terenowe – całodzienne liczenia wydarzeń wywołanych aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie.	10	mc. IV	V	VII	VIII	IX				Co roku	

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
				Kontrolami objęte są okresy migracji jesiennej i wiosennej, po 2 kontrole/mc.											
		Brak trendu spadkowego w zagęszczeniu bezkręgowców w podłożu	Rezerwat „Mewia Łacha”	Kontrole terenowe, podczas których określane jest zagęszczenie bezkręgowców w podłożu za pomocą dwóch metod poboru próby - przy pomocy czerpacza o średnicy 15 cm i pułapki Barbera o średnicy 7 cm. Wartości przedstawiane są w przeliczeniu na 100 cm <sup>3</sup> próbki podłoża i 100 cm <sup>2</sup> powierzchni łownej pułapek Barbera.	3	10-20. VII	10-20. VIII	10-20. IX							Raz na 3 lata
		Występowanie małych oczek wodnych i zatoczek w strefie brzegowej	Ujście Przekopu Wisły i j. Ptasi Raj	Kontrole terenowe, podczas których określana jest w postaci procentowej powierzchnia brzegu zajmowanego przez małe oczka wodne i zatoczki.	3	10-20. VII	10-20. VIII	10-20. IX							Co roku
11..	Kulik wielki <i>Numenius arquata</i> ,	Liczba osobników	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Liczenia brzegowe w potencjalnych miejscach żerowania i odpoczynku, po 3 liczenia/mc.	15	mc. IV	V	VII	VIII	IX					Co roku
	Łęczak <i>Tringa glareola</i> – populacja przelotna	Stopień antropopresji (płoszenia)	Łąki na prawym brzegu Wisły między Przegaliną i Mikoszewem	Kontrole terenowe – całodzienne liczenia wydarzeń wywołanych aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy migracji jesiennej i wiosennej, po 2 kontrole/mc.	10	mc. IV	V	VII	VIII	IX					Co roku
		Występowanie niezarośniętych łąk	Łąki na prawym brzegu Wisły między Przegaliną	Kontrole terenowe, podczas których określana jest w postaci procentowej powierzchnia	5	mc. IV	V	VII	VIII	IX					Co roku

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu	
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX		
			i Mikoszewem	niezarosniętych łąk.												
12.	Mewa mała <i>Larus minutus</i> ,	Liczba osobników	Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Liczenie brzegowe lub z wody w rezerwatach po 3 kontrole/mc	9	mc. IV	V	VIII							Co roku	
	Rybitwa wielkodzioba <i>Sterna caspia</i> ,	Występowanie plaż i piaszczystych wysp	Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Kontrole terenowe, podczas których określana jest powierzchnia brzegu zajmowanego przez plaże i piaszczyste wyspy.	3	mc. IV	V	VIII							Co roku	
	Rybitwa czubata <i>Sterna sandvicensis</i> ,	Stopień antropopresji (płoszenia)	Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Całodzienne kontrole terenowe w miejscach kluczowych dla gatunków, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy: migracji jesiennej i wiosennej (mc-e: IV-V i VIII – po 2 kontrole/mc).	6	mc. IV	V	VIII							Co roku	
	Rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i> ,															
	Rybitwa białoczerna <i>Sternula albifrons</i> ,															
	Rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i> ,															
	– populacja przelotna		Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Kontrola wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięć oraz raportów o oddziaływaniu na środowisko dla prac w rejonie PLB Ujście Wisły, które mogą negatywnie oddziaływać na stan ochrony gatunków.	1										Co roku	
13.	Rybitwa czubata <i>Sterna sandvicensis</i> ,	Liczba par lęgowych lub gniazd	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły, szczególnie w potencjalnych siedliskach	Liczenie ptaków w koloniach i potencjalnych siedliskach lęgowych.	2	15-31.V	15-30.VI.									Co roku
	Rybitwa															

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
	rzeczna <i>Sterna hirundo</i> ,		łęgowych												
	Rybitwa białoczelna <i>Sternula albifrons</i> – populacja łęgowa	Obecność siedlisk łęgowych	Cały obszar PLB Ujście Wisły	Kontrole terenowe, podczas których określana jest powierzchnia brzegu zajmowanego przez plaże i piaszczyste wyspy, należy uwzględnić czy rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.	2	15-31.V	15-30.VI.								Co roku
		Stopień antropopresji (płoszenia i niszczenia siedlisk lub łęgów)	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Kontrola wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięć oraz raportów o oddziaływaniu na środowisko dla prac w rejonie PLB Ujście Wisły, które mogą negatywnie oddziaływać na stan ochrony gatunków.	1										Co roku
			Rezerwat „Mewia Łacha”	Całodzienne kontrole terenowe w miejscach kluczowych dla gatunków, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie, po 2 kontrole/mc. Należy uwzględnić czy rezerwat „Mewia Łacha” jest pilnowany.	8	mc. V	VI	VII	VIII						Co roku
		Sukces łęgowy w każdym roku	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły, szczególnie w potencjalnych siedliskach łęgowych	Liczenie ptaków w koloniach	2	mc. VII	VIII								Co roku

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu	
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX		
14.	Mewa siwa <i>Larus canus</i> – populacja lęgowa	Liczba par lęgowych lub gniazd	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły, szczególnie w potencjalnych siedliskach lęgowych	Liczenie ptaków w koloniach i potencjalnych siedliskach lęgowych.	2	15-31.V	15-30.VI								Co roku	
		Obecność siedlisk lęgowych	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Kontrole terenowe, podczas których określana jest w postaci procentowej powierzchnia brzegu zajmowanego przez plaże i piaszczyste wyspy, należy uwzględnić czy rezerwat „Mewia Łacha” był pilnowany.	2	15-31.V	15-30.VI								Co roku	
		Stopień antropopresji (płoszenia i niszczenia siedlisk lub lęgów)	Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Kontrola wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięć oraz raportów o oddziaływaniu na środowisko dla prac w rejonie PLB Ujście Wisły, które mogą negatywnie oddziaływać na stan ochrony gatunków.	1											Co roku
			Rezerwat „Mewia Łacha”	Całodzienne kontrole w miejscach kluczowych dla gatunków, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie, po 2 kontrole/mc. Należy uwzględnić czy rezerwat „Mewia Łacha” był pilnowany.	8	mc. V	VI	VII	VIII							Co roku
	Sukces lęgowy w każdym roku	Cały obszar PLB220004	Liczenie młodych ptaków w koloniach.	1	mc. VII										Co roku	

Lp.	Przedmiot ochrony	Wskaźnik monitoringu	Powierzchnia	Sposób/metoda/zakres obserwacji	Liczba obserwacji	Termin obserwacji									Częstość monitoringu
						I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
			Ujście Wisły, szczególnie w potencjalnych siedliskach lęgowych												
	Mewa siwa <i>Larus canus</i> – populacja przelotna i zimująca	Liczba osobników	Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Liczenie brzegowe lub z wody w rezerwach.	9	mc. VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	Co roku
Występowanie plaż i piaszczystych wysp		Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Kontrole terenowe, podczas których określana jest powierzchnia brzegu zajmowanego przez plaże i piaszczyste wyspy.	3	mc. VIII-XI	XII-II	III-IV								Co roku
Stopień antropopresji (płoszenia)		Rezerwaty „Mewia Łacha” i „Ptasi Raj”	Całodzienne kontrole terenowe w miejscach kluczowych dla gatunków, podczas których liczone są wszelkie wydarzenia wywołane aktywnością człowieka, które zmusiły ptaki do poderwania się do lotu. Kontrole wykonywane są po równo w dni powszednie i świąteczne, przy ładnej pogodzie. Kontrolami objęte są okresy: migracji jesiennej i wiosennej (po 2 kontrole/mc).	18	mc. VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	Co roku	
		Cały obszar PLB220004 Ujście Wisły	Kontrola wydanych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięć oraz raportów o oddziaływaniu na środowisko dla prac w rejonie PLB Ujście Wisły, które mogą negatywnie oddziaływać na stan ochrony gatunków.	1											Co roku