



www.umgdy.gov.pl

# URZĄD MORSKI W GDYNI

---

Gdynia, dnia 17 lipca 2018 r.

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

**Dotyczy: Świadczenie usług transmisji danych pomiędzy Urzędami Morskimi – sygnatura sprawy WI-1-MC-381-27/18**

W związku z otrzymaniem w dniu 16 lipca 2018 r. próśb Wykonawców o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający przedstawia treść przesłanych pytań wraz z wyjaśnieniami:

### **Pytanie 1:**

Formularz Ofertowy oraz Projekt umowy wskazują jedynie łączne wynagrodzenie na wszystkie łącza - jeśli Zamawiający będzie wymagał wykazania na fakturze poszczególnych łączy niezbędne będzie przygotowanie oferty w podziale na każdą z relacji – czy formularz ofertowy i umowa nie ulegną zmianie w zakresie sposobu przedstawienia opłaty abonamentowej i instalacyjnej?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający zgadza się na wprowadzenie wnioskowanych zmian tylko do formularza oferty. W szczególności zmiany będą polegać na dodaniu do formularza ofertowego tabel z podziałem kosztów na każdą relację.

### **Pytanie 2:**

§ 3, ust 5 wzoru umowy - termin zapłaty należności liczony jest od daty wystawienia faktury VAT, a nie od terminu jej dostarczenia do Zamawiającego, ze względu na brak możliwości określenia terminu dostarczenia faktury przez Usługodawcę. Czy Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu by był on zgodny z powyższym?

Ponadto za dzień zapłaty Operator uznaje dzień zaksięgowania zapłaty na rachunku Orange (jest to zgodne z przepisami KC). Stąd pytanie do Zamawiającego - czy zgadza się na modyfikację zapisu zgodnie z zasadami przyjętymi przez Operatora?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie do umowy wnioskowanych zmian.

### **Pytanie 3:**

Czy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający będzie wymagał zawarcia w umowie wszystkich danych wymaganych powszechnie obowiązującymi przepisami prawa, w tym art. 374 § 1 kodeksu spółek handlowych.

**Pytanie 4:**

Zgodnie z treścią § 4, ust 1 Umowy – Wykonawca ponosi całkowita odpowiedzialność za wszystkie szkody i zniszczenia. Mając na uwadze postanowienie umowne Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie zapisu, poprzez wskazanie, że Wykonawca odpowiada za działania, pracowników i osoby działające w jego imieniu podczas realizacji umowy, chyba, że niewykonanie przedmiotu umowy zostało spowodowane działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie do umowy wnioskowanych zmian.

**Pytanie 5:**

Zamawiający w § 8, ust 1, pkt a umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za „opóźnienia” w realizacji poszczególnych postanowień umownych. Wykonawca zwraca się o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na zmianę umowy i wskazuje, że w ujęciu art. 483 i 484 kodeksu cywilnego kara umowna stanowi ryczałtowo określony surogat odszkodowania należnego Zamawiającemu z tytułu odpowiedzialności kontraktowej Wykonawcy. Zastrzeżona przez strony stosunku obligacyjnego kara umowna należy się zatem Zamawiającemu tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie przez Wykonawcę zobowiązania niepieniężnego jest następstwem okoliczności, za które on ponosi odpowiedzialność (art. 471 kodeksu cywilnego). Biorąc pod uwagę powyższy stan prawny zapis SIWZ nie wymaga zmiany.

**Pytanie 6:**

Wykonawca zwraca się o dodanie w § 8, ust 5 umowy zapisu w treści: „*Potrącenie kar umownych następuje po przeprowadzeniu postępowania reklamacyjnego potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej*”. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie kar umownych poprzedzone będzie stosownym postępowaniem reklamacyjnym, które pozwoli na wyjaśnienie przyczyn, z powodu których Umowa nie może być należycie realizowana, oraz potwierdzi odpowiedzialność wykonawcy. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać

Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się, stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych. Czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie zgadza się na wprowadzenie do umowy wnioskowanych zmian. Kary umowne zastrzeżone w umowie są przewidziane na wypadek nieterminowej realizacji zobowiązań umownych Wykonawcy. Ustalenie istnienia podstawy do naliczenia kar umownych jest kwestią faktu i nie wymaga przeprowadzenia postępowania reklamacyjnego.

**Pytanie 7:**

Czy Zamawiający zgodzi się na wydłużenie terminu składania ofert, co najmniej o siedem dni kalendarzowych, minimum do dnia 25 lipca 2018r.? Wniosek Wykonawcy podyktowany jest należytych przygotowaniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, Wykonawca musi przeprowadzić analizę techniczną dotyczącą określenia możliwości realizacji wymagań Zamawiającego podanych w zapytaniu. Wybrany termin przeprowadzenia postępowania jest stosunkowo krótki na sporządzenie ofert, co prowadzi do ograniczenia możliwości wzięcia udziału w postępowaniu i złożenia ofert przez większe grono oferentów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wydłuży termin składania ofert do **25.07.2018r. do godziny 10:00.**