



Gdańsk, dnia 14.06.2016r.

REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

RDOŚ-Gd-WOO.4211.2.2013.ER.27

zpo

URZĄD MORSKI W GDYNI
Wydział Techniczny-Inwestycyjny
Wpł dn 16 06 2016
L dz 71-564/16

DECYZJA

Na podstawie art. 75 ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016r. poz. 353) - zwanej dalej ustawą Ooś, i art.104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016r. poz. 23), po rozpatrzeniu wniosku Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 08.01.2013r. (uzup. 21.01.2013r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, działając w oparciu o:

- 1) raport o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa toru podejściowego z powiększeniem jego szerokości i głębokości technicznej wraz z wykonaniem obrotnicy o średnicy 750 m, w ramach modernizacji toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku” – zespół autorski firmy Transprojekt Gdański, czerwiec 2015r.
- 2) wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami z dnia: 18.09.2015r., 26.10.2015r., 16.12.2015r., 13.04.2016r., 25.04.2016r.
- 3) uzgodnienie Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, wyrażone w postanowieniu znak INZ1.1-AM-8103-79-11/14/15 z dnia 18.08.2015r.
- 4) opinię Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, wyrażoną w piśmie znak SE.ZNS.80.4912.3.15 z dnia 18.08.2015r.

– po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

ORZĘKAM

I. Określić dla przedsięwzięcia pn:

„Rozbudowa toru podejściowego z powiększeniem jego szerokości i głębokości technicznej wraz z wykonaniem obrotnicy o średnicy 750 m”, w ramach modernizacji toru podejściowego do Portu Północnego, zlokalizowanego na wodach morskich Zatoki Gdańskiej oraz w granicach portu morskiego w Gdańsku,

następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia

Planowane przedsięwzięcie polega na powiększeniu szerokości toru podejściowego o 250 m (równoległe przesunięcie osi istniejącego toru o 250 m w kierunku południowym) i głębokości technicznej do 18 m oraz nowym usytuowaniu oznakowania nawigacyjnego. Ma to na celu poprawę bezpieczeństwa żeglugi i umożliwienie żeglugi dwukierunkowej statków manewrujących do Portu Północnego, o maksymalnych gabarytach: zbiornikowce 355 x 60 x 15 m i kontenerowce 350 x 45 x 15 m, a także rozwój wschodniej części portu (perspektywiczna rozbudowa układu falochronów i rozbudowa DCT). Aktualne parametry toru wykluczają jednoczesną żeglugę dwóch zbiornikowców.

Powierzchnia inwestycji wynosi około 4050 m². Tor podejściowy do Portu Północnego ma obecnie długość 6300 m i szerokość w dnio 350 m, a głębokość techniczną 17 m. Początek toru

wodnego wyznaczają pławy P1 i P2, zaś koniec toru wodnego miejsce lewego i prawego trawersu światła wejściowego. Zakończenie toru stanowi obrotnica o średnicy 670 m i głębokości 17 m. Część południowa obrotnicy ograniczona jest falochronem wyspowym, za którym rozciąga się obszar wodny o głębokości 16 m, którego granice wyznaczają falochron wschodni, Pirs Węglowy i Pirs Rudowy.

Po rozbudowie tor podejściowy będzie miał następujące parametry techniczne: całkowita długość toru około 6420 m, szerokość w dnie 600 m, głębokość techniczną 18 m. Na wysokości istniejącej pławy P14 zaprojektowano poszerzenie toru podejściowego do szerokości około 810 m w celu zaprojektowania dodatkowej obrotnicy o średnicy 750 m, umożliwiającej bezpieczne wprowadzanie statków do portu. Nowa obrotnica została zaprojektowana na głębokość techniczną 18,0 – 17,0 m (podział głębokości przechodzi przez środek obrotnicy i jest prostopadły do osi toru).

Dla uzyskania projektowanych głębokości technicznych toru podejściowego i obrotnicy konieczne jest wykonanie robót czerpalnych o łącznej kubaturze około 5 651 500 m³.

Inwestycja zlokalizowana jest w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Zatoka Pucka” PLB 220005.

2. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich

- a) Prace hydrotechniczne prowadzić pod nadzorem osób posiadających odpowiednie uprawnienia oraz w sposób zabezpieczający środowisko morskie przed zanieczyszczeniem odpadami i rozlewami – postępowanie z odpadami zgodne z wymogami ustawy o odpadach; ścieki socjalno-bytowe z zaplecza budowy należy przekazywać do odbioru przez uprawnione podmioty;
- b) Czas trwania prac hydrotechnicznych/pogłębiarskich ograniczyć do niezbędnego minimum, zapewnić użycie sprzętu sprawnego technicznie oraz właściwy nadzór i staranne wykonanie prac, a w przypadku ewentualnej awarii zabezpieczyć miejsce (grunt, wody) wykonywania robót przed zanieczyszczeniami substancjami niebezpiecznymi pochodzącymi z uszkodzonych maszyn;
- c) Rejon inwestycji wyposażyć w środki do zwalczania rozlewów, w tym sorbenty, zapory przeciwolejowe;
- d) W trakcie prac hydrotechnicznych przestrzegać przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy oraz procedur wynikających z odrębnych przepisów, w tym zabezpieczyć przed dostępem osób niepowołanych;
- e) Zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, także niebezpiecznymi, wytwarzanymi w czasie prowadzenia prac, w tym minimalizować ich ilość, gromadzić je selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz zapewnić ich regularny odbiór przez uprawnione podmioty;
- f) Do prowadzenia prac pogłębiarskich na torze podejściowym zastosować pogłębiarki ssące ze spulchniaczem mechanicznym;
- g) Zachować powolny ruch sprzętu pogłębiarskiego (pogłębiarki, szalandy) ok. 1 węzła.
- h) Przed przystąpieniem do prac pogłębiarskich, przeprowadzić badanie urobku pod względem litologii i zanieczyszczenia, które pozwolą na wcześniejszą selekcję wydobytego urobku w trakcie projektowanych prac i określenia na jakie miejsce składowania ma on trafić, tak aby jak najbardziej przypominał materiał naturalnie odkładany przez morze;
- i) Uzyskany podczas prac czerpalnych urobek w ilości ok. 5,6 mln m³ wykorzystać do sztucznego zasilania plaż i do odłożenia do rezerwuarów (ok. 5,3 mln m³) oraz zdeponowania na kłapowisku morskim DCT ok. 0,3 mln m³ urobku;
- j) Osady o frakcji zbliżonej do piasku występującego na plaży składować na plażach zachowując kilka metrów strefy buforowej przed czołem wydmy. Szerokość strefy buforowej ustalić w zależności od szerokości plaży;

- k) Osady organiczne – namuły, piaski z dużą zawartością frakcji ilastej, pylastej lub utworów organicznych oraz grunty nasypowe, należy składować na kłapowisku morskim na Zatoce Gdańskiej (tzw. kłapowisku DCT), wyznaczonym współrzędnymi:

N 54° 30,3', E 18° 53,4'

N 54° 30,3', E 18° 55,4'

N 54° 29,3', E 18° 53,4'

N 54° 29,3', N 54° 29,3'

- l) Do zasilania plaż na odcinku otwartego morza przeznaczyć ok. 92% urobku przewidzianego do odkładu, pozostałe 8% do odłożenia na odcinku Zatoki Gdańskiej. Prace związane z odkładaniem urobku w celu zasilania plaż na poszczególnym kilometrażu brzegu morskiego prowadzić zgodnie z harmonogramem zamieszczonym w tabeli poniżej, przedstawiającej kilometraż brzegu oraz miesiące w których dopuszcza się prowadzenie prac;

Tabela: harmonogram odkładania urobku

| ODCINEK | MIESIĄC | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------------------------|----|-----|----|---|----|-----|------|----|---|----|-----|
| | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| <i>odcinki przewidziane do sztucznego zasilania plaż</i> | | | | | | | | | | | | |
| km 0,5 – 3,5 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 3,5 – 4,0 | | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 4,0 – 14,5 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 14,5 – 17,0 | | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 17,0 – 29,5 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 29,5 – 30,5 | | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 30,5 – 33,0 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 33,0 – 34,5 | | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 34,5 – 35,5 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 35,5 – 45,8 | | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 45,8 – 46,6 | | | | | | VI | VII | VIII | IX | | | |
| km 46,6 – 48,9 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 48,9 – 50,4 | | | | | | | | | IX | | | |
| km 50,4 – 55,4 | I | II | | | | | | | IX | X | XI | XII |
| km 55,4 – 57,0 | | | | | | | | | IX | | | |
| km 57,0 – 59,5 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 59,5 – 70,0 | | | | | | | | | IX | | | |
| km 70,0 – 71,3 | | | | | | VI | VII | VIII | IX | | | |
| km 71,3 – 81,1 | I | II | | | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km 81,1 – 83,6 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 83,6 – 91,0 | I | II | | | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km 91,0 – 91,5 | I | II | | | | | | | | | | XII |
| km 91,5 – 93,5 | I | II | | | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km 93,5 – 94,5 | I | II | | | | | | | | | | XII |
| km 94,5 – 97,1 | I | II | | | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km 97,1 – 99,2 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 99,2 – 102,5 | I | II | | | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km 102,5 – 106,4 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 106,4 – 114,5 | I | II | | | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km H 0,0 – 10,0 | | | | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | |
| km H 10,0 – 23,5 | | | | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 125,0 – 128,7 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 128,7 – 130,8 | | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 130,8 – 131,9 | <i>nie zasilać w tym kilometrażu</i> | | | | | | | | | | | |
| km 131,9 – 143,6 | | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |

| | | | | | | | |
|---|-------------------------------|---|----|-----|------|----|---|
| km 143,6 – 144,4 | nie zasilać w tym kilometrażu | | | | | | |
| odkład do morza w miejscach pełniących funkcję rezerwuaru | | | | | | | |
| rezerwuary „1” i „2” | | V | VI | VII | VIII | IX | X |

m) Wyznaczyć miejsce odkładu urobku w ilości ok. 1,07 mln m³, w rezerwuarze 1 oraz 2 zgodnie z poniższymi parametrami:

| Element | rezerwuar „1” (2 kwatery) | rezerwuar „2” (3 kwatery) |
|--|--|--|
| Powierzchnia obszaru odkładu urobku | 2,57 km ² | 3,47 km ² |
| Średnia głębokość | 19,7 m p.p.m. | 19,5 m p.p.m. |
| Współrzędne obszaru | 54°30'23" N, 18°39'42" E 54°30'51" N, 18°40'36" E 54°30'15" N, 18°42'03" E 54°29'43" N, 18°41'11" E | 54°27'55" N, 18°45'02" E 54°28'31" N, 18°45'02" E 54°28'31" N, 18°47'56" E 54°27'55" N, 18°47'56" E |
| Odległość od linii brzegowej dolnej krawędzi obszaru | ~8 km | ~8 km |
| Średnia wysokość nasypów urobku | 1 m n.p.d. | 1 m n.p.d. |
| Rodzaj podłoża | piaski średnio – i gruboziarniste | piaski drobnoziarniste |

- n) Depozycje urobku wykonywać w kwaterach w poszczególnych rezerwuarach naprzemiennie, rozpoczynając od wypełnienia kwatery w obrębie rezerwuaru „2”, następnie kwatery w rezerwuarze „1” itd.;
- o) W trakcie realizacji inwestycji prowadzić nadzór ornitologiczny na odcinkach plaż przewidzianych do odkładu urobku w okresie od 15 kwietnia do 31 sierpnia. Kontrole prowadzić dwa razy w miesiącu (nie częściej niż co dwa tygodnie). Kontrole piesze w godzinach porannych, do 10:00. Obserwacje powinny objąć różnicowanie gatunkowe, liczebność i zachowania ptaków w zasięgu inwestycji, na etapie realizacji inwestycji. W przypadku stwierdzenia ptaków lęgowych (obecność piskląt, jaj, zaniepokojonej lub kopulującej pary) na plaży konieczne jest wstrzymanie prac;
- p) W trakcie realizacji inwestycji prowadzić całoroczny nadzór przyrodniczy ssaków morskich na odcinkach wybrzeża przewidzianych do odkładu urobku w ramach sztucznego zasilania plaż. Każdorazowo, przed przystąpieniem do prac refulacyjnych konieczne jest prowadzenie kontroli terenowych (przy udziale niezależnych obserwatorów), wykorzystania plaż objętych refulacją przez fokę szarą. Jeśli nie stwierdzi się obecności ssaków morskich, można przystąpić do ww. działań. W przypadku zaobserwowania foki szarej na plaży, wyznaczyć teren strefy ok. 20 m od odpoczywającej szarytki morskiej poprzez wydzielenie za pomocą taśmy z zawieszoną informacją, że wejście w strefę może spowodować płoszenie gatunku chronionego - foki szarej i naruszyć zakazy z art. 52 ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2015r. poz. 1651 ze zm.);
- q) Opracować szczegółowy plan reagowania w przypadku skażenia wód Zatoki Gdańskiej i ujść rzek podczas wykonywania prac. Wskazać jednostki odpowiedzialne za pokrycie wszelkich kosztów i przeprowadzenie akcji pomocy skażonym ptakom i innym zwierzętom – pomocy polegającej na odłowieniu osobników skażonych i ich przywróceniu do życia w naturze;
- r) Na odprowadzanie urobku czernalnego uzyskać wymagane zezwolenia; w przypadku odkładu urobku na kłapowisku morskim postępować zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 26.01.2006r. w sprawie trybu wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna oraz na zatapianie w morzu odpadów oraz innych substancji (Dz.U. nr 22 poz. 166);

- s) Naprawić wszelkie ewentualne szkody wynikające z realizacji przedsięwzięcia, niezwłocznie usuwać wszelkie zanieczyszczenia z powierzchni wody, a po zakończeniu prac usunąć powstałe podczas prac zanieczyszczenia z dna morskiego.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji umożliwiającej realizację przedsięwzięcia :

- a) Wskazać sposób postępowania z odpadami uwzględniając wymogi ustawy o odpadach;
- b) Zaprojektować badanie urobku pod względem litologii i zanieczyszczenia, które pozwoli na selekcję wydobytego urobku w trakcie projektowanych prac i określenia na jakie miejsce składowania ma on trafić, tak aby jak najbardziej przypominał materiał naturalnie odkładany przez morze.
- c) Ustalić harmonogram prowadzenia prac z uwzględnieniem warunków wymienionych w punkcie 2.
- d) Przewidzieć zastosowanie odpowiednich technologii oraz procedur związanych z sytuacją awaryjną (np. kolizja jednostek skutkująca wyciekami paliwa), w tym zawartych w „Planie zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń wód portowych”.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczonych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:

Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii przemysłowych.

Na jednostkach obsługujących prace hydrotechniczne Inwestor zobowiązany jest zapewnić wymagane prawem krajowym i międzynarodowym środki do zwalczania rozlewów olejowych, w odpowiedniej ilości i o odpowiedniej wydajności – zgodnie z „Planem zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń wód portowych”. W przypadku wystąpienia kolizji na morzu obowiązuje postępowanie zgodne z zasadami ratownictwa zintegrowanego.

Nie przewiduje się, aby realizacja przedsięwzięcia oraz eksploatacja przyczyniły się do wystąpienia znaczących awarii mogących oddziaływać na zdrowie ludzi, bądź środowisko.

5. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko, w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest na morskich wodach wewnętrznych toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku oraz na terenie portowym i nie jest usytuowane blisko granic międzynarodowych, a jego realizacja nie spowoduje powstania oddziaływań transgranicznych. Przedsięwzięcie ma charakter lokalny i jego oddziaływanie, ze względu na przewidywany zakres prac oraz późniejszą eksploatację, nie będzie powodowało oddziaływania transgranicznego.

Wobec powyższego nie wystąpiła potrzeba przeprowadzenia postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

II. Nałożyć na wnioskodawcę następujące obowiązki w zakresie zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1) Na etapie realizacji prac hydrotechnicznych:

- a) prowadzić monitoring czystości wód zatokowych i akwenów portowych, a w przypadku wystąpienia zanieczyszczeń niezwłocznie je usuwać,
- b) w przypadku wystąpienia ewentualnych wycieków substancji niebezpiecznych do wód morskich, należy zidentyfikować źródło wycieku, ograniczyć jego rozprzestrzenienia poprzez odgrodzenie zaporami lub matami sorbcyjnymi od reszty akwenu i postępować zgodnie z "Portowym planem zwalczania zanieczyszczeń i zagrożeń wód portowych Portu Gdańsk”.

- 2) **Monitoring wód** w miejscach pełniących funkcję rezerwuaru – jednorazowo po zakończeniu przedsięwzięcia w zakresie badań wskaźników biologicznych i fizyko - chemicznych (przezroczystość wody, stężenie tlenu oraz wartości BZT₅ i ChZT).
- 3) **Monitoring makrofauny dennej (makrozoobentos)**
 - a) przeprowadzić monitoring stopnia odbudowy zespołu skorupiaków i wieloszczetów, po upływie ok. 3 miesięcy od zakończenia inwestycji, na stanowiskach (20 stanowisk badawczych) i według metodyki zastosowanej podczas inwentaryzacji wykonywanej przed realizacją przedsięwzięcia;
 - b) po 3 latach od zakończenia inwestycji przeprowadzić monitoring stopnia odbudowy zespołu mięczaków na stanowiskach i według metodyki zastosowanej podczas inwentaryzacji wykonanej przed realizacją przedsięwzięcia.
- 4) **Monitoring zmierzacza plażowego**
 - a) przeprowadzić monitoring poinwestycyjny wszystkich fragmentów plaży poddanych odkładowi urobku, na których przed etapem realizacji przedmiotowej inwestycji stwierdzono występowanie zmierzacza plażowego, zgodnie z metodyką przyjętą na etapie inwentaryzacji przed realizacją inwestycji;
 - b) profile badawcze w obrębie przekształconych fragmentów plaży powinny pokrywać się z lokalizacją miejsc przedstawionych w inwentaryzacji wykonanej przed realizacją inwestycji;
 - c) monitoring należy przeprowadzić jednokrotnie, w okresie letnim (lipiec) następującym po zakończeniu odkładu urobku w ramach inwestycji na danym odcinku;
 - d) w przypadku składowania urobku dwukrotnie na tym samym fragmencie plaży monitoring należy przeprowadzić po drugim sezonie prowadzenia prac.
- 5) **Wyniki i wnioski z przeprowadzonych monitoringów** przedkładać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminach 3 miesięcy od zakończenia poszczególnych badań monitoringowych.

III. Nie stwierdzać konieczności przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art.82 ust. 2 ustawy Ooś, wobec wystarczających dla dokonania pełnej oceny oddziaływań (również skumulowanych) posiadanych obecnie informacji o rozwiązaniach projektowych i technicznych środkach ochrony środowiska i zastosowania możliwych środków łagodzących, nie nakłada się obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko. Nie wyklucza to przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy o oś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

IV. Nie stwierdzać konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie zalicza się do rodzaju przedsięwzięć wskazanych w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2013r. poz. 1232 ze zm.), dla których dopuszcza się tworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

V. Uczynić „Charakterystykę przedsięwzięcia” załącznikiem do niniejszej decyzji i jej integralną częścią.

UZASADNIENIE

Dnia 10 stycznia 2013r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni znak TI.1.AD.221/78/61/13 z dnia 08.01.2013r. (uzup. 25.01.2013r. pismem znak TI.1.AD.221/78/64/13 z dnia 21.01.2013), o wydanie decyzji o

środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: *"rozbudowie toru podejściowego z powiększeniem jego szerokości i głębokości technicznej wraz z wykonaniem obrotnicy o średnicy 750 m"* w ramach modernizacji toru podejściowego do Portu Północnego. Planowana do realizacji inwestycja zlokalizowana jest na wodach morskich Zatoki Gdańskiej i w granicach portu morskiego w Gdańsku.

Przedsięwzięcie dotyczy przebudowy istniejącego obiektu wymienionego w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. Nr 213, poz. 1397 ze zm.) w § 2 ust. 1 pkt 34), tj. portu morskiego do obsługi statków o nośności większej niż 1350 ton. Określony w tym przepisie próg wskazuje na wielkość portu jako całości, w rozumieniu ustawy z dnia 20 grudnia 1996 roku *o portach i przystaniach morskich* (Dz.U. z 2010r. Nr 33 poz. 179). Wnioskowane przedsięwzięcie dotyczy przebudowy elementów infrastruktury tego portu, które samodzielnie nie stanowią portu, zatem nie mogą osiągać tak określonych progów. W tym stanie, w ocenie tutejszego organu, przedmiotowe przedsięwzięcie należy zakwalifikować jako mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 1) w związku z § 2 ust. 1 pkt 34) ww. rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r.

Biorąc pod uwagę fakt, iż przedsięwzięcie realizowane będzie na wodach Zatoki Gdańskiej i portowych, stanowiących morskie wody wewnętrzne, stosownie do brzmienia art. 75 ust. 1 pkt 1) lit. c) ustawy z dnia 3 października 2008r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (t.j. Dz.U. z 2016r. poz. 353) – dalej ustawa OoŚ, organem właściwym do rozpoznania sprawy jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Zawiadomieniem z dnia 01.02.2013r. strony zostały poinformowane o wszczęciu postępowania w sprawie i możliwości zapoznania się z dokumentami oraz składania ewentualnych uwag i wniosków. Informację o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie (www.ekoportal.pl) pod nr 26/2013, prowadzonym na podstawie art. 21 ustawy OoŚ.

Stosownie do treści art. 59 ust.1 pkt 2 ustawy OoŚ, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust.1. W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust.1 ww. ustawy, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko – stwierdza w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 63 ust.1. Postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Zgodnie z art. 6 ww. ustawy wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. Dla przedmiotowego przedsięwzięcia Wnioskodawca będzie uzyskiwał decyzję z katalogu art. 72 ust.1 i 1a ustawy OoŚ.

W świetle art. 64 ust.1 pkt 2) ustawy OoŚ, w przedmiotowym przypadku jest wymagane uzyskanie opinii organu inspekcji sanitarnej, a w świetle art. 64 ust.1a opinii dyrektora urzędu morskiego. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wystąpił o opinię w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni oraz do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni. Organ sanitarny w piśmie znak SE.ZNS-80/4910/5/13 z dnia 15.02.2013r. wyraził opinię, iż nie ma konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni w postanowieniu znak INZ/ZP-8316/3.1/13 z dnia 25.02.2013r. wyraził opinię, iż przedsięwzięcie objęte wnioskiem wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.4211.2.2013.ER.6 z dnia 12.03.2013r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny

oddziaływania na środowisko i sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia w pełnym zakresie, zgodnie z art. 66 ww. ustawy OoŚ. Na postanowienie nie wniesiono zażalenia. Informację o postanowieniu zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych (www.ekoportal.pl) pod nr 84/2013.

Postępowanie zostało zawieszone postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.4211.2.2013.ER.7 z dnia 02.04.2013r. do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

W wypełnieniu nałożonego obowiązku przy piśmie datowanym 08.07.2015r. Inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (raport oos). Organ postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.4211.2.2013.ER.8 z dnia 14.07.2015r. podjął postępowanie.

Przedłożona dokumentacja wymagała uzupełnienia i wyjaśnienia zawartych w niej informacji, co Inwestor uczynił na wezwania tutejszego organu przy pismach z dnia 18.09.2015r. (wpływ 21.09.2015r.), 26.10.2015r. (wpływ 29.10.2015r.), 16.12.2015r. (wpływ 30.12.2015r.).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podał do publicznej wiadomości informację o złożeniu raportu wraz z informacją o prawie do składania uwag i wniosków w siedzibie organu w terminie 21 dni, od 09.02.2016r. do 29.02.2016r. Obwieszczenie zostało umieszczone na stronie internetowej organu (www.rdos.gdansk.gov.pl), na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu oraz na tablicach ogłoszeń: Urzędu Morskiego w Gdyni, Zarządu Morskiego Portu Gdańsk SA i Urzędu Miasta Gdańska. Wcześniejsze obwieszczenie o udziale społecznym w postępowaniu z dnia 25.01.2016r. zostało anulowane z powodu błędnego wskazania Inwestora. W postępowaniu z udziałem społecznym w określonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

Dodatkowe wyjaśnienia dotyczące korekty terminów dopuszczających prowadzenie prac związanych z odkładaniem urobku Inwestor złożył przy pismach z dnia 13.04.2016r. i z dnia 25.04.2016r. W związku z złożeniem powyższych pism wraz z ponowną analizą możliwości sztucznego zasilania linii brzegowej Półwyspu Helskiego, przeprowadzono kolejny udział społeczny w postępowaniu w terminie od 29.04.2016r. do 19.05.2016r. W określonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani wnioski.

W toku postępowania tut. organ ustalił i zważył co następuje poniżej.

Planowana do realizacji inwestycja zlokalizowana jest na wodach Zatoki Gdańskiej stanowiących morskie wody wewnętrzne. Zaprojektowano poszerzenie toru podejściowego do szerokości około 810 m (na wysokości istniejącej pławy P14) dla dodatkowej obrotnicy umożliwiającej bezpieczne wprowadzanie statków do portu. Projektowana obrotnica ma średnicę 750 m i została zaprojektowana na głębokości technicznej 18 m i 17 m (podział głębokości przechodzi przez środek obrotnicy i jest prostopadły do osi toru). Całkowita długość toru podejściowego wynosi około 6420 m. Parametry techniczne projektowanego toru to: szerokość w dnie 600 m i głębokość techniczna 18 m.

W ramach zadania inwestycyjnego planuje się roboty pogłębiarskie wykonywane specjalnym sprzętem. Polegać one będą na czynnościach odpajania, wydobywania i transportu gruntów (pogłębiarki, koparki itp.), a w przypadku prac refulacyjnych - wydobywanie i przemieszczanie gruntów (spycharki, zgarniarki, równiarki itp.). Do wykonywania prac pogłębiarskich wykorzystywany będzie także sprzęt pływający (zespoły sondażowe, holowniki, kropy itp.). Przewidywana kubatura robót czepalnych wynosi łącznie 5 651 500 m³.

Tor podejściowy do Portu Północnego jest zlokalizowany na terenie obszaru specjalnej ochrony ptaków „Zatoka Pucka” PLB220005 i w jego bezpośrednim sąsiedztwie. Prace związane z realizacją inwestycji będą wiązały się z generowaniem hałasu i zmętnieniem wody, zatem mogą powodować płoszenie ptaków i zmniejszenie powierzchni ich miejsc żerowania, także gatunków chronionych w obszarze „Zatoka Pucka”. Wpływ ten może być zróżnicowany w zależności od terminu i technologii prowadzenia prac.

Realizacja przedsięwzięcia będzie wiązała się z powstaniem dużej ilości urobku.

W procesie wariantowania planowanego przedsięwzięcia analizie poddano możliwe lokalizacje miejsc odkładu urobku robót czerpalnych na torze podejściowym do Portu Północnego. Rozpatrywano dwa warianty:

W wariantcie I zakłada się wykorzystanie urobku z prac czerpalnych do sztucznego zasilania plaż na odcinkach:

- odcinek A - na wschód od ujścia Wisły Przekop do granicy polsko – rosyjskiej (500 m od granicy państwa);
- odcinek B - od ujścia Wisły Przekop (km 47,9) do Pucka (km 114,5), do sztucznego zasilania plaż Zatoki Gdańskiej;
- odcinek C - odmorska strona Półwyspu Helskiego (km 0.0 – 23,5) oraz brzegi otwartego morza do Karwi (km 125,0 – 144,4).

Wariant I zakłada również odkład urobku do morza w miejscach pełniących funkcję rezerwuarów. Miejsca te stanowić będą magazyny piasku do sztucznego zasilania plaż. Rezerwuary w wariantcie I zlokalizowane są na obszarze Zatoki Gdańskiej w odległości (w linii prostej liczonej od centrum toru podejściowego do centrum pola odkładu) ok. 12,2 km - rezerwuar „1” i ok. 6,8 km rezerwuar „2” na północny zachód od miejsca czerpania urobku.

W wariantcie II zakłada się wykorzystanie urobku z prac czerpalnych do sztucznego zasilania plaż na odcinkach tożsamy z wariantem I.

Wariant II zakłada również odkład urobku do morza w miejscach pełniących funkcję rezerwuarów, stanowiących magazyny piasku do sztucznego zasilania plaż.

Rezerwuary w wariantcie II zlokalizowane są na obszarze Zatoki Gdańskiej w odległości (w linii prostej liczonej od centrum toru podejściowego do centrum pola odkładu) ok. 11,4 km - rezerwuar „1” i ok. 6,9 km - rezerwuar „2” na północny zachód od miejsca czerpania urobku.

Lokalizacja rezerwuarów podyktowana była warunkami określonymi przez Inspektorat Nadzoru Zagospodarowania i Zabudowy Urzędu Morskiego w Gdyni:

- naturalne głębokości dna, na których ma być składowany materiał, powinny zawierać się między 17 – 20 (21) m;
- wierzch odkładu powinien znajdować się na głębokości mniejszej niż 15 m, ze względu na oddziaływanie prądów i konieczną minimalizację rozmywania poprzez fale.

Do realizacji przyjęto wariant I.

Planowane prace czerpalne będą prowadzone przy pomocy pogłębiarek ssących ze spulchniaczem mechanicznym. Pogłębiarki te zapewniają najbardziej przyjazną dla środowiska pracę, ograniczają turbulencje i mają małą utratę urobku, dzięki czemu zmętnienie jest minimalne i nie ma potrzeby stosowania dodatkowych zabezpieczeń np. w postaci kurtyn. Zasadne jest zatem zastosowanie powyższych maszyn do pogłębienia toru podejściowego i stanowić może istotny warunek realizacji inwestycji. Urobek z prac czerpalnych będzie sukcesywnie lokowany na otwieranych hydraulicznie pogłębiarkach z własną ładownią lub na szalandach i wywożony w miejsce składania urobku, określone w niniejszej decyzji. Zachowanie powolnego ruchu sprzętu pogłębiarskiego (pogłębiarki, szalandy) ok. 1 węzła, pozwoli na równomierne rozmieszczenie urobku na dnie obszaru rezerwuaru. Część osadów stanowią namuły, osady jeziorne, piasek z przewarstwieniami mułku. Szacuje się, że ich objętość wyniesie ok. 300 000 m³. Osady te nie znajdują zastosowania do zasilania brzegów lub zmagazynowania na obszarze rezerwuarów morskich i planuje się ich odłożenie na istniejącym i eksploatowanym klapowisku morskim DCT. W celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania odkładania urobku prace należy prowadzić w okresie maja i października, kiedy na Zatoce Gdańskiej nie ma kaczek nurkujących (uhli i łodówek). Rezerwuary w wariantcie I zlokalizowane są na obszarze Zatoki Gdańskiej w odległości ok. 12,2 km - rezerwuar „1” i ok. 6,8 km rezerwuar „2” na północny zachód od miejsca czerpania urobku. Maksymalna odległość rozprzestrzeniania się urobku szacowana jest na odległość 166 m. Przy takim podziale powierzchni pola odkładu, w wariantcie I depozycja urobku będzie się odbywać na obszarze 5 kwater. Uwzględniając dwuletni czas realizacji inwestycji okres oddziaływania na obszar pojedynczej kwatery w wariantcie I będzie wynosił ok.

5 miesięcy, przy założeniu, że prace będą prowadzone codziennie. Kumulacja odkładu na ograniczonej powierzchni czasowo ograniczy negatywne oddziaływanie na pozostałą część rezerwuarów, a zoocenoza dna w poszczególnych kwaterach będzie poddawana maksymalnej presji w innym czasie, co będzie sprzyjało rekolonizacji.

W warunkach niniejszej decyzji, Inwestora zobowiązano do przeprowadzenia monitoringu porealizacyjnego makrofauny dennej (makrozoobentosu) na obszarze toru podejściowego oraz rezerwuarów. W przypadku odkładu urobku na terenie morskich rezerwuarów 1 i 2 ryzyko płoszenia ptaków morskich dotyczy niewielkiego obszaru. Zagęszczenia ptaków w tym rejonie nie są wysokie. W celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania odkładanie urobku do rezerwuarów, ustalono w okresie od maja do października, kiedy na Zatoce Gdańskiej nie ma kaczek nurkujących (m. in. uhli i lodówek).

Charakter inwestycji polegający na pobieraniu urobku w celu pogłębiania toru podejściowego oraz odkładania urobku na plaże na odcinku Mierzei Wiślanej, Zatoki Gdańskiej i odmorskiej strony Półwyspu Helskiego oraz brzegu otwartego morza do Karwi, będzie oddziaływało na środowisko przyrodnicze w miejscu realizacji prac czerpalnych oraz w obszarze odkładania urobku na kłapowisko, do rezerwuarów i w miejscu zasilania plaż. Wykorzystanie urobku do sztucznego zasilania plaż jest zgodne z Ustawą z dnia 28 marca 2003 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich” oraz projektem zmiany Ustawy z dnia 17 marca 2015r. Inwestycja ma za zadanie budowę, rozbudowę i utrzymanie systemu przeciwpowodziowego terenów nadmorskich oraz zapewnienie stabilizacji linii brzegowej i zapobieganie zanikowi plaż. Zadaniem sztucznego zasilania jest uzupełnienie ubytków brzegu i wytworzenie takiego jego profilu, na którym łagodnie mogą się wygasić fale sztormowe. Ponieważ zasilanie stosuje się na ogół na brzegu erodowanym, materiał sztucznie odłożony będzie również ulegał temu procesowi. Dlatego też zasilanie nie jest zabiegiem jednorazowym, ale czynnością powtarzaną okresowo.

Brzegi Zatoki Gdańskiej, na których dopuszcza się sztuczne zasilanie materiałem pochodzącym z pogłębiania toru wodnego do Portu Północnego to przede wszystkim brzegi wydmore i niskie. Ponad 23 km tego odcinka stanowią brzegi klifowe w różnej fazie rozwoju. W zachodniej części Zatoki Gdańskiej, zwanej Zatoką Pucką wybrzeże należy do typu zatokowego, abrazyjno-akumulacyjnego. Brzegi klifowe rozwinęły się w miejscach, gdzie bezpośrednio w morze wychodzą obszary wysoczyzny polodowcowej (Kępa Redłowska, Kępa Oksywska, Kępa Pucka i Kępa Swarzewska). Półwysep Helski jest kosą akumulacyjną w rejonie Zatoki Gdańskiej o długości 36 km. Wzdłuż półwyspu występują wydmy o różnych kształtach. W zachodniej części są to niewielkie, niszczone wały wydmore. Od Juraty w kierunku cypla, pas wydmy się rozszerza. Na odcinku Władysławowo - Karwia występują dwa typy brzegu: klifowy i mierzejowo - wydmore. Wybrzeże klifowe utworzyło się na styku morza z obszarami wysoczyzny denno morenowej zwanej Kępą Swarzewską.

Z uwagi, że zasięg oddziaływania inwestycji obejmuje wody Zatoki Gdańskiej, tereny otwartego Morza Bałtyckiego oraz plaże, przedsięwzięcie będzie oddziaływać na obszary chronione takie jak:

- rezerваты przyrody: „Widowo”, „Kępa Redłowska”, „Przylądek Rozewski”, „Dolina Chłapowska”, „Beka”, „Mechelińskie Łąki”, „Ptasi Raj”, „Mewia Łacha”;
- parki krajobrazowe: Nadmorski Park Krajobrazowy, Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana;
- obszary chronionego krajobrazu: Wyspy Sobieszewskiej;
- Obszary Natura 2000:
 - Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002,
 - Ujście Wisły PLB220004,
 - Zatoka Pucka PLB220005,
 - Zalew Wiślany PLB280010,
 - Widowo PLH220054,
 - Kaszubskie Klify PLH220072,

- Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032,
- Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH220105,
- Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044,
- Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007.

Z uwagi na unikatowy krajobraz występujący w rezerwach przyrody oraz ze względu na ochronę wyznaczonych w nich przedmiotów ochrony na terenie rezerwatów przyrody obowiązują zakazy z art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. Urz. 2015 r. poz. 1651 ze zm.).

Z uwagi na brak możliwości odstępstwa od zakazów (ewentualne odstępstwa od zakazów uzasadnione muszą być potrzebą ochrony przyrody lub realizacją inwestycji liniowej celu publicznego, przy braku rozwiązań alternatywnych [Art. 15, pkt. 4. ust. 1) i 2) *Ustawy o ochronie przyrody*]) **wykluczono prace na obszarze ww. rezerwatów przyrody.**

Z prac refulacyjnych zostały wykluczone odcinki plaż zlokalizowanych w obszarze Natura 2000 PLH220044 Ostoja w Ujściu Wisły, w jedną i drugą stronę od brzegów Wisły Przekop (przy jej ujściu do Zatoki), z uwagi na bytujące tu regularnie szarytki morskie (foki szare), stanowiące przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000. W celu zminimalizowania potencjalnego oddziaływania procesu refulacji na szarytki morskie, nałożono na Inwestora obowiązek prowadzenia całorocznego nadzoru przyrodniczego ssaków morskich oraz wydzielenia obszaru ochronnego od miejsca odpoczynku fok w celu zminimalizowania efektu płoszenia i niepokojenia osobników.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005, która jest najważniejszym miejscem na polskich wodach przybrzeżnych zimowania i zatrzymywania się w okresie sezonowych migracji ptaków wodnych. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (data aktualizacji 09.2015 r.) występuje tu co najmniej 28 gatunków ptaków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, 11 gatunków z Polskiej Czerwonej Księgi (PCK). Przedmiotami ochrony w obszarze są: gągoł, biegus zmienny, sieweczka obrożna, ohar, łabędź krzykliwy, bielaczek, kulik wielki, rybitwy: czubata, rzeczna i białoczelna oraz gatunków regularnie migrujących spoza załącznika I Dyrektywy Ptasiej: perkoz dwuczuby, czapla siwa, łabędź niemy, czernica, ogorzałka, uhlą, szlachar, nurogęś, łyska, mewa srebrzysta, kormoran czarny, pliszka cytrynowa. W obszarze gniazduje powyżej 1% populacji krajowej (C3) biegusa zmiennego (PCK), a sieweczka obrożna (PCK) osiąga liczebność do 1% populacji krajowej. Zgodnie ze standardowym formularzem danych w okresie wędrówek występuje tu co najmniej 1% populacji szlaku wędrówkowego (C2 i C3) perkoza dwuczubego, perkoza rogatego, czernicy; stosunkowo duże koncentracje (C7) osiągają: łabędź krzykliwy, głowienka, łączak, biegus krzywodzioby, biegus zmienny, brodziec śniady, głowienka, kamusznik, kulik mniejszy, kulik wielki, ostrygojad, czajka, siewnica, sieweczka obrożna i szlamnik. W okresie zimy występuje co najmniej 1% populacji szlaku wędrówkowego (C2 i C3) następujących gatunków ptaków: bielaczek, czernica, gągoł, nurogęś, ogorzałka, perkoz dwuczuby; stosunkowo duże koncentracje (C7) osiąga łabędź niemy; ptaki wodno-błotne znacznie przekraczają koncentracje 20 000 osobników (C4). Przedmiotem ochrony na obszarze ostoi jest 5 gatunków ptaków z Zał. I Dyrektywy Ptasiej i 17 gatunków regularnie i licznie występujących gatunków wędrownych, zimujących oraz lęgowych, niezamieszczonych w Zał. I Dyrektywy Ptasiej.

Zagrożenie dla tego obszaru stwarzają m.in.: żeglarstwo, szlaki żeglugowe, obszary portowe, prace związane z ochroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeża, a także rozwój infrastruktury sportowej i rekreacyjnej, rozwój turystyki i sportów wodnych. Ponadto w dokumentacji projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 (oprac. Lidia Kruk – Dowgiałło i inni, czerwiec 2015 r.) wymieniono rodzaje zagrożeń antropogenicznych mających znaczenie dla większości gatunków będących przedmiotami ochrony w obszarze. Do zagrożeń tych należą: zwiększenie antropopresji będącej wynikiem nasilenia ruchu jachtów, motorówek, skuterów wodnych i różnych form surfingu na akwenach o dużym znaczeniu dla ptaków. Jednocześnie ww. dokumentacji wskazano, że wszystkie rodzaje zabudowy negatywnie wpływają na ptaki ze względu na wykluczanie i zmniejszanie powierzchni siedlisk naturalnych.

Z uwagi na potencjalną możliwość wystąpienia znaczącego oddziaływania na obszar Natura 2000 Zatoka Pucka PLB 220005, zakresem przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia objęto również oddziaływania na cele ochrony wyznaczone dla tych obszarów, ich integralność oraz spójność sieci Natura 2000. Kluczowym elementem przyczyniającym się do integralności obszaru jest występowanie rozległego, płytkowodnego akwenu morskiego, położonego na ważnym szlaku migracji ptactwa, stwarzającego korzystne warunki do odpoczynku, żerowania i zimowania ptaków. Wybrzeża Zatoki Puckiej wykorzystywane są także przez ptactwo lęgowe - takie jak rybitwy, sieweczka obrożna, ohar, czy nurogęś.

Z dokumentacji projektu planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 sztuczne zasilanie plaż, jako zagrożenie zidentyfikowano dla gatunków: rybitwa rzeczna, białoczelna i sieweczka obrożna. Oba gatunki są typowe dla awifauny lęgowej otwartych, piaszczystych wybrzeży Bałtyku, zwłaszcza przy ujściach rzek (estuaria, siedliska wydmy białych i ich inicjalnych postaci). Sieweczki obrożne zostały stwierdzone tylko na plaży w sąsiedztwie Portu Północnego, gdzie udał się jeden lęg (dwa pisklaki), a druga para prawdopodobnie nie przystąpiła do lęgów. Oprócz tego sieweczki gniazdowały z sukcesem w Porcie Północnym (jedna para z jednym pisklęciem) i w rezerwacie przyrody „Mewia Łacha” (5 par, kilkanaście piskląt). Dalsze pary przystępowały do lęgów w rezerwacie przyrody „Beka” (dwie pary) i „Ptasi Raj” (dwie pary). W związku z powyższym w celu uniknięcia strat w lęgach prace będą prowadzone poza okresem lęgowym (kwiecień – sierpień) lub poza miejscami, gdzie gniazdują sieweczki obrożne.

Głównymi działaniami minimalizującymi na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 będzie: termin prowadzenia sztucznego zasilania plaż dostosowany z wykluczeniem okresu lęgowego ptaków oraz z wykluczeniem z możliwości odkładu urobku obszarów największej koncentracji ptaków, które występują w rezerwatach przyrody. Z raportu wynika, że duże znaczenie mają rezerwaty przyrody (Mewia Łacha, Ptasi Raj) – w ich sąsiedztwie najwięcej jest par nurogęsi i sieweczek obrożnych. Także port w Gdańsku jest miejscem liczego gnieźdzenia się tych dwóch gatunków ptaków. Zaobserwować to można od momentu ogrodzenia części plaży na Stogach w ramach kompensacji przyrodniczej siedlisk zajmowanych pod rozbudowę terminala kontenerowego DCT. Wydzielenie terenu stworzyło dogodne miejsca gdzie pojawiły się lęgowe nurogęsi i sieweczki obrożne. Korzystnie na obszar Natura 2000 Zatoka Pucka wpłynie niewielka ilość urobku, jaką Inwestor planuje odłożyć na odcinku Zatoki Gdańskiej z całej jego masy, która będzie stanowić ok. 8% całego urobku przewidzianego do odkładania.

Odcinek odmorski, na którym planuje się zasilać plaże, graniczy z obszarem Natura 2000 Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja kwiecień 2014r.) przedmiotami ochrony w obszarze są: alka zwyczajna, nurnik zwyczajny, łódówka, mewa srebrzysta, uhlą zwyczajna, markaczka zwyczajna. Gatunki te zimują wzdłuż wybrzeża Bałtyku, a największe ich koncentracje przypadają na okres od listopada do początku marca. W raporcie wskazano potrzebę, aby prace związane z zasilaniem plaż nie prowadzić w okresie zimowania ptaków dzięki czemu można stwierdzić, że inwestycja nie będzie znacząco oddziaływać na ww. obszar Natura 2000.

Jak stwierdzono w raporcie wskazany jest odkład urobku na odcinkach plaż lub ich fragmentach gdzie nie stwierdzono zmierzaczka plażowego. Ochrona zmierzaczka plażowego będzie polegała na minimalizacji działań powodujących zaburzenia fizyczne środowiska brzegu oraz prowadzeniu prac w okresie zasiedlania przez te skorupiaki podstawy wydmy. Z tego względu prace związane z odkładem urobku na plaży powinny być prowadzone w okresie zimowym, od grudnia do końca lutego, a podczas refulacji należy zachować kilkumetrową strefę buforową przed czołem wydmy której szerokość będzie ustalona w zależności od szerokości plaży. Dobór miejsc odkładu urobku na plażach zależeć będzie od granulacji pozyskanego urobku, tak aby najbardziej przypominał materiał naturalnie odkładany przez morze. W związku z powyższym nie przewiduje się negatywnego wpływu na warunki siedliskowe zmierzaczka plażowego. Biorąc pod uwagę małą ilość (od 1 do 10) osobników zmierzaczka plażowego na odmorskim odcinku Półwyspu Helskiego oraz wysokie ryzyko abrazji brzegu morskiego, organ przychylił się do prośby Inwestora, aby włączyć cały odcinek brzegu morskiego w km H0,00 – 23.5 (odmorski brzeg Półwyspu

Helskiego) do prac refulacyjnych. Z terminu odkładania refulatu wykluczono okres zimowania ptaków na wodach Bałtyku (od XI do III). W kilometrażu brzegu H 0,00 – 10,0 dodatkowo dopuszczono wykonywanie prac w listopadzie. Ptaki będą mogły w tym czasie swobodnie wykorzystywać sąsiednie części akwenu Morza Bałtyckiego, na wysokości km H10,0 – 23,5.

Po przeprowadzeniu inwentaryzacji ichtiofauny stwierdzono występowanie 20 gatunków ryb. Na podstawie analizy literaturowej ustalono, że okolice Ujścia Wisły Śmiałej i Martwej stanowią prawdopodobnie miejsce bytowania form dorosłych minoga rzecznych oraz z pewnością leżą w sąsiedztwie tras migracji minoga rzecznych do Dłty Wisły. W związku z powyższym ze względu na migracje tarłowe minogów rzecznych i łososi określono warunek dotyczący zakazu odkładania urobku w strefie plażowej w odległości 2 km od ujść rzecznych Wisły Śmiałej, Martwej i Przekopu w miesiącach od 1 października do 31 marca. Z okresu odkładania urobku na plażę wykluczono także okres w miesiącach od 1 marca do 31 maja ze względu na tarło chronionych gatunków ryb. Najlepszym potencjalnym terminem na składowanie na plażach są miesiące jesienno – zimowe, podczas których chronione gatunki babkowate i stadia narybkowe innych gatunków opuszczają strefę przybrzeżną i kierują się na głębsze wody.

W celu uszeregowania poszczególnych zakazów w stosunku do gatunków chronionych, mając na uwadze biologię gatunków, sporządzono harmonogram prac który określono w warunkach realizacji inwestycji oraz uszczegółowiono poniżej.

| ODCINEK | MIESIĄC | | | | | | | | | | | |
|---|--|----|--|----|---|----|-----|------|----|---|-----|-----|
| | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| odcinki przewidziane do sztucznego zasilania plaż | | | | | | | | | | | | |
| km 0,5 – 3,5 | zmieraczek plażowy III – XI, ornitofauna XI - IV | | | | | | | | | | | |
| km 3,5 – 4,0 | ornitofauna XI – IV, ichtiofauna III - V | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 4,5 – 14,5 | zmieraczek plażowy III – XI, ornitofauna XI - IV | | | | | | | | | | | |
| km 14,5 – 17,0 | ornitofauna XI – IV, ichtiofauna III - V | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 17,0 – 29,5 | zmieraczek plażowy III – XI, ornitofauna XI - IV | | | | | | | | | | | |
| km 29,5 – 30,5 | ornitofauna XI – IV, ichtiofauna III - V | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 30,5 – 33,0 | zmieraczek plażowy III – XI, ornitofauna XI - IV | | | | | | | | | | | |
| km 33,0 – 34,5 | ornitofauna XI – IV, ichtiofauna III - V | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 34,5 – 35,5 | zmieraczek plażowy III – XI, ornitofauna XI - IV | | | | | | | | | | | |
| km 35,5 – 45,8 | ornitofauna XI – IV, ichtiofauna III - V | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 45,8 – 46,6 | ornitofauna XI – IV, ichtiofauna X - V | | | | | VI | VII | VIII | IX | | | |
| km 46,6 – 48,9 | obszar rezerwatu „Mewia Łacha”, obszar Natura 2000 PLH220044 Ostoja w Ujściu Wisły | | | | | | | | | | | |
| km 48,9 – 50,4 | ichtiofauna X – V, ornitofauna poł. IV - VIII | | | | | | | | IX | | | |
| km 50,4 – 55,4 | I | II | ichtiofauna III – V, ornitofauna poł. IV - VIII | | | | | | IX | X | XI | XII |
| km 55,4 – 57,0 | ichtiofauna X – V, ornitofauna poł. IV - VIII | | | | | | | | IX | | | |
| km 57,0 – 59,5 | obszar rezerwatu „Ptasi Raj” | | | | | | | | | | | |
| km 59,5 – 70,0 | ichtiofauna X – V, ornitofauna poł. IV - VIII | | | | | | | | IX | | | |
| km 70,0 – 71,3 | ichtiofauna X - V | | | | | VI | VII | VIII | IX | | | |
| km 71,3 – 81,1 | I | II | ichtiofauna III – V | | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km 81,1 – 83,6 | obszar rezerwatu „Kepa Redłowska” | | | | | | | | | | | |
| km 83,6 – 91,0 | I | II | ichtiofauna III – V | | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km 91,0 – 91,5 | I | II | ichtiofauna III – V, zmieraczek plażowy III – XI | | | | | | | | XII | |
| km 91,5 – 93,5 | I | II | ichtiofauna III – V | | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km 93,5 – 94,5 | I | II | ichtiofauna III – V, zmieraczek plażowy III – XI | | | | | | | | XII | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|---------------------------------------|----|---------------------|---|----|-----|------|------|----|----|-----|
| km 94,5 – 97,1 | I | II | ichtiofauna III – V | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km 97,1 – 99,2 | obszar rezerwatu „Mechelińskie Łąki” | | | | | | | | | | |
| km 99,2 – 102,5 | I | II | ichtiofauna III – V | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km 102,5 – 106,4 | obszar rezerwatu „Beka” | | | | | | | | | | |
| km 106,4 – 114,5 | I | II | ichtiofauna III - V | | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII |
| km H 0,0 – 10 | ornitofauna XII – III | | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | |
| km H 10 – 23,5 | ornitofauna XI – III | | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 125,0 – 128,7 | obszar rezerwatu „Dolina Chłapowska” | | | | | | | | | | |
| km 128,7 – 130,8 | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 130,8 – 131,9 | obszar rezerwatu „Przylądek Rozewski” | | | | | | | | | | |
| km 131,9 – 143,6 | | | | | VI | VII | VIII | IX | X | | |
| km 143,6 – 144,4 | obszar rezerwatu „Widowo” | | | | | | | | | | |
| odkład do morza w miejscach pełniących funkcję rezerwuaru | | | | | | | | | | | |
| rezerwuary „1” i „2” | ornitofauna XI - IV | | | | V | VI | VII | VIII | IX | X | |

Ze względu na etapowy sposób realizacji inwestycji, sztuczne zasilanie powierzchni plaż nie wpłynie na stan siedlisk przyrodniczych objętych ochroną na terenie wymienionych wyżej obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty. Planowana inwestycja nie spowoduje negatywnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze i siedliska gatunków z uwagi na prowadzenie nadzoru w celu wykluczenia ewentualnego gniazdowania ptaków lub wykorzystywania przez foki szare plaż objętych refulacją. Dostosowanie terminów realizacji inwestycji na poszczególnych odcinkach plaż z uwzględnieniem biologii gatunków będzie minimalizowało oddziaływanie na przedmioty ochrony w obszarach oraz gatunki chronione. Nie zostaną zakłócone korytarze migracyjne między obszarami i możliwość przemieszczania się gatunków pomiędzy nimi. Znaczenie akwenów w Porcie Północnym dla ptaków migrujących i zimujących może zmaleć, wskutek wzrostu natężenia ruchu statków w trakcie realizacji inwestycji na etapie wykonywania prac czerpalnych oraz kursów w celu zasilania plaż. Pojemność akwenu Zatoki Puckiej jako miejsca zimowania i odpoczynku ptaków w okresie migracji jednak nie spadnie. Z raportu wynika potrzeba monitorowania skutków przedsięwzięcia w odniesieniu do: wskaźników biologicznych i fizykochemicznych, makrozoobentosu i zmierzaczka plażowego. W opinii organu część wskazywanego zakresu (nadzór ornitologiczny prowadzony w trakcie prowadzenia prac oraz nadzór przyrodniczy ssaków morskich na odcinkach wybrzeża przewidzianego do odkładu) dotyczy raczej warunków realizacji przedsięwzięcia i właściwego nad nim nadzoru przyrodniczego. W związku z tym obowiązki te uwzględniono w warunkach na etapie realizacji. W pozostałym zakresie słusznym wydaje się monitorowanie skutków przedsięwzięcia. W celu wykonania monitoringu makrofauny dennej oraz zmierzaczka plażowego, organ wskazał aby wykonać go wg metodyki przyjętej na potrzeby inwentaryzacji przed realizacją inwestycji. Tak więc należy się posłużyć procedurą poboru makrozoobentosu zgodnie z przyjętą na etapie inwentaryzacji jaką wskazano w raporcie - (*Manual for Marine Monitoring in the COMBINE Program of HELCOM, Annex C-8 soft bottom macrozoobenthos*) na 20 stanowiskach (rozbudowanego toru i rezerwuarów). Wskazany w opinii sposób przeprowadzenia monitoringu zmierzaczka plażowego pokrywa się z metodyką badań jaką zastosowano na etapie inwentaryzacji której wyniki przedstawiono w raporcie. W celu możliwości porównania wyników badań (z etapu przed inwestycją i po jej realizacji) wskazano, aby profile badawcze były wyznaczone w tych samych miejscach. Sposób wyznaczania stanowisk (stanowiska badawcze co 1 m w profilu, a profile co 500 m) oraz pobieranie próbek (metalowym próbnikiem o powierzchni chwytniej 20 x 20 cm, który wbija się na głębokość 20 cm i każdorazowo pobierano ok. 8 dm³ materiału, i przesianie materiały na sicie o boku oczka 1 mm) i oznaczenie na miejscu co do gatunku oraz wypuszczenie, powinno przebiegać w sposób identyczny, jak na etapie inwentaryzacji wykonanej przed realizacją inwestycji.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz przeprowadzoną w trybie art. 6 (3) i 6 (4) Dyrektywy Siedliskowej ocenę oddziaływania, można stwierdzić, że realizacja inwestycji nie wpłynie znacząco negatywnie na przedmioty ochrony w obszarach Natura 2000 Zatoka Pucka, Przybrzeżne Wody Bałtyku oraz pozostałych obszarów Natura 2000 występujących w rejonie inwestycji. Realizacja planowanej inwestycji zgodnie ze wskazanymi wyżej warunkami pozwoli zabezpieczyć środowisko przyrodnicze na etapie realizacji przed możliwym bezpośrednim jak pośrednim oddziaływaniem zamierzenia.

W rejonie przedsięwzięcia będącego przedmiotem niniejszego postępowania planowane są:

- rozbudowa terminalu kontenerowego DCT,
- modernizacja układu falochronów osłonowych w Porcie Północnym,
- budowa portu schronienia dla statków znajdujących się w niebezpieczeństwie i zagrażających katastrofą ekologiczną wraz z infrastrukturą falochronu osłonowego oraz zaporą przeciwozlewową,
- budowa Nabrzeża Północnego przy falochronie półwyspowym w Porcie Zewnętrznym,
- rozbudowa i modernizacja sieci drogowej i kolejowej w Porcie Zewnętrznym w Gdańsku,
- budowa terminalu uniwersalnego przy Pirsie Rudowym,
- budowa bazy składowania ropy i produktów naftowych PERN.

Nie można wykluczyć, iż prace związane z realizacją przedsięwzięcia oraz inwestycji wymienionych powyżej, będą prowadzone w tym samym czasie. W związku z powyższym nastąpi częściowa kumulacja oddziaływań. W sytuacji pokrycia się harmonogramów prac związanych z realizacją niniejszego zadania i innych planowanych w jego sąsiedztwie, potencjalnie ich oddziaływania na środowisko w zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza oraz hałasu mogą się kumulować. W wyniku pracy sprzętu i maszyn w jednakowym czasie zwiększy się łączna wielkość emisji zanieczyszczeń do powietrza na danym obszarze. Będą to jednak oddziaływania okresowe, przemieszczające się wraz z postępem prac i ustąpią wraz z zakończeniem etapu realizacji inwestycji. Dzięki korzystnym warunkom przewietrzania zanieczyszczenia będą w znacznym stopniu rozpraszane i przemieszczane w kierunku otwartego morza, zatem oddziaływanie skumulowane nie wystąpi lub będzie mieć mało istotny wpływ na stan powietrza atmosferycznego. Ze względu na znaczną odległość terenów wrażliwych akustycznie (zabudowa mieszkaniowa > 3 km, tereny rekreacyjno-wypoczynkowe > 2 km) od planowanej inwestycji (pogłębianie toru...) nie wystąpi negatywny wpływ potencjalnych oddziaływań skumulowanych na te tereny.

Nie stwierdza się również znacząco negatywnych oddziaływań skumulowanych na elementy przyrodnicze – w tym: makrozoobentosu, ichtiofauny, zmieraczka plażowego, ornitofauny, ssaków morskich.

Na obszarze morskich wód wewnętrznych, obejmującym tor podejściowy do Portu Północnego w Gdańsku, obecnie nie ma obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego.

W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia nie będą występowały substancje niebezpieczne w ilościach kwalifikujących je do ZZR (zakładu zwiększonego ryzyka) ani tym bardziej do ZDR (zakładu dużego ryzyka). Nie przewiduje się, aby realizacja, czy eksploatacja przedsięwzięcia przyczyniły się do wystąpienia znaczących awarii mogących oddziaływać na zdrowie ludzi, bądź środowisko.

W rejonie planowanej inwestycji na dnie morskim nie występują zabytki archeologiczne, nie zachodzi więc potrzeba prowadzenia badań i prac ratowniczych. W przypadku natrafienia w trakcie pogłębiania na konstrukcję wraka lub innych przedmiotów zabytkowych (choć prawdopodobieństwo takiego znaleziska jest minimalne) prace zostaną wstrzymane i niezwłocznie zostanie powiadomiony Pomorski Wojewódzki Konserwator Zabytków.

Planowane przedsięwzięcie pogłębiania toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku oraz z uwagi na lokalizację kłapowiska, na które m.in. odkładany będzie urobek czerpalny i lokalizacji rezerwuarów, dotyczy naturalnej jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) w kategorii wody przejściowe PLTWIVWB4 Zatoka Gdańska Wewnętrzna.

Ww. jednolite części wód znajdują się w granicach obszaru dorzecza Wisły, w regionie wodnym Dolnej Wisły. Na podstawie wykonanej analizy można stwierdzić że:

- Planowane w ramach przedsięwzięcia działania nie generują oddziaływań, które zmieniłyby funkcjonowanie ekosystemów wodnych JCWP Zatoka Gdańska Wewnętrzna w taki sposób, by zagrażało to nieosiągnięciem przez tą część wód celów środowiskowych Ramowej Dyrektywy Wodnej. Przeprowadzone analizy nie wykazały możliwości pogorszenia stanu ekologicznego oraz stanu chemicznego ww. jednolitych części wód w następstwie realizacji tych inwestycji.
- W związku z powyższym, nie ma potrzeby przeprowadzania oceny możliwości zastosowania derogacji (odstępstwa od celów środowiskowych) z art. 4 ust. 7 Ramowej Dyrektywy Wodnej.

Lokalizacja planowanej inwestycji nie dotyczy jednolitych części wód podziemnych.

Planowana inwestycja zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji będzie w znikomym (pomijalnym) stopniu oddziaływać na klimat i przyczyniać się do pogłębiania się zmian klimatu w wyniku emisji gazów cieplarnianych. Na etapie budowy, emisja zanieczyszczeń do powietrza atmosferycznego wynikająca z pracy sprzętu budowlanego/hydropodbiorniczego i transportu urobku będzie okresowa i nieznaczna.

Na etapie eksploatacji samo przedsięwzięcie (tor podejściowy) nie będzie bezpośrednio wpływać na zmiany klimatu. Jednakże należy podkreślić, że ideą funkcjonowania portu jest obsługa statków, które stanowią pośrednie źródła emisji, związane ze spalaniem paliwa żeglugowego w trakcie poruszania się po torze podejściowym i akwenach wewnętrznych portu. Struktura zawinięć statków do portu, zmienia się na korzyść statków dużych, wyposażonych w nowoczesne systemy oczyszczania spalin i silniki o większej efektywności energetycznej. Dodatkowo wdrażanie coraz bardziej restrykcyjnych przepisów dotyczących jakości paliwa żeglugowego i ograniczenia emisji ze statków przyczyni się do zmniejszenia emisji zanieczyszczeń do powietrza, w tym gazów cieplarnianych, w konsekwencji czego planowane przedsięwzięcie nie będzie przyczyniać się do pogłębiania się zmian klimatu.

W wyniku odkładu urobku na plażach nastąpi zmiana topografii brzegu morskiego: podniesienie poziomu i poszerzenie plaż na odcinkach zasilonych materiałem piaszczystym z obszaru morskiego. Zmiana ta nie wpłynie na prędkość i kierunek wiatru, na powierzchniowe prądy morskie, a także na temperaturę i zasolenie wód. Przebieg linii brzegowej Bałtyku podlega ciągłym zmianom w konsekwencji przemieszczania energii i masy w strefie brzegowej. Sztuczne zasilanie plaż jest przyjazną środowisku metodą ochrony brzegu morskiego, mającą na celu zachowanie i odtwarzanie plaż oraz zabezpieczenie wału wydmowego – przywrócenie bezpiecznych parametrów brzegu. Nie prowadzi się odkładu urobku w sezonie lodowym, przy bardzo niskich temperaturach, przy bardzo silnym wietrze i wyładowaniach atmosferycznych. Znaczącym utrudnieniem mogą być również intensywne opady deszczu czy mgła. Harmonogram oraz technologia realizacji przedsięwzięcia będą uwzględniać lokalne warunki klimatyczne. Analizowana inwestycja nie spowoduje zmian klimatu.

Ze względu na odległość od granic Polski, charakter inwestycji i zawężenie jej oddziaływania do rejonu realizacji, przedsięwzięcie nie będzie źródłem transgranicznego oddziaływania na środowisko, pochodzącego z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

W przedmiotowej sprawie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wystąpił o uzgodnienie do Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz o opinię dotyczącą warunków realizacji przedsięwzięcia do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni. Uzyskane odpowiednio, w postanowieniu znak INZ1.1-AM-8103-79-11/14/15 z dnia 18.08.2015r. oraz w piśmie znak SE.ZNS.80.4912.3.15 z dnia 18.08.2015r., stanowiska organów zostały uwzględnione w niniejszej decyzji.

W ocenie tutejszego organu przedłożony raport oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami i wyjaśnieniami odpowiada treści art. 66 ustawy o oś, a ustalenia zawarte w opracowaniu są logiczne i przekonujące.

Na podstawie analiz przeprowadzonych w przedłożonym w sprawie raporcie ooś, określono oddziaływanie i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przeprowadzone analizy pozwoliły na zaproponowanie środków zapobiegawczych i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływanie.

Po przeanalizowaniu raportu ooś, biorąc pod uwagę specyfikę miejsca, w którym znajduje się inwestycja, zakres planowanych prac, bliskość obszarów chronionych, kierując się zasadą przezorności, organ określił niniejszą decyzją warunki do zastosowania na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Uwarunkowania te wynikają także z zaleceń sporządzonego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Przed wydaniem decyzji, pismem z dnia 31.05.2016r. strony postępowania zostały zgodnie z art. 10 Kpa powiadomione o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. W określonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi czy wnioski.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie. Informacja o niniejszej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Na podstawie art. 8 pkt 2 ustawy z dnia 16.11.2006r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2014r. poz. 1628) niniejsza decyzja podlega zwolnieniu z opłaty skarbowej.

POUCZENIE

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia w trybie art. 56 ustawy o ochronie przyrody. Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2001r. o ochronie przyrody (t.j. z 2015r. poz. 1651 ze zm.).

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 kpa.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku

Danuta Makowska

Otrzymują:

1. Urząd Morski w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia,
2. Zarząd Morskiego Portu Gdańsk SA, 80-955 Gdańsk, ul. Zamknięta 18
3. aa – 191/mba

Do wiadomości:

4. Prezydent Miasta Gdańsk jako Starosta, 80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12
5. Gmina Miasta Gdańsk, 80-803 Gdańsk, ul. Nowe Ogrody 8/12



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

ZAŁĄCZNIK

Do decyzji nr RDOŚ-Gd-WOO.4211.2.2013.ER.27

(zgodnie z wymogiem, art. 82 ust.3 ustawy z dn. 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.jedn. Dz.U. z 2016r. poz. 353)

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

„Rozbudowa toru podejściowego z powiększeniem jego szerokości i głębokości technicznej wraz z wykonaniem obrotnicy o średnicy 750 m”, w ramach modernizacji toru podejściowego do Portu Północnego, zlokalizowanego na wodach morskich Zatoki Gdańskiej oraz w granicach portu morskiego w Gdańsku.

Zakres prac przewidziany w ramach rozbudowy toru podejściowego do Portu Północnego w Gdańsku obejmuje jego poszerzenie o 250 m wraz z pogłębieniem do głębokości technicznej 18 m oraz wykonanie obrotnicy o średnicy 750 m.

Istniejący tor podejściowy do Portu Północnego ma długość 6300 m i szerokość w dnie 350 m. Głębokość techniczna toru wynosi $H_t=17,5$ m. Oś toru podejściowego wyznacza pława świetlna PP, zaś początek toru wodnego wyznaczają pławy P1 i P2. Koniec toru wodnego kończy się w miejscu lewego i prawego trawersu światła wejściowego. Zakończenie toru stanowi obrotnica o średnicy 670 m i głębokości 17 m. Część południowa obrotnicy ograniczona jest falochronem wyspowym, za którym rozciąga się obszar wodny o głębokości 16,0 m, którego granice wyznaczają falochron wschodni, Pirs Węglowy i Pirs Rudowy.

Powyższe parametry toru wykluczają jednoczesną żeglugę dwóch zbiornikowców. Rozbudowa toru podejściowego umożliwi bezpieczną żeglugę dwukierunkową statków o maksymalnych gabarytach 355 m x 60 m x 15 m – zbiornikowce i 350 m x 45 m x 15 m – kontenerowce, mogących wchodzić i wychodzić z Portu Północnego jednocześnie.

Tor podejściowy zaprojektowany został poprzez równoległe przesunięcie osi istniejącego toru o 250 m w kierunku południowym i po rozbudowie będzie miał następujące parametry techniczne:

- całkowita długość toru – około 6420 m;
- szerokość w dnie – 600 m;
- głębokość techniczna – 18 m.

Na wysokości istniejącej pławy P14 (południowa strona toru) zaprojektowano poszerzenie toru podejściowego do szerokości około 810m w celu zaprojektowania dodatkowej obrotnicy o średnicy 750m umożliwiającej bezpieczne wprowadzanie statków do portu. Nowa obrotnica została zaprojektowana na głębokość techniczną 18 – 17 m (podział głębokości przechodzi przez środek obrotnicy i jest prostopadły do osi toru).

W poniższej tabeli przedstawiono współrzędne geograficzne opisujące projektowany tor podejściowy:

| Nr punktu | Współrzędne punktów (układ WGS84) opisujących tor podejściowy | | Opis punktu |
|-----------|---|----------------|-----------------------|
| | N | E | |
| 1 | 54° 25' 7.5" | 18° 49' 20.04" | krawędź toru |
| 2 | 54° 24' 58.92" | 18° 49' 25.10" | oś toru |
| 3 | 54° 24' 49.20" | 18° 49' 30.00" | krawędź toru |
| 4 | 54° 24' 5.53" | 18° 45' 15.36" | początek rozszerzenia |
| 5 | 54° 23' 47.58" | 18° 44' 13.05" | koniec rozszerzenia |
| 6 | 54° 24' 0.98" | 18° 44' 7.07" | środek obrotnicy |
| 7 | 54° 23' 59.80" | 18° 43' 44.07" | oś toru |

Dla uzyskania projektowanych głębokości technicznych toru podejściowego i obrotnicy konieczne jest wykonanie robót czerpalnych. Przyjęta rezerwa bagrownicza robót czerpalnych wynosi $T_b=0,3$ m. Skarpy podwodne zaprojektowano w nachyleniu 1:3.

W celu bezpiecznej żeglugi na nowo projektowanym torze podejściowym należy wykonać roboty podczyszczeniowe w miejscu występowania mielizn na odcinku pomiędzy pławą PP, a początkiem toru podejściowego (pławy P1 i P2).

W związku z wyżej wymienionymi pracami wydobyty zostanie urobek czerpalny z toru wodnego o łącznej kubaturze około 5 651 500 m³. Zakłada się następujące sposoby postępowania z urobkiem czerpalnym z rozbudowywanego toru podejściowego do Portu Północnego:

- sztuczne zasilenie plaż,
- składowanie urobku na miejscach pełniących funkcję rezerwuaru.

Szacuje się, że ilość odkładanego urobku z robót czerpalnych przewidzianych do zagospodarowania wyniesie ok. 5,3 mln m³.

Część osadów stanowią namuły, osady jeziorne, piasek z przewarstwieniami mułku. Szacuje się, że ich objętość wyniesie ok. 300 000 m³. Osady te nie znajdują zastosowania do zasilania brzegów lub zmagazynowania na obszarze rezerwuarów morskich i planuje się ich odłożenie na istniejącym i eksploatowanym kłapowisku morskim tzw. DCT. Głębokość na obszarze kłapowiska wynosi od 55 do 60 m p.p.m.

Podstawowym sprzętem wykorzystywanym w pracach czerpalnych są pogłębiarki, które mogą pracować samodzielnie. Zwykle jednak do czynności pomocniczych, związanych z pracą pogłębiarek, używa się różnych jednostek pomocniczych – tzw. tabor pomocniczy. Pogłębiarka wraz z taborem pomocniczym nosi wówczas nazwę taboru pogłębiarskiego.

W skład taboru pomocniczego mogą wchodzić:

- ✓ holowniki – służące do holowania pogłębiarek, szaland, itp., np. z bazy na miejsce robót;
- ✓ szalandy – służące do transportu urobku od pogłębiarek na odkład;
- ✓ łodzie kotwiczne – służące do wywożenia i uprzątnięcia kotwic;
- ✓ łodzie pomiarowe – służące do wykonywania pomiarów głębokości i wytyczania granic robót w terenie;
- ✓ rurociąg pływający – służące do transportu urobku z pogłębiarki na odkład;
- ✓ pontony, itp.

Wykonawca prac pogłębiarskich, po przeprowadzeniu rozeznania technicznego w miejscu przyszłych robót, sporządza plan wykonawczy oraz harmonogram postępu robót. Plan wykonawczy określa organizację robót pogłębiarskich, w tym środki potrzebne do tego celu tj. tabor pogłębiarski i pomocniczy, skład załóg, urządzenia pomocnicze.



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Danuta Makowska