

**Załącznik nr 1: Odpowiedzi na uwagi przedstawione podczas konsultacji społecznych projektu Planu Urządzenia Lasu na lata 2017-2026 w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.**

W odpowiedzi na powstałe nieścisłości w Prognozie i Programie Ochrony Przyrody zgłoszone przez RDOŚ w Gdańsku, do projektu Planu Urządzenia Lasu dla **Urzędu Morskiego w Gdyni** na lata 2017 - 2026 w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, informujemy, że zostały uwzględnione w postaci:

Oдноśnie obszaru Natura 2000 **Mierzeja Sarbska** PLH220018 - w tabeli nr 8 w POP wskazano, że w powierzchnia leśna w zarządzie Urzędu Morskiego w Gdyni wynosi 5,66 ha. Następnie w tabeli nr 10 wskazano, że powierzchnia siedlisk spoza Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej wynosi 28,21 ha oraz że brak innych siedlisk. O jakie siedliska chodzi? Z Dokumentacji PZO dla obszaru Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018 (autorstwa Jolanta Kujawa-Pawlaczyk, Usługi i Ekspertyzy Ekologiczne, 2012, Mapa rozmieszczenia przedmiotów ochrony) wynika, że lasy położone w obrębie pasa technicznego, to w całości siedlisko 2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich. W tabeli nr 23 w POP (i w tabeli nr 62 w Prognozie) nie wymieniono w ogóle obszaru Natura 2000 Mierzeja Sarbska. Analiza opisów taksacyjnych wskazuje, że w obszarze tym dla drzewostanów zaplanowano trzebieże późne i wczesne. Zatem, czy zaplanowano je na siedliskach przyrodniczych? Ponadto, zgodnie z uzgodnieniem zakresu prognozy nr *RDOŚ-Gd-PNI.411.11.2015.BF.3* z dn. 02.11.2015 r., PUL powinien uwzględniać zapisy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 8 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Mierzeja Sarbska PLH220018 (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 25 kwietnia 2014 r. poz. 1715 ze zm.). Wskazania dotyczące siedlisk leśnych, za które odpowiedzialny jest Urząd Morski w Gdyni, powinny zostać przeniesione do Programu Ochrony Przyrody, czego nie uczyniono. Ograniczono się jedynie do wzmianki w tabeli nr 24, że cyt. „*należy postępować zgodnie z zapisami PZO*”. Należy uściślić: całkowitą powierzchnię w zarządzie UM w Gdyni w obszarze Natura 2000 (leśną i nieleśną), powierzchnię siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 w zarządzie UM w Gdyni, podać rodzaje planowanych zabiegów gospodarczych łącznie na siedliskach przyrodniczych w obszarze Natura 2000 i rodzaje planowanych zabiegów gospodarczych łącznie poza siedliskami przyrodniczymi, w obszarze Natura 2000;

**Ad.1 Wprowadzono stosowne poprawki w rozdz. 3.3.6, 3.3.8 i 4.3 POOŚ oraz w rozdz. 3.6, 3.8 i 8,9 Programu ochrony przyrody**

Oдноśnie obszaru Natura 2000 **Białogóra** PLH220003 - w tabeli nr 8 w POP wskazano, że w powierzchnia leśna w zarządzie Urzędu Morskiego w Gdyni wynosi 56,28 ha. Następnie w tabeli nr 10 wskazano, że powierzchnia siedlisk spoza Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej wynosi 125,02 ha oraz że brak innych siedlisk. O jakie siedliska chodzi? Z Dokumentacji PZO dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220018 (autorstwa ADASA SISTEMAS S.A.U, 2012, Mapa siedlisk) wynika, że lasy położone w obrębie pasa technicznego to w części siedlisko

2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich. W tabeli nr 23 w POP (i w tabeli nr 62 w Prognozie) nie wymieniono w ogóle obszaru Natura 2000 Białogóra. Analiza opisów taksacyjnych wskazuje, że w obszarze tym zaplanowano rębnię stopniową (IVD), trzebieże późne i wczesne. Zatem, czy zaplanowano je na siedliskach przyrodniczych? Ponadto, zgodnie z uzgodnieniem zakresu prognozy nr *RDOŚ-Gd- PNI.411.11.2015.BF.3* z dn. 02.11.2015 r., PUL powinien uwzględniać zapisy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 30 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Białogóra PLH220003 (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 19 maja 2014 r. poz. 1916 ze zm.). Wskazania dotyczące siedlisk leśnych, za które odpowiedzialny jest Urząd Morski w Gdyni, powinny zostać przeniesione do Programu Ochrony Przyrody, czego nie uczyniono. Należy uściślić: całkowitą powierzchnię w zarządzie UM w Gdyni w obszarze Natura 2000 (leśną i nieleśną), powierzchnię siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 w zarządzie UM w Gdyni, podać rodzaje planowanych zabiegów gospodarczych łącznie na siedliskach przyrodniczych w obszarze Natura 2000 i rodzaje planowanych zabiegów gospodarczych łącznie poza siedliskami przyrodniczymi,

**Ad.2 Wprowadzono stosowne poprawki w rozdz. 3.3.6, 3.3.8 i 4.3 POOŚ oraz w rozdz. 3.6, 3.8 i 8,9 Programu ochrony przyrody**

Oдноśnie obszaru Natura 2000 Piaśnickie Łąki PLH220021 - w tabeli nr 8 w POP wskazano, że w powierzchnia leśna w zarządzie Urzędu Morskiego wynosi 15,28 ha. Następnie w tabeli nr 10 wskazano, że powierzchnia siedlisk spoza Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej wynosi 44,21 ha oraz że brak innych siedlisk. O jakie siedliska chodzi? Z Dokumentacji PZO dla obszaru Natura 2000 Piaśnickie Łąki PLH220021 (autorstwa ADASA SISTEMASS.A.U, 2012, Mapa siedlisk) wynika, że lasy położone w obrębie pasa technicznego to w części siedlisko 2180 Lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich. W tabeli nr 23 w POP (i w tabeli nr 62 w Prognozie) nie wymieniono w ogóle obszaru Natura 2000 Piaśnickie Łąki PLH220021. Analiza opisów taksacyjnych wskazuje, że w obszarze tym zaplanowano w obszarze Natura 2000; rębnię stopniową (IVD), trzebieże późne i wczesne. Zatem, czy zaplanowano je na siedliskach przyrodniczych? Ponadto, zgodnie z uzgodnieniem zakresu prognozy nr *RDOŚ-Gd- PNI.411.11.2015.BF.3* z dn. 02.11.2015 r., PUL powinien uwzględniać zapisy zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 17 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Piaśnickie Łąki PLH220021 (Dz. Urz. Woj. Pom. z dnia 12 maja 2014 r. poz. 1816 ze zm.). Wskazania dotyczące siedlisk leśnych, za które odpowiedzialny jest Urząd Morski w Gdyni, powinny zostać przeniesione do Programu Ochrony Przyrody, czego nie uczyniono. Należy uściślić: całkowitą powierzchnię w zarządzie UM w Gdyni w obszarze Natura 2000 (leśną i nieleśną), powierzchnię siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 w zarządzie UM w Gdyni, podać rodzaje planowanych zabiegów gospodarczych łącznie na siedliskach przyrodniczych w obszarze Natura 2000 i rodzaje planowanych zabiegów gospodarczych łącznie poza siedliskami przyrodniczymi, w obszarze Natura 2000;

**Ad.3 Wprowadzono stosowne poprawki w rozdz. 3.3.6, 3.3.8 i 4.3 POOŚ oraz w rozdz. 3.6, 3.8 i 8,9 Programu ochrony przyrody**

Oдноśnie obszaru Natura 2000 **Kaszubskie Klify** PLH220072 - w tabeli nr 8 w POP wskazano, że w powierzchnia leśna w zarządzie Urzędu Morskiego w Gdyni wynosi 12,97 ha. Następnie w tabeli nr 10 wskazano, że powierzchnia siedlisk spoza Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej wynosi 76,36 ha oraz że brak innych siedlisk. O jakie siedliska chodzi? Z analizy opisów taksacyjnych wynika, że w obwodzie Rozewie w wydz. 132b, w którym występuje drzewostan 10 Bk w wieku 170 lat, stwierdzono zbiorowisko *Galio-odorati Fagetum*. Jest to siedlisko przyrodnicze żyznej buczyny (9130), stanowiące przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000, zgodnie z obowiązującym SDF. Podobnie w wydz. 132d, f, g, h. Dlaczego zatem nie wymieniono siedliska 9130 w tabelach nr 9, 10, 23 w POP? W tabeli nr 62 w Prognozie nie wymieniono w ogóle obszaru Natura 2000 Kaszubskie Klify PLH220072. Wprawdzie wydzielenia te wchodzi w skład rezerwatu „Przyłodek Rozewski” i nie planowano dla nich żadnych zabiegów gospodarczych, jednakże należy uściślić w tym zakresie dokumenty planistyczne. W analogicznej sytuacji w obszarze Natura 2000 Widowo PLH220054, który stanowi jednocześnie rezerwat, wymieniono siedliska przyrodnicze w tabeli;

**Ad.4 Wprowadzono stosowne poprawki w rozdz. 3.3.6, 3.3.8 i 4.3 POOŚ oraz w rozdz. 3.6, 3.8 i 8,9 Programu ochrony przyrody**

odnośnie obszaru **Natura 2000 Widowo** PLH220054 wymieniono w tabelach nr 10 i 23 w POP oraz w tabeli nr 62 w Prognozie siedliska przyrodnicze 2180 i 9190. Przedmiotem ochrony w tym obszarze jest również siedlisko 2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo Ammophiletum*), którego nie wymieniono. Tymczasem z opisu taksacyjnego obwodu Lubiatowo wydz. 144j, 146b, 146m, 147b, 147g, wynika, że znajduje się tam wydma. Dlaczego zatem nie wymieniono siedliska w tabelach dotyczących przedmiotów ochrony w obszarze? Należy również uściślić całkowitą powierzchnię obszaru Natura 2000 w zarządzie UM w Gdyni;

**Ad.5 Wprowadzono stosowne poprawki w rozdz. 3.3.6, 3.3.8 i 4.3 POOŚ oraz w rozdz. 3.6, 3.8 i 8,9 Programu ochrony przyrody**

Oдноśnie obszaru **Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana** PLH280007 przedmiotami ochrony w obszarze są m.in: 1150 Zalewy i jeziora przymorskie (laguny), 1130 Ujścia rzek (estuaria), 2120 Nadmorskie wydmy białe (*Elymo- Ammophiletum*), 2130 - nadmorskie wydmy szare, 2180 - lasy mieszane i bory na wydmach nadmorskich. W tabeli nr 10 w POP, jako przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000 będące w zarządzie UM w Gdyni wymieniono wyłącznie siedliska 2180 i 2130. Czy to możliwe, aby takie siedliska jak 1150, 1130, 2120, charakterystyczne dla linii brzegowej morza i zalewu, nie znajdowały się w zarządzie UM Gdyni?

**Ad.6 Wprowadzono stosowne poprawki w rozdz. 3.3.6, 3.3.8 i 4.3 POOŚ oraz w rozdz. 3.6, 3.8 i 8,9 Programu ochrony przyrody**

Adekwatnie odnośnie obszarów: **Ostoja w Ujściu Wisły PLH220044 Ujście Wisły PLB220004, Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007, Zalew Wiślany PLB280010, Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032, Zatoka Pucka PLB220005** - należy uściślić dla każdego obszaru osobno: całkowitą powierzchnię w zarządzie UM w Gdyni w obszarze Natura 2000 (leśną i nieleśną), powierzchnię siedlisk przyrodniczych w obszarze Natura 2000 w zarządzie UM w Gdyni, podać rodzaje planowanych zabiegów gospodarczych łącznie na siedliskach przyrodniczych w obszarze Natura 2000 i rodzaje planowanych zabiegów gospodarczych łącznie poza siedliskami przyrodniczymi, w obszarze Natura 2000. Każdy obszar Natura 2000 oceniany jest oddzielnie, tymczasem w Prognozie w tabeli nr 62 podano spis zabiegów gospodarczych na siedliskach przyrodniczych we wszystkich obszarach łącznie, co uniemożliwia właściwe zaopiniowanie Projektu PUL.

### **Ad.7 Wprowadzono stosowne poprawki w rozdz. 3.3.6, 3.3.8 i 4.3 POOŚ oraz w rozdz. 3.6, 3.8 i 8,9 Programu ochrony przyrody**

W odpowiedzi na powstałe nieścisłości - uwagi do projektu Planu Urządzania Lasu dla Urzędu Morskiego w Gdyni na lata 2017 - 2026 w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, informujemy, że zostały uwzględnione w postaci:

Komentarz do Planu Ochrony Przyrody oraz Oceny Oddziaływania na Środowisko będących załącznikiem dla Planu Urządzania Lasu Urzędu Morskiego w latach 2017 – 2026 mgr inż. K. Bidziński

Pragnę na poparcie powyższego akapitu odwołać się do wybranych fragmentów, jakie udaje się znaleźć po krótkim czytaniu dokumentu:

- W obydwu dokumentach (Ocenie Oddziaływania i Programie Ochrony) dominują niepodpisane wykresy, z których ciężko cokolwiek wnioskować, część z nich jest również przycięta w taki sposób, że stają się nieczytelne.

#### **Ad Wprowadzono podpisy rycin (POP 35 rycin, POOŚ 67)**

- Jednym z zagrożeń jest: „masowe wydeptywanie runa leśnego podczas codziennych wędrowek mieszkańców Trójmiasta i przyległych miejscowości, w tym również licznych turystów z innych regionów”

Czy autorzy uważają tak sformułowane zagadnienie za poprawne w PUL dla UM? Jakie są codzienne wędrowki przez nadmorskie lasy UM? Dokąd? O czym to zdanie ma świadczyć?

#### **Ad Przeredagowano na bardziej zrozumiale: masowe wydeptywanie runa leśnego poprzez przechodzenia na plażę w miejscach niewyznaczonych,**

- Autorzy opisują presję turystyczną na jeziora. Jakie jeziora? Na terenie, o jakim powinni pisać autorzy mamy jedynie jezioro Mikoszewskie, reszta to, co najwyżej

zagębnienia za wydmowe - żaden z obiektów nie ma znaczenia turystycznego, chyba, że chodzi o Morze Bałtyckie wtedy jednak spotykamy się z wielkim uproszczeniem. To dowód na kopiowanie fragmentów innych opracowań bez ich wcześniejszego przeczytania.

#### **Ad preredagowano**

- „Likwidacja śródpolnych remiz oraz niewielkich śródpolnych zbiorników wodnych powodująca zmniejszenie ilości siedlisk zwierząt związanych z środowiskiem wodnym oraz zmniejszanie retencji.”

Czy na terenie UM Gdynia prowadzona jest gospodarka rolna? Są jakieś śródpolne zbiorniki wodne? Skąd zostały skopiowane takie akapity?

#### **Ad Preredagowano nie mniej użytki rolne stanowią 49,03ha gruntów UM**

- „Stosunkowo nowym zjawiskiem na terenie opisywanego Urzędu Morskiego jest pojawianie się obcych gatunków zwierząt tj. norki amerykańskiej i jenota. Zwierzęta te nie mając wrogów naturalnych szybko przystosowują się do naszych warunków i stwarzają zagrożenie dla rodzimej fauny. Szczególnym gatunkiem jest norka amerykańska, populacja tych zwierząt gwałtownie rozrasta się.”

Autorzy nie mają prawdopodobnie dość wiedzy by pisać o tematach środowiskowych. Norka czy jenot nie są nowymi gatunkami inwazyjnymi na terenie UM Gdynia - występują tu od wielu lat. Autorzy natomiast nie pokusili się o analizę pojawu szopa pracza *Procyon lotor* czy grzyba - borowika wysmukłego *Boletus projectellus*. Nie ma również analizy wpływu norki i jenota na przyrodę opisywanego terenu ani źródła danych tych stwierdzeń. W opracowaniu nie ma zresztą żadnej literatury potwierdzającej prezentowane dane.

**Ad preredagowano: obce gatunki zwierząt. Na terenie opisywanego Urzędu Morskiego zagrożeniem jest pojawianie się obcych gatunków zwierząt tj. norki amerykańskiej, szopa pracza i jenota. Zwierzęta te nie mając wrogów naturalnych szybko przystosowują się do naszych warunków i stwarzają zagrożenie dla rodzimej fauny. Szczególnym gatunkiem jest norka amerykańska, populacja tych zwierząt gwałtownie rozrasta się. Podobnie jak inwazyjne gatunki flory – neofity stanowiące zagrożenie dla lokalnego środowiska. Zakres neofityzacji w warstwach dolnych drzewostanów: podrostu i podszytu ze względów technicznych jest trudny do określenia,. Rozpatrując proces depolityzacji należy pamiętać, że jest on powodowany także przez rośliny zielne, ale ze względów technicznych jego zasięg nie został określony.**

„ochronie przyrody są to obszary o naturalnych lub mało zmienionych ekosystemach, określone gatunki roślin i zwierząt, elementy przyrody nieożywionej, mające istotną wartość ze względów naukowych, przyrodniczych, kulturowych bądź krajobrazowych. Obecnie rezerваты powoływane są zarządzeniem RDOŚ.”

W prezentowanych mapach rozmieszczenia rezerwatów nie zostały zaprezentowane

wszystkie rezerwy na terenie UM Gdynia, część z nich została jednak opisana w treści.

Jeśli autorzy opisują rezerwy przyrody warto zrobić to dokładnie na Mewiej Łasze np. opisać rozród foki szarej. Opisy rezerwatów, jakie zastosowano są pobrane z Internetu? Nie zawierają one rzeczywistych danych potrzebnych do przeprowadzenia oceny-to opisy z folderów nie opracowania naukowego.

**Ad przededagowano cały rozdział dot. rezerwatów POOŚ 3.3.1 i POP 3.1. Granice rezerwatów oparto na danych pobranych z GDOŚ (10-2016) <http://www.gdos.gov.pl/dane-i-metadane>, GDOŚ zgodnie z art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody organ, który utworzył lub ustanowił formę ochrony przyrody (...) przesyła Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia jej utworzenia lub ustanowienia, kopię aktu o utworzeniu lub ustanowieniu danej formy ochrony (...) a także, w tym samym terminie, dokonuje wpisu tych informacji do centralnego rejestru form ochrony przyrody. Aktualność danych wpisanych do rejestru zależy, więc, w zasadniczym stopniu, od realizacji ustawowego obowiązku przez właściwe organy:**

Uwaga techniczna nazwy w języku łacińskim piszemy kursywą.

#### **Ad. Wprowadzono**

Nie wykazano wszystkich obszarów natura 2000 na obszarze UM Gdynia Mierzeja Sarbska - brak nr PLH

**Ad przededagowano cały rozdział dot. natury 2000 POOŚ 3.3.1 i POP 3.1. Granice Natury 2000 oparto na danych pobranych z GDOŚ 10-2016) <http://www.gdos.gov.pl/dane-i-metadane>, który zgodnie z art. 113 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody organ, który utworzył lub ustanowił formę ochrony przyrody (...) przesyła Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia jej utworzenia lub ustanowienia, kopię aktu o utworzeniu lub ustanowieniu danej formy ochrony (...) a także, w tym samym terminie, dokonuje wpisu tych informacji do centralnego rejestru form ochrony przyrody. Aktualność danych wpisanych do rejestru zależy, więc, w zasadniczym stopniu, od realizacji ustawowego obowiązku przez właściwe organy:**

W tabeli chronionych gatunków są liczne błędy i przestarzałe dane np.

*Poły podium vulgare* paprotka zwyczajna częściowa. Gatunek niechroniony od roku 2014. Cała tabela jest w wielu punktach nie zgodna z obowiązującymi przepisami o ochronie gatunkowej, wymaga koniecznego stworzenia od nowa w oparciu o WIARYGODNE dane dotyczące występowania zwierząt roślin i nieujętych owadów! W tabeli dotyczącej chronionych gatunków wpisano gatunki losowe, z nieaktualnymi nazwami np. mewy pospolitej, ze złymi statusami ochrony. W przypadku ssaków pojawiają się gatunki już zupełnie losowe, brakuje: fok, wilków, nietoperzy, chronionych drobnych ssaków.

W tabeli dotyczącej działań ochronnych pojawiają się gatunek „nietoperze” - który z 26 krajowych gatunków? Z błędną interpretacją działań oraz arbitralnym brakiem wpływu. W tabeli tej znajdziemy również inne gatunki w stosunku do tabeli spisu gatunków chronionych. W tabeli znajdują się liczne błędy merytoryczne: znajdziemy tam Gacka wielkoucha (nazwa nie aktualna od czasu wyróżnienia 2 gatunków z rodzaju *Plecotus* występujących na terenie Polski). Co robi tu karczownik? Proszę zwrócić uwagę na niestaranność i niechlujstwo w tej tabeli.

#### **Ad. Przeredagowano opisywaną tabelę**

„Konieczność utrzymania właściwej powierzchni lasów starszych, ochrona drzew dziuplastych\*, pozostawianie części osik, oraz pozostawiania stref ochronnych „ekotonów” podczas wykonywania rębni w okolicach jezior i cieków.”

Do jakiego raportu odnosi się ten akapit? Nie wszystkie nietoperze związane są z takimi siedliskami - znowu dowód na kopiowanie fragmentów innych błędnych opracowań

#### **Ad Odniesiono się do gatunków leśnych gdyż projekt dotyczy lasu**

Autorzy opracowania wykazują również liczne problemy, na jakie napotkali (pisownia oryginalna):

1. Brak inwentaryzacji siedlisk przyrodniczych
2. Brak waloryzacji przyrodniczo leśnej i właściwie rozpoznanej fauny i flory.
3. Brak planów ochrony, lub planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000, planów ochrony rezerwatów stanowiących utrudnienie zarówno w planowaniu jak i realizacji Planu urządzenia lasu
4. Brak szczegółowych i oficjalnych wytycznych dotyczących sposobów ochrony poszczególnych gatunków lub typów siedlisk w postaci programów ochrony zatwierdzanych przez Ministra Środowiska,
5. Brak dokładnej wiedzy o występowaniu niektórych gatunków, w tym brak rzetelnych aktualizowanych opracowań fitosocjologicznych.
6. Brak dostatecznej wiedzy merytorycznej jak mierzyć wpływ,
7. Brak jasności, co jest przedmiotem ochrony na obszarach Natura 2000

#### **Ad Wprowadzono zmiany dotyczące punktów, lecz nie zmienia to faktu, iż dane pozyskane dla PZO Białogóra czy Piaśnickie łąki nie były weryfikowane kompletnie terenowo.**

Autorzy nie wykazali chęci uzyskania informacji z Parków Krajobrazowych czy Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska

#### **Ad Zwrócono się o dane**

Autorzy nie otworzyli internetowego Atlasu Ssaków Polski, ani żadnej publikacji dostępnej z

terenu badań o danych dotyczących owadów nawet nie wspomnieli, nie znają również literatury przedmiotu - zamiast tego piszą, że nie ma takich danych.

#### **Ad Przeredagowano i uwzględniono**

PZO dla obszarów Natura 2000 są w fazie projektu - pisanie, że ich nie ma, gdy Urząd Morski był stroną, która je przygotowywała jest przejawem nieznamomości, dla kogo powstaje to opracowanie

#### **Uwzględniono dane z projektów PO, dla UM nie tworzono PZO**

Wszystkie gatunki wymienione w załączniku II Dyrektywy Siedliskowej mają opracowanie wykonane przez Generalny Inspektorat Ochrony Środowiska, w opracowaniach tych można bez problemu znaleźć potrzebne informacje.

#### **AD projekt planu nie zajmuje się monitoringiem od tego jest Generalny Inspektorat Ochrony Środowiska, zaczerpnięto natomiast ogólne informacje o tych gatunkach**

Autorzy nie pokusili się o skorzystanie z istniejących opracowań i inwentaryzacji.

#### **Nie jest fizycznie możliwe skorzystanie z wszystkich istniejących opracowań i inwentaryzacji, autorzy skupili się na najważniejszych związanych z projektem PUL**

Wpływ, czego, na co? - To świetny przykład, jakości tego opracowania, skoro nawet w podsumowaniu autorzy sami przyznają się do braku posiadania przez siebie wiedzy merytorycznej.

#### **Przeredagowano rozdział, przedstawiono mierzalny wpływ zabiegów zaplanowanych w projekcie na zasoby lasów UM.**

Można właściwie zadać sobie pytanie, czy osoba odpowiedzialna za ten dokument ma przygotowanie merytoryczne do pracy? Dane te są w Standardowym Formularzu Danych każdego obszaru. Punkt ten świadczy o elementarnym braku wiedzy autorów o prawie ochrony przyrody w Polsce.

#### **Autor skorzystał z SDF dla obszaru, szkoda tylko, że autor komentarzy nie ocenił, jakości i aktualności SDF**

„plany ul. opierają się na wielopokoleniowej wiedzy leśników i przyrodników - same w sobie stanowią źródło specjalistycznej wiedzy udostępnionej wielu instytucjom, przedsiębiorstwom i społeczeństwu, brak planów to zubożenie dostępności do nietypowej wiedzy.”



**Uwagi Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” do Programu Ochrony Przyrody (do projektu Planu Urządzenia Lasów Urzędu Morskiego w Gdyni na okres 01.01.2017-31.12.2026)**

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
1	18	„Na terenach Urzędu Morskiego dominuje potencjalna roślinność naturalna (...) oraz roślinność naturalna w typie subatlantyckiej mezotroficznej kwaśnej dąbrowy typu pomorskiego („Fago- <i>Quercetum</i> ).”	Na Mierzei Wiślanej jest to zdecydowanie kwaśna dąbrowa typu pomorskiego ( <i>Betulo pendulae-Quercetum roboris</i> R.Tx 1930), <i>Fago-Quercetum</i> jest tu rzadkością!	<b>Zmieniono i przeredagowano rozdział</b>
2	19	Akapit nr 1	Zabrakło podstawowego w pasie przymorskim i pojezierzy grądu, jakim jest <b>grąd subatlantycki</b> <i>Stellario holostea- Carpinetum betuli</i> Oberd. 1957, tym bardziej iż wymieniony został w tabeli nr 9 na str. 37.	<b>Wprowadzono grąd</b>
3	22	Tabela nr 6, poz. 5 (rez. „Kąty Rybackie”), kol. Cel ochrony: „Obecnie większość gniazd a terenem rezerwatu.,,	Zdanie niegramatyczne, zawiera także nieścisłą informację.	<b>Poprawiono cel ochrony rezerwatu zgodnie z aktem obowiązującym</b>
4	24-26	Opisy rezerwatów (wszystkie)	Po nazwach polskich roślin brak ich nazw łacińskich. Nazwy łacińskie ptaków powinny być zapisane kursywą. Należy skorygować nazwę rezerwatu przyrody „Mechelińskie Łąki”.	<b>Nazwę rezerwatu skorygowano wprowadzono kursywę</b>
5	24	Opis rezerwatu przyrody „Mewia Łacha”, zdanie ostatnie po spójniku „oraz”	Zdanie niepoprawne gramatycznie.	<b>Przeredagowano</b>
6	24	Opis rezerwatu przyrody „Beka”	Gnidosz błotny nie jest gatunkiem pod ochroną ścisłą.	<b>Przeredagowano</b>
7	25	Opis rezerwatu przyrody „Przylądek Rozewski”	Jeśli klif jest martwy, ustabilizowany lasem i opaską betonową, to nie może się cofać, a już na pewno nie o 2 metry rocznie.	<b>Przeredagowano</b>
8	25	Opis rezerwatu przyrody „Mierzeja Sarbska”	Turzyca bagienna ( <i>Carex limosa</i> L.) nie jest rośliną chronioną.	<b>Przeredagowano</b>
9	25-26	Opis rezerwatu przyrody „Dolina Chłapowska”, zdanie „Występują tu stanowiska fauny i flory podlegające ochronie, między innymi: żarnowiec miotlasty, rokitnik zwyczajny, dzwonek okrągłolistny, jałowiec, bażyna czarna, bluszcz pospolity i paprotka zwyczajna.”	Nie wiadomo, czy chodzi tu tylko o gatunki chronione, a jeśli tak, to w tym katalogu ochronie częściowej podlegają tylko 2.	<b>Przeredagowano</b>
10	27	Rys. 6 oraz opis Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana”	Na rys. 6 i w opisie należy skorygować błędną nazwę Parku. Lasy w Parku zajmują 80,7% powierzchni.	<b>Skorygowano</b>

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
11	28	Opis Nadmorskiego Parku Krajobrazowego - ichtiofauna	Wymieniono tylko pospolite gatunki ryb słodkowodnych, natomiast zabrakło cennych gatunków morskich, zamieszkujących Zatokę Pucką, np. igliczni ( <i>Syngnathus typhle</i> L.)	<b>Poprawiono</b>
12	30-31	Opis użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”	Nazwy łacińskie powinny być pisane kursywą. Nazwy łacińskie rukwieli nadmorskiej i sitowca nadmorskiego są niepoprawne.	<b>Przeredagowano</b>
13	32	Tabela nr 8 i rys. 9 oraz część opisowa	Brakuje pOZW Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH220105. W opisach obszarów Natura 2000 rozdzielono kod PLH/PLB od numeru obszaru, co nie jest poprawne (por. wytyczne GDOŚ).	<b>Poprawiono</b>
14	37	Tabela nr 9	Brak następujących siedlisk przyrodniczych: 1130 Estuaria, 1330 Solniska nadmorskie ( <i>Glauco-Puccinellietalia maritima</i> e, część - zbiorowiska nadmorskie), 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych, 2170 Nadmorskie wydmy z zaroślami wierzby piaskowej, 6410 Zmienneowilgotne łąki trzęślicowe Molinion, 6430 Ziołorośla górskie ( <i>Adenostylin alliariae</i> ) i ziołorośla nadrzeczne ( <i>Convolvuletalia sepium</i> ), 9110 Kwaśne buczyny ( <i>Luzulo-Fagetum</i> )	<b>Wprowadzono w miarę rozpoznania opisywane siedliska, należy jednak pamiętać, że projekt PUL odnosi się do terenów leśnych nie obejmując nieleśnych.</b>

Uwagi do części botanicznej:

1. Gatunki podane w tym miejscu nie są zgodne z podanymi w „Prognozie oddziaływania na środowisko”.

**Ad wprowadzono poprawki, w POOŚ ujęto gatunki o określonej lokalizacji**

2. a) **Inwentarz brioflory jest mocno zaniżony.** Na samej tylko Mierzei Wiślanej w pasie technicznym występuje przynajmniej 10 gat. chronionych.

b) Brak mszaka będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski 1393 Sierpowiec błyszczący *Drepanoctadus vernicosus*.

c) Poz. 2: *Tortula randii* (Kenn.)

**Ad wprowadzono poprawki**

3. **Inwentarz flory naczyniowej jest bardzo niepełny.** Brak m. in. arcydzięgla nadbrzeżnego, astra solnego, kocanek piaskowych, gruszyczek średniej, okrągłolistnej i mniejszej, gruszycznika jednokwiatowego, jarzębu szwedzkiego, mikołajka nadmorskiego, rokitnika zwyczajnego, tajęży jednostronnej, woskownicy europejskiej.

**Ad wprowadzono poprawki**

4. Poz. 4. Należy podać nazwę gatunkową. W pasie technicznym UM występują, co najmniej 2 pospolite gat. widłaków: goździsty i jałowcowaty.

5. Poz. 5, 9, 34, 42, 46. Taksony te nie są chronione.

**Ad wprowadzono poprawki**

6. Poz. 8, 21, 40, 44. Należy podać poprawne przyporządkowania do kategorii ochrony.

**Ad wprowadzono poprawki**

7. Poz. 24. Podano tylko nazwę łacińską, brak polskiej.

**Ad wprowadzono poprawki**

8. Inwentarz grzybów, zwłaszcza zlichenizowanych jest bardzo niepełny.

**Ad wprowadzono poprawki**

9. Poz. 45, 47. Dane niewystarczające, poza tym tylko 1 gatunek z rodzaju *Sparassis* Fr. jest obecnie chroniony.

**Ad wprowadzono poprawki**

10. Poz. 48. Należy podać konkretne gatunki. W rodzaju *Cladonia* P. Brownejest tylko kilka gatunków chronionych.

**Ad wprowadzono poprawki w miarę rozpoznania.**

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
16	40-44	Tabela nr 11	<p><b>II. Uwagi do części faunistycznej:</b>  Uwaga ogólna: <b>listy ryb, ptaków i ssaków są niepełne.</b> Szczególnie dziwi brak nietoperzy w grupie ssaków.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Krańłouste, poz. 1, 2: Należy podać poprawne przyporządkowania do kategorii ochrony.</li> <li>Ryby, poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7: Należy podać poprawne przyporządkowania do kategorii ochrony.</li> <li>Płazy, poz. 5, 7: Należy podać poprawne przyporządkowania do kategorii ochrony.</li> <li>Ptaki, poz. 2, 39: Należy podać poprawne przyporządkowania do kategorii ochrony.</li> <li>Ptaki, poz. 1, 15, 18, 20, 21, 23, 26, 28, 40, 42, 46, 47, 55, 56, 60, 63, 66, 69, 71, 77, 78, 80, 84, 88, 89, 90, 97, 99, 102, 106, 107, 108, 109, 110, 120, 122, 124, 127, 128, 129, 132, 136, 140, 145, 147, 156, 157, 160, 163, 165, 166, 167: Należy skorygować błędne nazwy łacińskie.</li> <li>Ptaki, poz. 27, 90, 91, 97, 107, 109: : Należy skorygować niepoprawne nazwy polskie.</li> </ol>	<b>Przeredagowano opisywana tabelę</b>
17	54	„3. Neofityzacja - udział gatunków obcych dla flory polskiej - problem ten występuje na niewielkiej powierzchni w lasach UM. „	Należałoby jednak wskazać, iż problem ten jest widoczny zwłaszcza w stosunku do dębu czerwonego na Mierzei Wiślanej i robinii akacjowej w rezerwacie „Kępa Redłowska”.	<b>Przeredagowano rozdział</b>
18	56	Tekst dot. neofityzacji: „Podkreślić należy, że występowanie gatunków obcych jest sporadyczne, niemniej ich znaczenie dla kształtowania krajobrazu leśnego jest pozytywne i pożądane zwłaszcza wśród jednogatunkowych struktur sosnowych.”	O ile można taki punkt widzenia przyjąć dla gatunków o marnym odnowieniu, np. sosny czarnej, o tyle w przypadku dębu czerwonego, wejmutki, robinii akacjowej jest to całkowicie fałszywe.	<b>j.w.</b>

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
19	57-58	Tabela nr 21	Brak następujących gatunków: brzoza omszona, czeremcha amerykańska, głóg odgiętodziałkowy, jarząb szwedzki, klon jesionolistny, lilak pospolity, śliwa kaukaska (ałyca), jabłoń domowa, rokitnik zwyczajny, świdośliwa jajowata, wiąz szypułkowy, wierzby: biała, iwa, krucha, ostrokończysta, ostrolistna, piaskowa, purpurowa, szara, trójpręcikowa, uszata, wawrzynkowa, wiciowa. Zapis „dąb nieokreślony:” jest nie do zaakceptowania.	<b>Gatunki podane w opisywanej tabeli dotyczą terenów leśnych, które stwierdzono na gruncie i w opisach taksacyjnych.</b>
20	61	Rozdział 7 (w całości)	Brak kategoryzacji zagrożeń rzeczywistych i potencjalnych.	<b>POP wykonano zgodnie z obowiązującą instrukcją dla lasów SP</b>
23	66	„Zaniechanie dotychczasowego ekstensywnego gospodarowania ogranicza powierzchnię siedlisk ptaków krajobrazu rolniczego i ptaków związanych z wilgotnymi łąkami.” „Likwidacja kęp i pasm roślinności drzewiastej i krzewiastej, wśród pól i łąk.”	Nie bardzo wiadomo, o co chodzi. Łąki w ogóle nie są wspomniane w wykazie siedlisk przyrodniczych (tabela nr 9).	<b>W stanie posiadania UM znajduje się ok 49 ha gruntów rolnych. Brak jest również rozpoznania fito tych zbiorowisk.</b>
24	73	„W niniejszym POP przedstawiono zakres dokumentów, obowiązujących dla poszczególnych elementów chronionych w postaci planów ochrony rezerwatów przyrody, planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Obiekty nieposiadające planów ochrony lub planów zadań ochronnych uwzględniono w PUL pod kątem planowania zabiegów gospodarczych (ich ograniczenia, zaniechania lub szczególnego ukierunkowania) zgodnie z ogólnie przyjętymi zaleceniami.”	Dla następujących obszarów Natura 2000 istnieją już projekty planów ochrony (a nie plany zadań ochronnych): Zatoka Pucka PLB220005 Ujście Wisły PLB220004 Zalew Wiślany PLB280010 Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 Ostoja w Ujściu Wisły PLHH220044 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007	<b>Poprawiono</b>

**Uwagi Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” do Elaboratu, tj. Ogólnego opisu lasów (do projektu Planu Urządzenia Lasów Urzędu Morskiego w Gdyni na okres 01.01.2017-31.12.2026)**

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	odniesienie
1	43	Wieki rębności wymieniono „akacja”	W Polsce rodzaj akacja <i>Acacia Mili.</i> nie jest uprawiany w lasach.	Tak pospolicie nazywa się Robinie akacjową

**Uwagi Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” do Prognozy oddziaływania na środowisko Projektu Planu Urządzenia Lasu Lasów Urzędu Morskiego w Gdyni na okres 01.01.2017-31.12.2026**

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
1	38	„Na terenach Urzędu Morskiego dominuje potencjalna roślinność naturalna (...) oraz roślinność naturalna w typie subatlantyckiej mezotroficznej kwaśnej dąbrowy typu pomorskiego ( <i>Fago-Quercetum</i> ).”	1. Na Mierzei Wiślanej jest to zdecydowanie kwaśna dąbrowa typu pomorskiego ( <i>Betulo pendulae-Quercetum roboris</i> R.Tx 1930), <i>Fago-Quercetum</i> jest tu rzadkością! 2. Nie wymieniono podstawowego w pasie przy morskim i pojezierzy grądu, jakim jest <b>grąd subatlantycki</b> <i>Stellario holosteaie- Carpinetum betuli</i> Oberd. 1957	<b>Zmieniono</b> <b>przeredagowano rozdział</b>
2	45	„3. Neofityzacja - udział gatunków obcych dla flory polskiej - problem ten występuje na niewielkiej powierzchni w lasach UM. „	Należałoby jednak wskazać, iż problem ten jest widoczny zwłaszcza w stosunku do dębu czerwonego na Mierzei Wiślanej i robinii akacjowej w rezerwacie „Kępa Redłowska” <sup>1</sup> .	<b>Zmieniono i</b> <b>przeredagowano rozdział</b>
3	47	Tekst dot. neofityzacji: „Podkreślić należy, że występowanie gatunków obcych jest sporadyczne, niemniej ich znaczenie dla kształtowania krajobrazu leśnego jest pozytywne i pożądane zwłaszcza wśród jednogatunkowych struktur sosnowych.”	O ile można taki punkt widzenia przyjąć dla gatunków o marnym odnowieniu, np. sosny czarnej, o tyle w przypadku dębu czerwonego, wejmutki, robinii akacjowej jest to całkowicie fałszywe.	<b>Zmieniono i</b> <b>przeredagowano rozdział</b>
4	47	Tabela nr 9	Brak następujących gatunków: brzoza omszona, czeremcha amerykańska, głóg odgiętoodziałkowy, jarzab szwedzki,	<b>Gatunki podane w opisywanej tabeli dotyczą terenów leśnych, które stwierdzono na</b>

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
			klon jesionolistny, lilak pospolity, śliwa kaukaska (ałyca), jabłoń domowa, rokitnik zwyczajny, świdośliwa jajowata, wiąz szypułkowy, wierzby: biała, iwa, krucha, ostrokończysta, ostrolistna, piaskowa, purpurowa, szara, trójpręcikowa, uszata, wawrzynkowa, wiciowa. Zapis „dęb nieokreślony:” jest nie do zaakceptowania.	<b>gruncie i w opisach taksacyjnych.</b>
5	50	Tabela nr 11, poz. 5 (rez. „Kąty Rybackie”), kol. Cel ochrony: „Obecnie większość gniazd a terenem rezerwatu.,,	Zdanie niegramatyczne, zawiera także nieścisłą informację.	<b>Zmieniono i przededagowano rozdział</b>
6	53-55	Opisy rezerwatów (wszystkie)	Po nazwach polskich roślin brak ich nazw łacińskich. Nazwy łacińskie ptaków powinny być zapisane kursywą. Należy skorygować nazwę rezerwatu przyrody „Mechelińskie łąki”.	<b>Zmieniono i przededagowano rozdział</b>
7	53	Opis rezerwatu przyrody „Mewia Łacha”, zdanie ostatnie po spójniku „oraz”	Zdanie niepoprawne gramatycznie.	<b>Zmieniono i przededagowano rozdział</b>
8	53	Opis rezerwatu przyrody „Beka”	Gnidosz błotny nie jest gatunkiem pod ochroną ścisłą.	<b>Zmieniono i przededagowano rozdział</b>
9	54	Opis rezerwatu przyrody „Przyłądek Rozewski”	Jeśli klif jest martwy, ustabilizowany lasem i opaską betonową, to nie może się cofać, a już na pewno nie o 2 metry rocznie.	<b>Zmieniono i przededagowano rozdział</b>
10	54	Opis rezerwatu przyrody „Mierzeja Sarbska”	Turzyca bagienna ( <i>Carex limosa</i> L.) nie jest rośliną chronioną.	<b>Zmieniono i przededagowano rozdział</b>
11	54	Opis rezerwatu przyrody „Dolina Chłapowska”, zdanie „Występują tu stanowiska fauny i flory podlegające ochronie, między innymi: żarnowiec miotlasty, rokitnik zwyczajny, dzwonek okrągłolistny, jałowiec, bażyna czarna, bluszcz pospolity i paprotka zwyczajna.”	Nie wiadomo, czy chodzi tu tylko o gatunki chronione, a jeśli tak, to w tym katalogu ochronie częściowej podlegają tylko 2.	<b>Zmieniono i przededagowano rozdział</b>
12	56	Rys. 5 oraz opis Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana”	Na rys. 5 i w opisie należy skorygować błędną nazwę Parku. Lasy w Parku zajmują 80,7% powierzchni.	<b>Poprawiono</b>

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
13	57	Opis Nadmorskiego Parku Krajobrazowego - ichtiofauna	Wymieniono tylko pospolite gatunki ryb słodkowodnych, natomiast zabrakło cennych gatunków morskich, zamieszkujących Zatokę Pucką, np. igliczni ( <i>Syngnathus typhle</i> L.)	<b>Przeredagowano</b>
14	59-60	Opis użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”	Nazwy łacińskie powinny być pisane kursywą. Nazwy łacińskie rukwieli nadmorskiej i sitowca nadmorskiego są niepoprawne.	<b>Przeredagowano</b>
15	61-65	Tabela nr 13 i rys. 8 oraz część opisowa	Brakuje Klify i Rify Kamienne Orłowa PLH220105. W opisach obszarów Natura 2000 rozdzielono kod PLH/PLB od numeru obszaru, co nie jest poprawne (por. wytyczne GDOŚ).	<b>Przeredagowano</b>
16	66	Tabela nienumerowana opatrzona podpisem: „Zestawienie siedlisk przyrodniczych na terenie gruntów w zarządzie UM”	Brak następujących siedlisk przyrodniczych: 1130 Estuaria, 1330 Solniska nadmorskie ( <i>Glaucopuccinellietalia maritimae</i> , część - zbiorowiska nadmorskie), 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych, 2170 Nadmorskie wydmy z zaroślami wierzby piaskowej, 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe <i>Molinion</i> , 6430 Ziołorośla górskie ( <i>Adenostylion alliariae</i> ) i ziołorośla nadrzeczne ( <i>Convolvuletalia sepium</i> ), 9110 Kwaśne buczyny ( <i>Luzulo-Fagetum</i> )	<b>Wprowadzono w miarę rozpoznania opisywane siedliska, należy jednak pamiętać, że projekt PUL odnosi się do terenów leśnych nie obejmując nieleśnych.</b>



Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
17	68-69	Tabela nienumerowana opatrzona podpisem: „Wykaz chronionych gatunków roślin i zwierząt odnotowanych w opracowaniach dla obszarów chronionych na terenie UM.”	<p>I Uwagi do części botanicznej:</p> <p>1. a) <b>Inwentarz brioflory jest mocno zaniżony.</b> Na samej tylko Mierzei Wiślanej w pasie technicznym występuje przynajmniej 10 gat. chronionych.</p> <p>b) Brak mszaka będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski 1393 Sierpowiec błyszczący <i>Drepanocladus vernicosus</i>.</p> <p>c) Poz. 2: <i>Tortula randii</i> (Kenn.) R.H.Zander nie jest gatunkiem chronionym.</p> <p>2. <b>Inwentarz flory naczyniowej jest bardzo niepełny.</b> Brak m. in. arcydzięgla nadbrzeżnego, astra solnego, kocanek piaszkowych, gruszynek średniej, okrągłoiistej i mniejszej, gruszychnika jednokwiatowego, jarzębu szwedzkiego, mikołajka nadmorskiego, rokitnika zwyczajnego, tajeży jednostronnej, woskownicy europejskiej.</p> <p>3. Poz. 4. Należy podać nazwę gatunkową. W pasie technicznym UM występują co najmniej 2 pospolite gat. widłaków: goździsty i jałowcowaty.</p> <p>4. Poz. 5, 9, 34, 42, 46. Taksony te nie są chronione.</p> <p>5. Poz. 8, 21, 40, 44. Należy podać poprawne przyporządkowania do kategorii ochrony.</p> <p>6. poz. 24. Podano tylko nazwę łacińską, brak polskiej.</p> <p>7. <b>Inwentarz grzybów, zwłaszcza zlichenizowanych jest bardzo niepełny.</b></p> <p>8. Poz. 45, 47. Dane niewystarczające, poza tym tylko 1 gatunek z rodzaju <i>Sparassis</i> Fr. jest obecnie chroniony.</p> <p>9. Poz. 48. Należy podać konkretne gatunki. W rodzaju <i>Cladonia</i> P. Brownejest tylko kilka gatunków chronionych.</p>	Tabela opatrzona Podpisem: „Wykaz chronionych gatunków Roślin i zwierząt odnotowanych w opracowaniach dla obszarów chronionych na terenie UM.” Została przeredagowana w całości

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
18	69-73	Tabela nienumerowana opatrzona podpisem: „Wykaz chronionych gatunków roślin i zwierząt odnotowanych w opracowaniach dla obszarów chronionych na terenie UM.”	<p>II. Uwagi do części faunistycznej: Uwaga ogólna: <b>listy ryb, ptaków i ssaków są niepełne.</b> Szczególnie dziwi brak nietoperzy w grupie ssaków.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kąkoluste, poz. 1, 2: Należy podać poprawne przyporządkowania do kategorii ochrony.</li> <li>2. Ryby, poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7: Należy podać poprawne przyporządkowania do kategorii ochrony.</li> <li>3. Płazy, poz. 5, 7: Należy podać poprawne przyporządkowania do kategorii ochrony.</li> <li>4. Ptaki, poz. 2, 39: Należy podać poprawne przyporządkowania do kategorii ochrony.</li> <li>5. Ptaki, poz. 1, 15, 18, 20, 21, 23, 26, 28, 40, 42, 46, 47, 55, 56, 60, 63, 66, 69, 71, 77, 78, 80, 84, 88, 89, 90, 97, 99, 102, 106, 107, 108, 109, 110, 120, 122, 124, 127, 128, 129, 132, 136, 140, 145, 147, 156, 157, 160, 163, 165, 166, 167: Należy skorygować błędne nazwy łacińskie.</li> <li>6. Ptaki, poz. 27, 90, 91, 97, 107, 109: : Należy skorygować niepoprawne nazwy polskie.</li> </ol>	<b>Wykaz chronionych gatunków roślin i zwierząt odnotowanych w opracowaniach dla obszarów chronionych na terenie UM ta tabela została przeredagowana w całości</b>
19	74	Tabela nienumerowana opatrzona podpisem: „Do opisanie obszarów Natura 2000 wykorzystano dane dostępne w SDF-ach.”	Brakuje OZW Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH220105.	<b>Przeredagowano dodano brakujący obszar</b>

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
20	122	Tabela nienumerowana opatrzona podpisem: „Wpływ zaplanowanych wskazań gospodarczych na istotne z punktu widzenia ochrony przyrody gatunki roślin i grzybów znajdujących się pod ochroną”	<ol style="list-style-type: none"> <li>Następujące nazwy polskie lub łacińskie są niepoprawne i wymagają skorygowania: torfowiec frędzelowaty, <i>Sphagnum fimbriatum</i>, <i>Sphagnum Girgensohnii</i>, torfowiec magiellański, <i>Sphagnum russowi</i>,</li> <li>Dlaczego brak innych gatunków chronionych mszaków?</li> <li>Paprotka zwyczajna nie jest gatunkiem chronionym</li> </ol>	<b>Przeredagowano</b>
21	123	Tabela nienumerowana opatrzona podpisem: „Wpływ zaplanowanych wskazań gospodarczych na istotne z punktu widzenia ochrony przyrody gatunki roślin i grzybów znajdujących się pod ochroną”	<ol style="list-style-type: none"> <li>Turzyca bagienna nie jest gatunkiem chronionym.</li> <li>Należy skorygować status ochrony gnidosza błotnego.</li> <li>Należy skorygować nazwy storczyków z rodzajów <i>Orchis</i> L.i <i>Dactylorhiza</i> Neck. ex Nevski</li> <li>Podano nieobowiązującą nazwę łacińską widłaka spłaszczonego.</li> <li>Czy na pewno dziewięciśń bezłodygowy występuje w pasie technicznym UM?</li> </ol>	<b>Przeredagowano</b>
22	124	Tabela nienumerowana opatrzona podpisem: „Wpływ zaplanowanych wskazań gospodarczych na istotne z punktu widzenia ochrony przyrody gatunki roślin i grzybów znajdujących się pod ochroną”	<ol style="list-style-type: none"> <li>Brak statusu ochrony dla kruszczyka rdzawoczerwonego,</li> <li>Czy na pewno gółka długoostrogowa i arnika górską występują w pasie technicznym UM?</li> <li>Nazwa łacińska fiołka mokradłowego i arniki górskiej jest błędna.</li> </ol>	<b>Przeredagowano</b>
23	125	Tabela nienumerowana opatrzona podpisem: „Wpływ zaplanowanych wskazań gospodarczych na istotne z punktu widzenia ochrony przyrody gatunki roślin i grzybów znajdujących się pod ochroną”	<ol style="list-style-type: none"> <li>Czy na pewno miłek wiosenny, pełnik europejski, rojnik pospolity, różanecznik żółty (!), występują w pasie technicznym UM? Są to gatunki, których tam być nie może z przyczyn siedliskowych, bądź chorologicznych.</li> <li>Nazwa łacińska naparstnicy zwyczajnej jest błędna.</li> </ol>	<b>Przeredagowano</b>

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi	Odniesienie
24	126	Tabela nienumerowana opatrzona podpisem: „Wpływ zaplanowanych wskaźników gospodarczych na istotne z punktu widzenia ochrony przyrody gatunki roślin i grzybów znajdujących się pod ochroną”	1. Czy na pewno sasanka łąkowa, zawilec wielkokwiatowy, kłóc wiechowata występują w pasie technicznym UM?	<b>Przeredagowano</b>
25	148	<b>2180 - Lasy i bory na wydmach nadmorskich</b>	Brak dokładnego opisu siedliska na terenie pasa technicznego, szczególnie brak opisu jego heterogeniczności. Występuje on tu przecież w przynajmniej 3 różnych podtypach, tj. 2180-1 Pomorski kwaśny las brzoźowo- dębowy <i>Betulo-Quercetum</i> , 2180-2 Las bukowo-dębowy <i>Fago- Quercetum petraeae</i> , 2180-4 Nadmorski bór bażynowy <i>Empetro nigri-Pinetum</i>	<b>Brak dokładnego opisu siedliska na terenie pasa technicznego, szczególnie brak opisu jego heterogeniczności. Projekt PUL nie stanowi opracowania fitosocjologicznego i nie zawiera danych możliwych do wyodrębnienia podtypów</b>
26	175	„Należałoby więc zinwentaryzować siedliska przyrodnicze na obszarze pod zarządem UM w Gdyni, przed opracowaniem kolejnego PUL,”	Autorzy najwyraźniej nie zapoznali się z wynikami inwentaryzacji do obszarów Natura 2000, które były wykonywane na potrzeby utworzenia projektów planów ochrony przez Instytut Morski i zespoły autorskie. Inwentaryzacje takie w formie sprawozdań i materiałów GIS istnieją dla obszarów: Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 Ostoja w Ujściu Wisły PLHH220044 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007	<b>Autorzy planu zapoznali się z wynikami prac, lecz nadal część gruntów nie posiada rozpoznania fito, lub rozpoznanie jest niewiarygodne np. z geoportalu lub opisów taksacyjnych PZO Białogóra.</b>
27	189	„Brak jasności co jest przedmiotem ochrony na obszarach Natura 2000”	Wystarczy zapoznać się z właściwymi Standardowymi Formularzami Danych dla obszarów (SDF) oraz PO, PZO lub ich najnowszymi projektami i danymi z inwentaryzacji.	<b>To oczywiste, że przedmioty ochrony są z SDF, lecz w świetle www wiersza ten akapit jest zasadny</b>

Dotyczy: Projektu Planu Urządzenia Lasu dla Urzędu Morskiego w Gdyni (Obwody: Sztutowo, Sobieszewo, Rozewie, Lubiатовo)

W imieniu PGE EJ Sp. z o.o. realizującej przedsięwzięcie polegające na budowie i eksploatacji pierwszej w Polsce Elektrowni Jądrowej o mocy do 3750 MW, w nawiązaniu do przedłożonego, w dniu 10 listopada br., do publicznej wiadomości *projektu Planu Urządzenia Lasu dla Urzędu Morskiego w Gdyni na lata 2017-2026*, wnoszę o rozszerzenie wykazu aktów planistycznych, w zasięgu, których znajdują się tereny zarządzane przez Urząd Morski w Gdyni, o *uchwałę Nr 15/2014 Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2014 r. w sprawie programu wieloletniego pod nazwą „Program polskiej energetyki jądrowej” (M.P. poz. 502)* oraz o *Projekt Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Pomorskiego 2030 wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko* (w rozdziale 1.2.3 *Elaboratu „Podstawowe informacje dotyczące strategii rozwoju regionu”*). Wymienione dokumenty powinny być wskazane w opiniowanym projekcie Planu Urządzenia Lasu, jako powiązane akty strategiczne szczebla krajowego oraz regionalnego, w związku z realizacją „Programu budowy pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej”, rozpatrywanego na wariantach lokalizacyjnych „Lubiатовo - Kopalino” oraz „Żarnowiec”.

Przedmiotowa uwaga odnosi się również do zapisów *Prognozy oddziaływania na środowisko do Planu Urządzenia Lasu dla Urzędu Morskiego w Gdyni na lata 2017-2026*, gdzie naszym zdaniem powinna zostać uwzględniona.

Jednocześnie informuję, że Programu budowy pierwszej w Polsce elektrowni jądrowej obejmuje przeprowadzenie badań środowiskowych celem przygotowania raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, oraz badań lokalizacyjnych na potrzeby przygotowania raportu lokalizacyjnego, o którym mowa w art. 35 b ustawy z dnia z dnia 29 listopada 2000 r. - Prawo atomowe (Dz. U, z 2014 r. poz. 1512, z późn. Zm.).

**Wprowadzono opis w rozdz. 7POP oraz w rozdz. 3.2.3 POOS**