

**Uwagi Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana”
do Programu Ochrony Przyrody (do projektu Planu Urządzenia Lasów Urzędu
Morskiego w Gdyni na okres 01.01.2017–31.12.2026)**

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi
1	7	Program Ochrony Przyrody powstał w oparciu o dostępne akty prawne...	Brak wskazania daty stanu prawnego. W poniższych uwagach podano stan prawny aktów wymagających korekty na dzień 31.01.2017.
2	7	Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. (Dz. U. 2004 Nr 92 poz. 880 ze zm. tj. Dz. U. 2013 Nr 0 poz. 627),	Cytując akt prawny podaje się odniesienie do tekstu jednolitego (ewentualnie z adnotacją „ze zm.”, jeśli takie były), podawanie tekstu pierwotnego jest zbędne. Należy skorygować przestarzałe odniesienie do tekstu jednolitego ustawy (aktualnie jest to: t.j. Dz. U. 2016 poz. 2134 ze zm.).
3	7	Ustawa o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko z dnia 3 października 2008 r. (Dz. U. Nr 199, poz. 1227),	Należy skorygować odwołanie do nieobowiązującego aktu (aktualnie jest to: t.j. Dz. U. 2016 poz. 353 ze zm.).
4	7	Ustawa o lasach z dnia 28 września 1991 r. (Dz. U. Nr 101 poz. 444 ze zm. tj. Dz. U. 2014 Nr 0 poz. 1153),	Należy skorygować odwołanie do nieobowiązującego aktu (aktualnie jest to: t.j. Dz. U. 2015 poz. 2100 ze zm.).
5	7	Ustawa o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dnia 3 lutego 1995 r. (Dz. U. Nr 16 poz. 78 ze zm. tj. Dz. U. 2013 Nr 0 poz. 1232),	Należy skorygować odwołanie do nieobowiązującego aktu (aktualnie jest to: t.j. Dz. U. 2015 poz. 909 ze zm.).
6	7	rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2014 poz. 1348)	Akt uchylony. Obecnie obowiązuje Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 poz. 2183).
7	8	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 listopada 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000 (Dz. U. 2013 Nr 0 poz. 1302 2013.11.23),	Zbędne odwołanie do aktu objętego tekstem jednolitym: tj. Dz. U. 2014 nr 0 poz. 1713

8	8	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. (Dz. U. 2010 Nr 77 poz. 510), w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia, jako obszary Natura 2000,	Odwołanie do aktu, który posiada tekst jednolity: tj. Dz. U. 2014 poz. 1713
9	8	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2014 Nr 0 poz. 1348),	Reminiscencja aktu uznanego za uchylony (por. uwaga nr 6).
10	8	Konwencja o różnorodności biologicznej (Konwencja z Rio de Janeiro) ratyfikowana przez Polskę w 1995 roku,	Ogłoszona w Dz. U. 2002 nr 184 poz. 1532
11	8	Konwencja o obszarach wodno-błotnych (Konwencja Ramsarska) ratyfikowana przez Polskę w 1977 r.,	Ogłoszona w Dz. U. 1978 nr 7 poz. 24 ze zm.
12	8	Konwencja o ochronie gatunków europejskich dzikich zwierząt i roślin oraz siedlisk naturalnych (Konwencja Berneńska) ratyfikowana przez Polskę w 1995 roku;	Ogłoszona w Dz. U. 1996 nr 58 poz. 263 ze zm.
13	8	Konwencja o ochronie wędrownych gatunków dzikich zwierząt (Konwencja Bońska) ratyfikowana przez Polskę w 1995 r.;	Ogłoszona w Dz. U. 2003 nr 2 poz. 17
14	9	Konwencja o ochronie światowego dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego (Konwencja Paryska),	Ogłoszona w Dz. U. 1976 nr 32 poz. 190
15	9	Przy opracowaniu Programu zostały wykorzystane dane i materiały udostępnione przez (...) Parki Krajobrazowe, (...)	Do Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” nie wpłynęła prośba o udostępnienie jakichkolwiek materiałów na potrzeby sporządzenia niniejszego PUL.
16	11	Omawiany obiekt położony jest w województwie pomorskim, powiatach: nowodworskim, Miasto Gdańsk i Gdynia, puckim i wejherowskim, (...)	Brak miasta Sopot, które również jest miastem na prawach powiatu.
17	11	Tabela 1	Brak miasta Sopot, chociaż wymienione zostało w wykazie, do którego odnosi się uwaga nr 16. Jeśli jest to przeoczenie, to należy ponownie przeliczyć powierzchnię gruntów w wierszu pt. „Razem”.
18	15	Regionalizacja przyrodniczo-leśna jest wprowadzona do <i>Zasad Hodowli Lasu</i> (2011) i obowiązuje w planowaniu hodowlanym.	„Zasady hodowli lasu” są załącznikiem do Zarządzenia nr 53 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 21 listopada 2011 r., obowiązującym w jednostkach organizacyjnych Lasów Państwowych od dnia 1 stycznia 2012 r. – powinny być zatem ujęte w wykazie aktów prawnych zamieszczonym na str. 7-9.
19	15	Według podziału kraju na mezoregiony fizyczno-geograficzne (J. Kondracki 1994)...	Zaleca się odwołanie do nowszej literatury: Jerzy Kondracki: <i>Geografia regionalna Polski</i> . Warszawa: PWN, 2002. ISBN 83-01-13897-1. Zaleca się również podanie numerów regionów w dalszej części zdania.

20	16	Omawiany obiekt położony jest w województwie pomorskim, powiatach: nowodworskim, Miasto Gdańsk i Gdynia, puckim i wejherowskim, które obejmują 12 gmin i miast, (...)	Brak Sopotu, chociaż został wymieniony w analogicznym katalogu na str. 11 (por. uwagi nr 16 i 17).
21	17	Podpis do Rysunku 5.	Brak lokalizacji miejsca, które ilustruje fotografia.
22	19	Tabela nr 4. Objaśnienia skrótów	Zaleca się zamienić dywizy na półpauzy.
23	19	„Na terenach Urzędu Morskiego dominuje potencjalna roślinność naturalna (...)	Proponuje się dopisanie na końcu zdania: subatlantycka mezotroficzna kwaśna dąbrowa typu pomorskiego (<i>Fago-Quercetum</i>) oraz ols porzeczkowy (<i>Ribo nigri-Alnetum</i>).
24	21	Tabela 5	1.) Należy skorygować literówkę w nazwie rezerwatu przyrody „Mechelińskie Łąki”. 2.) Pozycja nr 5 budzi wątpliwości – w tekście na str. 20 ujawniono, iż rezerwatów na gruntach w zarządzie Urzędu Morskiego w Gdyni jest 9. Tabela 5 zawiera ich tylko 8 (otulina NIE JEST rezerwatem).
25	22-26	Tabela nr 6	1.) Poprawić błąd interpunkcyjny w opisie rezerwatu „Beka” (str. 22), „Widowo” (str. 26) i „Kąty Rybackie” (str. 26). 2.) W opisie rezerwatu „Przyłądek Rozewski” (str. 25) zaleca się poprawienie stylistyki trzeciego zdania oraz zamianę w nim wyrazu „jarzaba” na „jarzębu”. 3.) W opisie rezerwatu „Ptasi Raj” (str. 25) umieszczono informację o Żuławach Wiślanych, która budzi poważne wątpliwości wobec faktu, iż rezerwat ten znajduje się w całości na Mierzei Wiślanej.
26	27-29	Opisy rezerwatów – uwagi ogólne	1.) Tylko dla rezerwatów „Białogóra” i „Dolina Chłapowska” podano typ rezerwatu. Należy uzupełnić brak informacji o typie rezerwatu w pozostałych przypadkach (najlepiej dokonać tego w Tabeli nr 6). 2.) Należy poprawić błędy interpunkcyjne (np. zmienić średniki po nawiasach z wielkością powierzchni na kropki, jak sugerują wielkie litery następujące dalej w tekście). 3.) Nazwy rezerwatów zapisujemy w cudzysłowie. Należy uzupełnić brakujące.
27	27	Mewia Łacha (M.P. 38/91 p.273) o łącznej powierzchni 150,46 ha, z tego gruntów będących w stanie posiadania Urzędu Morskiego w Gdyni – 152,12 ha (należy zmienić pow. rezerwatu);	Należy raczej zaznaczyć, iż ze względu na zmienną powierzchnię łąch rezerwat ten nie ma stałej powierzchni rzeczywistej.
28	27	Opis rezerwatu „Ptasi Raj”	Zmienić „Ochronie rezerwatu” na „Ochronie w rezerwacie”.
29	27	Opis rezerwatu „Beka”	Nazwy łacińskie ptaków (także podgatunkowe) powinny być w całości zapisane kursywą (<i>uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została</i>).
30	30	Rysunek 8	Brak uszczegółowienia lokalizacji w podpisie (Przebrno). Rysunek nie jest zacytowany w tekście i nie pasuje do rozdziału o rezerwach przyrody, sugeruje się jego przesunięcie do rozdziału o parkach krajobrazowych (3.2.) i opatrzenie dokładniejszym podpisem.
31	30	W Polsce wyznaczono 120 Parków, których powierzchnia zajmuje 2601699,1 ha.	Dane nieaktualne od kilku lat.

32	31-32	Rysunek 9 oraz opis Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana”	<p>1.) Na rysunku 9 i w opisie należy skorygować błędną nazwę Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana” (uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).</p> <p>2.) Zdanie „Wskutek prowadzenia niekontrolowanego wyrębu nastąpiło wylesienie terenu.” Proponuje się zamienić na: „Wskutek prowadzenia niekontrolowanego wyrębu w XVII w. nastąpiło odlesienie terenu.”</p> <p>3.) Nazwy rezerwatów zapisujemy w cudzysłowie.</p>
33	32	Opis Nadmorskiego Parku Krajobrazowego	<p>1.) Opis awifauny jest językowo na poziomie nauczania wczesnoszkolnego. Należy go napisać ponownie.</p> <p>2.) Ichtiofauna. Wymieniono tu tylko pospolite gatunki ryb słodkowodnych, natomiast zabrakło cennych gatunków morskich, zamieszkujących Zatokę Pucką, np. igliczni (<i>Syngnathus typhle</i> L.). (Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).</p>
34	34	Na terenie województwa pomorskiego wyznaczono 337 użytków ekologicznych o łącznej powierzchni 2865,73 ha (według stanu na 31.12.2008)	Dane przestarzałe. Mamy rok 2017.
35	35-36	Opis użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle	<p>1.) Nazwa łacińska rukwieli nadmorskiej jest nadal niepoprawna. (Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).</p> <p>2.) Nazwy polskie „oczeret Taberneumontana” i „myszołow włochaty” są niepoprawne.</p> <p>3.) Nazwy łacińskie groszku nadmorskiego i potrzosa są niepoprawne.</p> <p>4.) Nazwa łacińska zięby powinna być zapisana kursywą.</p>
36	37	Tabela nr 8 i rysunek 12 oraz część opisowa	Należy jednoznacznie wyjaśnić, czy OZW Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH220105 powinien znaleźć się na mapie i w opisie, a jeśli nie, to powinna się w tekście znaleźć wzmianka o powodach takiego pominięcia. W SDF dla obszaru jako jeden z organów zarządzających wymieniony jest Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, a wśród przedmiotów ochrony są siedliska leśne: 9110, 9130, 9160, 9190, 91E0. W przypadku, jeśli ww. obszar Natura 2000 zostanie uwzględniony, należy rozważyć umieszczenie opisu rezerwatu przyrody „Kępa Redłowska” w rozdziale o rezerwach przyrody.
37	38	Opis OSO Zalew Wiślany PLB280010	<p>1.) Wyraz „zalew” jest tu nazwą własną i powinien wszędzie być zapisany wielką literą.</p> <p>2.) W wykazie większych rzek wpadających do Zalewu Wiślanego brakuje Narusy.</p>
38	39	Rysunek 14. Typowa linia brzegowa Mierzei Wiślanej	Umieszczenie zdjęcia fotograficznego błędne formalnie. Powinien on znaleźć się przy opisie obszaru Natura 2000 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana z doprecyzowaniem, gdzie konkretnie wykonano tę fotografię (miejsce lub kilometrów wybrzeża).
39	37-45	Tabela nr 9.	W kolumnie „rodzaj powierzchni” w wielu miejscach widnieje wyraz „wydma”, natomiast nigdzie nie podano kodu Natura 2000 dla jakiegokolwiek z siedlisk wydmych (czy na pewno zostały one stwierdzone w tym właśnie obszarze?). Wskazane wyjaśnienie.

40	45	Opis OSO Ujście Wisły PLB220004: „Do obszaru włączono 12-kilometrowy pas wybrzeża Wyspy Sobieszewskiej, łączący oba ujścia (...)”	Opisując obiekt wypadłoby sprawdzić jego granice. Jest to obszar dysjunktywny, co zresztą wyraźnie widać na Rysunku 15 (str. 46).
41	49 51 54 56 66 79 81 83	Piaśnickie Łąki PLH220021 Białogóra PLH220003 Mierzeja Sarbska PLH220018. Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220144 Widowo PLH220054 Kaszubskie Klify PLH220072	Należy doprecyzować, iż są to obszary ważne dla Wspólnoty (OZW), docelowo Specjalne Obszary Ochrony Siedlisk (SOO)
42	66-67	Opis OZW Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007	1.) Wyraz „zalew” jest tu nazwą własną i powinien wszędzie być zapisany wielką literą. 2.) W wykazie większych rzek wpadających do Zalewu Wiślanego brakuje Narusy. 3.) Zdanie „Lokalnie w zagłębieniach między wydrami wykształciły się torfowiska wysokie i przejściowe.” zaleca się zmienić na: „Lokalnie w zagłębieniach między wydrami brunatnymi wykształciły się torfowiska przejściowe.”
43	80	Rysunek 22.	Na mapie znajduje się jedynie wschodnia część obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły. Należy dołączyć mapę z częścią zachodnią.
44	86	Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002	Dodać „OSO” przed nazwą.
45	87	Tabela nr 20	Brak następujących siedlisk przyrodniczych wykazanych w sprawozdaniach z inwentaryzacji wykonanych na potrzeby utworzenia projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w rejonie Zatoki Gdańskiej i Zalewu Wiślanego, dla których wykonano oceny stanu ochrony : 1330 Solniska nadmorskie (<i>Glauco-Puccinellietalia maritima</i> , część – zbiorowiska nadmorskie), 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydmy białych, 2170 Nadmorskie wydmy z zaroślami wierzby piaskowej, 2190 Wilgotne zagłębienia międzywydmowe 6410 Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe <i>Molinion</i> , 6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>), 9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>) 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> , olsy źródłiskowe) (Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona w miarę rozpoznania, przy czym PUL nie odnosi się do siedlisk nieleśnych – jednakże w Tabeli nr 20 widnieją także siedliska nieleśne: 1130, 1150, 1210, 2120, 2130, 2140, 2160 co podważa zasadność takiej odpowiedzi).

46	90	Tabela nr 22. Mchy i wątrobowce	<p>1.) Poz. 1. Bezlist okrywowy jest gatunkiem, który raczej nie występuje w pasie technicznym UM. Najdalej na północ wysunięte stanowisko znane jest z literatury: HAJEK B. 2012. Nowe stanowisko rzadkiego mchu <i>Buxbaumia viridis</i> (Moug. ex Lam. & DC.) Brid. ex Moug. & Nestl. (Bryophyta, Buxbaumiaceae) na Pomorzu Gdańskim. – Acta Bot. Cassub. 11: 207-211. Prawdopodobnie chodzi tu o bezlist zwyczajny (<i>Buxbaumia aphylla</i> Hedw.).</p> <p>2.) Poz. 7. Rokiet – rodzaj. Proszę wskazać, które konkretnie gatunki z tego rodzaju poza niechronionymi <i>Hypnum cupressiforme</i> i <i>Hypnum jutlandicum</i> znane są z pasa technicznego UM wraz z lokalizacjami.</p> <p>3.) Poz. 8. Podano błędną nazwę polską.</p> <p>4.) Poz. 11 Torfowiec rodzaj. Należy wskazać konkretne gatunki (z samej tylko Mierzei Wiślanej z pasa technicznego znane są co najmniej 4).</p> <p>5.) Wykaz nadal jest niepełny i nie zawiera wszystkich chronionych na tym terenie elementów brio- i hepaticoflory, nawet tych częstszych.</p> <p>6.) Brak mszaka będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski 1393 Sierpowiec błyszczący <i>Drepanocladus vernicosus</i>. (uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).</p>
47	90	Tabela nr 22. Porosty	<p>1.) Wykaz nadal jest niepełny i nie zawiera wszystkich chronionych na tym terenie elementów lichenobioty (włącznie z niemal pospolitymi), w zamian mamy tu przeklezione bezrefleksyjnie fragmenty z rozporządzenia ws. ochrony gatunkowej grzybów. Brak pospolitych na wydmach szarych Mierzei Wiślanej i Helskiej gatunków z rodzaju <i>Cetraria</i> Ach.</p> <p>2.) Poz. 14 Brodaczka – wszystkie gatunki. Doprawdy, wszystkie są znane z pasa technicznego UM?</p> <p>3.) Poz. 15. Chrobotki – rodzaj. Należy podać konkretne gatunki, lub przynajmniej sekcje. W rodzaju <i>Cladonia</i> P. Browne jest tylko kilka gatunków chronionych. (uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).</p> <p>4.) Poz. 16 Granicznik płucnik. Jest to bardzo rzadki, wymierający gatunek. Jego występowanie w pasie technicznym UM jest mało prawdopodobne. Należy wskazać źródło informacji.</p> <p>5.) Poz. 17 Mąkla tarniowa i 27 Płucnik modry. Proszę w końcu zajrzeć chociaż raz do aktualnego rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej grzybów i sprawdzić, czy taksony ten tam się znajdują.</p> <p>6.) Poz. 22 Pawężnica łuseczkowata. A gdzie są pozostałe, pospolite na wydmach szarych gatunki z rodzaju <i>Peltigera</i> Willd.?</p> <p>7.) Poz 25 i 26 – podano jedną nazwę łacińską dla dwóch różnych porostów. Należy to skorygować!</p> <p>8.) Poz. 31. Błędna nazwa łacińska.</p> <p>9.) Poz. 32. Błędna nazwa polska, poza tym nie ujawniono, które konkretnie gatunki z rodzaju <i>Bryoria</i> Brodo & D. Hawksw. oraz w jakich lokalizacjach pasa technicznego zostały stwierdzone.</p>

48	90-91	Tabela nr 22. Grzyby	<p>1.) Poz. 35. Bertóweczka frędzelkowana. Gatunek bardzo rzadki, mało prawdopodobny w pasie technicznym, jedyne znane stanowisko tak daleko na północy to okolice ul. Potokowej w Gdańsku. Należy wskazać źródło informacji.</p> <p>2.) Poz. 38. Kolczakówka żółto-brązowa. Gatunek bardzo rzadki, jego występowanie w pasie technicznym UM jest bardzo mało prawdopodobne (jedyne pewne stanowisko na północy to Dolina Samborowo). Należy wskazać źródło informacji.</p> <p>3.) Poz. 44. Soplówka jeżowata. Gatunek znany tylko z 11 stanowisk na Pomorzu, jego występowanie w pasie technicznym UM jest bardzo mało prawdopodobne. Należy wskazać źródło tej informacji.</p> <p>4.) Poz. 45. Szmaciak – rodzaj. Obecnie ta polska nazwa jest już nieużywana. Nie cały rodzaj jest chroniony – należy wymienić konkretne taksony z tego rodzaju obecne w pasie technicznym (czy na pewno są tam notowane?) Zamiast nazwy łacińskiej rodzaju podano nazwę rodziny.</p> <p>5.) Poz. 46. Szyszkowiec łuskowaty. Gatunek dość rzadki, mało prawdopodobny w pasie technicznym. Należy wskazać źródło informacji.</p>
----	-------	----------------------	--

49	91-92	Tabela nr 22. Rośliny naczyniowe	<p>1.) Następujące pozycje NIE SĄ roślinami naczyniowymi: .49 – <i>Odontoshisma sphagni</i> (w dodatku nazwa łacińska z błędem), 51 – Bagniczka pływająca, 88 – Piórosz pierzasty.</p> <p>2.) a) Następujące pozycje to gatunki obecnie niechronione: 53, 55, 63, 85, 90, 95, 102, 108. B) błędna kategoria ochrony gatunkowej dla poz.: 58, 68, 87, 91, 99 Uprasza się o uważną lekturę aktualnego rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej roślin zamiast bezmyślnego przeklejanie treści z innych dokumentów.</p> <p>3.) Następujące pozycje to taksony wyspecjalizowane, których występowanie w pasie technicznym UM jest niemożliwe z powodów chorologicznych i siedliskowych, a jeśli istotnie zostały tam stwierdzone, to jest to wręcz materiał do artykułu naukowego i wymaga podania źródła informacji: 63 – Jeżogłówka pokrewna, 64 – Jęczycznik zwyczajny, 67 – Konitrut błotny, 74 – Kukułka Russowa, 80 – Lobelia jeziorna, 83 – Pełnik europejski, 86 – Pierwiosnek wyniosły, 94 – Poryblin jeziorny, 108 – Żebrowiec górski. Dodatkowo występowanie poz. 59, 89, 90, 98 wymaga podania źródła informacji (taksony mało prawdopodobne w pasie technicznym!).</p> <p>4.) Inwentarz flory naczyniowej jest nadal niepełny! Brak nadal m. in. arcydzięgla nadbrzeżnego, astra solnego, groszku błotnego, gruszynek średniej, okrągłolistnej, zielonawej i mniejszej, kruszczyka rdzawoczerwonego, mikołajka nadmorskiego, woskownicy europejskiej, zimoziołu północnego. (Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i w odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).</p> <p>5.) Poz. 69 i 84 są zbędne (dalej wymieniono gatunki z rodzajów).</p> <p>6.) Poz. 75 i 76 dotyczą tego samego gatunku.</p> <p>7.) Poz. 87 i 98 podano tylko nazwę rodzajową, w tych przypadkach konieczne jest uszczegółowienie do gatunku, szczególnie przy poz. 98. Dla pozycji 98 podano błędną nazwę łacińską całej rodziny, zamiast nazwy rodzajowej.</p> <p>8.) Poz. 105. Należy podać nazwę gatunkową, a nie tylko rodzajową, w dodatku łacińska jest tutaj błędna i odnosi się do rodziny w obrębie mszaków. W pasie technicznym UM występują co najmniej 2 pospolite gat. widłaków: goździsty i jałowcowaty.</p> <p>9.) Niepoprawne nazwy łacińskie: poz. 79, 106.</p>
50	92	Tabela nr 22. Bezkręgowce	<p>1.) Lista jest niepełna, wymieniono wyłącznie owady! Szczególnie dziwi brak zmierzacza plażowego. Brak chronionych mięczaków, pierścienic,</p> <p>2.) Występowanie poz. 111 (Igllica mała), 112 (Pachnica dębowa), 118 (Trzmiel ozdobny) i 125 (Zalotka większa) w pasie technicznym jest wątpliwe. Należy podać źródło informacji wraz z nazwiskami obserwatorów.</p>
51	92	Tabela nr 22. Kręglouste i ryby	1.) Następujące pozycje to gatunki niechronione: 126, 128.
52	92	Tabela nr 22. Płazy i gady	<p>1.) Lista jest niepełna. Nie zawarto w niej np. gatunków rozmnażających się w Zalewie Wiślanym i powszechnie obserwowanych w szuwarach nadzalewowych.</p> <p>2.) Błędna nazwa łacińska: poz. 140, 141.</p>

53	92–94	Tabela nr 22. Ptaki	<p>1.) Poprawić nieprawidłową kategoryzację ochrony gatunkowej dla poz. 171.</p> <p>2.) W wykazie brak niektórych gatunków, np. brzęczki (łęgowa nad Zalewem Wiślanym), dziwonii (pospolita nad Zalewem wiślanym!), łożówki (pospolita nad Zalewem Wiślanym), pliszki siwej i cytrynowej (łęgowa w rez. „Beka”), trzcinniczka (miejscami masowo nad Zalewem Wiślanym) oraz zimujących np. na Mierzei Wiślanej: jera i rzepołucha.</p> <p>3.) Niepoprawna nazwa łacińska dla poz. 226.</p>
55	95	Tabela nr 22. Ssaki	Niepoprawna kategoria ochrony gatunkowej: poz. 295.
56	101	Drzewostany w których brak informacji o pochodzeniu lub jest odroślowe zajmują łącznie poniżej 1%.	Zdanie niepoprawne gramatycznie.
57	104	Formy degeneracji ekosystemu leśnego	Zaleca się dodać także powszechne w nasadzeniach sosny na wszystkich wałach wydmowych w warunkach Mierzei Wiślanej i Helskiej formy degeneracji: cespityzację i frutycetyzację oraz frutycetyzację i rubetyzację, częste na siedliskach żyzniejszych (np. kwaśnych dąbrów).
58	105	„3. Neofityzacja - udział gatunków obcych dla flory polskiej - problem ten występuje na niewielkiej powierzchni w lasach UM. „	Należałoby jednak wskazać, iż problem ten jest widoczny zwłaszcza w stosunku do dębu czerwonego i sosny czarnej na Mierzei Wiślanej oraz robinii akacjowej w rezerwacie „Kępa Redłowska”. <i>(Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).</i>
59	105	Jedną z form degeneracji zbiorowisk leśnych jest proces borowacenia zwany też pinetyzacją. Proces ten dotyczy borów mieszanych, lasów mieszanych i lasów liściastych.	Pinetyzacja to zniekształcenie zbiorowiska leśnego udziałem drzew iglastych. Nie można mówić o pinetyzacji sosną w borze, także mieszanym (chyba, że pinetyzacji elementami obcymi dla zbiorowiska borowego – świerkiem lub modrzewiem), gdyż to właśnie w borach sosna jest edyfkatorem lub współpanuje. Należy przeredagować to zdanie oraz przeliczyć ponownie udziały drzewostanów w dalszej części tekstu na str. 105–106.
60	106	Wysoki udział kosodrzewiny, sosny czarnej oraz banksy	Poprawnie: sosny Banksa.
61	108	Tabela nr 32	<p>1.) Brak następujących gatunków znanych z pasa technicznego na Mierzei Wiślanej: brzoza omszona, czeremcha amerykańska, głóg odgiętodziałkowy, klon jesionolistny, śliwa kaukaska (ałyca), jabłoń domowa, porzeczką alpejska, porzeczką agrest, rokitnik zwyczajny, świdośliwa jajowata, wiąz szypułkowy, wierzby: biała, iwa, krucha, ostrokończysta, ostrolistna, piaskowa, purpurowa, szara, trójpręcikowa, uszata, wawrzynkowa, wiciowa.</p> <p>2.) Zapis „dąb nieokreślony” jest nie do zaakceptowania. Wszystkie gatunki z rodzaju <i>Quercus</i> L. w pasie technicznym są oznaczalne. <i>(Obie uwagi były już wnoszone podczas pierwszych konsultacji).</i></p>
62	112	Rysunek 34	Wskazać konkretną lokalizację (które wejście dopłażowe i gdzie).
63	113	ignorancja, brak wiedzy	Czy to nie jest to samo?
64	115	Każdego roku Morze Bałtyckie dewastuje i zalewa 50 ha łądu (cała długość polskiego wybrzeża)	Ze zdania wynika, iż polskie wybrzeże morskie to zaledwie 50 ha łądu. Czy tak należy to rozumieć? Jeśli nie, zdanie należy przeredagować.
65	115	W starszych drzewostanach podczas długotrwałych upałów cierpią drzewa bukowe, rzadziej świerk	Upały, czyli temperatura powietrza w cieniu pow. 30°C są rzadkością na polskim wybrzeżu, szczególnie w jego wschodniej części.

66	116	Do istotnych bezpośrednich negatywnych skutków oddziaływania ludzi na lasy Urzędu Morskiego należy: (...)	Proponuje się dodanie podpunktu: " – antropogeniczna eutrofizacja, szczególnie odchodami".
67	117	do jednych z najważniejszych zagrożeń na obszarze Urzędu Morskiego należy nadmierna penetracja turystyczna (...)	Proponuje się dodanie podpunktu: "antropogeniczna eutrofizacja".
68	117–118	Projektu przekopu Mierzei Wiślanej	Brak wyraźnej informacji o deforestacji i jej skali, jaka towarzyszyć ma temu przedsięwzięciu.
69	118	Duże walory przyrodnicze i kulturowe i istniejąca infrastruktura turystyczna potencjalnie mogąca prowadzić do niewykorzystania możliwości rozwoju produktu turystycznego. Oraz co za tym idzie silnie zagrożone w wyniku niezorganizowanej presji turystycznej (...)	Konstrukcja niepoprawna językowo.
70	119	Nawożenie bezpośrednio lub pośrednio w wyniku spływów biogenów z pól lub gospodarstw hodowlanych stanowi zagrożenie dla łąk trzęślicowych i niżowych łąk użytkowanych ekstensywnie.	Nie bardzo wiadomo, o co chodzi. Łąki w ogóle nie są wspomniane w wykazie siedlisk przyrodniczych (po. Tabela nr 20), a tym bardziej trzęślicowe (chronione siedlisko przyrodnicze o kodzie 6410) i niżowe użytkowane ekstensywnie (siedlisko 6510).
71	119	Podobnie jak inwazyjne gatunki flory – neofity stanowiące zagrożenie dla lokalnego środowiska.	W rozdziale o obcych gatunkach zwierząt taka informacja jest zbędna, poza tym jest ona językowo skonstruowana niepoprawnie.
72	119–120	Inne zniekształcenia i zagrożenia środowiska leśnego	Pominięto wpływ hałasu na faunę, szczególnie na wrażliwe gatunki objęte ochroną strefową.
73	120	- zastosowanie rębni złożonej przy przebudowie drzewostanów,	Czy któreś konkretnie? Jeśli tak, to jakiej dla jakich drzewostanów?
74	122	□□żywe i martwe drzewa, miejscowo spróchniałe (ze zgnilizną) oraz drzewa z owocnikami grzybów (hubami):	Określenie „huby” w tym i w następnych analogicznych partiach tekstu jest niepoprawne z mykologicznego punktu widzenia.
75	123	W przyszłości należy zwrócić uwagę na niejednoznaczny przebieg terenowy szlaków turystycznych (...)	W tej części tekstu warto zarekomendować przede wszystkim ujednoczenie przebiegu takich tras przy współudziale wszystkich stron zainteresowanych.
76	123	8.6 GOSPODARKA ŁOWIECKA	A co z Kołami Łowieckimi?
77	124	W związku z powyższym należy maksymalnie ograniczyć cięcia rębne w bezpośrednim sąsiedztwie wód, torfowisk oraz bagien.	Nie wiadomo, co oznacza „bezpośrednie sąsiedztwo”. Warto wskazać, o jaki przedział np. w metrach tutaj chodzi. Warto też zastanowić się nad wielkością takiego „sąsiedztwa” w stosunku do rzeczywistej zlewni torfowisk i innych układów hydrofilnych.

78	137	na gruntach nieleśnych należących do UM w obszarze Natura 2000 zamieszczać w umowie dzierżawy zapis: zapewniający nie pogorszenie warunków siedliskowych w stosunku do wymagań ekologicznych gatunków chronionych i będących przedmiotem ochrony obszaru,	Przeredagować: na gruntach nieleśnych należących do UM w obszarze Natura 2000 zamieszczać w umowie dzierżawy zapis: zapewniający nie pogorszenie stanu chronionych siedlisk przyrodniczych oraz nie pogorszenie warunków siedliskowych w stosunku do wymagań ekologicznych gatunków chronionych i będących przedmiotem ochrony obszaru,
----	-----	---	--

**Uwagi Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana”
do Elaboratu, tj. Ogólnego opisu lasów (do projektu Planu Urządzenia Lasów
Urzędu Morskiego w Gdyni na okres 01.01.2017–31.12.2026)**

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi
1	7	Omawiany obiekt położony jest w województwie pomorskim, powiatach: nowodworskim, Miasto Gdańsk i Gdynia, puckim i wejherowskim	Miasto Sopot również jest miastem na prawach powiatu.
2	16	Według podziału kraju na mezoregiony fizyczno-geograficzne (J. Kondracki 1994)	Zaleca się odwołanie do nowszej literatury: Jerzy Kondracki: <i>Geografia regionalna Polski</i> . Warszawa: PWN, 2002. ISBN 83-01-13897-1. Zaleca się również podanie numerów regionów w dalszej części zestawienia.
3	17	Lesistość jest bardzo duża i wynosi 60%.	80%
4	17	Aerosole - inicjalne, właściwe, bielcowane	Arenosole
5	23	W myśl ustawy formami ochrony przyrody są:	Katalog niepełny (wymieniono 8 spośród 10).
6	24	Omawiany obiekt położony jest w województwie pomorskim, powiatach: nowodworskim, Miasto Gdańsk i Gdynia, puckim i wejherowskim (...)	Miasto Sopot jest miastem na prawach powiatu. W tym miejscu zostało w ogóle pominięte.
7	43	Wiek rębności wymieniono „akacja”	W Polsce rodzaj akacja <i>Acacia Mill.</i> nie jest uprawiany w lasach. Jeśli chodzi tu o rodzaj <i>Robinia L.</i> należy o tym wspomnieć w tekście dla uniknięcia nieporozumień. <i>(Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji.)</i>
8	47	Nie objęto planem odnowienia wydmy szarych	Raczej: zalesienia. Wydma szara jako układ bezleśny nie może podlegać odnowieniu drzewostanu.

**Uwagi Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana”
do Prognozy oddziaływania na środowisko Projektu Planu Urządzenia Lasu
Lasów Urzędu Morskiego w Gdyni na okres 01.01.2017–31.12.2026**

Lp	Nr strony	Podstawa/pozycja tekstu wskazanego do uwagi	Treść uwagi
1	8	Według podziału kraju na mezoregiony fizyczno-geograficzne (J. Kondracki 1994)...	Zaleca się odwołanie do nowszej literatury: Jerzy Kondracki: <i>Geografia regionalna Polski</i> . Warszawa: PWN, 2002. ISBN 83-01-13897-1. Zaleca się również podanie numerów regionów w dalszej części zdania.
2	14	Ustawa o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1651, z późn. zm.),	Błędne odniesienie do nieistniejącego aktu (aktualnie jest to: t.j. Dz.U. 2016 poz. 2134 ze zm.).
3	14	- Ustawa o lasach z dnia 28 września 1991 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 2100, z 2016 r. poz. 422, 586.)	Należy skorygować odwołanie do nieobowiązującego lub nieistniejącego aktu (aktualnie jest to: t.j. Dz.U. 2015 poz. 2100 ze zm.).
4	14	- Ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 272, z późn. zm.),	Błędne odniesienie aktualnie jest to: t.j. Dz.U. 2016 poz. 672 ze zm.).
5	15	Konwencja o różnorodności biologicznej - przyjęta 5 czerwca 1992 r. w Rio de Janeiro - ratyfikowana przez Polskę 18 stycznia 1996 r. - Konwencja Berneńska - Konwencja o ochronie gatunków dzikiej flory i fauny europejskiej oraz ich siedlisk - sporządzona 19 września 1979 r. w Bernie - Konwencja Bońska - Konwencja o ochronie gatunków wędrownych dzikich zwierząt (sporządzona 29 czerwca 1979 r. w Bonn - w Polsce weszła w życie w 1995 r.) - Konwencja w sprawie ochrony światowego dziedzictwa kulturalnego i naturalnego - przyjęta 16 listopada 1972 r. w Paryżu.	Konwencje te zostały ogłoszone w polskim Dzienniku Ustaw. Należy uzupełnić cytaty.
6	15	W ustawie o ochronie przyrody z 2014 roku,	Nie istnieje taki akt prawny.
7	18	Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2007 r. w sprawie wzoru publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie (Dz.U. 2007 nr 120 poz. 827).	Akt uchylony. Proszę sprawdzić, jaki obowiązuje obecnie.
8	21	dane zawarte w SFD ostoi (obszarów) Natura 2000;	Poprawniej: SDF

9	21-22	Przy określaniu i analizie wymagań oraz zagrożeń dla siedlisk i poszczególnych gatunków oparto się na planach zadń ochronnych przy ich braku na metodyce zastosowanej przy inwentaryzacji w 2007r oraz publikacji MŚ „Poradniki ochrony siedlisk i gatunków – przewodnik metodyczny”.	Istnieją dokładne projekty planów ochrony dla obszarów: Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 Ostoja w Ujściu Wisły PLHH220044 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007
10	25	Omawiany obiekt położony jest w województwie pomorskim, powiatach: nowodworskim, Miasto Gdańsk i Gdynia, puckim i wejherowskim, (...)	Brak miasta Sopot, które również jest miastem na prawach powiatu.
11	37-38	„Na terenach Urzędu Morskiego dominuje potencjalna roślinność naturalna (...)	Proponuje się dopisanie na końcu zdania (str. 38): subatlantycka mezotroficzna kwaśna dąbrowa typu pomorskiego (<i>Fago-Quercetum</i>) oraz ols porzeczkowy (<i>Ribo nigri-Alnetum</i>).
12	40	Każdego roku Morze Bałtyckie dewastuje i zalewa 50 ha łądu (cała długość polskiego wybrzeża)	Ze zdania wynika, iż polskie wybrzeże morskie to zaledwie 50 ha łądu. Czy tak należy to rozumieć? Jeśli nie, zdanie należy przeredagować.
13	40	W starszych drzewostanach podczas długotrwałych upałów cierpią drzewa bukowe, rzadziej świerk	Upały, czyli temperatura powietrza w cieniu pow. 30°C są rzadkością na polskim wybrzeżu, szczególnie w jego wschodniej części.
14	41	Do istotnych bezpośrednich negatywnych skutków oddziaływania ludzi na lasy Urzędu Morskiego należy: (...)	Proponuje się dodanie podpunktu: ” – antropogeniczna eutrofizacja, szczególnie odchodami”.
15	41	do jednych z najważniejszych zagrożeń na obszarze Urzędu Morskiego należy nadmierna penetracja turystyczna (...)	Proponuje się dodanie podpunktu: ”antropogeniczna eutrofizacja”.
16	42	Projektu przekopu Mierzei Wiślanej	Brak wyraźnej informacji o deforestacji i jej skali, jaka towarzyszyć ma temu przedsięwzięciu.
17	44	Nawożenie bezpośrednio lub pośrednio w wyniku spływów biogenów z pól lub gospodarstw hodowlanych stanowi zagrożenie dla łąk trzęślicowych i niżowych łąk użytkowanych ekstensywnie.	Nie bardzo wiadomo, o co chodzi. Łąki w ogóle nie są wspomniane w wykazie siedlisk przyrodniczych (po. Tabela nr 20), a tym bardziej trzęślicowe (chronione siedlisko przyrodnicze o kodzie 6410) i niżowe użytkowane ekstensywnie (siedlisko 6510).
18	44	Podobnie jak inwazyjne gatunki flory – neofity stanowiące zagrożenie dla lokalnego środowiska.	W rozdziale o obcych gatunkach zwierząt taka informacja jest zbędna, poza tym jest ona językowo skonstruowana niepoprawnie.
19	44-45	Inne zniekształcenia i zagrożenia środowiska leśnego	Pominięto wpływ hałasu na faunę, szczególnie na wrażliwe gatunki objęte ochroną strefową.
20	45-46	Formy degeneracji ekosystemu leśnego	Zaleca się dodać także powszechne w nasadzeniach sosny na wszystkich wałach wydmy w warunkach Mierzei Wiślanej i Helskiej formy degeneracji: cespityzację i fruticetyzację oraz fruticetyzację i rubetyzację, częste na siedliskach żyzniejszych (np. kwaśnych dąbrów).

21	46	„3. Neofityzacja - udział gatunków obcych dla flory polskiej - problem ten występuje na niewielkiej powierzchni w lasach UM. „	Należałoby jednak wskazać, iż problem ten jest widoczny zwłaszcza w stosunku do dębu czerwonego i sosny czarnej na Mierzei Wiślanej oraz robinii akacjowej w rezerwacie „Kępa Redłowska”. (Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).
22	46	Jedną z form degeneracji zbiorowisk leśnych jest proces borowacenia zwany też pinetyzacja. Proces ten dotyczy borów mieszanych, lasów mieszanych i lasów liściastych.	Pinetyzacja to zniekształcenie zbiorowiska leśnego udziałem drzew iglastych. Nie można mówić o pinetyzacji sosną w borze, także mieszanym (chyba, że pinetyzacji elementami obcymi dla zbiorowiska borowego – świerkiem lub modrzewiem), gdyż to właśnie w borach sosna jest edyfikatorem lub współpanuje. Należy przereklamować to zdanie oraz przeliczyć ponownie udziały drzewostanów w dalszej części tekstu na str. 105–106.
23	48	Wysoki udział kosodrzewiny, sosny czarnej oraz banksy	Poprawnie: sosny Banksa.
24	49-50	Tabela nr 10	1.) Brak następujących gatunków znanych z pasa technicznego na Mierzei Wiślanej: brzoza omszona, czeremcha amerykańska, głóg odgiętotziałkowy, klon jesionolistny, śliwa kaukaska (ałyca), jabłoń domowa, porzeczką alpejska, porzeczką agrest, rokitnik zwyczajny, świdośliwa jajowata, wiąz szypułkowy, wierzby: biała, iwa, krucha, ostrokończysta, ostrolistna, piaskowa, purpurowa, szara, trójpręcikowa, uszata, wawrzynkowa, wiciowa. 2.) Zapis „dąb nieokreślony” jest nie do zaakceptowania. Wszystkie gatunki z rodzaju <i>Quercus</i> L. w pasie technicznym są oznaczalne . (Obie uwagi były już wnoszone podczas pierwszych konsultacji).
25	51	Tabela nr 11	1. Należy skorygować literówkę w nazwie rezerwatu przyrody „Mechelińskie Łąki”. 2. Pozycja nr 5 budzi wątpliwości – w tekście na str. 50 ujawniono, iż rezerwatów na gruntach w zarządzie Urzędu Morskiego w Gdyni jest 9. Tabela nr 11 zawiera ich tylko 8 (otulina NIE JEST rezerwatem).
26	52-56	Tabela nr 12	1.) Poprawić błąd interpunkcyjny w opisie rezerwatu „Beka” (str. 52), „Widowo” (str. 56) i „Kąty Rybackie” (str. 56). 2.) W opisie rezerwatu „Przyłądek Rozewski” (str. 55) zaleca się poprawienie stylistyki trzeciego zdania oraz zamianę w nim wyrazu „jarząba” na „jarzębu”. 3.) W opisie rezerwatu „Ptasi Raj” (str. 55) umieszczono informację o Żuławach Wiślanych, która budzi poważne wątpliwości wobec faktu, iż rezerwat ten znajduje się w całości na Mierzei Wiślanej.
27	57-59	Opisy rezerwatów – uwagi ogólne	1.) Tylko dla rezerwatów „Białogóra” i „Dolina Chłapowska” podano typ rezerwatu. Należy uzupełnić brak informacji o typie rezerwatu w pozostałych przypadkach (najlepiej dokonać tego w Tabeli nr 12). 2.) Należy poprawić błędy interpunkcyjne (np. zmienić średniki po nawiasach z wielkością powierzchni na kropki, jak sugerują wielkie litery następujące dalej w tekście). 3.) Nazwy rezerwatów zapisujemy w cudzysłowie. Należy uzupełnić brakujące.

28	57	Mewia Łacha (M.P. 38/91 p.273) o łącznej powierzchni 150,46 ha, z tego gruntów będących w stanie posiadania Urzędu Morskiego w Gdyni – 152,12 ha (należy zmienić pow. rezerwatu);	Należy raczej zaznaczyć, iż ze względu na zmienną powierzchnię łach rezerwat ten nie ma stałej powierzchni rzeczylwej.
29	57	Opis rezerwatu „Ptasi Raj”	Zmienić „Ochronie rezerwatu” na „Ochronie w rezerwacie”.
30	57	Opis rezerwatu „Beka”	Nazwy łacińskie ptaków (także podgatunkowe) powinny być w całości zapisane kursywą (<i>uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została</i>).
31	59	W Polsce wyznaczono 120 Parków, których powierzchnia zajmuje 2601699,1 ha.	Dane nieaktualne od kilku lat.
32	60	opis Parku Krajobrazowego „Mierzeja Wiślana”	1.) Usunąć literówkę z nazwy Parku 2.) Zdanie „Wskutek prowadzenia niekontrolowanego wyrębu nastąpiło wylesienie terenu.” proponuje się zamienić na: „Wskutek prowadzenia niekontrolowanego wyrębu w XVII w. nastąpiło odlesienie terenu.” 3.) Nazwy rezerwatów zapisujemy w cudzysłowie.
33	60	Opis Nadmorskiego Parku Krajobrazowego	1.) Opis awifauny jest językowo na poziomie nauczania wczesnoszkolnego. Należy go napisać ponownie. 2.) Ichtiofauna. Wymieniono tu tylko pospolite gatunki ryb słodkowodnych, natomiast zabrakło cennych gatunków morskich, zamieszkujących Zatokę Pucką, np. igliczni (<i>Syngnathus typhle</i> L.). (<i>Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została</i>).
34	62	Na terenie województwa pomorskiego wyznaczono 337 użytków ekologicznych o łącznej powierzchni 2865,73 ha (według stanu na 31.12.2008)	Dane przestarzałe. Mamy rok 2017.
35	63	Opis użytku ekologicznego „Torfowe Kłyle”	1.) Nazwa łacińska rukwieli nadmorskiej jest nadal niepoprawna. (<i>Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została</i>). 2.) Nazwy polskie „oczeret Taberneumontana” i „myszółow włochaty” są niepoprawne. 3.) Nazwy łacińskie groszku nadmorskiego i potrzosa są niepoprawne. 4.) Nazwa łacińska zięby powinna być zapisana kursywą. 5.) W języku polskim zdań nie rozpoczynamy od spójnika „oraz”.
36	65	Tabela nr 14 i rys. 24 oraz część opisowa	Należy jednoznacznie wyjaśnić, czy OZW Klify i Rafy Kamienne Orłowa PLH220105 powinien znaleźć się na mapie i w opisie, a jeśli nie, to powinna się w tekście znaleźć wzmianka o powodach takiego pominięcia. W SDF dla obszaru jako jeden z organów zarządzających wymieniony jest Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, a wśród przedmiotów ochrony są siedliska leśne: 9110, 9130, 9160, 9190, 91E0. W przypadku, jeśli ww. obszar Natura 2000 zostanie uwzględniony, należy rozważyć umieszczenie opisu rezerwatu przyrody „Kępa Redłowska” w rozdziale o rezerwach przyrody.

37	66	Opis OSO Zalew Wiślany PLB280010	1.) Wyraz „zalew” jest tu nazwą własną i powinien wszędzie być zapisany wielką literą. 2.) W wykazie większych rzek wpadających do Zalewu Wiślanego brakuje Narusy.
38	66-73	<i>Tabela nr 15.</i>	W kolumnie „rodzaj powierzchni” w wielu miejscach widnieje wyraz „wydma”, natomiast nigdzie nie podano kodu Natura 2000 dla jakiegokolwiek z siedlisk wydmowych (czy na pewno zostały one stwierdzone w tym właśnie obszarze?). Wskazane wyjaśnienie.
39	73	Opis OSO Ujście Wisły PLB220004: „Do obszaru włączono 12-kilometrowy pas wybrzeża Wyspy Sobieszewskiej, łączący oba ujścia (...)”	Opisując obiekt wypadłoby sprawdzić jego granice. Jest to obszar dysjunktywny, co zresztą wyraźnie widać na Rysunku 33 (str. 107).
40	77 78 81 82 93 106 108 110	Piaśnickie Łąki PLH220021 Białogóra PLH220003 Mierzeja Sarbska PLH220018. Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032 Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007 Ostoja w Ujściu Wisły PLH220144 Widowo PLH220054 Kaszubskie Klify PLH220072	Należy doprecyzować, iż są to obszary ważne dla Wspólnoty (OZW), docelowo Specjalne Obszary Ochrony Siedlisk (SOO)
41	93	Opis OZW Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280007	1.) Wyraz „zalew” jest tu nazwą własną i powinien wszędzie być zapisany wielką literą. 2.) W wykazie większych rzek wpadających do Zalewu Wiślanego brakuje Narusy. 3.) Zdanie „Lokalnie w zagłębieniach między wydmami wykształciły się torfowiska wysokie i przejściowe.” zaleca się zmienić na: „Lokalnie w zagłębieniach między wydmami brunatnymi wykształciły się torfowiska przejściowe.”
42	107	Rysunek 33.	Na mapie znajduje się jedynie wschodnia część obszaru Natura 2000 Ostoja w Ujściu Wisły. Należy dołączyć mapę z częścią zachodnią.
43	112	Przybrzeżne wody Bałtyku PLB990002	Dodać „OSO” przed nazwą.

44	114	Tabela nr 26	<p>Brak następujących siedlisk przyrodniczych wykazanych w sprawozdaniach z inwentaryzacji wykonanych na potrzeby utworzenia projektów planów ochrony dla obszarów Natura 2000 w rejonie Zatoki Gdańskiej i Zalewu Wiślanego, dla których wykonano oceny stanu ochrony :</p> <p>1330 Solniska nadmorskie (<i>Glauco-Puccinellietalia maritima</i>, część – zbiorowiska nadmorskie), 2110 Inicjalne stadia nadmorskich wydm białych, 2170 Nadmorskie wydmy z zaroślami wierzby piaskowej, 2190 Wilgotne zagłębienia międzywydmowe 6410 Zmienne-wilgotne łąki trzęślicowe <i>Molinion</i>, 6430 Ziołorośla górskie (<i>Adenostylion alliariae</i>) i ziołorośla nadrzeczne (<i>Convolvuletalia sepium</i>), 9110 Kwaśne buczyny (<i>Luzulo-Fagetum</i>) 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>, olsy źródliskowe) (Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona w miarę rozpoznania, przy czym PUL nie odnosi się do siedlisk nieleśnych – jednakże w innych tabelach, np. nr 27, widnieją także siedliska nieleśne: 1130, 1150, 1210, 2120, 2130, 2140, 2160, 6410, 7120 co podważa zasadność takiej odpowiedzi).</p>
45	117	Tabela nr 28. Mchy i wątrobowce	<p>1.) Poz. 1. Bezlist okrywowy jest gatunkiem, który raczej nie występuje w pasie technicznym UM. Najdalej na północ wysunięte stanowisko znane jest z literatury: HAJEK B. 2012. Nowe stanowisko rzadkiego mchu <i>Buxbaumia viridis</i> (Moug. ex Lam. & DC.) Brid. ex Moug. & Nestl. (Bryophyta, Buxbaumiaceae) na Pomorzu Gdańskim. – Acta Bot. Cassub. 11: 207-211. Prawdopodobnie chodzi tu o bezlist zwyczajny (<i>Buxbaumia aphylla</i> Hedw.).</p> <p>2.) Poz. 7. Rokiet – rodzaj. Proszę wskazać, które konkretnie gatunki z tego rodzaju poza niechronionymi <i>Hypnum cupressiforme</i> i <i>Hypnum jutlandicum</i> znane są z pasa technicznego UM wraz z lokalizacjami.</p> <p>3.) Poz. 8. Podano błędną nazwę polską.</p> <p>4.) Poz. 11 Torfowiec rodzaj. Należy wskazać konkretne gatunki (z samej tylko Mierzei Wiślanej z pasa technicznego znane są co najmniej 4).</p> <p>5.) Wykaz nadal jest niepełny i nie zawiera wszystkich chronionych na tym terenie elementów brio- i hepaticoflory, nawet tych częstszych.</p> <p>6.) Brak mszaka będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka i Półwysep Helski 1393 Sierpowiec błyszczący <i>Drepanocladus vernicosus</i>. (uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).</p> <p>7.) Uspójnić z Tabelą nr 77.</p>

46	118	Tabela nr 28. Porosty	<p>1.) Wykaz nadal jest niepełny i nie zawiera wszystkich chronionych na tym terenie elementów lichenobioty (włącznie z niemal pospolitymi), w zamian mamy tu przeklezione bezrefleksyjnie fragmenty z rozporządzenia ws. ochrony gatunkowej grzybów. Brak np. pospolitych na wydmach szarych Mierzei Wiślanej i Helskiej gatunków z rodzaju <i>Cetraria</i> Ach.</p> <p>2.) (Poz. 14 Brodaczka – wszystkie gatunki. Doprawdy, wszystkie są znane z pasa technicznego UM?</p> <p>3.) Poz. 15. Chrobotki – rodzaj. Należy podać konkretne gatunki, lub przynajmniej sekcje. W rodzaju <i>Cladonia</i> P. Browne jest tylko kilka gatunków chronionych. (uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).</p> <p>4.) Poz. 16 Granicznik płucnik. Jest to bardzo rzadki, wymierający gatunek. Jego występowanie w pasie technicznym UM jest mało prawdopodobne. Należy wskazać źródło informacji.</p> <p>5.) Poz. 17 Mąkla tarniowa i 27 Płucnik modry. Proszę w końcu zajrzeć chociaż raz do aktualnego rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej grzybów i sprawdzić, czy taksony ten tam się znajdują.</p> <p>6.) Poz. 22 Pawężnica łuseczkowata. A gdzie są pozostałe, pospolite na wydmach szarych gatunki z rodzaju <i>Peltigera</i> Willd.?</p> <p>7.) Poz 25 i 26 – podano jedną nazwę łacińską dla dwóch różnych porostów. Należy to skorygować!</p> <p>8.) Poz. 31. Błędna nazwa łacińska.</p> <p>9.) Poz. 32. Błędna nazwa polska, poza tym nie ujawniono, które konkretnie gatunki z rodzaju <i>Bryoria</i> Brodo & D. Hawksw. oraz w jakich lokalizacjach pasa technicznego zostały stwierdzone.</p>
47	117-118	Tabela nr 28. Grzyby	<p>1.) Poz. 35. Berłóweczka frędzelkowana. Gatunek bardzo rzadki, mało prawdopodobny w pasie technicznym, jedyne znane stanowisko tak daleko na północy to okolice ul. Potokowej w Gdańsku. Należy wskazać źródło informacji.</p> <p>2.) Poz. 38. Kolczakówka żółtobrazowa. Gatunek bardzo rzadki, jego występowanie w pasie technicznym UM jest bardzo mało prawdopodobne (jedyne pewne stanowisko na północy to Dolina Samborowo). Należy wskazać źródło informacji.</p> <p>3.) Poz. 44. Soplówka jeżowata. Gatunek znany tylko z 11 stanowisk na Pomorzu, jego występowanie w pasie technicznym UM jest bardzo mało prawdopodobne. Należy wskazać źródło tej informacji.</p> <p>4.) Poz. 45. Szmaciak – rodzaj. Obecnie ta polska nazwa jest już nieużywana. Nie cały rodzaj jest chroniony – należy wymienić konkretne taksony z tego rodzaju obecne w pasie technicznym (czy na pewno są tam notowane?) Zamiast nazwy łacińskiej rodzaju podano nazwę rodziny.</p> <p>5.) Poz. 46. Szyszkowiec łuskowaty. Gatunek dość rzadki, mało prawdopodobny w pasie technicznym. Należy wskazać źródło informacji.</p>

48	118-119	Tabela nr 28. Rośliny naczyniowe	<p>1.) Następujące pozycje NIE SĄ roślinami naczyniowymi: .49 – <i>Odontoshisma sphagni</i> (w dodatku nazwa łacińska z błędem), 51 – Bagniczka pływająca, 88 – Piórosz pierzasty.</p> <p>2.) a) Następujące pozycje to gatunki obecnie niechronione: 53, 55, 63, 85, 90, 95, 102, 108. b) błędna kategoria ochrony gatunkowej dla poz.: 58, 68, 87, 91, 99 Uprasza się o uważną lekturę aktualnego rozporządzenia w sprawie ochrony gatunkowej roślin zamiast bezmyślnego przeklejanie treści z innych dokumentów.</p> <p>3.) Następujące pozycje to taksony wyspecjalizowane, których występowanie w pasie technicznym UM jest niemożliwe z powodów chorologicznych i siedliskowych, a jeśli istotnie zostały tam stwierdzone, to jest to wręcz materiał do artykułu naukowego i wymaga podania źródła informacji: 63 – Jeżogłówka pokrewna, 64 – Jęczyznik zwyczajny, 67 – Konitrut błotny, 74 – Kukułka Russowa, 80 – Lobelia jeziorna, 83 – Pełnik europejski, 86 – Pierwiosnek wyniosły, 94 – Poryblin jeziorny, 108 – Żebrowiec górski. Dodatkowo występowanie poz. 59, 89, 90, 98 wymaga podania źródła informacji (taksony mało prawdopodobne w pasie technicznym!).</p> <p>4.) Inwentarz flory naczyniowej jest nadal niepełny! Brak nadal m. in. arcydzięgla nadbrzeżnego, astra solnego, groszku błotnego, gruszynek średniej, okrągłolistnej, zielonawej i mniejszej, kruszczyka rdzawoczerwonego, mikołajka nadmorskiego, woskownicy europejskiej, zimoziołu północnego. (Uwaga była już wnoszona podczas pierwszych konsultacji i wg odpowiedzi wykonawcy została uwzględniona – jak widać – nie została).</p> <p>5.) Poz. 69 i 84 są zbędne (dalej wymieniono gatunki z rodzajów).</p> <p>6.) Poz. 75 i 76 dotyczą tego samego gatunku.</p> <p>7.) Poz. 87 i 98 podano tylko nazwę rodzajową, w tych przypadkach konieczne jest uszczegółowienie do gatunku, szczególnie przy poz. 98. Dla pozycji 98 podano błędną nazwę łacińską całej rodziny, zamiast nazwy rodzajowej.</p> <p>8.) Poz. 105. Należy podać nazwę gatunkową, a nie tylko rodzajową, w dodatku łacińska jest tutaj błędna i odnosi się do rodziny w obrębie mszaków. W pasie technicznym UM występują co najmniej 2 pospolite gat. widłaków: goździsty i jałowcowaty.</p> <p>9.) Niepoprawne nazwy łacińskie: poz. 79, 106.</p> <p>10.) Uspójnić z Tabelą nr 77.</p>
49	119	Tabela nr 28. Bezkęgowce	<p>1.) Lista jest niepełna, wymieniono wyłącznie owady! Szczególnie dziwi brak zmieracza plażowego. Brak chronionych mięczaków, pierścienic,</p> <p>2.) Występowanie poz. 111 (Igllica mała), 112 (Pachnica dębowa), 118 (Trzmiel ozdobny) i 125 (Zalotka większa) w pasie technicznym jest wątpliwe. Należy podać źródło informacji wraz z nazwiskami obserwatorów.</p>
50	119-120	Tabela nr 28. Kręglouste i ryby	Następujące pozycje to gatunki niechronione: 126, 128.

51	120	Tabela nr 28. Płazy i gady	1.) Lista jest niepełna. Nie zawarto w niej np. gatunków rozmnażających się w Zalewie Wiślanym i powszechnie obserwowanych w szuwarach nadzalewowych. 2.) Błędna nazwa łacińska: poz. 140, 141.
52	120-122	Tabela nr 28. Ptaki	1.) Poprawić nieprawidłową kategoryzację ochrony gatunkowej dla poz. 171. 2.) W wykazie brak niektórych gatunków, np. brzęczki (łęgowa nad Zalewem Wiślanym), dziwonii (pospolita nad Zalewem Wiślanym!), łożówki (pospolita nad Zalewem Wiślanym), pliszki siwej i cytrynowej (łęgowa w rez. „Beka”), trzcinniczka (miejscami masowo nad Zalewem Wiślanym) oraz zimujących np. na Mierzei Wiślanej: jera i rzepołucha. 3.) Niepoprawna nazwa łacińska dla poz. 226.
53	123	Tabela nr 28. Ssaki	Niepoprawna kategoria ochrony gatunkowej: poz. 295.
54	124	„zarośla <i>Myrica gale</i> ” „jedyne lub jedno z nielicznych na Pomorzu stanowisko: <i>Iris sibirica</i> (najliczniejsza populacja w Polsce północnej), oraz rzadkich tu <i>Gladiolus imbricatus</i> , <i>Carex buxbaumii</i> ”	Gatunków tych brak w Tabeli nr 28!
55	128	Tabela nr 35	Wymieniono 3 gatunki ptaków, których nie ma w Tabeli nr 28.
56	129	Obszar w większości nie jest chroniony.	Doprawdy?
57	129	część Parku Krajobrazowego Mierzei Wiślanej (4 995 ha; 1985)	1.) Nie istnieje taki park krajobrazowy. Skorygować nieprawidłową nazwę. 2.) Obszar PLH280007 obejmuje cały Park Krajobrazowy „Mierzeja Wiślana”.
58	130	Tabela nr 36	Jak wiadomo z materiałów do projektu planu ochrony, w tym obszarze nie występują siedliska 3270, 9130 i 9190. W wykazie brak siedlisk wykazanych w ww. źródle, obecnych w pasie technicznym: 1210, 2170.
59	160	Tabela nr 74	W zaprezentowanej macierzy Leopolda następujące pozycje są nieprawidłowo oszacowane i wymagają rewizji (gdyż nie wynika z tekstu, czy odnoszą się one do zjawisk w ogólności, czy też wyłącznie do wskazań niniejszego PUL-u): 1.) 1.3; 1.6 i 1.7. Zalesienia oraz rębnie zupełne nie są oddziaływaniem neutralnym w odniesieniu do bioróżnorodności. 2.) 3.3 oraz 3.7. W przypadku zwierząt zarówno zalesienie, jak i zręb zupełny nie są oddziaływaniem neutralnym. 3.) 4.7. Dla skiofilnych gatunków rębnia zupełna może być stresem o skutku letalnym. 4.) 8.3 oraz 8.7. Zalesienia oraz rębnie zupełne nie są oddziaływaniem neutralnym w odniesieniu do krajobrazu.
60	165-169	Tabela nr 75: <i>Wpływ zaplanowanych wskazań gospodarczych na istotne z punktu widzenia ochrony przyrody w UM gatunki ptaków będące rzedmiotami ochrony w Naturze 2000</i>	1.) Podpis jest sformułowany w sposób niepoprawny pod względem stylistycznym. 2.) Nie wiadomo, do jakich obszarów Natura 2000 i nadleśnictw odnosi się ten wykaz.

61	170	Tabela nr 76. Wpływ zaplanowanych wskazań gospodarczych na istotne z punktu widzenia ochrony przyrody w UM gatunki roślin i zwierzęta z załącznika II Dyrektywy Rady 92/43 EWG	1.) Podpis jest sformułowany w sposób niepoprawny pod względem stylistycznym i językowym – co to są „zwierzęta”? 2.) Nie wiadomo, do jakich obszarów Natura 2000 odnosi się ten wykaz.
62	171-175	Tabela nr 77. Wpływ zaplanowanych wskazań gospodarczych na istotne z punktu widzenia ochrony przyrody gatunki roślin i grzybów znajdujących się pod ochroną lub rzadkie w regionie	1.) Skorygować błąd w podpisie. 2.) Wykaz jest niepełny i zawiera taksony niewykazane w tabeli nr 28 (i na odwrót). Treści w obu tabelach należy uspoźnić. 3.) Następujące taksony należy usunąć: barwinek-rodzaj, konitrut błotny, pierwiosnek-rodzaj, pierwiosnek wyniosły, jęczyznik zwyczajny, porzecza czarna, widłakowate. 4.) W przypadku następujących rodzajów należy w informacji wykazać istotne gatunki, lub przynajmniej sekcje: chrobotki, drabik kruszczyk, płonnik, rokieta.
63	176	Tabela nr 78	Uspójnić treść z Tabelą nr 28.
64	177	Tabela nr 79	Uspójnić treść z Tabelą nr 28 (zawiera gatunki niewykazane tamże).
65	180	Na przykład w przesuszonych borach bagiennych silnie rozwija się podrost brzozy omszonej, a ekosystemy te ewoluują w kierunku brzeziny bagiennych. Zabieg usunięcia znacznej części podszytu, połączony z trzebieżą obniżającą zadrzewienie, może być skuteczną metodą poprawy uwodnienia siedliska przez ograniczenie nadmiernej transpiracji, a co za tym idzie poprawy stanu siedliska.	Brzezina bagienna należy do priorytetowego siedliska 91D0 (podtyp 91D0-1). Tego rodzaju zabiegi nie powinny być w niej standardem, lecz być wykonywane jedynie tam, gdzie możliwa do uzyskania korzyść przewyższa ingerencję w płat roślinności (np. jako zabiegi ochrony czynnej zalecone przez plan ochrony/plan zadań ochronnych)..
66	181	Każdego roku Morze Bałtyckie dewastuje i zalewa 50 ha łądu (cała długość polskiego wybrzeża).	Por. uwaga nr 12 do tekstu na str. 40.
67	181	zespół autorski opracowujący Prognozę stwierdza,	Nie można mówić o „zespołe autorskim”, jeśli autorzy nie mają odwagi ujawnić się w pełnym składzie. Wykaz autorów powinien zostać dołączony do tego dokumentu.
68	182	zespół autorski opracowujący prognozę stwierdza,	Jak wyżej.
69	183	„w związku ze wskazaniami zawartymi w PUL zespół autorski opracowujący prognozę stwierdza” „W ocenie zespołu autorskiego wykonującego Prognozę”	Jak wyżej.
70	184	„w ocenie zespołu autorskiego wykonującego Prognozę” „w opinii zespołu autorskiego uznać należy”	Jak wyżej.
71	218	Ustawa OOS	Uaktualnić cytowanie aktu prawnego