

Uwagi do Planu Urządzania Lasów Urzędu Morskiego w Gdyni
do tekstów poprawionych w wyniku pierwszych konsultacji

Część 1

Program Ochrony Przyrody

Wstęp:

Autor uwag podejmuje polemikę z częścią stwierdzeń ogólnych, uzasadnia to brakiem poprawy jakości opracowania w wyniku pierwszych uwag. Autorzy PUL nie poprawili wskazanych uchybień lub wprowadzili nowe, wiele zdań jest niepoprawnych językowo, bądź gramatycznie co wprowadza błędne sformułowania np. błędny szyk zdania sugeruje że polskie wybrzeże to zaledwie 50ha. Najwięcej uchybień można dostrzec w przywoływanych aktach prawnych, są w większości nieaktualne lub przestarzałe oraz w tabeli dotyczącej gatunków chronionych na terenie lasów objętych konkretnie tym Planem Urządzania Lasu.

1. „Program ochrony przyrody ma spełniać również rolę edukacyjną, zwłaszcza w odniesieniu do lokalnych społeczności oraz osób zainteresowanych ochroną przyrody.”

Zespół tak wybiórczo przedstawionych danych, zawierających tak wiele rażących błędów nie powinien spełniać roli edukacyjnej wobec żadnej z grup zainteresowanych.

2. „Dokument ten sporządza się do „Planu urządzenia lasu UM” opracowanego według stanu na 01.01.2017 roku.”

Brak odniesienia do stanu obecnego, autorzy odwołują się do jednolitego tekstu ustaw bez uwzględnienia poprawek wprowadzonych w latach późniejszych, lub odwołują się do nieobowiązujących już wersji ustaw/dokumentów. Należy zweryfikować wszystkie przytoczone dokumenty pod względem obowiązującej obecnie wersji, zmiany te nie zaszły w większości w roku 2017.

3. „Omawiany obiekt położony jest w województwie pomorskim, powiatach: nowodworskim, Miasto Gdańsk i Gdynia, puckim i wejherowskim, które obejmują 12 gmin i miast, a mianowicie: Krynica Morska, Sztutowo, Stegna, miasto Gdańsk, miasto Gdynia, Hel Jastarnia, Władysławowo, Krokowa, Wierzchucino, Choczewo”

Autorzy zgubili Sopot, czemu przed Gdańskiem i Gdynią pojawia się „miasto” rozumiem że ten przedrostek dodaje się gdy opisujemy miasta na prawie powiatu jednak gdy autor wymienia same miasta?

4. Rysunek 6. Mapa potencjalnej roślinności naturalnej (na podstawie Atlasu Rzeczpospolitej)

Zasady wykonywania map polegają na jej właściwym opisaniu aby była ryciną samo objaśniającą brak: legendy, strzałki północy, skali.

5. Rysunek 7. Położenie rezerwatów na tle lasów UM w Gdyni

Mapa, podobnie jak w poprzedniej wersji PUL nie zawiera wszystkich rezerwatów. Brak rezerwatu „Kępa Redłowska” rezerwat ten jak można sprawdzić obejmuje również klify i plażę,

nie odniesiono się do tej uwagi negatywnie w poprzednich odpowiedziach, czemu nie zostało to poprawione?

6. „Tabela nr 5. Lokalizacja rezerwatów w zasięgu gruntów UM w Gdyni”

W tabeli literówki w nazwach rezerwatów. Czy w tak poważnym dokumencie opisy rezerwatów, muszą pochodzić z przewodnika turystycznego bądź Wikipedii? Proszę wykazać jaki wpływ na ochronę przyrody ma opis rezerwatu „Wejście do wąwozu zaczyna się w Chłapowie, a kończy przy plaży. Legenda głosi że nazwa "Rudnik" pochodzi od rudo-czerwonej ziemi, symbolu krwawej zasadzki na Szwedów która miała tam miejsce. Zdaniem geologów wąwóz powstał na skutek erozyjnej działalności wód spływających z Wysoczyzny do Bałtyku,...” Czy tego typu frazesy powinny znajdować się w PUL? Autorzy powinni odnieść się do fachowych opracowań przyrodniczych opisujących to co wspomniane rezerваты faktycznie chronią.

7. Parki Krajobrazowe „W Polsce wyznaczono 120 Parków, których powierzchnia zajmuje 2601699,1 ha.”

Autorzy jak w większości punktów posługują się nieaktualnymi danymi, robią to konsekwentnie, być może jak to z doświadczeń przy PUL bywa kopiując fragmenty starych opracowań. Wedle stanu na rok 2016 w Polsce mamy 122 Parki Krajobrazowe o łącznej powierzchni 26 061 km²

Liczby odnoszące się do pozostałych obszarów chronionych w regionie i kraju w większości są nieaktualne.

8. Tabela nr 7. Wykaz istniejących pomników przyrody

Brakuje pomników przyrody np. eratyka „Święty Kamień” Nr ewidencyjny 134/62

Zastanawiam mnie braki w formach ochrony przyrody, w dobie portali udostępniających warstwy WMS z danymi ochrony przyrody, wystarczyło zaznaczyć obszar inwentaryzacji i pobrać do tabeli atrybutów automatycznie wszystkie dane.

9. 3.5 UŻYTKI EKOLOGICZNE

Zdumiewające jest że opis użytku ekologicznego mógłby być wzorem do przygotowania rezerwatów! Proszę porównać jakość tych dwóch kategorii i doprowadzić do takiej jakości opisy rezerwatów.

10. Rysunek 13. Położenie gruntów w zarządzie UM względem granic obszaru PLB2800

Literówki, WSZYSTKIE MAPY nie posiadają skali i strzałki północy. Polecam na potrzeby opracowania ujednolicić warstwę podkładu, część map nie ma żadnej w tej mapie pojawia się ortofotomapa. Mapy są wykonane nie estetycznie (ramka legendy zachodzi i zaciera dane map).

11. Tabela nr 22. Wykaz chronionych gatunków roślin i zwierząt odnotowanych w opracowaniach dla obszarów chronionych na terenie UM.

Tabela wciąż zawiera nie pełne dane oraz zawiera rażące błędy. Wśród roślin znajdują się gatunki, które nie mają prawa występować na terenie Pasa Technicznego UM! WCIAŹ!

a) Bezkręgowce

Brak mięczaków, w tym charakterystycznych dla terenów UM. Proszę podać autora stwierdzenia pachnicy dębowej w Pasie Technicznym UM! Zbiór gatunków w tej tabeli budzi wątpliwości co do prawdziwości tych danych! Oczywiście brakuje tu innych chronionych owadów właściwych dla tego obszaru.

b) Ryby

W tabeli znajdują się gatunki nie objęte ochroną z błędnie przypisaną kategorią ochrony.

c) Płazy i gady

Lista jest nie pełna mimo że autorzy w opisach rezerwatów zapewne skopiowanych z innych źródeł wykazują gatunki jakie nie pojawiły się w tej tabeli.

d) Ptaki

Podobnie jak w płazach i gadach, generalnie brakuje tu gatunków, choć część z nich pojawia się w opisach rezerwatów.

Przypomnę że dane ptasie na podanym obszarze zbierane są w kilku punktach od kilkudziesięciu lat rok rocznie jak również w okresie zimowym w czasie „liczeń ptaków zimujących” i innych. Jednak autorzy PUL nie pokusili się o sięgnięcie do wielu publikacji dostępnych nieodpłatnie w czasopiśmie naukowych z dostępem online.

e) Ssaki

77. Foka szara

W kwestii formalnej, zgodnie z wydanym w 2015 Polskim Nazewnictwem Ssaków Świata proponowaną a w zasadzie obowiązującą nazwą jest szarytka morska.

291. Nocek wąsatek *Myotis mustacinus*

Błędna nazwa łacińska, na pomorzu nie stwierdzono nocka wąsatka, podaje się jedynie kompleks nocek wąsatek/nocek Brandta ze względu na nieliczne stwierdzenia w czasie zimowania, ale nie będę się już czepiał o niuanse, wystarczy że ktoś sprawdzi jak nazywa się poprawnie nocek wąsatek po łacinie.

12. „Urząd Morski posiada obecnie adekwatną do lokalnych potrzeb i dobrze utrzymaną infrastrukturę turystyczną, dzięki której niekontrolowana penetracja terenów leśnych jest w dużym stopniu ograniczana a potrzeby osób wykorzystujących tereny leśne do rozmaitych legalnych form rekreacji w są miarę możliwości zaspokojone.”

W mojej ocenie nie jest to zdanie prawdziwe, urząd morski nie posiada rozwiniętej infrastruktury turystycznej, co więcej nie zabezpiecza ona postępującej degradacji i zanieczyszczenia drzewostanów graniczących z plażami. Presja turystyczna, niekontrolowane nielegalne użytkowanie lasów, rozjeżdżanie ich pojazdami 4x4 i motocyklami są poważnym problemem, który powinien zostać poruszony w kontekście ochrony lasów i przyrody na terenie UM. Rozjeżdżony Quadami pas techniczny w rejonie Rzucewa czy rajdy po plażach w rejonie Lubiatowa są nierozwiązanym problemem jaki nie został poruszony w powyższym opracowaniu.

13. „W latach 1982-1990 podjęto prace nad polską elektrownią jądrową w miejscu zlikwidowanej wsi Kartoszyno nad Jeziorem Żarnowieckim z siedzibą w Nadolu pod nazwą Elektrownia Jądrowa Żarnowiec”

Ale że jezioro Żarnowieckie z siedzibą w Nadolu?

14. W ramach rekompensaty dla mieszkańców planuje się budowę dwóch mostów. Jeden ma powstać nad przekopem Mierzei Wiślanej i połączyć Kąty Rybackie z Krynicą Morską. Drugi ma zostać wybudowany nad Wisłą i połączyć Świbno z Mikoszewem.

Czy pojawia się analiza oddziaływania tych przedsięwzięć na straty w drzewostanach?

15. Tabela nr 46. Ogólne wytyczne wykonywania czynności pielęgnacyjno – ochronnych na terenie UM

a) „W konsultacji z hiropterologiem powywieszać budki lęgowe dostosowane do gatunków.”

Nie wiem czy powinienem traktować ten zapis osobiście ale CHiropterologiem (chiroptera – rękoskrzydłe) i zastąpił bym słowo „powywieszać” słowem rozwiesić/umieścić oczywiście nietoperze nie mają „lęgów” – to termin zarezerwowany dla ptaków więc należy powiesić „budki/skrzynki dla nietoperzy”.

„Powywieszać” za Słownikiem Języka Polskiego:

1. «wieszając, poumieszczać wiele czegoś na zewnątrz»

2. «zabić wielu ludzi przez powieszenie»

Część 2

Uwagi do Elaboratu, tj. Ogólnego opisu lasów.

Wstęp: W tej części pojawia się wiele powtórzonych błędów wskazanych w części 1, ponieważ w dużej mierze Program Ochrony Przyrody jest tym samym dokumentem co Elaborat, rozpatrując więc uwagi części 1 nie powtarzano uwag już wcześniej poczytnionych.

1. „- Brzoza, olsza, akacja, klon, jawor 80 lat”

W Polsce nie występuje naturalnie gatunek żaden gatunek z rodzaju Acacia Mill. Uwaga ta była już zgłaszana w pierwszych konsultacjach. Jestem zdumiony że osoby o wykształceniu leśnym konsekwentnie popełniają tego typu błąd.

2. „Nie objęto planem odnowienia wydm szarych ani zróżnicowanych wydm białoszarych i jest to zgodne z dotychczasową praktyką urzędniową, uzgodnioną i stosowaną w opracowanych założeniach technicznych Urzędu Morskiego.”

Układy wydymowe wydmy białej i szarej z założenia są układami bezleśnymi.

Część 3

Uwagi do Prognozy Oddziaływania na Środowisko

Podobnie jak w poprzednich częściach uwagi powtarzające się nie zostały uwzględnione, każdą z uwag należy wyszukać w trzech częściach opracowania z uwagi na fakt powtarzania się treści i błędów.

1. „dane zawarte w SFD”

Używamy SDF z ang. Standard Data Form

2. „Przy określaniu i analizie wymagań oraz zagrożeń dla siedlisk i poszczególnych gatunków oparto się na planach zadń ochronnych przy ich braku na metodyce zastosowanej przy inwentaryzacji w 2007r oraz publikacji MŚ „Poradniki ochrony siedlisk i gatunków – przewodnik metodyczny”

Po raz kolejny zwracam uwagę że ISTNIEJĄ projekty planów ochrony dla obszarów:
Zatoka Pucka i Półwysep Helski PLH220032
Ostoja w Ujściu Wisły PLHH220044
Zalew Wiślany i Mierzeja Wiślana PLH280
Autorzy powinni być zobowiązani skorzystać z dokumentów które współtworzył zleceniodawca PUL czyli Urząd Morski w Gdyni w tym miejscu pragnę też odwołać się do odpowiedzi BUL Gdynia dotyczącej wykorzystania SDF w przygotowaniu PUL dla UM Gdynia

„Autor skorzystał z SDF dla obszaru, szkoda tylko, że autor komentarzy nie ocenił, jakości i aktualności SDF”

Szanowny autorze, w Pańskim opracowaniu jest mimo poprawek wiele nie udokumentowanych danych dotyczących stwierdzeń gatunków o znikomej szansie występowania na terenie drzewostanów administrowanych przez UM Gdynia, a podważasz jakość danych zebranych w SDF dla obszarów Natura 2000?

3. „W starszych drzewostanach podczas długotrwałych upałów cierpią drzewa bukowe, rzadziej świerk”

Upały są rzadko występującym mimo ocieplenia klimatu zjawiskiem na terenie Polskiego pasa wybrzeży, związane jest to z lokalnym oddziaływaniem klimatu morskiego. Używanie określenia „cierpienie roślin” pasuje do zakresu badań nauk społecznych, PUL dotyczy zagadnień z dziedziny leśnictwa.

Pozostałe uwagi dla tej części takie same jak w części 1 zwłaszcza dla tabeli z gatunkami.

Proszę zwrócić szczególną uwagę na opisy rezerwatów i parków krajobrazowych, niektóre zawarte sformułowania są rodem z marnych ulotek. Należy napisać je od nowa na poziomie odpowiadającym ważności tego dokumentu.

Podsumowanie:

Dokument z naniesionymi poprawkami wciąż zawiera wiele uchybień i fragmentów jakie należy napisać od nowa. Autorzy nie odnoszą się do aktualnego stanu wiedzy oraz obowiązujących przepisów. Szczególnej uwagi wymagają wszystkie miejsca, w których wymienia się występujące na danym terenie gatunki. Obserwacje tych gatunków, zwłaszcza rzadkich wymagają precyzyjnego uwiarygodnienia i podania źródła/obserwatora. Autorzy powinni skorzystać z wiedzy Parków Krajobrazowych, które są instytucjami doradczymi i z pewnością pomogły by dopracować jakość PUL w zakresie ochrony przyrody i gatunków występujących na swoich terenach. W żadnym z opracowań nie porusza się kwestii gatunków łownych. Zdaje się że część omawianych obszarów należy do obwodów łowieckich, nie ma więc również danych dotyczących zwierzyny łownej. Autorzy nie poruszają również zmian zachodzących w dostępie do dotychczas nie uczęszczanych odcinków wybrzeża, do których budowane są nowe drogi udostępnione dla ruchu kołowego oraz parkingi (Nadleśnictwo Choczewo). Podkreślam że uwagi części 1, 2 oraz 3 odnoszą się do wszystkich 3 dokumentów, większość błędów powtarza się w każdym z elementów PUL, stąd nie powtarzałem tych samych uwag w każdej z części.

Konrad Bidziński